



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

В.В. Дроздов

КОНТИНЕНТАЛЬНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ ШКОЛА ГЕОПОЛИТИКИ

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета
в качестве методического пособия*

Магнитогорск
2015

Рецензент:

Кандидат философских наук, доцент кафедры политологии и социологии
Ю.Е. Коростелева

Дроздов В.В.

Континентально-европейская школа геополитики [Электронный ресурс] : методическое пособие / Владимир Валентинович Дроздов ; ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова». – Изд. 2-е, подгот. по печ. изд. 2010 г. – Электрон. текстовые дан. (0,56 Мб). – Магнитогорск : ФГБОУ ВПО «МГТУ», 2015. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования : IBM PC, любой, более 1 GHz ; 512 Мб RAM ; 10 Мб HDD ; MS Windows XP и выше ; Adobe Reader 8.0 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; мышь. – Загл. с титул. экрана.

Данное методическое пособие раскрывает основные направления развития континентально-европейской школы геополитики. Работа выполнена с учетом учебных программ по дисциплинам «Политология», «Актуальные проблемы политологии», «Современные политологические теории». Рекомендуются для использования студентами в качестве основного материала при изучении темы «Мировая политика и международные отношения». Пособие адресовано студентам, преподавателям и всем, кто интересуется политическими проблемами международных отношений. Методическое пособие соответствует содержанию государственного образовательного стандарта.

© Дроздов В.В., 2010
© ФГБОУ ВПО «Магнитогорский
государственный технический
университет им. Г.И. Носова», 2010

Содержание

Введение.....	4
Раздел 1. Классические европейские геополитические концепции.....	5
1.1. Политическая география Ф. Ратцеля.....	5
1.2. Модель континентальной геополитики Р. Челлена.....	7
1.3. Теория географического POSSИБИЛИЗМА В. де ла Блаша.....	11
1.4. Теория континентального блока К. Хаусхофера.....	14
1.5. Геополитическая концепция К. Шмитта.....	18
1.6. Концепция «Срединной Европы» Ф. Науманна.....	25
Раздел 2. Современная континентально-европейская геополитика.....	27
2.1. Геополитическая школа «новых правых» (А. де Бенуа).....	27
2.2. Европейский мондиализм (Ж. Аттали).....	29
Заключение.....	31
Контрольные вопросы.....	32
Список литературы	33

Введение

Становление геополитики как науки происходит в континентальной Европе в конце XIX – начале XX в. Основной вклад в развитие этого процесса внесли ведущие европейские геополитики Ф. Ратцель, Р. Челлен, К. Хаусхофер, Ф. Науманн. В своих работах они заложили основы и сформировали ключевые понятия континентально-европейской школы геополитики: «жизненное пространство», «срединная Европа», «континентальный блок», «континентальное государство».

Ключевая идея, вокруг которой происходит формирование европейской геополитики – это идея Государства-Нации, т.е. неразрывная связь веры, почвы и крови. Однако разные ученые по-разному подходили к разработке этой идеи. Отсюда и два основных направления, которые можно выделить в континентальной школе геополитики: реалистическое и идеалистическое.

Представители первого – немецкие геополитики Ф. Ратцель, Р. Челлен, К. Хаусхофер – стояли на позициях территориальной экспансии и захватов.

Второе направление представлено французской геополитической школой и ее основателем В. де ла Блашем. Эта школа развивалась в рамках гуманистических традиций, делая акцент на ведущей роли человека, стремящегося к разумной организации мирового порядка.

Перед европейскими геополитиками всегда стояла главная задача – осознание проблемы единства геополитического пространства европейского континента. Необходимость в этом была во многом вызвана так называемой «политикой анаконды», которую разрабатывала альтернативная англо-американская школа. Это рождало ответные планы по созданию мощных континентальных альянсов, способных разорвать кольца анаконды. В разное время эта идея воплощалась в различных теориях: «страны Оси» (Р. Челлен), «срединная Европа» (Ф. Науманн), «блок Берлин – Москва – Токио» (К. Хаусхофер).

Сегодня продолжается процесс объединения Европы. Европейский Союз включает уже 27 государств. Причем объединение происходит не только территориально, но что очень важно – формируется европейская идентичность. Все это ставит перед европейскими политическими лидерами новые вопросы, от решения которых во многом зависит как геополитическое развитие самой Европы, так и международная стабильность в мире.

Раздел 1. Классические европейские геополитические концепции

1.1. Политическая география Ф. Ратцеля

Фридрих Ратцель (1844 – 904) - немецкий этнограф и географ – по праву считается основоположником современной геополитики как научной дисциплины. В своих работах Ратцель пытался связать между собой политику и географию, т.е. определить, какое влияние оказывает на политику государства его географическое положение. У Ратцеля мы не встречаем термин «геополитика», так как сам ученый был убежден, что заложил основы политической географии.

Его главный труд, вышедший в свет в 1897 году, так и называется «Политическая география» («Politische Geographie»).

В данной работе Ратцель сравнивает государство с биологическим организмом, действующим в соответствии с биологическими законами. Он считает государство продуктом органической эволюции, укорененным в земле подобно дереву: «Государство нуждается в земле, чтобы жить». По мнению Ратцеля, государство является одной из форм распространения жизни на земной поверхности.

Отношение к государству как к живому организму предполагает и отказ от концепции «нерушимости границ». Государство рождается, растет, умирает, подобно живому существу. Одним из основных путей наращивания мощи этого

организма Ратцель считал территориальную экспансию или расширение жизненного пространства – Lebensraum. Следовательно, пространственная экспансия государства – это естественный живой процесс, связанный с его внутренним жизненным циклом.

В своей книге «О законах пространственного роста Государств» (1901) Ратцель выделяет *семь законов экспансии*:

1. Рост государств осуществляется путем присоединения и поглощения меньших государств.
2. Граница есть периферийный орган государства и как таковой служит свидетельством его роста, силы или слабости и изменений всего организма.
3. Пространство государств растет вместе с ростом их культуры.
4. Пространственный рост государства сопровождается иными симптомами развития: развитием идей, торговли, производства, миссионерством, повышенной активностью в различных сферах.
5. В своем росте государство стремится вобрать в себя наиболее ценные элементы физического окружения: береговые линии, бассейны рек, равнины, районы, богатые ресурсами.
6. Первый импульс к территориальному росту приходит к примитивным государствам извне, от более высоких цивилизаций.
7. Общая тенденция к слиянию территорий, разветвляясь, переходит от государства к государству и набирает силу. В своем пространственном расширении государства стремятся к естественно замкнутым конфигурациям. По мнению Ратцеля, это стремление к вращению в естественные границы может быть удовлетворено в границах континентов.

В законах Ратцеля наиболее ярко отразилась тенденция международных отношений конца XIX века, когда мощь государства определялась размерами контролируемой территории.

По мнению Ратцеля, достаточное жизненное пространство – это необходимое условие для существования и процветания государства. Значительное пространство гарантирует государству доминирующие позиции в

мире. Борьба за власть и доминирование среди других стран может сделать государство *мировой державой (Weltmacht)* и, в конце концов, привести его к мировому господству.

Ратцель заметил, что у больших стран в их развитии есть тенденция к максимальной географической экспансии, которая постепенно выходит на планетарный уровень.

Таким образом, Ратцель впервые формулирует важнейшую геополитическую концепцию – концепцию «*мировой державы*». При этом экспансия государства, включая войну, рассматривалась им как естественная тенденция в развитии государства-организма..

Значение моря для развития цивилизации – еще одна важная тема геополитики, которую предвосхитил Ратцель. В своей книге «Море, источник могущества народов» (1900) он указал, что каждой мощной державе необходимо развивать свои военно-морские силы, так как этого требует полноценная экспансия. Развитие флота, особенно для сухопутных держав, является необходимым условием для приближения к статусу «*мировой державы*» (Weltmacht).

Фридриха Ратцеля можно по праву считать «отцом» геополитики. В его работах в свернутом виде содержатся практически все основные тезисы, которые лягут в основу этой науки. На труды Ратцеля опирались швед Челлен и немец Хаусхофер. Его идеи учитывали француз Видаль де ла Блаш, англичанин Макиндер, американец Мэхэн и русские евразийцы (П. Савицкий, Л. Гумилев и т.д.).

1.2. Доктрина «анатомии силы государства» и «великих держав» Р. Челлена

Следующей крупной фигурой в европейской геополитике начала XX в. был шведский ученый и политический деятель Рудольф Челлен (1864 – 1920).

Р. Челлен работал профессором истории и политических наук в университетах Уппсалы и Гетеборга. Кроме того, он активно участвовал в политике, являлся членом парламента.

Челлен развивал основы геополитики, отталкиваясь от работ Ратцеля, которого считал своим учителем. Челлен не был профессиональным географом и рассматривал геополитику как часть политологии.

Свои геополитические взгляды Р. Челлен изложил в работах: «Великие державы: очерки из области современной большой политики» (1914), «Государство как форма жизни» (1916), «Основы системы политики» (1920).

Р. Челлен первым употребил понятие «геополитика», определяя ее следующим образом:

«Это наука о Государстве как географическом организме, воплощенном в пространстве».

Помимо «геополитики» Челлен предложил еще ряд понятий: «экополитика», «демополитика», «социополитика» и «кратополитика».

По его мнению, так должны были называться основные разделы политической науки. Но такая классификация не получила широкого признания, тогда как термин «геополитика» был принят в самых различных кругах.

В своей главной работе «Государство как форма жизни» (1916) Челлен сформулировал концепцию «анатомии силы государства», согласно которой, государство — это географический и биологический организм, имеющий «тело», в виде пространства, и «душу», представленную нацией. Как живой организм государство стремится к постоянному расширению. Для этого ему приходится вести борьбу за существование, успешность которой зависит от его мощи.

В рамках концепции «анатомии силы государства», Челлен выделяет пять элементов одной и той же силы, «подобно пяти пальцам на руке»:

1. государство как народ;
2. государство как общество;
3. государство как географическое пространство;
4. государство как хозяйство;
5. государство как управление.

Представление о мощи государства, по Челлену, может быть выражено формулой:

мощь государства = естественно-географические свойства + хозяйство + народ + форма государственного правления.

Челлен считал войну инструментом прогресса человечества. По его мнению, она удаляет состарившиеся и больные нации и воспитывает жизнеспособность и силу внутри стран, ведущих войну. Однако последующее развитие истории опровергло эту теорию. Опыт показал, что война, как правило, уничтожает наиболее продуктивную часть нации, поэтому никакого обновления общества не происходит.

Челлен создал концепцию «великих держав». Поскольку именно великие державы играют главную роль на геополитической сцене, следовательно, они и должны стать главным предметом изучения геополитики. Челлен проводит различие между мировыми и великими державами.

Мировые державы, по Челлену, – это Великобритания, США, Россия, Германия. Великие державы – Франция, Япония, Австро-Венгерская империя, Италия.

В основу своей концепции «великих держав» Челлен положил комбинацию «трех пространственных факторов»: расширение пространства, территориальная монолитность, свобода перемещения. Стратегический потенциал каждого государства напрямую зависит от соотношения пространственных факторов.

У России есть большая территория и территориальная монолитность, но нет свободы перемещения.

У Великобритании есть свобода перемещения (приокеаническое положение) и огромное расширение (доминионы и колонии), но нет территориальной монолитности.

У Германии нет ни протяженной территории, ни свободы перемещения, но она обладает территориальной монолитностью и единым этносом.

У США все три пространственных фактора благоприятны.

Япония имеет территориальную монолитность и свободу перемещения, но не обладает достаточной протяженностью территории.

Челлен является автором первой модели «континентального блока» - союза малых стран Европы во главе с Германией. В начале своей политической карьеры Р. Челлен активно выступал за политическое объединение Скандинавских стран. Учитывая слабость последних перед лицом потенциальной внешней угрозы, он предлагал создать германо-нордический союз во главе с Германской империей. Позднее эта идея нашла свое обоснование в книге «Великие державы». Здесь Челлен уже стремился доказать необходимость подчинения малых стран «великим державам».

По его мнению, в пространстве Европы именно Германия обладала «осевым динамизмом», т.е. способностью структурировать вокруг себя остальные европейские государства («страны оси»).

Основными геополитическими соперниками Германии Челлен считал «старые народы» Европы – Францию и Англию. Немцы – это «юный народ», которых вдохновляет «среднеевропейское пространство». Как «юный народ» немцы подчинены «восходящей динамике» и должны двигаться к континентальному государству планетарного масштаба за счет территорий, контролируемых «старыми народами» (Идею «юных народов», к которым относятся русские и немцы, Челлен позаимствовал у Ф. Достоевского).

Геополитические идеи Челлена остались практически незамеченными у него на родине в Швеции и в западно-европейских странах, однако сразу же получили широкую известность в Германии. Уже в 1917 году сочинение Челлена «Государство как форма жизни» вышло на немецком языке. С возникновением Третьего Рейха интерес к геополитическим идеям Челлена только усилился. По словам Карла Хаусхофера, в речах германского фюрера Адольфа Гитлера и его заместителя Рудольфа Гесса «они приобрели народное звучание для миллионов соотечественников».

Все книги Челлена были переведены на немецкий язык и широко рекламировались в нацистских высших и средних учебных заведениях.

Таким образом, разработанные Челленом геополитические идеи стали продолжением европейских геополитических традиций детерминизма и органицизма.

1.3. Теория географического POSSИБИЛИЗМА В. де ла Блаша

Поль Видаль де ла Блаш (1845 – 1918) – основоположник французской географической школы, профессиональный географ, с 1898 года и до конца жизни возглавлял кафедру географии в Сорбонне. Основные работы: «Картина географии Франции» (1903), «Восточная Франция» (1917), «Принципы географии человека» (1922).

В своих исследованиях Блаш опирался на «политическую географию» Ф. Ратцеля, однако считал, что Ф. Ратцель и его последователи слишком переоценивают роль природных и пространственных факторов в развитии государства.

В отличие от немецких геополитиков он предложил новый подход к анализу геополитических процессов — *ПОССИБИЛИЗМ* (от франц. possible – возможный), тем самым, заложив основу антропологической геополитической школы.

В своей концепции Блаш различает две составляющие политической истории: пространственную и временную, географическую и историческую. Название «ПОССИБИЛИЗМ» напрямую связано с первой составляющей. Географическая среда, климат, почва – это некая «возможность» или потенциал, который может стать реальным политическим фактором, но может и не реализоваться. Исторический компонент отражен в самом человеке, от которого и зависит возможность актуализации пространственной составляющей.

Блаш считал возможным рассматривать человека в качестве географического фактора, причем не пассивного, а активного, преобразующего географический мир. Он придавал решающее значение человеческой свободе и чувству истории в геополитической борьбе. Именно «чувство свободы» как противоположность

«чувству пространства» у немецких геополитиков и составляет главное отличие французской школы.

Особое значение в творчестве Блаша занимает книга «Восточная Франция» (1917), где он провозглашает свой основной тезис: «Взаимопроникновение земли и моря – универсальный процесс».

В отличие от представителей немецкой геополитической школы, отстаивающих тезис непримиримой борьбы стран моря и континента, Блаш выдвигает более миролюбивую концепцию развития геополитического пространства.

Благодаря расширению сети коммуникаций, континентальное пространство осваивается все больше, поэтому и неизбежно постепенное преодоление противоречий между морскими и континентальными державами. В основе этого преодоления лежат принципиально новые отношения между Сушей и Океаном. Континент по мере насыщения сетью коммуникаций становится более проницаемым и ориентируется в своем развитии в сторону морских путей. Океан, в свою очередь, все больше становится зависимым от связей с континентальными районами.

В результате Блаш обосновывает идею создания мирового государства, которое постепенно складывается благодаря развитию сети коммуникаций во всем мире.

В данном вопросе взгляды Блаша совпадают с позицией Ратцеля, который тоже считал возможным создание в будущем мирового государства. Однако в основе этих взглядов лежат различные точки зрения.

Ратцель в основу мирового порядка ставил приоритет «великих держав», а идею мирового государства связывал с процессом территориальной экспансии.

Блаш считал, что к «мировому государству» приведет именно развитие коммуникации. Базисом взаимодействия государств, по его мнению, должны стать интересы человека, а в перспективе каждый из жителей Земли должен осознать себя «гражданином мира».

В работе «Восточная Франция» Блаш предлагает и практическое решение важного для Франции вопроса. После Первой мировой войны земли Эльзаса и Лотарингии вновь перешли к Франции, однако большинство жителей этих регионов говорили по-немецки. Для закрепления влияния Франции в этой зоне Блаш разработал оригинальную и неконфликтную концепцию — превратить земли Эльзаса и Лотарингии в зону взаимного сотрудничества между Францией и Германией. В настоящее время данная модель нашла воплощение в идее «Европа регионов».

Для оценки геополитического положения великих держав Блаш использовал позиционный принцип. Особое внимание он уделял Германии как главному политическому оппоненту Франции в то время. Блаш считал, что геополитическая экспансия Германии заблокирована другими великими державами Европы. Если Англия, Франция, США, Россия имеют возможности для расширения своих территорий, то Германия сдавлена со всех сторон и не имеет выхода своих энергий. Блаш видел в этом главную угрозу миру в Европе и считал необходимым всячески ослабить развитие этого опасного соседа.

Поссибилизм Блаша был воспринят большинством геополитических школ как коррекция жесткого географического детерминизма предшествующих геополитиков. В дальнейшем вокруг Блаша постепенно складывается национальная французская геополитическая школа, яркими представителями которой стали Ж. Готгман, Л. Февр, Ж. Брюн. Подход Блаша был учтен и немецкими геополитиками школы Хаусхофера, которые считали критику Блаша вполне обоснованной и важной.

1.4. Теория континентального блока К. Хаусхофера

Центральной фигурой немецкой геополитики по праву считается Карл Хаусхофер (1869 – 1946).

Хаусхофер родился в Мюнхене в профессорской семье. Прослужив в армии более 20 лет, он был вынужден оставить военную карьеру из-за слабости здоровья.

В 1911 году Хаусхофер возвращается в Германию и, получив в Мюнхенском университете звание «доктора», занимается наукой. С этого времени Хаусхофер регулярно публикует книги, посвященные геополитике.

Хаусхофер сыграл ключевую роль в основании Института геополитики в Мюнхене. Начиная с 1924 года, в течение 20 лет он издавал важнейший геополитический журнал, имевший огромное международное значение «Geopolitik», позднее переименованный в «Zeitschrift für Geopolitik».

За свою жизнь Хаусхофер написал свыше 400 книг по геополитике, однако его творческое наследие нельзя оценивать однозначно. Занимаясь геополитикой, Хаусхофер не смог сохранить достаточную дистанцию в отношениях с нацистским режимом. Он поддерживал тесные связи с Гессом, имел контакты с Риббентропом, Геббельсом, Гиммлером, был лично знаком с Гитлером. Имеются свидетельства его участия в написании «Майн Кампф». Все это послужило причиной того, что геополитика долгое время рассматривалась как «псевдонаука» и «фашистская» теория. Отношения Хаусхофера с нацизмом носили сложный характер. Порой его взгляды сближались с взглядами национал-социалистов, но были и радикальные расхождения. В частности Хаусхофер предупреждал, что ведение войны на два фронта для Германии недопустимо и Германию ждет неминуемое поражение, если она попытается поглотить обширные земли России. Поэтому утверждать, что Хаусхофер был адептом фашистского режима не совсем верно.

После окончания войны Хаусхоферу удалось избежать Нюрнбергского трибунала в качестве военного преступника. Однако связь с нацистским режимом и личное знакомство с Гитлером трагически отразились на его дальнейшей судьбе.

Чтобы изменить мнение о геополитике как науке, которая обслуживала интересы Третьего Рейха во внешней политике, Хаусхофер пишет «Апологию немецкой геополитики». Это происходит по настоятельной просьбе профессора Э. Уолта – директора дипломатического колледжа при Джорджтаунском университете (США).

В данной работе Хаусхофер пытается доказать, что идеологи и руководители Третьего Рейха исказили его геополитические теории, а все произведения, написанные после 1933 года, он создал под давлением нацистов.

Однако все это не помешало адвокату Нюрнбергского процесса доктору А. Зейлью выступить с предложением допросить Хаусхофера в качестве свидетеля. Боясь скандала и разоблачений, Хаусхофер вместе со своей женой Мартой совершили самоубийство в 1946 году.

Несмотря на то, что геополитика была скомпрометирована в глазах мировой общественности и произошло это не без участия Хаусхофера, в его концепциях есть немало ценных идей.

Хаусхофер стоял на позициях социал-дарвинизма и считал, что в основе политического могущества государства лежат его месторасположение и территориальные характеристики.

Ключевые понятия в концепции Хаусхофера – это «кровь и почва», «пространство и положение», «сила и пространство», «жизненное пространство».

Хаусхофер считал, что расширение жизненного пространства дает государству большую экономическую самостоятельность и независимость. Увеличение территории должно проходить за счет поглощения более мелких государств, что является показателем великой державы.

Новый Евразийский Порядок

Хаусхофер считал, что геополитическое преимущество находится у континентальных стран. Падение могущества Великобритании и малых морских стран приведет к смещению баланса сил и формированию нового европейского порядка. Германии в этой схеме Хаусхофер отводил главенствующее положение. Новый порядок станет основой формирования новой мировой системы. Сама система будет базироваться на так называемых панидеях, представлениях народов в борьбе за пространство.

По мнению Хаусхофера, панидеи – это носители культурных миссий, а не просто мысли народов о завоевании. Именно поэтому целые континенты могли

объединиться, имея общие воззрения в области культуры. Хаусхофер, по сути, одним из первых обратил внимание на значение социокультурных факторов в геополитической борьбе.

Другими словами, панидеи Хаусхофера – это геополитическая интерпретация цивилизационных идей. Таким образом, Хаусхофер развивал панрегионализм, имея в виду под этим понятием глобальные экономические регионы.

В основе панрегионов лежали все те же панидеи, которые объединяли государства на основе общности социально-экономических и политических проблем.

Одной из первых геополитических панидей можно считать доктрину пятого президента США Дж. Монро (1823), которая в краткой форме звучит как «Америка для американцев». Доктрина Монро была направлена на вытеснение европейских метрополий из Южной Америки.

Первая панрегионалистская модель Хаусхофера делила мир на три панрегиона, в которых он выделял ядро и периферию: пан-Америку с ядром в США, Евро-Африку с ядром в Германии и пан-Азию с ядром в Японии. Все панрегионы были экономически самостоятельными.

Позднее Хаусхофер дополнил данную модель четвертым панрегионом. Им стала пан-Россия с ее сферами влияния в Иране и Афганистане.

К 1941 году Хаусхофер пересмотрел эту схему и оставил лишь три региона: пан-Америку во главе с США, Великую Восточную Азию во главе с Японией и пан-Европу во главе с Германией.

В начале 40-х годов Хаусхофер отходит от панрегионалистской схемы и начинает разрабатывать идею большого континентального евроазиатского союза. В значительной мере на него повлияла политика нацистского режима, ориентированная на захват новых земель. В своих работах данного периода Хаусхофер развивает идею континентального блока, идею оси Берлин – Москва – Токио.

Континентальный блок

Большое внимание в своих исследованиях Хаусхофер уделял месту, которое Германия должна занимать среди европейских и мировых держав. По итогам Версальского договора Германия имела слишком тесные границы, что неминуемо порождало экономические и политические проблемы. С учетом концепции «жизненного пространства» расширение границ Германии приобрело особую актуальность. По мнению Хаусхофера, данную ситуацию можно разрешить только за счет восточных земель. Так рождается знаменитая идея «континентального блока» по оси Берлин – Москва – Токио.

В своих работах Хаусхофер отмечал, что если немцы и русские смогут избежать конфликтов, то Евразию невозможно будет победить.

Хаусхофер считал, что данный блок обеспечит превосходство Германии над Великобританией, а использование авиации поможет добиться и превосходства в «третьем», воздушном пространстве.

Исходя из данной концепции, германо-советский пакт о ненападении 1939 года Хаусхофер считал историческим событием. Он разработал план создания большого континентального блока, который бы включал Германию, Испанию, Францию, Италию, СССР, Японию против Великобритании и США.

«Ориентация на Восток», к которой призывал Хаусхофер, вовсе не означала оккупацию славянских земель. Напротив, Россия и Германия совместными усилиями должны были вывести континентальное пространство из под влияния «Морской Силы», т.е. США и Англии.

Однако на практике геополитическая логика Хаусхофера как ученого противоречила расистским теориям гитлеровского режима. Расистский подход опирался, прежде всего, на этнический фактор, согласно которому англосаксонские народы виделись союзниками немцев, а славяне и евразийские народы – расовыми врагами. Более того, Советская Россия и Германия стояли на разных идеологических платформах.

Поэтому идея «континентального блока» Хаусхофера была скорректирована лидерами фашистской Германии: вместо оси Берлин – Москва – Токио реальностью стала ось: Берлин – Рим – Токио.

Такая неравноценная замена, по мнению Хаусхофера, ослабляет предложенную им схему, однако он считал это первым шагом на пути построения полноценного евразийского блока.

Идеям Хаусхофера так и не суждено было сбыться. В 1941 году Германия напала на СССР и потерпела поражение во Второй мировой войне.

1.5. Геополитическая концепция К. Шмитта

Значительный вклад в европейскую геополитику внес немецкий ученый Карл Шмитт (1888 - 1985), который, прежде всего, известен как юрист, историк, политолог и философ. Однако все его основные идеи неразрывно связаны с геополитикой. В своих работах Шмитт пытался установить взаимосвязь между геополитическими факторами и политической историей.

К. Шмитт изучал юриспруденцию в Берлинском университете. В 1933 году он вступил в нацистскую партию, что негативно отразилось на его дальнейшей судьбе. На Нюрнбергском процессе Шмитта пытались причислить к военным преступникам. С 1945 по 1947 г. он находился под арестом. И хотя в дальнейшем обвинения были сняты, вплоть до 70-х гг. XX в., работы Шмитта игнорировались в научном мире.

Только с конца XX в. его идеи становятся широко известными в академической геополитике.

Свои взгляды Шмитт изложил в работах «Понятие политического» (1931), «Земля и море» (1942), «Номос Земли» (1950), «Планетарная напряженность между Востоком и Западом и противостояние Земли и Моря» (1959) и т.д.

Геополитические концепции Шмитта следует рассматривать через призму понятия «политическое», суть которого он трактовал своеобразно. В качестве критерия политического, который бы имел и практическое и дидактическое значение, Шмитт предложил ввести разделение на друзей и врагов. Враг, в

данном смысле, - это тот, кто вам враждебен. Следовательно, сущность политики по Шмитту состоит в войне, которая остается необходимым элементом действительности, пока понятие враг сохраняет свой смысл.

Фундаментальной идеей, на которой базировалась вся геополитическая концепция К. Шмитта, была идея «прав народа», которую он противопоставлял либеральной теории «прав человека».

По мнению Шмитта всякий народ имеет право на сохранение своей духовной, исторической и политической идентичности, на культурную суверенность. Однако данная идея расходилась с официальной идеологией Третьего рейха, которая основывалась на узко национальном подходе. Неудивительно, что работы Шмитта подвергались резкой критике со стороны правящего режима, особенно идеологов СС.

Постепенная реабилитация трудов Шмитта началась только в 70-е годы XX века.

В настоящее время он признан классиком политологии и юриспруденции. Геополитические идеи, теории и гипотезы К. Шмитта оказали заметное влияние на современную геополитику.

Однородность (гомогенность) народа

Одним из ключевых понятий в геополитической концепции Шмитта является «однородность (гомогенность) народа». Шмитт считал, что только тот народ способен выражать свою волю, который сумел идентифицировать себя. Роль выразителя воли берет на себя государство, поскольку только оно в лице своих руководителей способно осознать и реализовать общественное благо.

Группы интересов, по мнению Шмитта, выражают лишь собственные, узконаправленные интересы, и не способны осознать всеобщее благо. Поэтому Шмитт был противником плюрализма интересов различных групп и считал его опасным. В основу своего геополитического подхода он положил идею «прав народа», а не либеральную теорию «прав человека».

Каждый народ по-своему формирует иконографию своего жизненного пространства. Иконография пространства - это, по мнению Шмитта, не только различные формы общественной жизни, но и человеческое бытие во всем богатстве его проявления. Сюда можно отнести символический язык чувств и мыслей, образы прошлого, мифы, легенды, саги, символы, табу и т.д. Все это обретает историческую действительность при условии локализации в одном определенном пространстве. Поэтому у каждого народа есть право на сохранение своей идентичности в духовной и культурной сфере.

Номосы земли

Большое внимание в своих работах Шмитт уделял качественной организации пространства, которая, по его мнению, напрямую влияет и на государство, и на право, и на всю социальную реальность.

Шмитт разрабатывает концепцию «*номоса*», что в переводе с греческого обозначает оформленное и организованное пространство.

«Номос» в трактовке Шмитта – это устойчивые связи между земным пространством, которое организовал народ, и особенностями устройства государства.

«Номос» - это сочетание окружающей среды с культурными особенностями человеческого коллектива. Способы взаимосвязи пространства и людей находятся в динамике, поэтому Шмитт выделил три «номоса» Земли и соответствующие фазы геополитического развития.

Первый «номос» Земли существовал, когда люди не имели глобального представления о планете. Еще не были сделаны Великие географические открытия, и каждый народ считал себя центром мира.

Второй «номос» Земли - это период Великих географических открытий, в результате которых суша была поделена между европейскими народами, но море оставалось свободным.

Третий «номос» Земли берет свое начало с момента образования двух блоков, противостоящих друг другу: «восточного» (Варшавский договор) и

«западного» (НАТО). Можно сказать, что политический ландшафт приобрел блоковую конфигурацию.

Проводя анализ «номоса» Земли, Шмитт заметил, что он качественно противоположен «номосу» Моря. Опираясь на данное различие, Шмитт делает вывод о глобальном противостоянии между цивилизациями Суши и цивилизациями Моря и создает особую геополитическую методологию для осмысления политической истории мира.

Земля и Море

Страны Моря и страны Суши Шмитт рассматривал не как различные варианты единого цивилизационного пространства, а как противоположные и враждебные друг цивилизации.

Применительно к «силам Суши» Шмитт использует имя «Бегемот», как воплощение всех сухопутных тварей, а к «силам Моря» - «Левиафан», который воплощает тварей морских.

Шмитт характеризует «номос» Земли и его разновидности такими терминами как неподвижность и устойчивость. По его мнению, земное пространство легко можно структурировать через фиксированные границы, географические особенности, рельефы, коммуникационные пути и т.д. В совокупности все «номосы» Земли составляют так называемое «традиционное общество», суть которого лежит в консервативном подходе.

В отличие от сухопутного, водное пространство непостоянно, враждебно, подвержено изменениям, не имеет фиксированных коммуникационных путей.

В своих выводах Шмитт говорит о сущностной противоположности «номоса» Земли «номосу» Моря. Символ Суши - это Дом, который ассоциируется с покоем. Символ Моря - Корабль, находящийся в постоянном движении.

Морское существование, по мнению Шмитта, характеризуется, прежде всего, абсолютизацией технического прогресса. Отсутствие фиксированной структуры освоенного пространства, как это можно наблюдать у сухопутных

цивилизаций, позволяет без каких либо ограничений совершать технические открытия и легко распространять их в пространстве культуры.

Шмитт считает, что технический рывок периода Нового времени, давший начало индустриализации, это следствие перехода человечества к "номосу" моря.

Воздействие «номоса» моря отражается и на сознании: социальные и юридические нормы теряют постоянство и легко изменяются. Происходит рождение новой цивилизации, которая разрушает старые традиции. Таким образом, «номос» моря представляет собой реальность, враждебную традиционному обществу.

Теория «большого пространства»

Еще одна заслуга Шмитта – это разработка геополитической концепции теории «большого пространства».

Шмитт считал стремление государства к максимальному охвату территорий таким же естественным, как и стремление человека к обобщению своих представлений о мире, т.е. к синтезу.

Причем интеграция больших пространств – это не обязательно военная агрессия или колонизация.

В борьбе за пространство решающее геополитическое значение приобретает экономическое и культурное проникновение.

Эта гипотеза нашла свое практическое подтверждение у западных геополитиков в период «холодной войны».

По мнению Шмитта логическим завершением развития «номоса» Земли станет появление государства-континента, как новой формы наднационального объединения, основанной на стратегическом, геополитическом и идеологическом факторе.

Для нового союза не будут иметь значение такие факторы как экономическое развитие составных частей, культурный уровень или научная ценность самой доктрины.

Народы, входящие в новый союз, будут объединены лишь политической волей и сознанием исторической необходимости такого шага. В основе создания «Большого Пространства» будут лежать широкая автономия, культурный и этнический плюрализм.

Чтобы конкретизировать возможные формы нового пространства, Шмитт вводит понятие «тотальное государство», которое считает вершиной в развитии континентальной государственности.

Модель «друг — враг» и фигура "партизана"

Геополитическая доктрина Шмитта опирается на разработку двух основных противоположностей: Восток – Запад и Суша – Море. С географической точки зрения, Восток – это огромные массы суши, а Запад – это Атлантический и Тихий океаны. Поэтому Шмитт делает вывод, что в основе противостояния Востока и Запада лежат не только внешние географические различия, но и более глубокие противоречия земного и морского начала.

Для того чтобы понять характер этих противоречий Шмитт использует механизм «вызов - ответ». Цивилизации Моря и цивилизации Земли - это различные ответы на различные вызовы истории.

Говорить о победе цивилизаций Моря пока преждевременно. Уже сегодня человечество столкнулось с необходимостью остановить наступление Абсолютной Техники и вернуться к старым, основанным на стабильности и порядке, формам организации пространства. Это связано, прежде всего, с резким ухудшением экологической обстановки.

Переход от «старого номоса Моря» к «временному» может, по мнению Шмитта, нарушить равновесие между Морем и Землей и привести к цивилизационной катастрофе. Причина этого в том, что построив космические корабли и летательные аппараты, человечество все сильнее отдаляется от Почвы, с которой связано государство и вся социальная организация.

Из этой ситуации Шмитт видел три варианта выхода.

Первый вариант - в результате противостояния останется один победитель, который и будет владеть миром.

Второй вариант – сохраняется превосходство Моря, которое усиливается сухопутным и воздушным превосходством. При таком сценарии, по Шмитту, велика вероятность появления «фигуры партизана» Суши. Его миссия всеми силами защитить «сухопутный порядок» и противостоять тотальному наступлению Моря и его «торгашескому духу». «Партизан» - это представитель Континента, который остается верным «номосу» Земли и способен сражаться даже в одиночку.

В начале XXI в., когда проблема терроризма фундаменталистских групп выходит на передний план, данная гипотеза Шмитта приобретает особый смысл и позволяет по новому взглянуть на известные способы геополитического передела мира.

Третий вариант - поддержание порядка в мире будут осуществлять несколько блоков, которые смогут договориться между собой.

Таким образом, геополитические идеи К. Шмитта оказались достаточно востребованными практикой, были весьма пророческими, он сумел предсказать многие ключевые изменения в геополитике XX в.

1.6. Концепция «Срединной Европы» Фридриха Науманна

Еще до Ф. Науманна свои идеи об объединении Европы под единым германским началом высказывали Р. Челлен и Ф. Ратцель.

Р. Челлен считал, что германское пространство имеет самостоятельное интегрирующее значение, и ратовал за сближение шведской и германской политики.

В 1901 году Ф. Ратцель сформулировал идею экономического союза всех государств, расположенных к западу от Вислы под руководством Германии.

Под воздействием идей Ратцеля и Челлена в начале XX века в Германии рождаются новые теории об особом месте Германской империи в мировой и европейской политике.

Эти идеи нашли свое законченное выражение в работе Ф. Наумана «Mitteleuropa» (Срединная Европа), опубликованной в 1915 году. По его мнению, чтобы выдержать конкуренцию со стороны Англии, США и России, народы Центральной Европы должны интегрироваться в единое политико-экономическое пространство, осью которого будет немецкий народ.

Главная причина создания Срединной Европы, на которую указывает Науманн – это последствия войны: страны Центральной Европы вынуждены были объединиться, чтобы выдержать экономическую блокаду со стороны Антанты и, прежде всего, Великобритании.

Науманн считал, что единственной возможностью выживания для малых стран является союз с великими державами. Поэтому балканские государства и Италия также должны присоединиться к Срединной Европе.

Проект Срединной Европы по Науманну – это создание подобия сверхгосударства в форме конфедерации, экономической основой которой должен стать центральноевропейский общий рынок. Итог естественного развития данной модели Науманн видел в образовании крупных надгосударственных образований, вплоть до формирования «Соединенных Штатов Планеты».

Одно из условий реализации данного проекта – это формирование у населения Центральной Европы наднациональной идентичности. Однако господствующие позиции в новом образовании Науманн все же отводил Германии. Языком межнационального общения в Срединной Европе, по мнению Наумана, будет немецкий, который должен использоваться добровольно и быть терпимым к соседним языкам.

В отличие от чистых «пангерманских проектов», которые базировались на этническом и национальном единстве, в основе модели Срединной Европы

лежала идея общности географической судьбы. Науманн предлагал объединить Германию, Австрию, придунайские государства и в перспективе Францию.

Поражение Германии в Первой мировой войне не позволило реализоваться данным планам. А после Второй мировой войны, когда Германия была расколота на ГДР и ФРГ, данная идея потеряла актуальность.

Возрождение концепции Центральной Европы произошло в 1989 году после объединения Германии. Сегодня эта идея является теоретической основой, опираясь на которую происходит возвращение государств бывшего соцлагеря (Польши, Венгрии, Чехии, Словакии, Болгарии, Румынии) в состав Евросоюза и военно-политического блока НАТО.

Данный подход обосновывается тем, что культура, история, менталитет народов данных стран гораздо ближе к демократическим странам с рыночной экономикой.

Раздел 2. Современная континентально-европейская геополитика

2.1. Геополитическая школа «новых правых» (Ален де Бенуа)

Направление «новые правые» возникло во Франции в конце 60-х годов. Это одна из немногих геополитических школ в Европе, которая следует традициям довоенных немецких геополитиков. Лидером этого движения является философ и публицист Ален де Бенуа.

По мнению де Бенуа, государство-нация, основанное на принципе централизма, исторически себя исчерпало, и ему на смену в будущем придут «Большие пространства».

Основа «Больших Пространств» - это не столько геополитический блок различных государств, преследующих прагматические цели, а объединенные на равных условиях большие и малые этнические группы.

Так, де Бенуа выдвигает идею «Федеральной империи», которая должна сочетать в себе стратегическое единство и этническую неоднородность.

«Большое Пространство» в проектах де Бенуа – это, прежде всего, Европа. «Новые правые» считают, что народы Европы имеют «общее прошлое» (индоевропейское происхождение), а, учитывая современные геополитические реалии, обречены и на «общее будущее».

Из этого де Бенуа делает вывод, что модель объединенной Европы должна выглядеть как «Единая Европа ста флагов».

В своем геополитическом проекте «новые правые» всегда акцентировали внимание на коренных отличиях «Европы» и «Запада».

«Европа» – это континентальное, с точки зрения геополитики, образование. Ее населяют народы общего индоевропейского происхождения, имеющие единые культурные корни. Европа всегда имела тесную связь с духовными традициями.

В отличие от «Европы» «Запад» - это современный мир, который отрицает духовные традиции и ориентируется в своем развитии на материальные ценности. Западную цивилизацию можно охарактеризовать как

утилитарную и рационалистическую. Воплощением «Запада» в его законченном варианте являются США.

Исходя из этого, «новые правые» предлагают свой проект, в котором Европа должна стать «Федеральной Империей» и противостоять Западу и США. Так как мегаполисы и культурные центры Европы уже заражены «духом американизма», то основную ставку в этом проекте необходимо сделать на регионы и этнические меньшинства, где еще сохранились европейские традиции.

Центральным ядром предлагаемой модели будет союз между Германией и Францией, на основе которого и произойдет объединение «срединной Европы».

Данный проект по своей сути очень близок концепции Фридриха Науманна, отсюда и интерес «новых правых» к этому геополитику.

В отношении СССР, а позднее и России, взгляды «новых правых» со временем претерпели ряд изменений. Первоначальный проект подразумевал интеграцию с Китаем для противодействия как Америке, так и Советскому Союзу. Сегодня в планы «новых правых» входит идея союза Европы с Россией. В своей деятельности «новые правые» используют основной тезис: «Прежде всего, Европа, но лучше даже с Востоком, чем с Западом», руководствуясь которым выдвигаются проекты создания стратегических альянсов между Европой и странами Востока.

Из лозунгов «новых правых» видно, что вся их геополитическая стратегия носит явный антиатлантистский характер, что плохо вписывается в общепринятые нормы современного политического мышления. Поэтому геополитическая позиция де Бенуа до сих пор не получила широкого распространения. Несмотря на то, что идеи «новых правых» носят почти маргинальный характер, они имеют немало сторонников и последователей в академической европейской среде.

2.2. Европейский мондиализм (Ж. Аттали)

На европейском геополитическом поле кроме «новых правых» имеются представители и противоположного лагеря – мондиализма, основной тезис которого – мир без границ под эгидой мирового правительства.

Одним из влиятельных геополитиков этого течения является Жак Аттали. Долгие годы он был личным советником президента Франции Ф. Миттерана, а также некоторое время возглавлял Европейский банк реконструкции и развития.

Ж. Аттали является автором десятка книг, наиболее известная из которых «Линии горизонта» (Париж, 1990). В этой книге Аттали рисует свое видение будущего мира. По его мнению, сейчас наступает так называемая «эра денег» - высшая форма эволюции общества. Именно деньги позволяют человеку наиболее рационально управлять вещами, т.к. любую вещь можно оценить деньгами. Другими словами, деньги стали универсальным эквивалентом ценности.

Аттали говорит, что мир постепенно становится единым и однородным. Сильное влияние на этот процесс оказывают развитие информационных технологий, глобализация, доминирование в мире единой либерально-демократической идеологии и рыночной экономики. Единообразие мира, несомненно, отражается и на геополитической реальности. Отсутствие у атлантизма противоположного полюса приводит к коренному переосмыслению пространства. Наступает эра геоэкономики.

Геоэкономике в первую очередь интересует экономическая реальность и ее отношение к пространству, а культурные, идеологические, этнические или религиозные факторы считаются при таком подходе второстепенными. Для геоэкономики главное – это месторасположение мировых бирж, полезных ископаемых, информационных центров и крупных производств, все остальное совершенно не важно.

Аттали считает, что в будущем мире будет три важнейших региона, которые станут центрами новых, геоэкономических пространств. Он выделяет:

1. Американское пространство как единую финансово-промышленную зону, объединившую обе Америки.
2. Европейское пространство, возникшее после экономического объединения Европы.
3. Тихоокеанский регион, имеющий несколько конкурирующих центров – Токио, Тайвань, Сингапур.

С учетом того, что идеологически и экономически эти центры будут тождественны, они не составят конкуренции друг другу. Вокруг себя эти центры концентрически структурируют менее развитые регионы, между которыми и будет происходить конкурентная борьба.

Аттали твердо верит в нарисованный им сценарий. Он постоянно подчеркивает, что демократия – это лучшая политическая система, торговля – это двигатель прогресса, а мондиализм – единственно верный ответ на вызовы будущего. В итоге все это с неизбежностью приведет к стиранию национально-государственных границ и формированию «единого человечества». Новое общество – «общество кочевников» - будет лишено культурной идентичности, а человек будет находиться в постоянном передвижении, без адреса или стабильной семьи. Символами такого общества станут «кочевнические объекты», к которым Аттали относит плеер, кварцевые часы, видеодиск, персональный компьютер, магнитную карточку, переносной телефон, автоответчик, телефакс и пр. Благодаря этим предметам человек изменил свою жизнь и перестал быть привязанным к пространству.

Аттали предупреждает, что в будущем человечество ожидает демографический взрыв и связанные с ним катаклизмы. Это произойдет из-за увеличения численности периферийных народов, расположенных вокруг высокоорганизованных пространств.

Не меньшую опасность представляют увеличение твердых отходов, дефицит питьевой воды, выбросы вредных газов, уничтожение лесов, а также торговля оружием и наркотиками.

Все эти проблемы Аттали предлагает решить «мондиально», т.е. в мировом масштабе. Таким образом, Аттали делает свой главный вывод о том, что человечество сможет избежать в будущем возможных рисков, только опираясь на мондиалистскую власть.

Заключение

На сегодняшний день в Европе можно выделить три основных центра геополитических исследований: Германию, Францию, Италию. Несмотря на различные взгляды и подходы, у этих центров есть общая идея – геополитическая самостоятельность Европы.

В течение XX века развитие европейской геополитики шло в направлении от исследования естественнонаучных факторов к исследованию духа и культуры человека, населяющего пространство, т.е. геополитика постепенно становилась гуманитарной наукой.

Вкратце это можно выразить формулой: от геополитики пространства к геополитике человека, владеющего пространством.

В начале XXI века основное влияние на европейскую геополитику оказывают интеграционные процессы. Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнений тот факт, что ЕС может стать влиятельной политической державой только при наличии единого геополитического курса.

В связи с этим перед европейцами стоит главная задача – усилить политическое влияние ЕС в мире до того уровня, которое он играет в мировой экономике. К сожалению, недавние события в Ираке показали неумение ЕС вырабатывать единую точку зрения по внешнеполитическим вопросам..

В заключение отметим, что сегодня в ЕС основными двигателями европейской интеграции и выработки единой геополитики выступают Франция и Германия. Именно от позиции этих двух стран зависит решение главного

вопроса: сможет ли ЕС в ближайшее время стать независимым и влиятельным политическим игроком на международной арене.

Контрольные вопросы

1. Что такое государство, с точки зрения Ф. Ратцеля? По каким законам, согласно его концепции, государство расширяет свое жизненное пространство?
2. Кто является автором первой модели «Континентального блока»? В чем состоит суть этой модели?
3. В чем главное различие французской и немецкой школы геополитики? Что собой представляет теория географического POSSИБИЛИЗМА?
4. Кто является автором идеи континентального блока «Берлин-Москва-Токио»? Какие события способствовали рождению этой идеи, и почему она так и не была реализована?
5. Что такое «номос» в трактовке К. Шмитта? Какие три «номоса» Земли выделяет К. Шмитт?
6. Дайте характеристику «номоса» Земли и «номоса» Моря, опираясь на концепцию К. Шмитта. Что является символами этих номосов?
7. В чем причина цивилизационной катастрофы, согласно гипотезе К. Шмитта? Какие варианты выхода из этой ситуации видел К. Шмитт?
8. В чем суть проекта «Срединная Европа», предложенного Ф. Науманном? Как на практике шла реализация этой идеи?
9. В чем состоят коренные отличия между «Европой» и «Западом» в концепции де Бенуа? Почему геополитическая позиция «новых правых» до сих пор не получила широкого распространения?
10. Раскройте содержание следующих понятий: «мондиализм», «эра денег», «эра геοэкономики», «общество кочевников». Как выглядит будущее, согласно сценарию, предложенному Ж. Аттали?

Список литературы

1. Василенко И.А. Геополитика современного мира: учеб. пособие. – М., 2006.
2. Гаджиев К.С. Введение в геополитику. Учебник. – М., 2000.
3. Гаджиев К.С. Геополитика. – М., 1997.
4. Геополитика: Хрестоматия/Сост. Б.А. Исаев. – СПб., 2007.
5. Дугин А.Г. Основы геополитики. – М., 2000.
6. Международные отношения: теории, конфликты, движения, организации/Под ред. проф. П.А. Цыганкова. – М., 2008.
7. Мировая политика и международные отношения: Учебное пособие/Под ред. С.А. Ланцова, В.А. Ачкасова. – СПб., 2007.
8. Мухаев Р.Т. Геополитика. – М., 2007.
9. Нартов Н.А. Геополитика: Учебник для вузов. – М., 1999.
10. Политология. Учебник/Под ред. М.А. Василика. – М., 2006.
11. Политология: Учебник для студентов вузов/Под общ. ред. В.К. Мокшина. – М., 2008.
12. Ратцель Ф. Народоведение (Антропогеография)/Классика геополитики, XIX век. – М., 2003.
13. Теория политики: Учебное пособие/Под ред. Б.А. Исаева. – СПб., 2008.
14. Хаусхофер К. О геополитике. Работы разных лет. – М., 2001.

Сайты в Интернете

1. Официальный сайт ЕС - <http://europa.eu/>.
2. Новости политики ЕС - <http://www.euractiv.com/>.
3. <http://geopolitika.narod.ru/>
4. <http://www.geopolitics.ru/>
5. <http://www.strana-oz.ru/>
6. <http://www.unitednations.ru/>

Учебное текстовое электронное издание

Дроздов Владимир Валентинович

**КОНТИНЕНТАЛЬНО-ЕВРОПЕЙСКАЯ
ШКОЛА ГЕОПОЛИТИКИ**

Методическое пособие

0,56 Мб

1 электрон. опт. диск

г. Магнитогорск, 2015 год

ФГБОУ ВПО «МГТУ»

Адрес: 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск,
пр. Ленина 38

ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»

Кафедра политологии и социологии

Центр электронных образовательных ресурсов и
дистанционных образовательных технологий

e-mail: ceor_dot@mail.ru