



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова»

А.И. Назарычева

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебно-методического пособия*

Магнитогорск
2014

Рецензенты

Кандидат культурологии,
доцент кафедры экономики и управления,
Филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
в г. Магнитогорске
О.В. Лихонина

Кандидат экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой экономики и управления,
Филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
в г. Магнитогорске
И.А. Агеева

Назарычева А.И.

Культурология [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие / Алевтина Ивановна Назарычева ; ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова». – Электрон. текстовые дан. (0,39 Мб). – Магнитогорск : ФГБОУ ВПО «МГТУ», 2013. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования : IBM PC, любой, более 1 GHz ; 512 Мб RAM ; 10 Мб HDD ; MS Windows XP и выше ; Adobe Reader 8.0 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; мышь. – Загл. с титул. экрана.

Данное учебно-методическое пособие предназначено для специальности 03001.62 «Филология» и направления подготовки 030600.62 «Журналистика», направлено на понимание сложности культурологии как научной дисциплины, ее новизну. Пособие включает в себя тематический план курса, краткое содержание лекций, планы семинарских занятий, вопросы для самоконтроля, темы докладов и рефератов, вопросы для самостоятельного изучения, список литературы, контрольные вопросы по курсу. Данный курс может помочь студентам видеть схожие моменты в различных культурах, выявлять общие закономерности их развития, познакомит с проблемами формирования культурологии как науки, а также ориентироваться в современном пространстве культурологического знания. Задача данного пособия - сформировать у студентов представление о культуре как о многомерном, разноплановом, но едином, целостном феномене.

Содержание

| | |
|---|----|
| Пояснительная записка..... | 4 |
| РАЗДЕЛ 1. «Теория культуры» | 6 |
| Тема 1. Культурология как наука | 6 |
| Тема 2. Сущность и структура культуры..... | 10 |
| Тема 3. Типология культуры..... | 13 |
| Тема 4. Восприятие и образ мира как основа культуры..... | 16 |
| Тема 5. Генезис понятия «культура»..... | 18 |
| Тема 6. Основные категории культурологии. Культура и природа | 20 |
| Тема 7. Основные категории культурологии. Культура и время. Культура и пространство..... | 21 |
| Тема 8. Основные категории культурологии. Культура и язык | 25 |
| РАЗДЕЛ 2. «Методология и методы культурологии»..... | 27 |
| Тема 9. Начало становления теоретического осмысления культуры..... | 27 |
| Тема 10. Методология культурологии | 32 |
| Тема 11. Методы научного исследования культуры | 35 |
| Тема 12. Философская методология в культурологии | 37 |
| Тема 13. Изучение культуры в русской культурологии..... | 41 |
| Тема 14. Глобальные проблемы современности и перспективы развития культуры..... | 45 |
| Темы для докладов и рефератов (могут использоваться для детального изучения отдельного вопроса и как темы курсовых работ) | 46 |
| Терминологический минимум | 48 |

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Представленное пособие ориентировано на курс лекций и практических занятий по культурологии, который входит в блок дисциплин ГСЭ и является одним из необходимых курсов гуманитарной направленности. Специфика изучения культуры в рамках этой учебной дисциплины в том, что следует принимать во внимание сложности культурологии как научной дисциплины, ее новизну, спорность множества авторских точек зрения на понимание культуры и ее изучение. Для того, чтобы студенты не потерялись в подобном разнообразии, следует нацелить их внимание на то, что культурология – сложная, интересная дисциплина гуманитарной направленности. Культурология помогает в условиях современности изучить специфику собственной культуры, знать и понимать чужие культуры и благодаря этому знанию выстраивать коммуникацию с представителями разных народностей. Выбранные для изучения темы во многом являются авторскими позициями, схожими с позицией автора методического пособия. Задача преподавателя – сориентировать студента во множестве подходов, и дать возможность аргументировано принять или не принять то или иное авторское толкование.

Курс совмещает две больших раздела, дополняющих друг друга в пространстве культурологического знания. Первый раздел – «теория культуры» направлен на восприятие целостности культуры, знакомство с культурологической проблематикой и терминологией. Специфика этой части курса заключается в том, что студенты знакомятся не с конкретным культурным материалом, а имеют дело с теоретическими моделями – схемами. Результатом изучения первого раздела должны стать знание теоретических понятий культурологии, основных категорий и проблем культуры. Второй раздел курса – «методология культурологии» - предполагает знакомство студентов с историческими и теоретическими предпосылками формирования самостоятельной области знания, изучающей культуру; понимания особенностей культурологии как научной дисциплины; знание исторически сформировавшихся различных направлений и их вклад в изучение феноменов культуры, а также особенности современных исследований культуры. Курс «культурология» может помочь студентам видеть схожие моменты в различных культурах, выявлять общие закономерности их развития, ориентироваться в современном пространстве культурологического знания.

Цель пособия - сформировать у студентов представление о культуре как о многомерном, разноплановом, но едином, целостном феномене; знание различных методов изучения феноменов культуры; рассмотреть проблемы формирования культурологии.

Задачи пособия:

- Познакомить студентов с историей становления понятия «культура», выявить сложности определения явления культуры;
- изучить основные категории, на основе которых строится понимание культуры;
- показать множественность вариантов рассмотрения культуры; принципы различных типологий культуры;
- изучить основные, исторически сложившиеся подходы и их основные характеристики к изучению культуры;
- показать изменения в понимании и изучения культуры и их причин (путь от выявления особенностей методологии в науках о культуре до концепции истолкования культуры как текста);
- дать представление о пространстве современного культурологического знания в современных культурологических концепциях.

Методологической основой пособия стал принцип историзма, используются аналитический и синтетический методы, компаративистский подход, что позволяет сравнивать, анализировать и обобщать сложный теоретический материал.

Курс «Культурология» предполагает лекционные и семинарские занятия, также во многом ориентирован на самостоятельную работу студентов – написание докладов и рефератов по изучаемым и дополнительным темам. Семинарские занятия рассчитаны на закрепление лекционного материала и в некоторых случаях на самостоятельное изучение отдельных вопросов, дополняющих знания, данные в лекциях. Данная учебно-методическая разработка, сопровождающая вышеуказанный курс, включает в себя тематический план курса, краткое содержание лекционных занятий и планы семинарских занятий, вопросы для самоконтроля, темы рефератов и докладов, вопросы для самостоятельного изучения, списки учебной, научной и философской литературы, контрольные вопросы по предмету «культурология» и призван помочь студентам в изучении данной дисциплины.

РАЗДЕЛ 1.«ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ»

Тема 1. Культурология как наука

Культурология в системе гуманитарного знания. Культура и культурология как дисциплина, ее изучающая. Специфика употребления термина «культурология». Возникновение культурологии как науки в 50-е годы XX века, причины, способствующие появлению самостоятельной науки, изучающей культуру. Исторические условия появления науки о культуре. Этнографические исследования как основа культурологического материала. Работы, посвященные описанию особенностей быта и нравов народов, появляются еще в древности (Геродот, Страбон, Плиний Старший, Тацит и другие). В дальнейшем сбор этнографических данных имел практическое значение: Великое переселение народов (4-6 века), эпоха Великих географических открытий (15-18 вв.), открытие европейцами новых земель в 18-19 вв., необходимость управления колониями Англии и Франции, расширение торгово-экономических контактов между различными странами. Возникает потребность изучения и объяснения различий между народами и их культурами. В связи с этим с середины 19 века постепенно в разных странах организовываются географические, антропологические, этнологические общества, занимающиеся сбором, обработкой конкретного этнографического материала. В теоретическом аспекте основой культурологии становится философия культуры. В рамках философии накапливается теоретическое знание о культуре, которое включает в себя проблемы истории, культуры, общества. Особенности культурного развития народов (Монтескье, Руссо, Дидро), исторические стадии культурного развития (Вольтер, Кондорсе), открытие исторического измерения культуры и философское осмысление истории культуры (Руссо, Вико, Гердер). Особенности методологии наук о культуре в трудах неокантианцев (В.Виндельбанд, Г.Риккерт). Школа «Анналов»: история - история культуры. Философия культуры, этнография, социальная и культурная антропология, семиотика, искусствознание, филология и их вклад в культурологию. Культура и культуры. Кризис европоцентризма, признание равноправности различных культур. Культурология в отечественной науке. Русское географическое общество (основано в 1846г.), открытие отделения этнографии (1849) занимается изучением народов Сибири, Средней Азии и Кавказа. К.М.Бэр, Н.И.Надеждин, К.Д.Кавелин. Русская философия и общественно-политическая мысль середины 19 века о проблемах культуры, о своеобразии культурного развития русского народа (славянофилы и западники, идеи «почвенничества», мифологическая школа Ф.И.Буслаева). Развитие культурологии как научной и учебной дисциплины в России. Сложности, споры, проблемы.

Структура современной культурологии. Методология исследования. Культурология – понятие, которое служит для описания всей совокупности наук о культуре. Структура культурологии: философия культуры, теория и методология культуры, история культуры, культурная антропология, социология культуры, семиотика культуры. Особенности рассмотрения проблем культуры в каждом разделе. Методы: диалектический, системный, структурно-функциональный, семиотический, сравнительно-исторический и т.д.

Многозначность понятия «культура», полифункционализм. Культура – центральное понятие культурологии. Многозначность трактовок, их особенности. Этимология слова: латинское происхождение в значении «возделывание, обработка», имеющее отношение к хозяйственной деятельности. Вопрос формирования понятия «культура». Представления древних греков о культуре: «пайдейя», «схолэ», личность гражданина полиса, гармония физического и духовного развития личности. Культура в Древней Греции – совокупность навыков и умений, воспитанность, следование греческой традиции. Сами греки не употребляли термина «культура» (он появился только в Др.Риме), но уже у софистов появляется представление о качественном отличии природного и человеческого миров, об особенностях становления и развития мира, созданного человеком. Культура в Древнем Риме как «возделывание души» (Цицерон «Тускуланские беседы»). Средневековое понимание

культуры: культура как цивилизация, связанная с городским укладом жизни, порядок, созданный самим человеком в противовес природному. Христианство формирует представление о внутренней культуре личности как совершенствовании души, связанной с Богом. Эпоха Возрождения: культура как деятельность человека, активного и самостоятельного. Новое время понимает культуру как совершенствование человеческого разума, 18 век – «просвещение умов». Культура – сфера действия человеческого разума. 19 век: понимание культуры в немецкой классической философии как средство духовного самовыражения человека и существования общества. Особенности понимания культуры в 20 веке – множественность подходов к изучению (аксиологический, социологический, социально-антропологический, функциональный, семиотический и т.д.). Культура в современном понимании включает в себя несколько значений: 1) преобразованная среда обитания людей; 2) коллективы людей, объединенных системой отношений; 3) порядок деятельности и образы сознания определенной эпохи; 4) личности; 5) мир символов; 6) мир познания; 7) творчество. Культура как традиция и как динамика. Процессы изменения культурных феноменов: культуригенез, трансформация, реинтерпретация, культурная диффузия. Полифонизм и полифункциональность культуры. Диахронный и синхронный срезы культуры: диахронный как последовательно разворачивающийся во времени процесс, фиксирует смену культурно-исторических изменений; синхронный как рассмотрение параллельно идущих самобытных процессов, которые существуют одновременно в пределах одной культуры. Анализ синхронных и диахронных срезов обозначается через понятие «полифинизм». Множественность функций культуры в обществе: аккумулярующая, компенсаторная, коммуникативная, познавательная, воспитательная, духовно-охранительная и т.д.

Культура и человек. Активное преобразующее начало - человек в понимании культуры. Создание культуры как способ взаимодействия и общения с миром. Смысл действий человека как основа культуры. Мир культуры как мир человеческих смыслов. Человек как творец, но и творение культуры. Культура и личность, понятие «духовность». Подходы к пониманию духовности: религиозный; личностный как проявление свободы человека; духовность как индивидуальный внутренний мир. Понятие духовного кода – сознательно-бессознательного начала, которое определяет поведение человека. Основная, сущностная функция культуры – человекотворческая. Культура – способ общения и взаимодействия с миром, обществом и самим собой. Только культура обеспечивает такое общение.

Вопросы для самоконтроля:

1. Когда можно говорить о возникновении самостоятельной дисциплины, занимающейся изучением культуры?
2. Назовите исторические предпосылки, способствующие формированию культурологии.
3. Какую науку можно считать теоретической основой культурологии? Объясните.
4. В чем значение «открытия равноправности культур» для развития культурологии?
5. Как развивается знание о культуре в России?

Литература:

1. Туровский М.Б. Философские основания культурологии./Туровский М.Б. – М., 1997.

2. Теоретическая культурология. / Теоретическая культурология.– М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга; РИК, 2005.
3. Белик А.А. Культурология. Антропологические теории культур./Белик А.А. – М, 2001.
4. Гуревич П.С. Философия культуры./Гуревич П.С. – М., 1994. – с. 5-40.
5. Кондаков И.В. Самосознание культуры на рубеже тысячелетий // Общественные науки и современность. – 2001. - №4.
6. Иконникова С.Н. Культурология в системе гуманитарных наук: междисциплинарные исследования // Гуманитарий. Ежегодник. – 1996. - № 1. – Гл.2.
7. Отюцкий Г.П. История социальной (культурной) антропологии: Учебное пособие для вузов./ Отюцкий Г.П.– М., 2003. – с.34 – 67.
8. Трофимова Р.П. История русской культурологии: Учебное пособие для высшей школы. / Трофимова Р.П. – М., 2003.
9. Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология: Учебное пособие для вузов. /Орлова Э.А.– М., 2004.
10. Тавадов Г.Т. Этнология. Учебник для вузов. /Тавадов Г.Т. – М., 2002. – с.10-18.

План семинарского занятия на тему:

«Культура и человек»

1. Понятие о культуре:
 - а) происхождение термина «культура».
 - б) становление понятия (подробности об эпохе Нового времени);
 - в) современное содержание понятия «культура» в различных учебных пособиях. Сравните понятия из различных учебных пособий, выявите сходства и различия, какое из них вам ближе, объясните.
2. Связь культуры и человека. Смысл. Духовность.
3. Понятие «ментальность». Ментальность как способность воспринимать мир определенным образом при помощи сложившихся символических культурных форм.

Вопросы для самоконтроля:

1. Объясните происхождение слова «культура».
2. Проследите по эпохам постепенное формирование понятия «культура».
3. Кто первый употребил слово «культура» применительно к человеку?
4. Дайте определение культуры.
5. Назовите основные значения слова «культура».
6. Что такое диахронный и синхронный срезы?
7. Что такое ментальность и менталитет?

Литература:

1. Культурология: уч. пособие /составитель и отв. ред. А.А.Радугин. / Культурология. – М.:Центр, 1998. – 250с.
2. Антипов Г.А., Кочергин А.Н. Культура. Пути построения целостной теоретической модели // Проблемы методологии исследования общества как целостной системы. / Антипов Г.А., Кочергин А.Н. – М., 1992. – 308 с.
3. Культурология в вопросах и ответах. Уч. пособие./ Культурология в вопросах и ответах – Ростов-на-Дону, 1999. – 260 с.
4. Библиер В.С. Культура. Диалог культур. // Вопросы философии, 1989, №6.
5. Кармин А. Культурология /Кармин А. - СПб, 2001. – 560 с.
6. Ремизов В.А. Духовность как духовная ценность личности // Философские науки, 1997, №2.
7. Коробейникова Л.А. Эволюция представлений о культуре в культурологии // Социс, 1996, №7.
8. Культурология. Уч. пособие под ред. Драча Г. / Культурология.– Ростов-на-Дону, 2003. – 350 с.
9. Оганов А., Хангельдиева И. Теория культуры: Уч. пособие для вузов. /Оганов А., Хангельдиева И.– М., 2001. – 260 с.
11. Теоретическая культурология. / Теоретическая культурология.– М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга; РИК, М., 2005. – с.20-34, с.114 – 124.
10. Боннар А. Греческая цивилизация./ Боннар А. – М., 1997. – т.2.
11. Хоруженко К.М. Культурология: Структурно-логические схемы. / –Хоруженко К.М. - М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2008. – с.82.
12. Культурология. XX век. Энциклопедия в 2 тт. / Культурология. XX век.- СПб, 2004. – 300 с.
13. Культурология. XX век. Словарь / гл.ред. С.Я.Левит./Культурология. XX век /– СПб., 1997. – 260 с.
14. Культурная идентификация // Гуревич П.С. Культурология. Учебник. / Гуревич П.С. – М., 1999. – 340с.

Методические рекомендации. Первое семинарское занятие посвящено термину «культура». Следует обозначить его происхождение, постепенное изменение и наполнение современным содержанием. Важно обратить внимание на многозначность понимания культуры, объяснив разность трактовок и подходов к изучению ее проблем. После этого необходимо дать рабочее определение культуры, сформулировав его вместе со студентами, которые, сравнив различные определения, выявляют в них различия и сходства, отмечая наиболее существенные черты понятия «культура». В рабочее определение должно входить понимание культуры как специфической формы организации жизни человека, подчиненной определенному смыслу и направленной на передачу позитивного опыта последующим поколениям. Культура и человек. Культура как смыслоорганизующая деятельность человека. Культура как творение человека и как его творец. Материальные и духовные ценности – основа позитивного опыта для передачи потомкам. «Ценность» как достижение человеческой мысли, уровень совершенствования человека и его души. Духовность и культура. Различные варианты понимания духовности. Ценности, закрепленные нормами и

традициями, становятся основой дальнейшего культурного развития. Нравы, обычаи, традиции и понятие «ментальность» и «менталитет». Различия культур.

Вопросы для самостоятельного ознакомления:

1. Развитие представлений о культуре человека и общества в истории культурологической мысли.
2. Культура как социальный институт и интегратор социума.
3. Функции культуры в бытии общества.
5. Человек в системе культуры.
6. Типология самоопределения человека.

Вопросы для самоконтроля:

1. Как развивались представления об обществе и культуре в истории культурологической мысли?
2. Какие проблемы и возможности культурного бытия общества освещали мыслители 2п. XX века (Е. Масуда, М. Маклюэн, А. Тоффлер и др.)?
3. Каковы функции культуры?
4. Какой смысл раскрывается в понятиях всеобщее, отдельное, единичное бытие культуры?
5. Как человек становится личностью?
6. Какую роль играют ценности в культурном самоопределении личности?
7. Какое место занимает человек в системе отношений с обществом? От чего зависит положение человека и его роль в культурных процессах?
8. Какие социокультурные типы человека вы знаете?

Литература:

1. Флиер А.Я. Культурология для культурологов. – М.: Академический проект, 2000.
2. Бердяев Н.А. О культуре // Бердяев Н.А. Философия творчества, культуры и искусства. В 2 т. – Т.1.– М., 1994.
3. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990.
4. Глобальные проблемы и перспективы цивилизации. – М., 1993.
5. Теоретическая культурология. \ Теоретическая культурология– М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга; РИК, 2005. – с.378 – 385.
6. Культурология: Хрестоматия / Сост. проф. П.С. Гуревич. – М.: Гардарики, 2000.
7. Мамонтов С.П. Основы культурологии. – М.: Изд-во РОУ, 1996.

Тема 2. Сущность и структура культуры

Сложности определения термина «культура». Подходы к пониманию культуры.

Становление философского понятия культуры происходит в эпоху Просвещения. В самостоятельном значении «культура» появляется в трудах С.Пуффендорфа (1632 – 1694). Он употреблял его для обозначения результатов деятельности общественного человека. Культура противопоставлена природному его состоянию (важно – человеку). Культура – это смысл чего-то внеприродного, развитого, культивированного. Это неслучайно Новое время. Новое представление человека о самом себе. Становится очевидной определяющая роль человека, что и послужило основой понимания культуры как самостоятельного явления. Среди многообразия определений культуры можно выделить три основные группы: социологические, антропологические и философские. В антропологических – акцент в

понимании культуры делается на специфически человеческом образе жизни и признании самоценности культуры каждого народа. В социологических – культура является направляющей силой, организующей жизнь общества. В философских определениях путем анализа выделяются некоторые общие черты, характеристик, закономерности, присущие культуре в целом.

Внутренняя сложность и цельность культуры выступает основой множества подходов к пониманию культуры. Множество определений культуры из-за многоплановости, многоуровневости понятия. Культурой мы называем все то, что не является природой. Культура - может касаться человека, определяя его духовное развитие, духовную жизнь. Культура – это артефакты, предметы материального мира. Культура – это общественная организация, социальные институты и т.д. Все эти определения содержат в себе общий компонент: это участие, присутствие человека, совершенствование, преобразование. Но это не совсем проясняет ее сущность, которую можно выявить, только определив то, без чего ни одно из понятий не может состояться и в то же время это должно стать их объединяющим моментом (т.е. на каком основании мы все это определяем как «культура»). Поэтому нужен взгляд «вовнутрь», который проходит через связь с человеческой деятельностью, определяя отношение человека с миром. Значит, культуру можно определить как специфически человеческую форму взаимодействия с окружающей действительностью. Это взаимодействие определяет смысл. Культура – результат законов смыслообразования. Предмет или действие становится культурным феноменом, если обретает смысл, приобретая ценностную характеристику. П.Сорокин: «религиозная ценность превращает маленький кусочек дерева в «чурингу» - священный тотем. Кусок материи на палке – флаг – заставляет людей жертвовать своей жизнью. Для одного Венера – кусок мрамора, а для другого – культурная ценность». Специфическая сущность культуры состоит в том, что культура призвана формировать человека. Она формирует и тип личности, соответствующий данной культуре и времени (например, человек Возрождения – гуманист) и отдельную индивидуальность, которая соответствует типу личности и в то же время отличается от нее.

Аксиологический – культура как совокупность духовных и материальных ценностей, эталонных образцов, значимых результатов творчества человека.

Социологический – культура как система организации, регуляции и нормирования коллективной жизни людей, комплекс норм совместного проживания.

Историко-антропологический – накопленный социальный опыт совместного бытия людей, который воплощен в ментальностях и традициях сообщества, передаваемых последующим поколениям.

Психологический – система самоопределения личности в коллективе и индивидуальной интерпретации групповых норм и стереотипов.

Семиотический – культура как текст, как совокупность различных знаков.

Коммуникативный - культура как язык, как средство обмена информацией, социальным опытом.

Деятельностный – культура как деятельность человека.

Культурология использует системный подход к рассмотрению культуры. Именно системный подход позволяет обеспечивать интеграцию определенных аспектов знания о культуре, полученных в других науках. Основные принципы системного подхода: 1. Рассматривать не изолированные элементы, а их целостные совокупности, которые и называются системами. 2. противопоставлять систему всем объектам, в нее не входящим (внешней среде). 3. фиксировать внимание на взаимных связях и отношениях между элементами системы. При этом их связи с другими объектами либо рассматриваются как

присущие системе в целом (в этом случае она называется открытой), либо вообще исключается из рассмотрения как несущественные (закрытые) 4. Выделять системообразующие факторы, придающие системе упорядоченность и устойчивость. Универсальной качественной характеристикой системы считается ее организация – внутренняя упорядоченность, взаимодействие более-менее автономных частей целого. Универсальной количественной характеристикой системы является энтропия – степень неопределенности состояния системы. 5. Анализировать интерактивные свойства системы (не присущие ни одному из элементов в отдельности, но проявляющиеся при их взаимодействии) и механизмы их возникновения. 6. соблюдать принцип иерархичности (один и тот же объект может рассматриваться как вышестоящая система по отношению к своим элементам и как подсистема системы более высокого уровня).

В центре внимания культурологии – культура как некий целостный системный феномен, его общесистемные параметры, смысл и логика их изменений от одной культурной эпохи к другой. Причем это в равной мере относится как культуре в целом, так и к конкретной культуре (эпохе, региона, нации и т.п.)

Системный подход позволяет характеризовать культуру как нечто большее. Чем сумма составляющих их взаимоотношений. Такой анализ дает возможность выделить и подчеркнуть значение ряда важнейших специфических свойств культуры, совокупность которых как раз и определяет ее существование в виде целостно-системного феномена.

Существует еще один подход к пониманию культуры, который можно назвать диалогическим. Культура во всех своих многочисленных видах представляет собой обмен их сущностными, социальными силами. В этом заключается человекотворческая функция культуры (человек как творец и творение культуры). Можно создать произведение, но фактом культуры оно станет только тогда, когда включится в процесс функционирования культуры, окажут воздействие на людей (причем, как положительное, так и отрицательное). Поэтому культурно-исторический процесс мы можем рассматривать как бесконечный диалог (как общение) между создателями и аудиторией. Кроме того, произведения духовной культуры вступают в диалог друг с другом, а также творческие школы, направления, системы культуры. Например, культура Возрождения – диалог с античностью. Но и сам творческий процесс диалогичен по своей природе: путь поиска истины – путь споров, возражений, сомнений. Диалог может быть спором, дискуссией, в которой сталкиваются противоположные точки зрения, а может быть и таким, когда участники взаимодополняют друг друга. Диалогичность присуща всем видам духовной культуры – науке, политическому мышлению, искусству, религии. Изучение диалогичности культуры выясняет сущность отношений между автором и публикой, их взаимодействие, разнообразные связи между ними. Идеи о диалогичности культуры высказывались М.Бахтиным, В.Библером, Э.Ильенковым, М.Каганом и другими. Понимание диалогичности культуры как ее внутреннего свойства позволяет раскрыть важнейшую функцию культуры – формирование человека. Важно и то, что понимание культуры как диалога позволяет раскрыть ее внутренний смысл – самораскрытие себя (и человека и самой культуры) в общении с «другим» (индивидом, культурой). Сегодня множественность культур очевидна, как и их самодостаточность. Поэтому они могут со-существовать только в диалоге, который дает взаимопонимание и взаимообогащение не только через эпохи, но и в современности. А человек может существовать в диалоге культур, на грани культур.

Структурная целостность культуры. Культура – весьма сложная, многоуровневая система. Считается, что структура культуры является одной из сложнейших в мире. С одной стороны, это уже накопленные обществом материальные и духовные ценности, наслоение эпох, времен и народов, сплавленных воедино. С другой стороны, это «живая» человеческая деятельность, опирающаяся на оставленное наследие и передающая его другим поколениям. Но несмотря на сложности, все же структурирование культуры возможно:

1. Деление культуры по ее носителю – мировая и национальная.

Мировая культура – это синтез лучших достижений всех национальных культур. Национальная культура в свою очередь выступает синтезом различных социальных слоев и групп соответствующего общества (т.е. субэтнотосов, например, горожан, казаков, молодежи и т.д.). Своеобразие национальной культуры. Ее известная неповторимость и оригинальность проявляется как в духовной (язык, литература, музыка, живопись, религия), так и материальной (особенности экономического уклада, ведения хозяйства, традиции труда и производства) сферах жизни и деятельности.

Далее в соответствии с конкретными носителями (субъектами) выделяются также культуры социальных общностей: классовая (дворянская, городская, сельская, профессиональная, молодежная), семьи, отдельного человека.

2. Культура делится на определенные виды и роды. Основанием для подобного деления является учет многообразия человеческой деятельности. Это традиционное деление на материальную и духовную. Однако следует иметь в виду. Что их подразделение часто весьма условно, т.к. в жизни они тесно взаимосвязаны и взаимопроникают друг в друга. Материальная: культура труда и материального производства; культура быта; культура топоса(местожительства); культура отношения к своему телу; физическая культура. Духовная культура: познавательная (интеллектуальная); нравственная; художественная; правовая; педагогическая; религиозная.

3. По содержанию культуру делят на прогрессивную и реакционную. Такое деление вполне правомерно вытекает из соответствующего ее воздействия на человека и общество. Культура может воспитывать как нравственную, так и безнравственную личность. Поэтому через всю историю человечества идет противостояние «культуры» и «некультуры». Культура в любом случае находится в очень сложной взаимосвязи с идеологией, экономикой, всей системой социальных отношений. Внешнее влияние на культуру со стороны власти влечет за собой конфликты внутри самой культуры (примеры тоталитарных культур).

4. Еще одно деление культур – по признаку ее актуальности. Это та культура, которая находится в массовом обиходе. Каждая культура создает свою актуальную культуру. Это хорошо можно проследить на примере изменений моды. Актуальность культуры – это живой. Непосредственный процесс, в котором постоянно что-то нарождается, набирает силу, живет, умирает.

В структуру культуры входят: *субстанциональные* элементы, которые опредмечиваются в ее ценностях и нормах, и *функциональные* элементы, которые характеризуют сам процесс культурной деятельности, различные его стороны и аспекты. Субстанциональный блок составляет «тело» культуры, субстанциональную основу. Он включает ценности культуры – ее артефакты. Воплощающие творческую работу сознания человечества эпохи, а также нормы культуры, ее требования к каждому члену общества. Это нормы права, религии, морали. Нормы повседневного поведения и общения людей (нормы этикета). Функциональный блок раскрывает процесс движения культуры. В этом плане субстанциональный блок является результатом этого процесса. Сюда входят: традиции, обряды, обычаи, ритуалы, табу, обеспечивающие функционирование культуры.

Тема 3. Типология культуры

Проблема типологизации культур – вопрос дискуссионный. Существование различных типологий, их принципы и особенности: формационный (первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический типы культуры); цивилизационный

(зависит от понятия «цивилизация» и его соотношения с понятием «культура»); концептуальный (рассмотрение культуры через существующее мировоззрение); культурно-исторический (историческая эпоха и духовно-смысловая составляющая: природно-символический тип, антропокосмический, христианско-религиозный и т.д.); религиозный (монотеизм или политеизм); этнонациональный; демографический. Типология и классификация. Типология как плод исследовательских усилий, как абстрактная модель, объединение по существенным признакам. Первые попытки разделения культур (Геродот, Тацит, Августин). Разделение культур – выражение авторской позиции исследователя. Культурно-исторические типы Н.Я.Данилевского как критика европоцентризма и выдвижение идеи самоценности различных культур. Социальная типология культуры основывается на чертах преобладающего типа социальной солидарности. Социальная солидарность – то, что обеспечивает целостность, общность. Это принципы упорядочивания мира: кровнородственный тип; этнический и национальный тип; конфессиональный тип; профессиональный; социально-сословный тип. Особенности исторической типологии. Историческая типология культуры: культура первобытного общества; эпоха становления производящей деятельности; эпоха раннегородских цивилизаций – доиндустриальный тип; Ренессанс, Реформация, Просвещение – индустриальный тип; культура постиндустриального типа. Характеристика каждого типа, связанные с историческими условиями и господствующим типом мировоззрения. Н.Бердяев об истории, культуре и цивилизации.

План семинарского занятия на тему:

«Проблема типологизации культуры»

1. Принципы типологии культур.
2. Основные идеи мыслителей о типах культуры:
 - а) Н.Я.Данилевский о культурно-исторических типах культуры;
 - б) К.Ясперс об «осевом времени»;
 - в) О.Шпенглер о «закате Европы»;
 - г) А. Тойнби – теория «вызов – ответ», «локальные» цивилизации;
3. «Восток – Запад» как вариант типологии культур:
 - а) проблема существования дихотомии «восток – запад»;
 - б) различия восточного и западного типов мышления;
 - в) место России.
4. Разделение культур на письменные и бесписьменные, традиционные и модернистские в вопросе типологизации культур.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите принципы типологизации.
2. Можно ли сказать, что существует единственно верная типология?
3. В чем ограниченность любой типологии?
4. Кто первым теоретически обосновал возможность разделения культур?
5. Каково значение работы Н.Я.Данилевского?

6. Что такое социальная типология?
7. Что такое историческая типология?
8. Назовите другие варианты типологизации культур.

Литература:

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. / Данилевский Н.Я.– Л., 1975. – 345 с.
2. Ясперс К. Смысл и назначение истории. / Ясперс К. – М.: Республика. - 2008. – с.29-99.
3. Хрестоматия по философии / Под ред. Радугина А.А. /Хрестоматия по философии. – М.: «Центр», 2010. – (Ясперс К. – с.376-379; Данилевский Н. – с.388-390; Чаадаев П. – с.384-388).
4. Шпенглер О. Закат Европы./ Шпенглер О.– М., 2007. -368 с.
5. Юнг К. – Г. Различие западного и восточного типов мышления // Философские науки, 1988. - № 10.
6. Чесноков Г.Д. От концепций исторического круговорота к теориям «постиндустриального общества». / Чесноков Г.Д. – М., 1998. – с.14-39 (А.Тойнби, П.Сорокин).
7. Н.Губин. Основы философии. /Н.Губин– М.: ТОН, 1999. – с.321-339.
8. Партикуляризм и универсализм // Гуревич П.С. Культурология./ –Гуревич П.С. М, 1997. – с. 206-224.
9. Киселева М.С. Культурные коды и типы культуры. // Культурология /Культурология - М.:Общ-во «Знание» Рос.Фед., 2010. – с.67-89.
10. Леви-Стросс К. Структурная антропология./Леви-Стросс К.– М., 1983.- 358 с.
11. Мид М. Типология культур // Кравченко А.И. Культурология. – Хрестоматия для высшей школы./ Кравченко А.И.– М.: Академический проект, 2000. – с.112-139.
12. Фейблман Дж. Типы культуры // Кравченко А.И. Культурология./Кравченко А.И. – Хрестоматия для высшей школы. – М.: Академический проект, 2000. – с.219-232.
13. Некоторые подходы к типологии культур и культурных единиц // Орлова Э.А. Введение в социальную и культурную антропологию. /Орлова Э.А. – М., 2010. – 246с.
14. Типология культур // Гуревич П.С. Философия культуры: Пособие для студентов гуманитар. вузов./Гуревич П.С. – М., 1995. – 208 с.
15. Тойнби А. Постигание истории. /Тойнби А. – М., 1991. – 188с.
16. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. / Сорокин П.А. – М., 1992. – 367 с.
17. Типология культур // Культура: теории и проблемы: Уч. пособие для студентов и аспирантов гуманитар. специальностей. / Культура: теории и проблемы– М., 2005. – 156 с.

Методические рекомендации. Вопрос типологизации культур - спорный, следует определить, почему и для чего она нужна. В чем специфика позиции Н.Я.Данилевского для второй половины XIX века. Далее проследить возможные варианты типологий в трудах различных исследователей. Студенты должны уяснить, что любая типология – вариант

понимания культуры, но главное – самобытность и самодостаточность каждой культуры. «Русская идея»: специфика понимания.

Тема 4. Восприятие и образ мира как основа культуры

Культура – чисто человеческий способ взаимодействия с окружающим миром. Образ мира в сознании человека как основа культуры. Образ мира и сознание. Самоощущение, пространство, время – основа формирования образа мира. Проблема мировидения человека – отношение человека и мира, их взаимодействия. Образ мира – облик культуры. Их изменение – смена «типа деятельности» (способа производства) и смена типа мировоззрения. Архаические формы общения как первооснова культуры. Культура предстает результатом деятельности человека, способом общения с миром, это результат осмысления мира, а значит, культура будет определяться именно мировидением человека в ту или иную эпоху. Мировидение – то, как человек себя с миром соотносит: велик или мал, сам ли он силен или этой силой наделяет его Бог, что представляет из себя мир и т.д. В зависимости от ответов на эти и подобные вопросы, возникает определенный образ мира, характерный для отдельной эпохи. Образ мира складывается из трех основных компонентов: самоощущения, пространства и времени. Эти компоненты определяют образ мира, на основе которого появляется культура. Появление первых форм взаимодействия с миром относится к эпохе первобытности, когда еще нет типа производства, но уже намечаются зачатки особого взаимодействия человека и мира, искусственного, который впоследствии будет назван культурным и станет началом зарождения культуры.

Особенности восприятия и мышления первобытного человека. К эпохе мезолита относится появление первых архаических форм мифа, которые регулируют отношения в коллективе. Архаический миф выступает как способ понимания мира, который первоначально ограничивался общиной, что определяло *коллективный характер мышления*. Сознание первобытного человека характеризуется способностью воображения в мельчайших подробностях представлять отсутствующие предметы, воспринимаются по аналогии с собой. *Эмоциональность* восприятия. Первобытный человек *не отделяет образ вещи от самой вещи*. Появление речи и мышления – особый план жизнедеятельности человека, когда человек начинает взаимодействовать уже не с вещами, а с их идеальными копиями, образами и звуками. Формирование идеальных представлений, когда образ вещи можно было мыслить в отрыве от самой вещи, антропологи отслеживают на примере ранних погребений. Вклад Л. Леви-Брюля в исследование первобытного мышления. Понятие «коллективные представления» и особенности пралогического мышления: допуск противоречий, переворачивание причинно-следственных связей. К. Леви-Стросс о первобытном мышлении. Миф и его значение для культуры. Мифы первобытного общества – история божества. Мифы скрепляли группу, в нем закреплялись ценности и нормы группы, передавались из поколения в поколение. Это сакральная информация. Миф является не столько формой сознания, сколько повелением к любому действию. Существенная характеристика мифа – его полифункциональность.

Ранние формы религиозных верований и их роль в развитии культуры. Истоки первых религиозных представлений предков современного человека тесно связаны с возникновением у них ранних форм духовной жизни. Изучение восприятия пространства и времени в архаических ритуалах (М. Элиаде). Изучение магии и религии Дж.Фрезером. Анимизм, тотемизм, аниматизм, фетишизм и их характеристики. Ответственность за действия и события первобытный коллектив возлагал на сверхъестественные силы, с которыми общались при помощи магии. Значение религиозных верований для формирования и развития культуры. Появление фетишей показало, что магическая сила не только перемещается во времени и пространстве, но и есть в предметах материального мира.

Комплекс верований передается через устную традицию, которая способствует рождению мифов, возникновению мифологии, а позже служит основой религиозных представлений.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое образ мира и как он формируется?
2. Назовите особенности первобытного мышления.
3. Что такое пралогическое мышление?
4. Кто такой К.Леви-Стросс и в чем заключается его вклад в изучение первобытного мышления?
5. Назовите функции мифа.
6. Какие вы знаете ранние религиозные представления? Назовите их особенности.
7. Какие виды пространства и времени у первобытных называет М.Элиаде?
8. В чем заключается значение ранних религиозных представлений для изучения культуры?

Литература:

1. Фрезер Д. Золотая ветвь. Исследование магии и религии. / Фрезер Д. – М., 1983. – 650с.
2. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. / Леви-Брюль Л.– М., 1994. – 456 с.
3. Лосев А.Ф. Знак. Символ. Миф./ Лосев А.Ф. – М., 2003. – 544 с.
4. Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. / Фрейд З. – М., 2001. – 354 с.
5. Петрухинцев Н.Н. Образ мира в сознании человека как стержень культуры // XX лекций по истории мировой культуры. / Петрухинцев Н.Н. – М.: ВЛАДОС, 2001. – с.25-41.
6. Воеводина Л.Н. Мифология и культура: Уч. пособие. / Воеводина Л.Н.– М., 2002. – 187 с.
7. Теоретическая культурология. \ Теоретическая культурология– М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга; РИК, 2005. – с.378 – 385.
8. М.Элиаде. Космос и история. / М.Элиаде– М., 1985. – 350с.
9. Отюцкий Г.П. История социальной (культурной) антропологии: Учебное пособие для вузов. /Отюцкий Г.П. – М., 2003. – с.130 – 137.
10. Леви-Стросс К. Структурная антропология. / Леви-Стросс К.– М., 1983. – 256 с.
11. Религия как феномен культуры // Культура: теории и проблемы: Уч. пос. для студ. и аспирантов гуманитарных специальностей. – М., 2005.
12. Донцов А.И., Баксанский О.Е. Схемы понимания и объяснения реальности // Вопросы философии. – 1998. - №11.

Тема 5. Генезис понятия «культура»

Сложности определения культуры. Обыденное рассмотрение культуры и теоретическое осмысление. Эпоха Нового времени – начало становления теоретического осмысления культуры. Этапы становления культурологического знания: от античности до 18 века (культура не рассматривается как специфическое явление); с 18 в. до середины 19 в. – культура постепенно становится отдельным предметом философского рассмотрения; с конца 19 в. – культура оказывается самостоятельным объектом изучения разными дисциплинами, формируется культурологическое знание. Поэтапное становление понятия «культура»: культура как воспитание, образование (античность) – культура как совершенствование души (Средние века) – культура как творческая активность, деятельность человека (Возрождение) – культура как результат искусственной деятельности людей, совершенствование разума (Новое время). Понятие культуры в самостоятельном значении (С.Пуффендорф) как обозначении результатов деятельности общественного человека. Антропологические, социологические и философские определения культуры. Философское определение как возможность обобщенного взгляда на культуру, выявление ее сущности. Понимание сущности культуры, связанное с теоретическим рассмотрением культуры. Культура – чисто человеческий способ взаимодействия с миром. Многообразие явлений, обозначаемых как «культура», определяется через понятие смысла. Наделение природных объектов культурным смыслом и ценностью – возникновение культуры. Культура как системно организованное целое. Структура культуры. Множественность составляющих ее элементов. Культура со стороны внешней данности и внутреннего существования. Человек обеспечивает единство культурного многообразия, он творец и творение культуры. Культура определяется представлением человека о самом себе. Человек как системообразующий фактор в культуре. Понятие системы, культура как системный объект. Составляющие культуры: нормы, образцы, обычаи, традиции, обряды, ритуалы. Потребности – интересы – ценности – культура. Преемственность культуры: ее устойчивость обеспечивает традиция, но необходим и учет динамики культуры для ее развития. Разделение культуры на духовную и материальную, обыденную и специализированную.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем сложность определения культуры?
2. Когда культура начинает связываться с продуктивной деятельностью человека и почему именно в этот период?
3. На каком этапе теоретического осмысления культуры можно говорить о формировании культурологического знания?
4. Какое из определений культуры наиболее отвечает пониманию ее сущности?
5. Что объединяет множественность культурных явлений?
6. Что такое структура культуры, назовите ее элементы.
7. В чем значение традиции для понимания культуры?

Литература:

1. Быстрова А.Н. Мир культуры. Основы культурологии. / Быстрова А.Н. – М., 2000. – 654 с.
2. Полищук В.И. Мировая и отечественная культура: Уч. пособие. Ч.1. / Полищук В.И. – Екатеринбург, 1993. – с.21-62.

3. Введение в культурологию: Учеб. Пособие для вузов / Руководитель авт. колл. и отв. редактор Е.В. Попов. / Введение в культурологию– М: ВЛАДОС, 2006. – с.57-62.
4. Кребер А., Клакхон К. Культура. Критический обзор концепций и понятий. / Кребер А., Клакхон К. – М, 1999. – 350 с.
5. Леви-Стросс К. Структурная антропология. / Леви-Стросс К. – М., 1983. – 256 с.
6. Лосев А. Ф. Знак. Символ. Миф. / Лосев А. Ф.– М., 1982. – 544 с.
7. Зиммель Г. Понятие и трагедия культуры. // Избранное. Т.1.Философия культуры. / Избранное.– М., 1996.
8. Гуревич П.С. Человек и культура. Основы культуроведения. / Гуревич П.С. – М., 1998. – 156 с.
9. Гуревич П.С. Теория культуры. / Гуревич П.С. - Екатеринбург, 2003. – 180 с.
10. Философия культуры. Становление и развитие: Учебное пособие /Под ред. М.С. Кагана./ Философия культуры.– СПб., 1998. – 448 с.
11. Генезис культуры // Гуревич П.С. Культурология: Учебник. / Гуревич П.С. - М., 1999. – 256 с.
12. Динамика культуры // Ерасов Б.С. Социальная культурология: Пособие для студентов высш.уч. заведений. / –Ерасов Б.С. - М., 2000. – 401 с.
13. Структура культуры // Полищук В.И, Культурология: Учеб. Пособие. /Полищук В.И. – М, 2000. – с.42-63.
14. Введение в культурологию: Уч. пособие для вузов/ Рук. И отв. ред. Е.В. Попов./ Введение в культурологию– М.: ВЛАДОС, 2006.
15. Шендрик А.И. Основы теоретической культурологии. В 2 кн. /Шендрик А.И. – М., 1999.

План семинарского занятия на тему «Виды и формы культуры»

1. Виды культуры.
2. Доминирующая культура и ее разновидности: этническая и национальная культура. Проблема национальной идентичности.
3. Понятия «субкультура» и «контркультура».
4. Понятия «формы культуры» (по носителю и по уровню – характеру)
5. «Масса» и «элита».
6. Основные черты современной массовой культуры.
7. Проблемы элитарной культуры в современном обществе.
8. Взаимопроникновение массовой и элитарной культур.

Литература:

1. Кравченко А.И. Культурология. \ А.И.Кравченко – М., 2003, стр.59-73.

2. Гуревич П.С. Культурология \ П.С.Гуревич – М, 2001, - гл.10,14.
3. Барулин В.С. Российский человек в XX веке. / Барулин В.С. – СПб, 2000. – 245 с.
4. Гуревич П.С. Человек и культура. Основы культуроведения. / Гуревич П.С. – М., 1998. – 156 с.
5. Введение в культурологию: Уч. пособие для вузов/ Рук. И отв. ред. Е.В. Попов./ Введение в культурологию– М.: ВЛАДОС, 2006.
6. Теоретическая культурология. \ Теоретическая культурология– М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга; РИК, 2005. – с.378 – 385.
7. Быстрова А.Н. Мир культуры. Основы культурологии. / Быстрова А.Н. – М., 2000. – 654 с.

Методические рекомендации. При изучении этой темы следует сориентировать студентов на понимание особенностей употребления терминологии в вопросах морфологии культуры, в частности, понятий «виды и формы» культуры. Изучение проблем массовой и элитарной культур следует обратить внимание на историческую обусловленность данных понятий, запросы времени, особенности информационной эпохи, постмодернистские тенденции. Возможно использование дополнительного материала в виде докладов студентов по изучению источников. Список докладов приведен в списке тем рефератов в конце пособия.

Тема 6. Основные категории культурологии. Культура и природа

Представление о категориях и сложность определения категорий в области культурологии. Особенности категорий культурологии – единство трех уровней (Л.Н.Коган): общефилософские, общие для культуры в целом и категории отдельных видов культуры. Культура в силу своей общности связана с категориальным аппаратом философии, но не ограничивается им. Своеобразие культуры определяется основными категориями, основаниями, на которых строится представление человека о мире и себе. Категории вплетены в структуру языка и тесно связаны с понятием ментальности. Невозможность охватить вниманием всю систему категорий культурологии диктует необходимость ограничиться рассмотрением только некоторых из них: природа, время, пространство, язык (и диалогичность культуры), цивилизация. Категории позволяют подойти к пониманию сущности культуры, особенностям ее формирования и развития.

Природа и культура. Единство и противоречие природы и культуры. Культура не только отличается от природы, но и необходимо включает ее в себя. Уровни отношения «культура- природа» (М.С.Каган): практическое, научно-теоретическое и исторические этапы формирования оппозиции «культура – натура» (первобытность, рождение цивилизации и обретение гармонии между природой и культурой). Практическое начинается с древности и продолжается по сей день. Здесь природа - источник производимого, цель – преобразование природы. Сложности взаимодействия природы и культуры, конфликты: от стихийных бедствий до «бунта плоти» человека (Ф.Ницше об апполоническом и дионисийском началах в человеке и культуре, З.Фрейд о бессознательном и другие). Научно-теоретическое отношение культуры и природы связано с осознанием проблем взаимодействия человека как носителя культуры, создателя цивилизации и природы. Возможные причины конфликтности: Ж.-Ж.Руссо, Ф.Ницше и др. Человек как природное и культурное существо, как связующее звено культуры и природы. Культура как способ преодоления природности человека. Преобразование природы в культуру происходит на уровне философской рефлексии. Придание природным явлениям ценностных характеристик – освоение и осмысление природы. Природное в человеке уже не существует как собственно

природное, оно окультурено, приобретает значение ценности. Переведенные в культурную плоскость природные характеристики становятся ценностями, неотъемлемой частью человеческого сознания.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое категории и в чем сложность категорий культурологии?
2. Какие категории культурологии вы можете назвать и почему?
3. В чем единство и противоречие взаимодействия природы и культуры?
4. Почему природа может осознаваться как категория культурологии?
5. Назовите этапы формирования отношения «природа – культура».
6. Каким образом человек входит во взаимодействие «натура – культура»?

Литература:

1. Коган Л.Н. Теория культуры. / Коган Л.Н.– Екатеринбург, 1993. – с.3 – 8.
2. Культурология. Словарь. / Культурология.– М., 2008. – с.182 – 185.
3. Каган М.С. Философия культуры. / Каган М.С. – СПб., 2008. – 256 с.
4. В.И. Мильдон. Природа и культура // Вопросы философии – 1996. - №3.
5. Гуревич П.С. Культурология. / Гуревич П.С.– М., 1996. – 358 с.
6. Ницше Ф. Рождение трагедии, или эллинство и варварство // Ницше Ф. Соч. в 2 тт. – М., 1990.
7. Культурные универсалии // Левяш И.Я. Культурология./ Левяш И.Я.– М.: Айрос-пресс, 2004.
8. Туровский М.Б. Философские основания культурологии. / Туровский М.Б.– М., 1997. – 355 с.

Тема 7. Основные категории культурологии. Культура и время. Культура и пространство

Категории пространства и времени имеют объективно-природный характер, но в жизни человека они присутствуют в окультуренной форме, поэтому появляются социальное, культурное, психологическое, художественное пространство и время. Эти категории очень тесно связаны друг с другом, часто определить восприятие времени возможно через ощущение пространства и наоборот. Это можно проследить на примере культурных памятников: первобытные постройки (циклическое и линейное время, линейное (маршрутное) и радиальное (стационарное) пространства; два мира (пространства – живых и мертвых) у египтян; христианская культура – два времени: циклическое и библейское; новое время – расширение пространственно-временных границ (географические открытия, телескоп, микроскоп); XIX-XX век – новое ощущение времени и пространства.

Понимание времени в жизни отдельного человека индивидуально. Человек существует в настоящем, помнит прошлое, предполагает будущее. Ощущение времени рождает возможность его осмысления, понимание его необратимости, а также связанных с этим

размышления о жизни и смерти. Время не доступно органам чувств, возможно, поэтому его восприятие более трагично, чем ощущение пространства (хотя следует вспомнить и ностальгию, неуютность замкнутого пространства и т.п.).

Понятие *времени культуры* содержит в себе следующие значения: 1. развитие культуры во временных параметрах; 2. изображение временных процессов в произведениях культуры. Речь идет об отражении времени в произведениях культуры. Однако если мы говорим об объективном времени культуры, то видим, что у творений культуры есть только настоящее время, они имеют вневременной характер. Если же они не живут в настоящем (вне зависимости от времени создания), не влияют на современную личность, то перестают быть культурой. Тем самым они теряют свою значимость, перестают быть ценностью культуры. Культурные ценности создаются в определенную историческую эпоху, в определенной стране, в определенной социально-культурной среде. Если автор создает произведение, имеющее общечеловеческое значение и волнует любого человека, независимо от нации, возраста, пола, страны, то исчезают пространственно-временные границы, произведение становится достоянием мировой культуры человечества. К таким вневременным вещам в культуре можно отнести следующие: знаковые системы, языки культуры (математические символы, формулы, нотная грамота и т.д.), законы науки, вечные образы в искусстве, общечеловеческие нормы морали); культурные программы и парадигмы (например, классицизм), наконец, культурные эпохи – «культурный универсум», который вбирая в себя общие черты всех культур данной эпохи, наиболее полно отражает общечеловеческое в них.

Понятие *актуальной культуры* применяется для той культуры, которая функционирует в настоящем, в данный период, хотя может включать в себя произведения, созданные в разные эпохи. Актуальная культура участвует в формировании личности современников. В нее входят: вневременные творения культуры; ценности национальных культур (например, английские поэты У.Блейк, Д.Донн знакомы образованным людям, но не настолько живы в русской национальной актуальной культуре, как Шекспир или Гете); преходящие ценности национальной актуальной культуры. Великие произведения культуры являются частью актуальной культуры, частью настоящего. Именно современность вечных произведений дает им право существовать вне времени.

Пространство культуры – особый вид социального пространства, который зависит от конкретных особенностей культуры, развивающихся в этом пространстве. Пространство культуры – особый вид социального пространства, который зависит от конкретных особенностей культуры, развивающихся в этом пространстве. Пространство культуры обладает следующими чертами: 1. его можно назвать таковым, если оказывает влияние на развитие человека; 2. это пространство формируется культурной деятельностью людей, т.е. деятельностью по производству, распространению и потреблению ценностей культуры. Социальное пространство лишь в том случае становится пространством культуры, если оно очеловечено и одухотворено. Пространство культуры не только вне человека, оно и в нем самом, создает человека культуры.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем особенность пространства и времени как культурных категорий?
2. Приведите примеры восприятия пространства и времени в различных культурах.
3. В чем особенность восприятия времени и пространства отдельным человеком?
4. Что такое время культуры и пространство культуры?
5. Что такое актуальная культура?

Литература:

1. Культура и время. Культура и пространство // Коган Л.Н. Теория культуры. – Екатеринбург, 1993. – с. 39-72.
2. Меликов И.М. Время в культуре // Вестник МГУ. Серия 7. Философия, 1999. - №2.
3. Каган М.С. Философия культуры. /Каган М.С. – СПб, 2008. – 250 с.
4. Флиер А.Я. Культурология для культурологов. / Флиер А.Я. – М., 1998. – 363 с.
5. Манеры целеполагания как проекты времени культуры // Теоретическая культурология – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга; РИК, 2005. – с.378 – 385.
6. Топос культуры и цивилизации // Левяш И.Я. Культурология. / Левяш И.Я. – М.: Айрос-пресс, 2004. – 260 с.
7. Розин В.М. Введение в культурологию. Учебник для высшей школы./ Розин В.М. – М., 2007. – 302 с.
8. Введение в культурологию: Уч. пособие для вузов/ Рук. И отв. ред. Е.В. Попов. / Введение в культурологию– М.: ВЛАДОС, 2006. – 156 с.

План семинарского занятия на тему: «Культура и цивилизация»

1. Специфичность категорий культурологии. Цивилизация как категория культурологии.
2. Соотношение понятий «культура» и «цивилизация» (исторический и теоретический аспект).
3. Цивилизация и кризис культуры (доклады студентов - на выбор):
 - Кризис культуры и «дегуманизация» искусства (О.Шпенглер, А.Швейцер, Х.Ортега-и-Гассет);
 - Духовные ценности в культуре и новые потребности современного человека, формирование «одномерного человека» (Й.Хейзинга, Х.Ортега-и-Гассет, Г.Маркузе);
 - Пути преодоления кризиса.

Тексты для выступлений:

1. О.Шпенглер. Закат Европы.
2. А.Швейцер. Благоговение перед жизнью.
3. Х.Ортега-и-Гассет. Восстание масс.
4. Х.Ортега-и-Гассет. Эстетика. Философия культуры.
5. Й.Хейзинга. В тени завтрашнего дня.
6. Маркузе Г. Одномерный человек.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое цивилизация? Как это понятие соотносится с понятием «культура»?
2. В работах каких авторов «цивилизация» не противостоит «культуре»?
3. Для кого из мыслителей цивилизация – смерть культуры?
4. Как связаны цивилизация и кризис культуры?
5. Когда появляются первые работы, посвященные осмыслению кризисного состояния культуры, и с чем это связано?
6. Как состояние цивилизации влияет на человека, по мнению некоторых авторов? Существуют ли пути выхода из кризисного состояния и где его искать?

Литература:

1. Культура и цивилизация // Оганов А., Хангельдиева И. Теория культуры: Уч. пособие для вузов. / Оганов А., Хангельдиева И. – М., 2001. – 258 с.
2. Культура и цивилизация // Гуревич П.С. Философия культуры. / Гуревич П.С. – М., 1996.
3. Культура и цивилизация // Культурология: Уч. для студ. техн. вузов / Под ред. Багдасарьян. /Культурология. – М., 1999. – 350 с.
4. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада./ Ле Гофф Ж.– М., 1992. – 451 с.
5. Новикова Л.И. Цивилизация как идея и как объяснительный принцип исторического процесса // Цивилизации. – М., 1992. – Вып.1. – с.9-26.
6. Наука – Культура – Цивилизация // Культура: теории и проблемы. / Культура: теории и проблемы– М., 1995. – с.161 – 182.
7. Шпенглер О. Закат Европы. /Шпенглер О. – М., 1991. – 560 с.
8. Бердяев Н.А. Воля к жизни и воля к культуре // На переломе. Философские дискуссии 20гг.: Философия и мировоззрение /Состав. П.В.Алексеев. – М., 1990.

Методические рекомендации. В ходе семинарского занятия необходимо нацелить студентов на дискуссию по вопросу соотношения понятий «культура» и «цивилизация». Для этого они опираются на различные точки зрения исследователей, защищая каждый определенную позицию. В вопросе о кризисе следует определить понятие «кризис», его продуктивную значимость в развитии культуры. Выявить, почему именно начало XX века многие исследователи связывают с кризисным состоянием общества и культуры, в чем этот кризис проявляется, существуют ли пути преодоления кризиса. Здесь студенты озвучивают позиции выбранных авторов в виде докладов, выбирают собственную позицию, аргументировано ее доказывают.

Практическое занятие на тему: «Анализ ценности художественного произведения»

1. Понятие эстетической ценности.
2. Категория «художественность». Художественная ценность, ее отличие от эстетической ценности.

3. Категории, анализирующие характер отражения действительности в искусстве:
 - художественный образ;
 - художественная правда;
 - художественный метод;
 - художественная концепция;
4. Понятие эстетического и художественного вкуса.
5. Жизненный и творческий путь художника. Их значение для понимания художественного произведения.

Литература:

1. На доклад (два студента): выбрать любимого художника, рассказав о его творческом пути, показать особенности художественного видения.
2. .И.Стоун «Жажда жизни: Повесть о Ван Гоге» (либо другая книга о творчестве Ван Гога).
3. Громов Е.С. Природа художественного творчества. – М., 2006.
4. Даниель С.М, Искусство видеть: о творческих способностях восприятия, о языке линий и красок и о воспитании зрителя. – СПб, 2003.
5. Яковлев Е.Г. Эстетика: Уч. пос. – М.:Гардарики, 2000.
6. Яковлев Е.Г. Эстетика. Искусствознание. Религоведение. – М., 2005. – с. 377 – 493.

Методические рекомендации: выяснить понятие ценности и вывести понятие эстетической ценности, связанной с оценкой действительности с позиций всеобщей ценности, взаимосвязь с эстетическим идеалом. Сформулировать понятие художественности, исходя из особенности художественного произведения (попытаться выяснить особенности авторского подхода к изображению действительности на примере художественного произведения). Образное отражение действительности как особое видение автором реальности (художественный образ), не претендующее на абсолютную достоверность (художественная правда), выявление особого способа и приемов изображения (художественный метод), формирование особенного миропонимания, связанного с художественной позицией автора. Умение различать понятия эстетического (связанного с эстетической оценкой реальности в целом) и художественного (связанного с оценкой художественного произведения) вкуса. Значимость жизненных перипетий художника для более глубокого проникновения в особое восприятие действительности. Анализ произведений по выбору учащихся, используя все вышеназванные категории эстетики. Собственное восприятие любимых художественных произведений.

Тема 8. Основные категории культурологии. Культура и язык

Лингвистика, семиотика, герменевтика, лингвокультурология – отрасли, занимающиеся изучением языка. Особенности изучения феномена языка в рамках культурологии. Язык как система знаков и символов. В культурологии – это способ хранения и передачи социокультурной информации. Но не только: язык связан с проблемой понимания, это средство общения, которое формируется в определенной социокультурной реальности.

Основные функции языка: мыслить и общаться. Фиксация реальности в виде знаков сохраняется в конкретном языке (русском, японском, английском и т.д.). Мышление каждого народа отличается своеобразием, что находит отражение в языке. Это ставит вопрос о соотношении мышления (и языка как его носителя) и культуры. Язык впитывает особенности культуры народа. Но в то же время культура основывается на внутреннем строе языка. Язык – выражение менталитета и основа, на которой он формируется (В.Гумбольдт). Гипотеза «лингвистической относительности», согласно которой язык – не просто средство оформления мыслей, он определяет ход мыслей, что и служит причиной формирования разных представлений о мире. Благодаря языку становится возможным или невозможным понимание, взаимодействие, диалог культур. Язык вплетен в специфику этнокультурной реальности (дословный перевод японской речи показывает связь культурных традиций и языка). Язык становится носителем не просто информации, это носитель смыслов культуры. Явления культуры – текст в виде знаков и символов. Рассматривая явления культуры, мы пытаемся раскрыть их смысл. Знак. Символ. Текст. Смысл. Раскрытие смысла текста происходит через понимание. Особенности понимания. Интерпретация. Язык культуры, его понимание – возможность культурного диалога между эпохами, странами, народами в синхронном и диахронном срезе. Понимание текста как диалогического отношения: «Понять произведение, значит, понять другое, чужое сознание и его мир, поэтому при объяснении существует только одно сознание, один субъект, при понимании – два сознания, два субъекта» (М.М.Бахтин). Диалог в широком понимании – многозначность подходов, позиций, что обеспечивает возможность обмена различным содержанием, которое в свою очередь становится основой появления новых значений. Культура как диалог, обращенность культуры к другому. Диалоговая концепция культуры (М.М.Бахтин, В.С.Библер). Диалог культур.

Вопросы для самоконтроля:

1. В чем особенность изучения языка в рамках культурологии?
2. Назовите основные функции языка.
3. Как соотносится язык конкретного народа и его культура? Приведите примеры.
4. Что такое гипотеза «лингвистической относительности»?
5. В чем отличие понятий «знак» и «символ»?
6. Что такое интерпретация?
7. Что такое язык культуры?
8. На чем основывается диалоговая концепция культуры?

Литература:

1. Михайлов А.Я. Язык культуры. / Михайлов А.Я. – М., 2007. – 340 с.
2. Диалогичность культуры // Коган Л.Н. Теория культуры. / Коган Л.Н. Екатеринбург, 1993. – с.126-140.
3. Гумбольдт В. Язык и философия культуры./ Гумбольдт В. – М., 2003. – 268 с.
4. Петров М.К. Язык, знак, культура. / Петров М.К. – М., 2000. – 220 с.
5. Кармин А. Культурология. / –Кармин А. СПб., 2001. – с.37-63.

6. Бахтин М.М. Литературно-критические статьи. / –Бахтин М.ММ...:Худ.лит-ра, 1986. – с.473-500.
7. Язык и культура. // Вестник МГУ. Серия 7. Философия. – 2001. – №2.
8. Библер В.С. Михаил Михайлович Бахтин, или Поэтика и культура. / Библер В.С.– М.:Прогресс, 1991.
9. Библер В.С. Культура. Диалог культур. // Вопросы философии – 1989. - №6.
10. Викторова Л.Г. Диалоговая концепция культуры М.М.Бахтина – В.С.Библера // Вопросы культурологии. – 2005. - №7.
11. Флоренский П.А. Мысль и язык // Соч.т.2. /Флоренский П.А. - М., 1990.

Темой «культура и язык» заканчивается в первом семестре первый раздел курса «теория культуры», посвященный теоретическим проблемам культурологии. После изучения проблем теории культуры рекомендуется провести контрольную работу по терминологическому минимуму и зачетное занятие (терминологический минимум и контрольные вопросы указаны в конце пособия). В оценку «зачтено» входят результаты контрольной работы, учитывается активность работы студента в течение всего семестра, выступление с докладами, работа на практических занятиях.

РАЗДЕЛ 2. «МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ»

Тема 9. Начало становления теоретического осмысления культуры

Становление теоретического осмысления культуры. Основные этапы становления культурологического знания. Отличие природного и неприродного (культурного). «Техне», «пайдейя». Культура как созданный человеком предметный мир. Необходимость философско-теоретического осмысления культуры. Середина 19в. – перемещение проблем культуры в область самостоятельного знания. Становление культурологии. Основные этапы культурологического знания (М.Каган): 1) от античной философии до 18 в. – зарождение культурологического знания в рамках философии. Проблемы культуры в этот период не становятся предметом самостоятельного исследования. Необходимость целостного представления о культуре. 2) преодоление механицизма в восприятии явлений – новый этап – 17-18 век. Культура – не просто сумма всего созданного человеком, это особая сфера деятельности человека. Марксизм и позитивизм. Культура и общество. Л.Фейербах и философская антропология. Специфика философии культуры. 3) с середины 19 в. – выделение собственно культурологических проблем в отдельную область знания. Системный подход – возможность целостного рассмотрения культуры. Философия культуры и культурология.

Древнегреческие «техне», «пайдейя», воспитание, образование – составляющие «культуры». Цицерон: культура – «возделывание души». Достоинство – воспитанная черта римлянина, которая складывается из благих для своего отечества дел, стремления к знаниям. Феномен «эллинистической учености». Средневековье: нет представления о культуре как самостоятельном явлении. Мир виделся нерасчлененным, целостным. Обыденная жизнь не признавалась самоценной, а значит и самоценность культуры, созданная несовершенным человеком, является сомнительной. Создание культурных ценностей не есть путь обретения божественной благодати. Но это не значит, что в средние века отсутствовало представление о культуре. Культура, с точки зрения средневекового человека, не творится, но «открывается» как материальный предмет. Культура в античности связывалась с действительностью, это творчество и процесс, средневековье – нечто завершенное, результат

деятельности, запечатленный в определенных учреждениях, прежде всего, в университетах. Тем самым культура – это, прежде всего, накопленные знания и овладение ими. Эпоха Возрождения – преодоление средневекового понимания культуры. Человеческая активность, творческая деятельность – основа нового представления о культуре. Культура – продукт деятельности человека, опредмеченная активность человеческой мысли, специфичность человеческого бытия. Эпоха Нового времени – становление теории культуры, философия культуры. Ф.Бэкон, Р.Декарт о разуме как основе преобразований. Мышление – высочайшая ценность, средство достижения высшего блага. Человек способен на многое, его возможности зависят от мышления. Поиски универсального метода и проблемы культуры. Проблемы культуры в трудах Дж.Вико, Ж.-Ж.Руссо, И.-Г.Гердера. Историческое, гуманитарное знание и вопросы культуры. Идея Вико о единстве человека, истории и культуры: без человека нет истории и культуры, нет человека вне истории и культуры. История – не внешнее действие, это процесс, в котором человек создает свое бытие, а значит, самого себя. История имеет целью сохранение человеческого рода, эта же и цель культуры. Критика цивилизации в работах Руссо. Противоречия между «естественным» и «цивилизованным» человеком можно отыскать на пути развития самого человека. Культура оказывается неотделима от понятия развития. Гердер: сформулировал проблему культуры как проблему теоретического знания. По своему содержанию культура есть не столько разум и мышление, сколько совокупность человеческих умений. Культура создается в процессе человеческой практики, преобразования природного и социального мира. Именно культура формирует в человеке человека. Культура – порождение человека в историческом процессе и результат этого процесса. Нет неизменной культуры, она постоянно усложняется, становится более многогранной. Именно в эпоху Просвещения был поставлен вопрос о том, что такое культура в научном ракурсе. Культура уже начинает осмысливаться как реальность, развивающаяся по собственным законам, отличным от общественных и природных. Культура – не прямолинейный прогресс, он характеризуется и движением вперед и назад. Цивилизация стала отличаться от культуры, это изменение культуры. Кроме того, проблема культуры стала рассматриваться в связи с человеком, его свободой. Проблемы культуры в работах И.Канта и Г.-Ф.Гегеля. Культура трактуется Кантом как особое смысловое измерение человеческой деятельности как конечная цель, на достижение которой должны быть направлены усилия всего человечества и индивида. Культура существует в виде «культуры умения» и «культуры воспитания». Первая позволяет достигать цели, вторая дает возможность их выбирать. Путь человечества – путь от цивилизации к культуре. Цель человека – обретение человеком себя как морального существа. Так, культура – средство нравственного самосовершенствования человека. Путь к вершинам культуры – путь к человеку моральному. Гегель отчасти продолжает идеи Канта. Представления о культуре органично вплетены в его философскую систему. Культура связана с самопознанием абсолютного духа. Погружение в мир культуры означает приобщение к абсолюту, позволяет познать сущность вещей и явлений. Овладение ценностями культуры делает человека свободным. Только в культуре человек обретает себя, осознает, кто он, подобно тому, как происходит постижение абсолютной идеи. Гегель приходит к выводу о том, что религия, искусство, мораль и другие сферы культуры есть итог деятельности человечества как рода. Гегель связывает культуру с нравственностью. Человек, погруженный в мир культуры, перестает быть единичным существом, он становится носителем целого.

Позитивистское знание и проблемы культуры. Марксизм 19 века, особенности понимания культуры в философии марксизма. Культура – результат общественного производства. Создание культуры – создание человеком самого себя. Культура – самосозидание человеком себя в конкретных формах его деятельности. Неокантианцы, методологические поиски в науках о культуре. Одним из наиболее значимых направлений, разрабатывающих проблемы культуры, было неокантианство (В.Виндельбанд, Г.Риккерт, Э.Кассирер). Марбургская и Баденская школы неокантианцев. Баденская школа, прежде

всего, занялась обоснованием различия в методах исследования наук о природе и наук о духе. Марбургская же стремилась раскрыть внутреннее единство различных форм культуры, отрицая баденскую концепцию ценностей. Г.Риккерт дает определение культуры, связанное с пониманием ценностей: культура – «совокупность объектов, связанных общезначимыми ценностями и лелеемых ради этих ценностей». Отличие объектов природы от объектов культуры, прежде всего в том, что в них мы найдем какую-либо ценность. Метод познания в социальных науках (прежде всего, истории) является методом отнесения к ценностям в отличие от естественных наук, которые только устанавливают объективные связи и отношения вне ценностного контекста. Науки о природе и науки о культуре, особенности методологии. По В.Виндельбанту, культура превращается в главный объект философского познания. Трансцендентальный идеализм и есть философия культуры. Работа Э.Кассирера «Философия символических форм» (трехтомная работа в 1923-1929) во многом повлияла на последующую культурологическую мысль. Человеческая культура, по мнению Кассирера, возникает в результате многих видов деятельности, результаты которой можно назвать культурными формами: это обыденные знания, мифы, религиозные материалы, произведения искусства, научные теории. Их общей чертой, которая их объединяет в целостность, Кассирер называет символ, т.е. то, что все эти формы производны от «символической функции» - созидательный принцип - нечто похожее на «понятие», существующее в мышлении априори. Так как человек все видит и понимает через посредника – символ, то его точнее будет определить как символическое животное. А понятие культуры можно через понимание символов. Герменевтика и герменевтический метод в науках о культуре. В.Дильтей и науки о духе. Понимание как основополагающая функция духовной жизни и как метод. «Философия жизни» и особенности понимания культуры здесь. Ф.Ницше о жизни, человеке и культуре. О.Шпенглер о культуре и цивилизации, о закате Европы в начале XX века. Особенности проблем философии культуры в XX веке.

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите основные этапы культурологического знания.
2. В чем особенность понимания культуры в философии Древней Греции?
3. Что нового в понимание культуры привносит средневековая философия?
4. В какой период «культура» связывается с творческой активностью, деятельностью человека и почему?
5. Когда можно говорить о становлении теоретического знания о культуре?
6. Раскройте значимость исторического рассмотрения проблем культуры.
7. Чем предстает культура в философии И.Канта и Г.Гегеля?
8. В чем особенность трактовки культуры в философии марксизма?
9. Что такое «науки о культуре», в чем специфика их методологии?
10. Что такое «символические формы»?
11. На чем основывается герменевтический метод?
12. Как соотносится философское знание о культуре в XX веке и культурология?

Литература:

1. Антология исследований культуры. Т.1. / Антология исследований культуры–СПб.: Универс.книга, 1997. – 259 с.
2. Бахтин М.М. К методологии гуманитарных наук // Эстетика словесного творчества. / Бахтин М.М. – М., 2007.
3. Вико Дж. Основание новой науки об общей природе наций./ Вико Дж. – М., 1994. – 345 с.
4. Виндельбанд В. Прелюдии // Избранное. Дух и история. / Виндельбанд В. – М., 2005.
5. Гадамер Х. Г. Истина и метод. /Гадамер Х. Г. – М., 1998. – 185 с.
6. Декарт Р. Рассуждения о методе.// Сочинения в 2-х томах. Т.1 / Декарт Р.– М., 1998.
7. Дильтей В. Типы мировоззрения и обнаружение их в метафизических системах.// Культурология. XX век. Антология. / Культурология.– М., 1996. – 560 с.
8. Зиммель Г. Понятие и трагедия культуры.// Избранное. Т.1 Философия культуры. / Избранное.– М.,1996.
9. Лотман Ю. М. Статьи по семиотике и типологии культуры.// Избранные статьи в трех томах. Т.1 / Лотман Ю. – Таллин, 1992.
10. Ницше Ф. Рождение трагедии из духа музыки. // Сочинения. Т.1./ Ницше Ф. – М, 2001. – 250с.
11. Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры. / Ортега-и-Гассет Х.– М., 2001. – 355 с.
12. Поппер К. Логика и рост научного знания. / Поппер К. – М., 2003. – 135 с.
13. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре./ Риккерт Г– М., 2003. – 280 с.
14. Рикер П. Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике./ –Рикер П. М., 1995. – 350 с.
15. Культурология. XX Век: Антология (словарь/энциклопедия). / –Культурология. М.: Юрист, 2005. – 250 с.
16. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 4. От Романтизма до наших дней./ Реале Д., Антисери Д. -СПб.,1997.
17. Философия культуры. Становление и развитие \ Под ред. М.С.Кагана. / Философия культуры– Спб, 1998. – 448с.
18. Шендрик А.И. Основы теоретической культурологии. В 2 кн. – М., 1999.
19. Губман Б.Л. Западная философия культуры XXв. /Губман Б.Л. – Тверь, 1997. – 220 с.

План семинарского занятия на тему: «Культурология как особая область знания»

1. Становление и развитие культурологии как особой области знания:

- Исторические и теоретические предпосылки возникновения науки о культуре;
 - Философия культуры и возникновение культурологии;
 - Понятие «метод» и специфика методологии гуманитарных наук.
2. Современная культурология: проблемы и перспективы.
 3. Структура и состав современного культурологического знания.

Вопросы для самоконтроля:

1. Когда можно говорить о первых попытках изучения чужих культур?
2. В чем проявилась необходимость детального изучения других культур?
3. Какие страны первые осознали такую необходимость и почему?
4. Назовите теоретические предпосылки появления науки о культуре.
5. Как изменялось философское знание о культуре?
6. В работах каких философов 19в. появляется проблема специфики гуманитарного знания?
7. В чем отличие методологии естественных наук и гуманитарных (по мнению неокантианцев)?
8. Назовите методы исследования, используемые культурологией.
9. Какие вопросы современной культурологии являются дискуссионными и почему?
10. Что включает в себя культурологическое знание? Что такое культурологический анализ?

Литература:

1. Бенин В.Л. Означении культурологического знания // Вопросы культурологии. - №1. – 2012.
2. Флиер А.Я. Современная культурология: объект, предмет, структура // Общественные науки и современность. – 1997. - №2. – с.124-146.
3. Александрова Е.А., Быховская И.М. Апология культурологии: опыт рефлексии, становление научной дисциплины. // Общественные науки и современность. – 1997 - №3. – с.138-145.
4. Арнольдов А.И. Культурология: наука познания человека и культуры. / – Арнольдов А.И. - М., 1995. – 202 с.
5. Аванесова Г.А. Методы культурологии // Культурология. XX век. Энциклопедия /Гл.ред. С.Я. Левит. /Культурология.– СПб, 2008. – с.279-283.
6. Самосознание европейской культуры XX века. Мыслители и писатели Запада о месте культуры в современном обществе / Сост. Р.А.Гальцева. – М., 1991.
7. О статусе современной культурологии и ее соотношении с другими науками о культуре // Личность. Культура. Общество. - 2004. - Вып.2(22).
8. Наука о культуре. Итоги и перспективы. – М., 1997. – Вып.2.

9. Антология исследований культуры. – Т.1. Интерпретации культуры. / Антология исследований культуры– СПб., 2007. (Феблман Дж., Боас Фр.)
10. Культурология. XX век. Антология. / Культурология. – М., 2005. (Г.Риккерт, В.Виндельбанд).
11. Иконникова С.Н. Культурология в системе гуманитарных наук: междисциплинарные исследования // Гуманитарий. Ежегодник. – 1996. - №1. – гл.2.
12. Розин В.М. Современная культурология: проблемы формирования и методологический идеал культурологии. // Личность. Культура. Общество. – 2005. – Вып.1 (25).
13. Запесоцкий А. Становление культурологии как отрасли научного знания / Вопросы культурологии. - №2. – 2012.

Методические рекомендации. Приступая к семинарскому занятию, нужно учесть, что отчасти здесь закрепляется материал, данный в лекциях, но в основном, это самостоятельная работа студентов. Поэтому необходимо сориентировать их в выборе литературы для подготовки, рекомендуя более детально изучить несколько из предложенных источников (но не менее 4-5 каждому). Желательно, чтобы все источники были задействованы, т.к. столкновение различных позиций студентов, которые будут опираться на подчас противоположные точки зрения ученых о статусе культурологии, должно обеспечить дискуссию, которая поможет студентам сориентироваться в выборе собственного понимания культурологии. При изучении первого вопроса следует закрепить лекционный материал, который постепенно подводит к пониманию того, что возникновение культурологии является вполне закономерным процессом, именно в XX веке она смогла оформиться как самостоятельная дисциплина. Во многом это связано со спецификой методологии гуманитарных наук, наук о культуре (работы неокантианцев). Здесь следует обратить внимание на то, что такое метод вообще, вспомнить об особенностях познания культуры в 18-19в. (опыт «вживания» в чужую культуру) и обратить внимание на то, какие методы использует современная культурология. Во втором вопросе можно устроить «круглый стол», взяв за основу споры современных исследователей о том, что такое культурология. Каждый студент вправе выбрать близкую ему позицию и аргументировать ее от имени того или иного ученого. Это поможет студентам учитывать различные мнения коллег, выбрать собственную позицию на предмет статуса культурологии, что подготовит к ответу на третий вопрос занятия: чем же является культурология на сегодняшний день и какой она должна стать в будущем. При изучении этого вопроса можно использовать некоторые учебники по культурологии для того, чтобы сравнить разные подходы и корректно выяснить, насколько они отвечают культурологическому знанию.

Тема 10. Методология культурологии

Метод и методология. Метод познания – это система принципов, приемов, правил, требований, которыми нужно руководствоваться в процессе познания.

Метод (от греч. – путь исследования, познания) – в широком смысле сознательный способ достижения результата. Метод предполагает определенную последовательность действий. Широко распространено деление методов по широте охвата действительности: 1. Философские (базовые) – те, которые имеют филос.обоснование (моделирования, синтез, анализ, эксперимент, наблюдение, гипотеза, идеализация, исторический и логический и т.д.) это фундаментальный подход к исследованию, методы применяются в разных науках. 2. Общенаучные – часто используются в практике: описательный, сравнительный (компаративистский), сравнительно-исторический, структурный, типологический,

системный и тд. Они разрабатываются и формируются в конкретной науке и могут быть заимствованы из смежных наук. По сравнению с философскими эти более конкретны, могут учитывать специфику предмета, более детальная разработка предмета исследования. Важно, что эти методы могут корректироваться в конкретной науке. 3. Специальные (конкретно-научные) – используются в отдельной узкой области, например, энцефаллограмма как метод исследования головного мозга.

Методология – 1. Учение о научном методе познания 2. Совокупность методов, применяемых в какой-либо области деятельности.

Важно отличать методологию - дает общее направление, принцип организации исследования и методике – разл.способы и приемы использования методов на практике как совокупность, последовательность шагов в достижении цели.

Исторически формирование понятие метода, его идеала в качестве руководства к правильному познанию, понимание метода как ценности связано с возникновением философии как рационально теоретического мировоззрения. Античность: Сократ – определенная методология поиска истины, направленная на выявление противоречий в позиции собеседника и открывающая новые возможности продуктивного решения проблемы. Новое время: активная разработка метода. Функция этой методологии – нахождение твердых оснований знания, поиск универсального метода. Формируются классические общенаучные: индукция и дедукция, анализ, синтез наблюдение, эксперимент и т.д., что связано с развитием естественных наук. Далее разработка проблем методологии касалась оснований знания: трансцендентальный метод Канта был призван выявить исходные (априорные) предпосылки всех форм активности человеческого сознания. Диалектический метод Гегеля – это уже не просто способ изучения, это «форма самодвижения» знания. Далее методология развивалась следующим образом : 2 пол.19 и нач.20 – методологические исследования ориентируются на реальные проблемы науки (Э.Кассирер, Э.Мах, У.Уэвелл). Начинается разработка специфической методологии социальных, исторических, гуманитарных наук (В.Виндельбанд, Г.Риккерт, В.Дильтей, М.Вебер и др) Необходимость особой методологии была обусловлена тем, что предметом изучения является человек. Если природные объекты подчиняются общим законам, то это вряд ли можно отнести к человеку. Научам о культуре свойственно «понимание», научам о природе – «объяснение». Специфика методологии социогуманитарного знания заключается в главенстве интегративных, синтезирующих тенденций. Они позволяют за отдельными субъективными впечатлениями усмотреть закономерность, избежать шаблонности в объяснении переживаний, эмоций, чувств. Но главное – они позволяют воссоздать целостный образ, хотя и не гарантировано. Целостное видение многомерно, схватывает не только связи по горизонтали, но и по вертикали. По-новому встает вопрос о рациональности и рац.науки. Разное объяснение рациональности можно встретить у разных философов еще с античности. Рациональность – способность к логически непротиворечивому, последовательно организованному на основе логических законов выражения дух.деятельности. Рациональность – характеристика цивилизации. Свою ограниченность индустриальная цивилизация и рационализм обнаруживает в к.19 в., в20 ее пороки становятся очевидными: 1. Машинное оборудование, которое облегчает труд, связывает рабочего новыми зависимостями, он становится рабом машин 2. Дегуманизация труда – в машинном производстве нет души в отличие от ремесла. От рабочего ничего не требуется, личность реализуется не в производстве, а в потреблении. 3. Массовое производство привело к появлению газет. Журналов, репродукций и тп, что обернулось массовой культурой, отсюда подчинение образа мыслей средствам рекламы и информации. 4. Кризис перепроизводства – зачем столько выпускать, если нет сбыта – разумно ли научно организованное производство? 5. Массовая безработица.6. машинное производство – экологический кризис. Все перечисленное входит в состав кризиса классической

рациональности, которая возвела науку, техническую и экономическую рациональность в абсолютный фактор общественного прогресса. Значит, требуется создание нового типа рациональности.

Значительные качественные изменения в гуманитарном знании второй половине 20 века происходили сразу в нескольких направлениях: 1. Менялась сложившаяся система дисциплин, появилось стремление к междисциплинарности 2. Появлялись новые области. Объекты рассмотрения, которые ранее серьезно не исследовались и требовали применения особых методов для достижения результата. Все это говорило в пользу того, что требовалась новая дисциплина, изучающая культуру как целостность с особыми методами изучения. Методология культурологических исследований может пониматься как 1. Способ достижения цели 2. Часть теоретического раздела культурологи, которая связана с изучением, анализом характера, специфик и принципов построения самого культурологического знания и форм, способов и методов его получения.

Очень трудно отделить собственно методологические проблемы от теоретических, т.к. именно последние задают способ размышления, логику изложения. Поэтому говорят о теоретико-методологических проблемах. В культурологии эти проблемы следующие: определение концептуальных оснований интерпретации феномена культуры, сущность и направленность культурологи, применение системного подхода к исследованию культуры, ее подсистем и феноменов, построение инвариантных моделей культуры, рассмотрение системы культуры в синхронном и диахронном срезе и т.д. Сложность развития методологии культурологии связана с неопределенностью статуса к. как научной дисциплины и предмета ее исследования. Уайт определил необходимость новой науки о культуре еще в сер. 20 в. (изучение культуры как целостного феномена, у него к. – самоорганизующаяся сложная система).

Весь корпус знаний о культуре можно обозначить как культуроведение, внутри которого можно различать культурологическое знание – знание о культуре в целом, преобладание теории, т.е. знание о законах бытия культуры, и специальное культуроведческое знание – знание об отдельных сторонах и сферах культуры (искусствоведение, языкознание, театроведение и т.д.)

Методы культурологических исследований:

метод реконструкции культурных полей;

метод моделирования культурных объектов;

социокультурный историко-генетический метод;

метод мозаичных реконструкций;

метод социокультурных наблюдений и тд

Представление о категориях культурологии. Категории – наиболее общие представления и установки, из которых люди исходят в восприятии явлений жизни. Категориальный аппарат необходим в любой области познания, в том числе и в культурологии.

Категории культурологи – наиболее фундаментальные понятия о культурных закономерностях, явлениях, процессах и связях, выделяемые исследователями сущностные свойства культуры, на основании которых осуществляется систематизация изучаемых культурных феноменов и разрабатываются методологии и методы их познания. В культурологии до сих пор не систематизирован целостный категориальный аппарат, поэтому происходит заимствование из других наук: философии, социологии, психологии, лингвистики и др. Но есть некоторые категории, которые не имеют прямых аналогов:

культурная форма. Культура прежде всего связана с такими категориями, как свобода, деятельность, сознание, материальное, духовное и т.д. Но они имеют общефилософский характер и вряд ли могут рассматриваться как специфические категории культурологи. В исследовательской литературе на тему категорий культуры нет единства. Исследователи используют каждый свои, но они все же носят общефилософский характер. Можно признать, что культура в силу своей общности должна оперировать прежде всего категориями философии. Согласно Л.Н.Когану, система категорий культуры представляет собой единство трех уровней: 1.Общефилософские категории (материальное, идеальное, время, пространство, деятельность и др.); 2. Категории, общие для культуры в целом (преемственность. Социальная память, культурная норма. Культурная коммуникация, диалог культур, актуальная культура, свобода, природа и др. К ним относятся и основные парадигмы, на которых базировались целые эпохи развития человечества, например, миф); 3. Категории отдельных видов культуры.

Категории – основания культуры. С их помощью человек осознает мир, что происходит, конечно, благодаря языку, поэтому категории вплетены в структуру языка. Своеобразие культуры определяется, т.о., основными категориями, т.е. тем, через что мы мыслим, определяем все окружающее и себя в нем. поэтому вполне естественно, что категории тесно связаны с понятием ментальности. Представления, которые люди неосознанно (в детстве), а позже и осознанно впитывают в себя и воспитываются на них, составляют ментальность того или иного народа.

Тема 11. Методы научного исследования культуры

Процесс познания весьма многогранен, познание отличается глубиной, уровнем профессионализма, использованием источников и средств. Выделяют обыденные и научные знания. Процесс научного познания включает в себя ряд взаимоорганизованных элементов: объект, субъект, знание как результат и метод исследования. Субъект активен, постановка цели, выбор средств и методов для ее достижения. Объект пассивен, тот, на которого направлены все действия субъекта, он источник познания, определяет содержание знаний.

Культурологическое исследование – сложный анализ, который включает в себя многоуровневое исследование предмета. В культурологическом исследовании (как и во многих других) при определении предмета и объекта выделяют проблему (от греч. – «задача»). В научном смысле – противоречивая ситуация, выступающая в виде противоположных позиций в объяснении каких-либо явлений, объектов, процессов и требующая адекватной теории, концепции для ее разрешения. При решении проблемы может выдвигаться гипотеза – научно обоснованное предположение, задающее направленность научному исследованию. Научная концепция (от лат. – понимание, система) – определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения.

Различают два основных уровня научного знания – эмпирический и теоретический. В культурологии теоретический затрагивает теорию, подразумевает определенный уровень абстракции, использует философские, общенаучные методы исследования, воспроизводятся внутренние связи, закономерности, логический анализ. Эмпирический уровень – более прикладной, изучает конкретные факты бытования культуры, использует конкретно-научные методы, воспроизводятся эмпирические отношения и сбор данных.

Эмпирический и теоретический уровни исследования – взаимодополняемые компоненты исследовательского процесса. Эмпирическая проверяемость фактов укрепляет теорию и становится ее основой. Теоретические исследования, в основном, связаны с созданием гипотез относительно явления и функций культуры. Теория дает основу для

эмпирического знания, выстраивает модели и схемы. Теория культуры изучает культуру как целостность, ее отличительные черты, характеристики, перспективы развития.

Теоретическое знание использует анализ и синтез, индукцию и дедукцию, абстрагирование и конкретизацию. Эмпирические исследования используют наблюдение, отслеживание и проведение экспериментов, экспертиз, испытаний.

Культурология использует разные методы исследования. Можно обозначить некоторые, наиболее распространенные: диалектический метод рассматривает культуру как развивающийся, внутренне противоречивый, многосторонний процесс. Системный – рассмотрение к. как внутренне организованное целое. Синхронический – исследование одновременно две культуры или несколько в один и тот же период развития, выявляя и противоречия и взаимосвязь. Диахронический – исследование к. в ее исторической последовательности. Сравнительно-исторический – сравнение культур в историческом разрезе и в связи с современностью. Структурный метод изучает внутренние связи всех составляющих, затем выявляется тип структуры – простая или сложная. Первая характеризуется однородностью частей, вторая – элементы разнородны и представляют разномасштабные составные части. Структурный метод отвечает на вопрос как устроен исследуемый предмет, почему именно так и устойчив или нет порядок структуры. Функциональный метод выделяет формы и способы воздействия культуры на окружающую среду. В соединении со структурным часто говорят о структурно-функциональном методе, с помощью которого в предмете рассматривается не только структура, но и функции конкретных деталей структуры. Таким образом, определяются связь предмета с окружающей средой, а также выясняет необходимость того или иного элемента в составе целого. Типологический метод систематизирует и группирует объектов исследования. Этот метод становится возможным на базе эмпирических данных. Биографический метод помогает изучить биографию для лучшего понимания творчества через осмысление его внутреннего мира. Тесно с последним связан и психологический метод, который учитывает специфику объекта. Это далеко не полный перечень методов, активно используемых в культурологии.

Вопросы для самоконтроля (темы 10,11):

1. Почему методология культурологии вызывает у исследователей дискуссии?
2. Чем занимается фундаментальная культурология?
3. Что такое прикладной уровень в изучении проблем культуры?
4. Назовите и кратко охарактеризуйте общенаучные методы исследования, используемые в культурологии.
5. Какие специальные методы в изучении культуры вы можете назвать?

Литература:

1. Отоцкий Г.П. История социальной (культурной) антропологии: Учебное пособие для вузов. /Отоцкий Г.П. – М., 2003. – 358 с.
2. Орлова Э.А. Культурная (социальная) антропология: Учебное пособие для вузов./ Орлова Э.А. – М, 2004. – 258 с.
3. Белик А.А. Культурология: антропологические теории культур./Белик А.А. – М.:Рос.гос.ун-т, 2000. – 250 с.

4. Библер В. С. От наукоучения к логике культуры. / Библер В. С.– М., 2001. – 168 с.
5. Воронкова Л.П. Культурная антропология как наука: Уч.пос./ Воронкова Л.П. – М.:Диалог-МГУ, 2007. – 168 с.
6. Гуревич П.С. Культурология. / Гуревич П.С. – М.:Гардарики, 2000. – 260 с.
7. Иконникова С.Н. История культурологии. идеи и судьбы: Уч.пособие. / Иконникова С.Н. - СПб, 1996. – 240 с.
8. Ильин И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм./Ильин И.П. – М.:Интрада, 1996. – 235 с.
9. КассирерЭ. Избранное. Опыт о человеке. / –КассирерЭ. М.:Гардарики, 1998. – 405 с.
10. Лурье С.В. Историческая этнология: Учебное пособие для вузов. / –Лурье С.В. М.:Аспект-Пресс, 1997.- 350 с.
11. Малиновский Б. Научная теория культуры. /Малиновский Б. – М.:ОГИ, 1999. – 240 с.
12. Работы Л.А.Уайта по культурологии: Сб.пер. – М.:ИНИОН, 1996.
13. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. - Пер.с англ./Тайлор Э.Б – М.:Политиздат, 2009. – 350 с.
14. Тэн И. Философия искусства. / Тэн И. – М.:Республика, 2000. – 450 с.
15. Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. / Фрейд З.– М., 2006. – 268 с.

Тема 12. Философская методология в культурологии

Современный взгляд на культуру исходит из признания факта множественности культур, их своеобразия и самобытности. Для познания культуры возможны варианты знания и самосознания, что соответствует собственно культурологическому знанию и философскому знанию о культуре. Понятно, что первые попытки представить культуру в качестве самостоятельного понятия были сделаны в рамках философии. В европейской культурфилософской мысли можно выделить два основных периода – классический и постклассический. Для классической модели культуры характерны оптимизм, вера в прогресс, торжество разума и свободы – гуманизм, рационализм и историзм. Ограниченность такой модели начинает сказываться в момент появления кризисных явлений, разочарования в результатах развития западноевропейской цивилизации. Культура в классической модели – развитие человека как разумного существа. Постклассическая модель культуры основывается на признании факта разности культур. Главным становится не универсальность, общность культур. А их качественное своеобразие. Тем самым культура начинает изучаться как отстраненный объект познания.

После эпохи Просвещения внимание к культуре как к историческому явлению усилилось. Возникло множество новых, нередко противостоящих друг другу подходов к осмыслению культурного творчества. Обострился интерес к судьбам различных цивилизаций. Само понимание культуры оказывалось радикально иным, чем например, в немецкой классической философии. В понятии культуры нашло воплощение представление о том, что человек играет в действительном мире особую самостоятельную роль. Эта, свойственная только ему активность не сводима к действию ни природных, ни божественных сил. Так родился культ самого человека, который заместил все иные культы. Просветительство абсолютизировало разум, преувеличивало рационально-критические

возможности сознания в борьбе против традиционных догм и идолов, включая религию. Неисчерпаемые возможности культуры были связаны с идеалом независимой и разумной личности. Такой образ человека был разрушен позитивизмом – с одной стороны, с другой – философией жизни. Позитивизм подчеркнул родство человека с природой, но отторгнул его от бога. Человеческую деятельность, выражающую идею культуры, можно представить и как напряженное вычитывание смысла в окружающем. Для позитивистов вся деятельность человека – культура, но само понятие культуры растворяется до природного. Значит, сам человек – тоже природное существо и только.

Но чем сильнее эти мысли, тем сильнее и противоречивые тенденции. Немного по-другому эта идея представлена у Шопенгауэра и Ницше. Ницше: человек – существо, утратившее ощущение подлинной жизни, ее основных ценностей и законов. Потерявшее сознание божественного смысла бытия. Человек – тупик жизни. Культура – совращение человека. Культура отвлекает человека от суровой реальности. Если классическая философия культуры исходила из идеи ценностной природы культуры, из приоритета непреложных заповедей, образующих стержень культуры той или иной эпохи, то уже здесь были поставлены под сомнение тезисы, что существуют обязательные нормы, без которых человек. поведение можно оценивать как нравственное. Однако это не означало вседозволенность. Речь идет о том, что ценности, нравственные законы нужно выстрадать, это результат собственного опыта. Ницше: до него человека рассматривали человека как установившуюся сущность, то у Ницше – это становящееся существо. «Рождение..» - работа, где подвергаются сомнению духовные основы европейской культуры. Подобное критическое отношение к человеку и его культуре изменила и взгляд на философию истории. В частности, европоцентризм.

Мыслители эпохи Просвещения считали культуру выражением жизнедеятельности человека, его разумной активности. История – тот плацдарм, на котором разворачивается творческая, продуктивная мощь человека. Кризис просветительской модели культуры сопряжен с переосмыслением и переоценкой всех ее установлений. Новая культурная парадигма устраняет догму о внутренней гармонии между культурой и историей. Мыслители новой эпохи стали видеть в истории спонтанный, стихийный процесс, не имеющий никакой предустановленной цели.

Философская методология в изучении культуры представлена феноменологией, герменевтикой и постмодернистскими тенденциями. Герменевтика. Вся наша деятельность так или иначе связана с интерпретацией знаковых систем, будь то жесты, слова, произведения искусства. Ученый интерпретирует результаты наблюдений и экспериментов, музыкант – произведение, математик – формальную систему и т.д. В повседневной жизни мы также постоянно истолковываем слова, факты, события. Это значит, что с проблемой интерпретации мы сталкиваемся постоянно. Проблема состоит в правильности истолкования, т.е. нахождения смысла. Герменевтикой называют искусство и теорию толкования текстов, и в этом смысле она имеет очень давнюю историю, практически с общения людей одного клана с другим. В древнегреческой философии истолкование было недоступно простым людям. Согласно античным мифам, одним из прислужников богов и истолкователем их воли был Гермес. От его имени и происходит название «герменевтика» как искусство толковать непонятное, объяснять смысл чужого языка или знака. При появлении письменности герменевтика становится способом правильного истолкования текста. Еще несколько периодов переживает герменевтика до того момента, пока к середине 19 века появляется самостоятельное философское учение, занимающееся проблемами истолкования и понимания письменных источников.

Фридрих Шлейермахер (1768-1834) впервые поставил вопрос об общих предпосылках любой частной герменевтике (филологической, теологической, юридической). Он занялся выявлением принципов понимания. Если до него понимание касалось в основном только

трудных мест в тексте, то Ш. обращает внимание на общие принципы, по которым идеи расшифровка всего текста. Рассматривая понимание в качестве универсального феномена человеческой жизни, Ш. выделяет три ступени понимания. На самой низшей (повседневная жизнь) понимание происходит бессознательно, на второй – в результате более или менее случайного обобщения опыта истолкования в специальных герменевтиках, на высшей стадии – осуществляется как искусство. Он выдвигает систему общих правил, в силу чего герменевтика приобретает статус учения. Этому искусству можно научиться как любому другому. В качестве одного из основных принципов своей универсальной герменевтики Ш. формулирует принцип «герменевтического круга»: понимание целого, исходя из части и части – из целого: «Ни одно сочинение не может быть полностью понято иначе как во взаимосвязи со всем объемом представлений, из которых оно произошло, и посредством знания всех жизненных отношений как писателей, так и тех, для кого они писали. Любое сочинение относится к совокупной жизни, частью которой оно является, так же как и отдельное предложение ко всей речи или сочинению». Продуктивное воздействие герменевтика Ш. оказала прежде всего на В. Дильтея (1833-1911), который обратился к ней, пытаясь найти теоретическое обоснование наук о духе. Он впервые начал рассматривать понимание как основополагающую функцию духовной жизни вообще: «Понимание и толкование есть метод, который соответствует наукам о духе. Все функции объединяются в нем. Оно содержит в себе все истины наук о духе. В любом пункте понимание открывает мир. На основе переживания и понимания самого себя и в постоянном взаимодействии их обоих развивается понимание чуждых жизненных высказываний и личностей. Он полагал, что в основе любой индивидуальности лежит нечто общее, которое служит залогом понимания. Сущность понимания он усматривал в интуитивном вчувствовании, вживании субъекта в предмет понимания. Уже во «Введении в науки о духе» философ проводит разграничение наук и природы и наук о духе по предмету. Первые заняты исследованием внешних явлений, вторые – человеческими отношениями. Главное здесь – понимание изнутри фактов, внутренне переживание интересует историю с ее категориями смысла, цели ценности и т.д. Так, разграничивая естественные и гуманитарные науки по их задачам, сущности и методам, Дильтей пытается освободить науки об обществе, философию от «предрассудков разума». Главная роль в этом отводится герменевтике, которую он разрабатывает на базе описательной психологии. Цель герменевтики – открытие мира отдельной личности, смысл и цель ее существования; найти адекватное переживание через сопереживание и со-понимание, из которых складывается знание истории и наличного социального бытия. Несмотря на то, что Дильтей пытался возвести герменевтику в ранг науки, определяющего методологические принципы всех наук о духе. Хотя он сам часто говорит о герменевтике как об искусстве, причем очень субъективном. Итак, герменевтика и описательная психология – важнейшие звенья в цепи «философии жизни», они ее мировоззренческое и методологическое обоснование. Дильтей стремится освободить философию от рационализма, от «тяжести духа». Жизнь есть поток, движение темных сил, которые нельзя познать с помощью разума, о них нельзя сказать, что они значат и куда ведут. Психологическое вживание – главный инструмент познания жизни и истории. «Природу мы объясняем, душевную жизнь понимаем».

Ганс Георг Гадамер (1900) – ученик Хайдеггера, работа «Истина и метод». Интерпретация, которая зависит о самих вещей, гарантирует научность поиска. Гадамер увязывает герменевтику с историей. Согласно Гадамеру, историческая дистанция между истолкователем и временем создания произведения не затрудняет, а облегчает процесс понимания. И здесь он расходится с Дильтеем, который говорит о необходимости забвения себя, чтобы уравнивать истолкователя и автора текста. Гадамер же принципу уравнивания противопоставляет принцип «слияния горизонтов» – духовные ситуации каждого, которые различны. Горизонт истолкователя (его духовный мир как основа предварительного понимания) гибок, обладает способностью к изменению. В процессе истолкования он

«расширяется» за счет включения в себя горизонта автора текста. Так возникает общий горизонт. Происходит возвышение к более высокой всеобщности, которая преодолевает собственную ограниченность, но и другого.

Феноменологическая методология в культурологии представлена Э. Гуссерлем и его последователями. Гуссерль в своей философии сразу продолжает все четыре традиции, делая центральной для себя последнюю, рационалистическую. Гуссерль стремится определить последние логические основания бытия, структуры “чистого сознания”, для чего оказывается необходимым освободить сознание от вольно или невольно привносимых в него компонентов эмпирического содержания. Для этого философ должен осуществлять “очищение” сознания методом редукции — путем отказа от “естественных установок” обыденного сознания по отношению к миру, не только мешающих выделению чистых структур сознания и привносящих индивидуальные переживания или, напротив, общепринятые догматические утверждения в объективное познание, но и провоцирующих релятивизм и скептицизм в философии, принципы, которые ведут европейские науки к глубокому кризису. В частности, Гуссерль считал главным препятствием объективному научному и философскому познанию “психологизм”, т.е. зависимость познания от субъективности познающего субъекта эмпирич. ситуации. Обоснование новой методологии филос. и прежде всего социокультурного познания Гуссерлем на рубеже 19—20 вв. имело далеко идущие последствия для обществ. и гуманитарных наук. Во-первых, Ф.к. Гуссерля противопоставила усиливавшейся на рубеже веков традиции позитивизма, игнорировавшей культуру как конститутивный фактор человеческого существования, филос. концепцию, делавшую культуру своим центром, смыслообразующим элементом и, далее, смысловым началом человеческого бытия, взятого в его динамике, а значит, открытого перед будущим. Во-вторых, Гуссерль рассматривал историческое познание как имманентно-личностное, т.е. в-себе-историчное, руководствующееся нормативным опытом предшествующего поколения мыслителей, что представило историю не только как самосознание человеческой субъективности, но и как многозначный и многомерный континуум рефлектируемой предметности. В-третьих, поставив в центр своей филос. системы человека как исторически конкретный и динамичный феномен, с его сознанием и самосознанием, деятельностью и поведением, развивающимися в контексте культуры, Гуссерль создал основания для нового понимания культурной антропологии, для которой культура не просто явлена в человеческой психологии и обычаях того или иного общества (*нации, этноса, расы и т.п.*), но является проблемой глобальной сущности и существования любого человеческого индивида. Т.о., переворот, произведенный в философии Гуссерлем, означал поворот философии лицом к культуре, тем самым становившейся полноправным предметом метафизики и понимаемой как феномен человеческого сознания и идеальный, гуманистический фактор истории, ее целеполагания и творчества.

Особенности постмодернистской методологии в изучении культуры. В целом, постмодернизм – широкое течение в современной культуре, которое проявляется в различных сферах гуманитарного знания и отражает общее состояние культурной и духовной жизни социума. Мировоззрение постмодернизма опирается не на суть, а на сиюминутности, это фиксация ситуации, где исчезают границы между видами, формами, родами культурной деятельности. Можно выделить основные характеристики постмодернистского исследования: 1. Постмодернизм структурное упорядочивание заменяет специфическим пониманием роста и распространением, используя термин «ризом». Тем самым снимаются любые бинарные оппозиции – «высокое-низкое», «элитарное-массовое», «реальное – искусственное». 2. Внимание к анализу проблем текстологического плана, где весь мир – бесконечный, безграничный текст. 3. Постмодернис. видение мира связано с понятием «симулякр», что не имеет основания ни в какой реальности, кроме своей собственной. 4. Субъект понимается как коллективное сознание 5. «деконструкция» -

термин, который уничтожает связь между текстом и его значением 6. Исчезает понятие центра как организующего принципа, что дает возможность игры со смыслом, возможны разные интерпретации. Таким образом, исчезает и автор – «смерть автора». 7. Нет никакого объединяющего принципа, стираются любые пространственные и временные границы.

Явление Пост-культуры – переход к принципиально новому, это культура с пустым центром (В.Бычков).

Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите основные этапы становления культурологического знания. Охарактеризуйте каждый.
2. Что из себя представляет «классическая» модель культуры?
3. Когда и почему сказывается ограниченность «классической» модели?
4. В чем специфика постклассического варианта представления культуры?
5. Что такое постмодернизм?
6. Назовите принципиальные методологические отличия постмодернистского подхода.
7. Что такое «ризомы»?
8. На что направлена «деконструкция»?

Литература:

1. Ильин И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. / Ильин И.П – М.:Интрада, 1996. – 235 с.
2. Иконникова С.Н. Культурология в системе гуманитарных наук: междисциплинарные исследования // Гуманитарий. Ежегодник. – 1996. - №1. – гл.2.
3. Шендрик А.И. Основы теоретической культурологии. В 2 кн. – М., 1999.
4. Коган Л.Н. Теория культуры./ Коган Л.Н. – Екатеринбург, 1993. – 125 с.
5. Теория культуры: Учебное пособие. Под ред. С.Н.Иконниковой, В.П. Большакова. / Теория культуры. – СПб: Питер. 2008. – 592 с.
6. Философия культуры. Становление и развитие. / Философия культуры. – СПб.: Издательство «Лань», 1998. – 448 с.
7. Губман Б.Л. Западная философия культуры XX века. /Губман Б.Л – Тверь: «Леан». 1997. – 288с.

Тема 13. Изучение культуры в русской культурологии

Становление науки о культуре в российской науке. Расцвет гуманитарного знания во второй половине XIX в. Русские антропологи, лингвисты, социологи и вопросы культуры. Русская религиозная философия. Славянофильство и западничество. Особенности понимания места и роли России в мировом культурно-историческом процессе. Концепция Н.Я.Данилевского и «разряды культурной деятельности». Русская мифологическая школа и деятельность Ф.И.Буслаева. Связь культуры и языка с народной поэзией и мифологией. Культурно-историческая школа: позитивистская методология в исследовании культуры

(А.Н.Пыпин, Н.С.Тихонравов и другие). Плюсы и минусы подобной методологии в исследовании произведений литературы и искусства. Русские культурологические школы XIX века рождались в недрах филологии. Сравнительный метод А.Н.Веселовского. Деятельность А.А.Потебни: разработка системного подхода в изучении языка и художественного творчества. Культурология в гуманитарной науке в советский период. Особенности развития культуры в XX веке и проблемы культурологии. Особенности понимания культуры как системы. Целостность культуры. Деятельностный подход в понимании культуры (Э.С.Маркарян, В.М.Межуев, В.Е.Давидович, Ю.А.Жданов, Н.С.Злобин). Диалогическая концепция культуры М.М.Бахтина и В.С.Библера. Тартуская школа. «Структуральная поэтика» Ю.М.Лотмана. Работы М.С.Кагана в русле системного подхода. Труды А.Ф.Лосева, Д.Н.Лихачева, Л.Н.Гумилева и их роль в исследовании проблем культуры. Русская культурология на рубеже тысячелетий.

Вопросы для самоконтроля:

1. Почему можно сказать, что наука о культуре в России начинает развиваться во второй половине XIX века?
2. Почему Н.Я.Данилевского можно назвать основателем русской культурологии?
3. В чем особенность «мифологической школы»?
4. В чем проявилось влияние западноевропейской культурно-исторической школы на исследование культуры в российской науке?
5. Изложите сущность методологии школы А.Н.Веселовского и особенность методологии А.А.Потебни.
6. Почему русская культурология тесно связана с филологией?
7. Обозначьте преемственность в исследовании вопросов культуры XIX-XXвв.
8. Обозначьте особенности развития гуманитарного знания в советский и постсоветский периоды.
9. Назовите характерные особенности различных подходов в изучении культуры второй половины XX века.
10. Назовите культурологов, внесших весомый вклад в развитие русской культурологии, и изложите основные принципы их теории культуры.

Литература:

1. Трофимова Р.П. История русской культурологии: Учебное пособие для высшей школы. / Трофимова Р.П. – М.: Академический проект: Трикта, 2003. – 255 с.
2. Теоретическая культурология./ Теоретическая культурология – М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга; РИК, 2005. – с.378 – 385.
3. Тэн И. Философия искусства. / – Тэн И. М., 2007. – 365с.
4. Галактионов А.А., Никандров Н.Ф. Русская философия IX – XIX вв. / Галактионов А.А., Никандров Н.Ф. – Л.:ЛГУ. – 2010. – 234 с.
5. Потебня А.А. Эстетика и поэтика. / Потебня А.А. – М., 2006. – 350 с.
6. Арнольдov А.И. Человек и культура. / Арнольдov А.И – М., 2009. – 365 с.

7. Маркарян Э.С. Очерки теории культуры. / Маркарян Э.С. – Ереван, 2009. – 245 с.
8. Каган М.С. Человеческая деятельность. / Каган М.С. – М., 2005. – 250 с.
9. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. / Бахтин М.М. – М.,:Искусство, 1979. – 355 с.
10. Лотман Ю.М. Лекции по структуральной поэтике. Труды по знаковым системам //Ученые записки Тартусскогогос.университета. вып.160. – Тарту, 1964.
11. Кнабе Г.С, Двуединство культуры // Материалы к лекциям по общей теории культуры и культуры античного Рима. – М., 1993.
12. Библер В.С. От наукоучения к логике культуры. / Библер В.С. – М., 1991. – 265 с.
13. Каган М.С. Философия культуры. / Каган М.С. – СПб, 1996. – 355 с.
14. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. / Гумилев Л.Н. – Л., 2000. – 455 с.
15. Теория культуры. Отечественные исследования /А.Б.Каплан и др. / Теория культуры. - М., 2006. – 248 с.
16. Антология культурологической мысли /Под ред. С.П.Мамонтова, А.С.Мамонтова. / Антология культурологической мысли. – М., 2006. – 350 с.

План семинарского занятия на тему: «Особенности современной культурной реальности и место человека»

1. Человек и культура в современном мире: проблема человека, «целостность», деятельность.
2. Знание о культуре – ситуация XX-ХIХвв.:
 - Особенности знания о культуре в современном мире;
 - Единство и множественность культур.
3. Актуальные проблемы культурологии: культура и власть; культура и нации; культура и общество; человек и массовая культура и т.д. (на выбор).

Вопросы для самоконтроля:

1. Что, на ваш взгляд, отличает современную цивилизацию. Поясните ответ.
2. В чем заключается «проблемность» современного человека?
3. Насколько, по-вашему, необходимым является знание о культуре в сегодняшней ситуации?
4. Чем отличается направленность культурологического знания сегодня?
5. Что такое школа диалога культур? Разъясните понятия «взаимодействие» и «диалог».
6. Какие пути решения актуальных проблем культурологии вы можете назвать?

Литература:

1. Курганов С.Ю. Человек культуры. / Курганов С.Ю. – М., 1999. – 157 с.
2. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. / Налимов В.В. - М., 2010. – 245 с.
3. Судас Л.Г. Массовое сознание в поисках новой парадигмы. / Судас Л.Г. – М., 1996. – 340 с.
5. Барулин В.С. Российский человек в XX веке. / Барулин В.С. – СПб, 2000. – 245 с.
6. Камю А. Бунтующий человек./ Камю А. – М., 2011. – 245 с.
7. Франкл В. Человек в поисках смысла. /Франкл В. – М., 2011. – 350 с.
- 8.Фролов И.Т. О смысле жизни, смерти и бессмертии человека. /Фролов И.Т. – М.: Знание, 2004. – 359 с.
9. Агафонов А.Ю. Человек как смысловая модель мира. / Агафонов А.Ю – М., 2000. – 340с.
10. Взаимодействие культур Запада и Востока. Взаимодействие культур Запада и Востока / – М. , 2001. -
11. Рапацкая Л.А. Художественная культура и личность: проблемы социальной активности. / Рапацкая Л., – М., 1990. – 258 с.
12. Семенов В.Л. Массовая культура в современном мире. / – Семенов В.Л. СПб., 2011. – 258 с.
13. Яранцева Н.А. Преемственность и взаимодействие культур в художественной жизни общества. / Яранцева Н.А. – Киев, 1990. – 388 с.
14. Библер В.С. Культура. Диалог культур // Вопросы философии. – 1989. – №6.
15. Библер В.С. На гранях логики культуры. Книга избранных очерков. / Библер В.С. – М., 1997. – 360 с.
16. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис – 1994. - №4.
17. Конев В.А. Человек в мире культуры (культура, человек, образование): Пособие по спецкурсу./ Конев В.А – Самара: Самарский университет. – 1999. – 56 с.
18. Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории./ Тойнби А. Дж. – М.-СПб, 2005. – 340 с.

Методические рекомендации. Эта тема подводит определенный рубежный итог знаниям о культуре в рамках дисциплины «теория культуры». Поэтому важно занятие провести не просто в виде проверки полученных знаний, а оценить умение студентов аргументировано высказываться, оценивать современную культурную ситуацию. Начать рекомендуется с понимания того, что есть человек сегодня, в чем он видит свое предназначение (учитывая мнение самих студентов). Далее сосредоточить внимание на том, что есть знание о культуре сегодня и в чем заключается необходимость этого знания (если она есть). Культура как произведение. Идея плюралистического понимания культуры, стремление к открытости и взаимодействию. Культура как открытый диалог людей, эпох, времен, этносов.

Тема 14. Глобальные проблемы современности и перспективы развития культуры

Кризисное состояние культуры индустриального общества. Классическая (модернистская) модель индустриального общества: вера в разум и прогресс, неизбежность государственных интересов, целенаправленность и завершенность образов и процессов, западная культура как эталон всемирного развития. Глобальные социальные, гуманистические и экологические катастрофы XX века. Антигуманные последствия рациональных действий: военные конфликты, ядерное противостояние мировых держав, дегуманизация общественных отношений, отчуждение человека, разрушение экосистемы, проблема сохранения основ бытия человечества в условиях массовой культуры и техногенной цивилизации.

Мировая культура на рубеже XX – XXI веков. Деятельность комиссии 2000 года Американской академии искусств и наук, Гудзоновского института, общества «Фютюбриль», Римского клуба и других научных центров и международных организаций по прогнозированию. Доклад Дж. Форрестера и Д. Медоуса «Пределы роста». Концепции «Органического роста» и «Глобального равновесия» М. Масаровича и Э. Пестеля. Взгляд на проблему человеческого развития А. Печчеи. Концепция информационного общества и его возможностей в выступлениях Е. Масуды, М. Маклюэна и др. Модель постиндустриального общества У. Ростоу, Д. Бэлла, З. Бжезинского, А. Тоффлера. Концепция технологического детерминизма, нацеленная на снятие социальных противоречий, демассовизацию, дестандартизацию, утверждение высших гуманистических идеалов.

Прогнозирование культуры человечества III тысячелетия. __Характерные черты постмодернистской модели культуры: плюралистичность взглядов и парадигма полилинейного культурно-исторического развития человечества, утверждение индивидуальных прав и защита различных проявлений жизни, полагание, наряду с научной, на любые другие формы мысли и деятельности. Соотношение рационального и иррационального, разума, веры и чувства в познании III тысячелетия. Расширение методологической и эпистемологической свободы будущего учёного. Повышение статуса дома, семьи, культуры повседневности в жизни общества. Деятельность национальных и всемирных организаций по устранению глобального кризиса экосистемы и восстановлению природной среды. Сохранение традиционного наследия в основе инновационных процессов. Развитие инициативной личности и укрепление её ответственных позиций в обществе. Сближение ценностных систем Запада и Востока. Национальное своеобразие и общечеловеческие идеалы в культуре будущего.

Материал для самостоятельного изучения:

1. Модернистская парадигма культуры: достижения и проблемы.
2. Современные мыслители о кризисном состоянии культуры и перспективах выхода из него.
3. Постмодернистская парадигма культуры.
- 4.

Вопросы для самоконтроля:

1. Почему классическая модель культурно-исторического развития человечества подверглась критическому переосмыслению?
2. Какие возможности открывает перед человечеством реализация концепции информационного общества?
3. В чём отличие культуры постиндустриального общества от индустриального?
4. Почему проблема сохранения окружающей среды является столь актуальной и какие пути её решения ищут и находят в современном мире?

5. Какое значение в III тысячелетии будет отводиться национальному достоянию, культуре повседневности, индивидуальной культуре?
6. Как будут эволюционировать ценностные системы Запада и Востока в культуре будущего?

Литература:

1. Антология культурологической мысли / Сост. С.П. Мамонтов, А.С. Мамонтов. – М.: Изд-во РОУ, 1996.
2. Гуревич П.С. Культурология. – М.: Центр, 1996.
3. Кармин А.С. Основы культурологии. – СПб.: «Лань», 2001
4. Культура: Теории и проблемы. – М.: Наука, 1995.
5. Культурология /Под ред. Н.Г. Багдасарьяна. – М.: Высш. школа, 1999.
6. Культурология /Под ред. Г.В. Драга. – Ростов-н/Д: «Феникс», 1999.
7. Культурология /Под ред. А.А. Радугина. – М.: Изд-во «Центр», 1997.
8. Культурология в вопросах и ответах /Под ред. Г.В. Драга. – Ростов-н/Д: «Феникс», 1999.
9. Культурология: Хрестоматия / Сост. проф. П.С. Гуревич. – М.: Гардарики, 2000.
10. Флиер А.Я. Культурология для культурологов. – М.: Академический проект, 2000.

Темы для докладов и рефератов (могут использоваться для детального изучения отдельного вопроса и как темы курсовых работ)

1. Особенности современного культурологического знания.
2. Деятельностный подход в изучении культуры.
3. Сущность понятия «культура».
4. Вопрос соотношения понятий «культура» и «цивилизация».
5. Морфология культуры.
6. Проблема типологизации культур.
7. Хронотоп культуры.
8. Динамика культуры.
9. Культурные коды.
10. Культурные ценности и нормы.
11. Культурная картина мира.
12. Взаимодействие элитарной и массовой культуры.
13. Искусство и культура.
14. Культура и личность.
15. Оценка Ф.Ницше античного культурного наследия.
16. Э.Кассирер о символической природе культуры.

17. Экранная культура: природа, условия возникновения и исторические перспективы.
18. Художественный образ в литературе и кинематографе.
19. Понятие архетипа К.-Г.Юнга.
20. Эволюция религиозных верований от духов природы к политеизму (на материале книги Э.Тайлора «Первобытная культура»).
21. Понятие «кризис культуры» в культурологических работах рубежа XIX-XX века.
22. Особенности постмодернистского видения мира в европейской культуре.
23. Поиски импрессионистов как попытка преодоления кризиса западноевропейской культуры.
24. Искусство кино - феномен XX века.
25. Роль СМИ в сознании современного человека.
26. Православные традиции в русской философии и культуре.
27. Осмысление культуры в постмодернистской парадигме.
28. Модернизм и постмодернизм как явления культуры.
29. Понятие иронии в философии культуры Ф.Шлегеля.
30. Ф.Шеллинг о соотношении бессознательного и сознательного в развитии природы и культуры.
31. Судьба европейской культуры в интерпретации О.Шпенглера («Закат Европы»).
32. Х.Ортега-и-Гассет о судьбе искусства и культуры в эпоху массового общества.
33. Психианализ как метод истолкования религии и искусства.
34. Кинематограф и его роль в формировании культуры постиндустриального общества.
35. Игровые теории культуры: критический анализ.
36. Роль психианализа в современной культуре.
37. Возрождение как культурная эпоха.
38. Новое видение мира и его художественная реализация в творчестве импрессионистов.
39. Историческое значение работы И.Тэна «Философия культуры».
40. Общество потребления и «одномерный» человек двадцатого века (Г.Маркузе).
41. Западноевропейская культура конца XIX – начала XX века: от рационализма к иррационализму.

Контрольные вопросы:

1. Историческая эволюция понятия «культура».
2. Культура и человек. Духовность. Ментальность.

3. Полифонизм и полифункциональность культуры.
4. Генезис понятия «культура».
5. Структура культуры.
6. Проблема типологизации культур.
7. Социальная и историческая типологии (Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, К.Ясперс, А.Тойнби о типах культур).
8. Образ мира в сознании человека как основа культуры. Значение мифа.
9. Особенности восприятия и мышления первобытного человека.
10. Ранние формы религиозных верований и их роль в развитии культуры.
11. Основные категории культурологии. Природа и культура.
12. Основные категории культурологии. Культура и пространство.
13. Основные категории культурологии. Культура и время.
14. Культура и цивилизация.
15. Культура и язык.
16. Исторические условия и предпосылки появления культурологии.
17. Феномен культуры в истории философии (от античности до сер.ХІХ века).
18. Становление культурологии.
19. Эволюционизм, диффузионизм, культурно-историческая школа в изучении вопросов культуры.
20. Психоаналитическая концепция культуры, этнопсихологические теории, функционализм в изучении культуры.
21. Антропологические теории культур.
22. Постмодернизм в исследовании культуры.
23. Изучение культуры в российской науке.
24. Проблемы культуры в русской культурологии в XX веке.

Терминологический минимум

Актуальная культура

Аксиология

Анимизм

Антропологические теории культур

Архетип

Артефакт культурный

Время культуры

Герменевтика

Диалог культур
Динамика культурная
Диахронный срез
диффузионизм
Доминанта культурная
Духовность
Евроцентризм
Игра
Интерпретация
Категории культурологии
Контекст
Кризис культуры
Культура
Культурология
Культурогенез
Культурно-исторические типы
Магия
Менталитет, ментальность
Миф
Парадигма
Первобытное мышление
Природа
Пространство культуры
Психоаналитическая концепция культуры
Религия
Рефлексия
Семиотика
Символ
Синкретизм
Синхронный срез
Смысл культурный
Структура культуры
Структурализм
Системность культуры

Типология культуры

Текст культурный

Тотемизм

Трансляция

Фетишизм

Цивилизация

Эволюционизм

Язык культуры

Учебное текстовое электронное издание

Назарычева Алевтина Ивановна

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Учебно-методическое пособие

Издается полностью в авторской редакции

0,39 Мб

1 электрон. опт. диск

г. Магнитогорск, 2014 год

ФГБОУ ВПО «МГТУ»

Адрес: 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск,
пр. Ленина 38

ФГБОУ ВПО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»

Кафедра культурологи и зарубежной литературы

Центр электронных образовательных ресурсов и

дистанционных образовательных технологий

e-mail: ceor_dot@mail.ru