



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

А.Г. Дорожкин

ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебно-методического пособия*

Магнитогорск
2021

Рецензенты:

кандидат исторических наук,
преподаватель МАОУ «Академический лицей» г Магнитогорска
Н.С. Фролова

кандидат социологических наук,
доцент кафедры социальной работы
и психолого-педагогического образования,
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический
университет им. Г.И. Носова»
А.В. Томаров

Дорожкин А.Г.

История отечественной исторической науки [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие / Андрей Геннадьевич Дорожкин ; ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова». – Электрон. текстовые дан. (0,94 Мб). – Магнитогорск : ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», 2021. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования : IBM PC, любой, более 1 GHz ; 512 Мб RAM ; 10 Мб HDD ; MS Windows XP и выше ; Adobe Reader 8.0 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; мышь. – Загл. с титул. экрана.

ISBN 978-5-9967-2112-2

Представленное учебно-методическое пособие позволяет проследить основные вехи развития исторического знания в России с момента его возникновения на Руси до начала XX в. Продолжая более раннее учебное пособие автора, оно содержит перечень практических занятий по истории отечественной исторической науки с краткими рекомендациями и списками литературы. В пособии имеются также глоссарий и краткие биографии русских историков дореволюционной эпохи. Данное УМП составлено в соответствии с программой курса изучаемой дисциплины. Оно способствует приобретению студентами знаний, умений и навыков по основным этапам развития исторической науки в России до начала XX в. с тем, чтобы использовать их в дальнейшем при написании курсовых работ и ВКР.

Пособие предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование с двумя профилями подготовки (профиль История и обществознание).

УДК 930

ISBN 978-5-9967-2112-2

© Дорожкин А.Г., 2021

© ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова», 2021

Содержание

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	4
I. ТЕМЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ.....	6
II. ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ	20
III. ГЛОССАРИЙ	37
IV. ПЕРСОНАЛИИ.....	46
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	69

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемое учебно-методическое пособие представляет собой логическое продолжение ранее изданного автором конспекта лекций по истории отечественной исторической науки, прочитанных в Магнитогорском государственном университете, а затем в Магнитогорском государственном техническом университете им. Г.И. Носова. В нем, как и в только что упомянутом учебном пособии, рассматривается становление и развитие исторической науки в нашей стране с момента зарождения в России исторического знания и до начала XX в., причем особое внимание уделено теоретическим проблемам истории отечественной исторической науки, как и представителям ведущих школ и направлений, существовавших в России дореволюционного периода; материалы УМП позволяют проследить становление и эволюцию различных моделей историографического исследования, также как и эволюцию концепций самой русской истории - через призму обзора научного наследия ряда ведущих историков страны XVIII – XIX вв.

Рекомендуемое пособие построено по проблемному принципу подачи материала. Главная его цель – ознакомить студентов с теоретико-методологическими аспектами историографии, в т.ч. спецификой историографического источника и особенностями работы с ним, как и с эволюцией исторического знания в нашей стране, формированием (на конкретных примерах) отдельных моделей историографического исследования, дополнить тем самым приобретенные при изучении лекционного курса студентами знания о процессе превращения исторического знания в России в научное, формировании и развитии ведущих школ и направлений в отечественной исторической науке, эволюции методологических основ последней, как и концептуальных положений по различным сюжетам истории страны. Изучение приведенного материала, как и дисциплины в целом способствует получению бакалаврами и общих знаний, навыков и умения работы с научной литературой, ее критического анализа, формированию связанных с этим компетенций. Все это может быть использовано при написании студентами курсовых и выпускных квалификационных работ.

Пособие содержит планы семинарских (практических) занятий и литературу, рекомендованную для подготовки к ним. Часть занятий несколько выходит за рамки дореволюционного периода, но освоение соответствующего материала необходимо для лучшего изучения теоретических вопросов историографии, более ясного представления специфики историографических источников, их разновидностей и взаимодействия их как между собой, так и с историческими источниками вообще. Определенным образом это как раз дополнит материал, излагаемый на первых лекционных занятиях по программе курса. Тому же самому содействует решение тезисных вопросов, предложенных студентам в отдельном разделе. Два других раздела УМП носят в большей мере справочный характер – глоссарий с разъяснением ряда существенных при изучения историографии терминов, и справочник по персоналиям отдельных

русских историков XVIII – начала XX вв., содержащий краткое описание их биографий и вклада в российскую историческую науку. Этот раздел УМП позволит студентам не только ознакомиться с кратким жизнеописанием ряда исследователей, но и через призму биографических данных лучше уяснить суть вопросов, связанных с основными этапами становления и эволюции исторических знаний в стране в дореволюционный период, представить достоинства и недостатки в развитии российской историографии, особенно XIX – начала XX столетий.

Настоящее Пособие предназначено для студентов-историков очной и заочной форм обучения по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование с двумя профилями подготовки (профиль История и обществознание).

I. ТЕМЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

ТЕМА № 1. ДНЕВНИКИ С.Б. ВЕСЕЛОВСКОГО И Ю.В. ГОТЬЕ КАК ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

План

1. Особенности дневников как источника.
2. Авторы дневников и самооценка С.Б. Веселовского и Ю.В. Готье.
3. Осмысление общественно-политических событий.
4. Научная и педагогическая деятельность.

Источники

1. Веселовский С.Б. Дневники 1915-1923, 1944 годов // Вопросы истории. 2000. № 3.
2. Готье Ю.В. Мои заметки // Вопросы истории. 1991. № 6; 7-8.

Литература

1. Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика: Учебное пособие для вузов. М., 2004.
2. Черепнин Л.В. С.Б. Веселовский // Черепнин Л.В. Отечественные историки XVIII – XX вв. М., 1984.
3. Эммонс Т., Утехин С.В. Ю.В. Готье и его дневник // Вопросы истории. 1991. № 6.

Рекомендации

При подготовке ответов на пункты 2-4 следует обратить внимание на следующие сюжеты, отраженные в дневниковых записях: основные биографические факты, самооценка, политические идеалы, эмоциональное состояние, быт, источники информации, время, место и обстоятельства ведения дневниковых записей, назначение дневника (пункт 2-й); «старый режим», причины его крушения и углубляющегося кризиса, Временное правительство и социалисты, корниловское выступление, большевики и Советская власть, Учредительное собрание, Первая мировая война: Германия, Россия и русский народ (пункт 3-й); историческая наука в целом, исследовательский интерес и темперамент авторов дневников, коллеги, учебные занятия, студенческая аудитория (пункт 4-й).

ТЕМА № 2. М.В. НЕЧКИНА В СВЕТЕ ЭПИСТОЛЯРНЫХ ИСТОЧНИКОВ (по выбору обучающихся)

План

1. Особенности эпистолярных источников.
2. Адресаты и корреспонденты М.В. Нечкиной.
3. Грани личности М.В. Нечкиной
4. Научная деятельность М.В. Нечкиной и её взаимоотношения с

коллегами.

Источники

1. «Как чудно жить, понимать и участвовать в этой жизни». Письма к М.В. Нечкиной 1923-1927 // Исторический архив. 2007. № 6.
2. «Что такое Теберда...» Из писем М.В. Нечкиной мужу Д.А. Эпштейну. 1928 г. // Отечественные архивы. 2008. № 4.
3. Как «Записки декабриста Лорера» поссорили М.Н. Покровского и М.В. Нечкину: февраль – март 1932 г. // Исторический архив. 2008. № 4.
4. «Которому же “мифу” велите верить?» Из переписки М.В. Нечкиной с Н.Я. Эйдельмаом // Исторический архив. 2007. № 3.

Литература

1. Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика: Учебное пособие для вузов. М., 2004.
2. Поляков Ю.А. Серебряное стило М. Нечкиной // Поляков Ю.А. Историческая наука: люди и проблемы. М., 1999.
3. Федоров В.А. Нечкина Милица Васильевна // Историки России: Биографии. М., 2001.

Рекомендации

При подготовке ответов на пункты 2-4 следует обратить внимание на следующие сюжеты, отраженные в переписке историка: время, место, условия и обстоятельства написания писем, интенсивность переписки, круг общения Нечкиной, ее взаимоотношения с родными, близкими и знакомыми, творческие способности, эмоциональное состояние, мировоззрение и общественно-политические идеалы, материальное положение и быт, историческая наука в целом, исследовательский интерес и темперамент, коллеги, учебные занятия, научная этика.

ТЕМА № 3. МЕМУАРЫ КАК ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

План

1. Особенности мемуаров как источника.
2. Общая характеристика мемуаристов и мемуаров.
3. Университетские преподаватели.
4. Студенческая корпорация.
5. Постановка учебного процесса.

Источники

1. Богословский М.М. Историография, мемуаристика, эпистолярная. М., 1987.
2. Вернадский В.Г. Из воспоминаний // Вопросы истории. 1995. № 1.
3. Милюков П.Н. Воспоминания. Кн. 1. М., 1990.
4. Славяне в эпоху феодализма. К 100-летию академика В.И. Пичеты. М.,

1978.

Литература

1. Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика: Учебное пособие для вузов. М., 2004.
2. Вандалковская М.Г. Милюков Павел Николаевич // Историки России: Биографии. М., 2001.
3. Вандалковская М.Г. Павел Николаевич Милюков // Портреты историков. Т. 1. М. - Иерусалим, 2000.
4. Иоффе Э.Г. Владимир Иванович Пичета // Портреты историков: Время и судьбы. Т. 1. Отечественная история. М. - Иерусалим, 2000.
5. Рыбаков С.В. Историк-евразиец Георгий Вернадский // Вопросы истории. 2006. № 11.
6. Соничева Н.Е. Вернадский Георгий Владимирович // Историки России. Биографии. М., 2001.
7. Черная Л.А. Введение (о М.М. Богословском) // Богословский М.М. Историография, мемуаристика, эпистолярная. М., 1987.

Рекомендации

В предложенных источниках целесообразно обратить внимание на мемуарный очерк М.М. Богословского «Ключевский педагог» (Богословский М.М. Историография... С.36-62.) как и на воспоминания об учебе в Московском университете В.Г. Вернадского (С.131-137.), П.Н. Милюкова (С.102-106, 113-117, 119-122, 138-142, 145-149.) и В.И. Пичеты (Славяне в эпоху феодализма... С.52-65.).

При подготовке ответов на пункты. 2-5-й необходимо обратить внимание на следующие сюжеты, отраженные в дневниковых записях: основные биографические факты, время написания и публикации мемуаров, время и место учебы мемуаристов, их самоаттестация (пункт 2-й); Ключевский, Виноградов, Виппер, Рожков, Герье, Платонов, педагогическая этика историков (пункт 3-й); студенческая аудитория, ее отношение к учебе, взаимоотношения с преподавателями, общественно-политическая ориентация и активность студентов (пункт 4-й); специализация, доступ и посещение занятий, лекционные и семинарские занятия, самообразование и посещение диспутов, экзамены и выпускные экзамены, программа обучения и выбор научных тем в магистратуре (пункт 5-й).

ТЕМА № 4. НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КАК ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ

План

1. Формат научных исследований и научной коммуникации.
2. Иоакимовская летопись в «Истории Российской» В.Н. Татищева и их критика А.П. Толочко.
3. Проблема «татищевских известий» в статьях современных

исследователей.

4. Рецензии и отклики на новейшие исследования по «Истории Российской».

Источники

1 Абзелев С.Н. [Рецензия на книгу А.П. Толочко] // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 2. История. 2007. Вып. 3.

2. Гагин И.А. Новейшие оценки «Истории Российской» В.Н. Татищева // Вопросы истории. 2008. № 10.

3. «История Российская» В.Н. Татищева в новейших исследованиях (стенограмма заседания 12 мая 2006 г.) // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 2. История. 2007. Вып. 1.

4. Стефанович П.С. «История Российская» В.Н. Татищева: споры продолжаются // Отечественная история. 2007. № 3.

5. Татищев В.Н. История Российская. Т. 1. М., 1962.

6. Толочко А.П. «История Российская» Василия Татищева: источники и известия. М. – Киев, 2005.

Рекомендации

1. Целесообразно уточнить терминологический аппарат через понятия «монография», «статья», «рецензия», «стенограмма», «семинар» (для этого стоит воспользоваться толковыми словарями, словарями иностранных слов и энциклопедиями). К примеру, к монографическим трудам относятся работы В.Н. Татищева (Татищев В.Н. История Российская... С.107-119.) и А.П. Толочко (Толочко А.П. «История Российская»... С.8-22, 196-199, 205-209, 241-245.). К статьям можно отнести работы П.С. Стефановича и И.А. Гагина, а к рецензиям и откликам - работу С.Н. Абзелева и стенограмму научно-теоретического семинара в СПбУ («История Российская» В.Н. Татищева в новейших исследованиях... С.149-160.).

2. По мере выяснения позиций и аргументации ученых относительно «татищевских звестий», попытайтесь расположить имена исследователей С.Н. Абзелева, А.Г. Боброва, В.Г. Вовина, И.А. Гагина, Ю.В. Кривошеева, А.В. Майорова, А.В. Сиренова, П.С. Стефановича по линии координат между трудами В.Н. Татищева и А.П. Толочко в соответствии с тем, чью репутацию или выводы поддерживают вышеперечисленные ученые.

ТЕМА № 5. ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ КАК ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК

План

1. Историческая наука и художественная литература (романы В.И. Костылева и С.П. Злобина).

2. Историческая наука и театр (пьеса А.Н. Толстого).

3. Историческая наука и художественный кинематограф (киносценарий

П.А. Павленко и С.М. Эйзенштейна).

Источники

1. Академик С.Б. Веселовский и образ Ивана Грозного в художественной литературе // История и историки. Историографический ежегодник 1971. М., 1973.
2. Веселовский С.Б. О драматической повести «Иван Грозный» А.Н. Толстого // Археографический ежегодник за 1988 год. М., 1988.
3. Злобин С.П. Салават Юлаев. М., 1941.
4. Тихомиров М.Н. Древняя Русь. М., 1975.

Литература

1. Назаров В.Д. Черепнин Лев Владимирович // Историки России: Биографии. М., 2001.
2. Тихомиров Михаил Николаевич // Портреты историков. Т. 1. М. – Иерусалим, 2000.
3. Пушкарев Л.Н. Лев Владимирович Черепнин – человек и ученый // Отечественная история. 2001. № 1.
4. Черепнин Л.В. С.Б. Веселовский // Черепнин Л.В. Отечественные историки XVIII – XX вв. М., 1984.
5. Чистякова Е.В. М.Н. Тихомиров как историк древнерусской культуры // Вопросы истории. 1993. № 11-12.
6. Шмидт С.О. Отзыв С.Б. Веселовского о драматической повести «Иван Грозный» А.Н. Толстого // Археографический ежегодник за 1988 год. М., 1988.

Рекомендации

Исторический жанр всегда занимал почетное место в искусстве и художественной литературе, чьи образы прошлого становились частью социокультурного кода той или иной нации. Чтобы соблюсти достоверность, деятели культуры нередко обращались к научным трудам и прибегали также к помощи профессиональных историков. Популярности исторического жанра сопутствовала научная экспертиза и рефлексия ученых на произведения, имеющие отношения к исторической тематике. Применительно к данному занятию предполагается рассмотреть, каким образом известные ученые С.Б. Веселовский, М.Н. Тихомиров и Л.В. Черепнин оценивали степень историзма, включая его этическое измерение, а также просветительский потенциал художественных произведений исторического жанра. Внимание историка С.Б. Веселовского привлекли роман В.И. Костылева и пьеса А.Н. Толстого, посвященные эпохе Ивана Грозного. Историк М.Н. Тихомиров откликнулся рецензией «Издевка над историей» на киносценарий «Русь», который планировался к экранизации на Мосфильме и в конце концов вышел на экран под названием «Александр Невский» (Тихомиров М.Н. Древняя Русь... С.375-380, 415-416.). Историк Л.В. Черепнин подготовил вступительную статью к роману С.П. Злобина «Салават Юлаев».

ТЕМА № 6. ПРОБЛЕМНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

План

1. Общая характеристика историографических источников.
2. Историко-сравнительный анализ конкретных проблем.
3. Сопоставительный анализ авторских концепций Смутного времени.

Источники

1. Иловайский Д.И. Очерки отечественной истории. М., 1995.
2. Ключевский В.О. Сочинения. Т. 3. М., 1988.
3. Костомаров Н.И. Смутное время Московского государства в начале XVII столетия. М., 1994.
4. Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования. М., 1989.
5. Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. В 2-х частях. Часть 1. М., 1994.
6. Покровский М.Н. Русская история. Т.1. СПб., 2002.
7. Соловьев С.М. Учебная книга русской истории. М., 1996.
8. Устрялов Н.Г. Русская история до 1855 года. Петрозаводск, 1997.

Литература

1. Бабич И.В. Иловайский Дмитрий Иванович // Историки России. Биографии. М., 2001.
2. Баданов В.Г. Русской истории оберегатель (Жизнь и творчество Н.Г. Устрялова) // Устрялов Н.Г. Русская история до 1855 года. Петрозаводск, 1997.
3. Дурновцев В.И., Бачинин А.Н. Ученый грызун: Д.И. Иловайский // Историки России. XVIII – начало XX века. М., 1996.
4. Киреева Р.А. Ключевский Василий Осипович // Историки России: Биографии. М., 2001.
5. Литвак Б.Г. Н.И. Костомаров // Портреты историков: Время и судьбы. Т.1. М. – Иерусалим, 2000.
6. Фукс А.Н. Русская история в школьных учебниках Д.И. Иловайского // Отечественная история. 2008. №5.
7. Чернобаев А.А. Платонов Сергей Федорович // Историки России. Биографии. М., 2001.
8. Чернобаев А.А. Покровский Михаил Николаевич // Историки России: Биографии. М., 2001.
9. Чистякова Е.В. Сергей Федорович Платонов и его труд «Очерки по истории Смуты...» // Платонов С.Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI – XVII вв. М., 1995.
10. Шмидт С.О. Костомаров Николай Иванович // Историки России. Биографии. М., 2001.

Рекомендации

В ходе настоящего практического занятия предлагается использовать

проблемно-хронологическую модель историографического исследования применительно к освещению истории Смуты в трудах отечественных ученых, принадлежавших к различным эпохам и научным направлениям: публициста-русофоба Н.И. Костомарова (Костомаров Н.И. Смутное время... С.779-795; Костомаров Н.Н. Исторические монографии... С.68-88), представителя официального направления Н.Г. Устрялова (Устрялов Н.Г. Русская история... С.263-310.), либерала С.М. Соловьева (Соловьев С.М. Учебная книга...), «официального» Д.И. Иловайского (Иловайский Д.И. Очерки... С.227-245.), либеральных историков начала XX в. в лице В.О. Ключевского (Ключевский В.О. Сочинения... С.5-75.) и С.Ф. Платонова (Платонов С.Ф. Лекции... С.249-346.), марксиста М.Н. Покровского (Покровский М.Н. Русская история... С.236-305.).

При подготовке к практическому занятию, предлагается составить и затем использовать специальную таблицу. Авторская концепция Смуты воссоздается в общих чертах по вертикальным столбцам. Историко-сравнительный анализ конкретных проблем и конечное сопоставление авторских концепций ведется по горизонтальным строкам. Логические выводы заносятся в графу под названием «Синтез», которая отражает движение научной мысли.

Проблемы	Устрялов (по выбору)	Костомаров (по выбору)	...	Синтез
Авторское название исторического этапа				
Периодизация Смуты				
Иерархия причин Смуты (политические, экономические, социальные, внешнеполитические)				
Царствование Лжедмитрия I и восстание Болотникова				
Общенациональный кризис и интервенция в Русское государство				
Народные ополчения				
Утверждение новой династии и последствия Смуты				
Авторская концепция				

ТЕМА № 7. МОДЕЛЬ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ТРУДАХ К.Н. БЕСТУЖЕВА-РЮМИНА

План

1. Историографическое наследие К.Н. Бестужева-Рюмина.
2. Личность и исторические изыскания Н.М. Карамзина в освещении К.Н. Бестужева-Рюмина.

3. С.М. Соловьев в историографических оценках К.Н. Бестужева-Рюмина.

Источники

1. Бестужев-Рюмин К.Н. Биографии и характеристики. М., 1997.

Литература

1. Киреева Р.А. К.Н. Бестужев-Рюмин и историческая наука второй половины XIX в. М., 1990.

2. Киреева Р.А. Бестужев-Рюмин Константин Николаевич // Историки России: Биографии. М., 2001.

3. Киреева Р.А. Константин Николаевич Бестужев-Рюмин // Русские историки. Биографии. М., 2001.

Рекомендации

В рамках данного занятия предполагается обратить внимание на следующие тексты: К.Н. Бестужева-Рюмина: «Карамзин как историк» (С.172-192) и «Сергей Михайлович Соловьев» (С.215-229).

При изучении научного наследия К.Н. Бестужева-Рюмина, следует принять во внимание два центральных аспекта проблемы. Во-первых, модель историографического исследования непосредственно связана с личностью, мировоззрением и индивидуальным научным опытом историографа. Поскольку модель историографического исследования неразрывно связана с деятельностью К.Н. Бестужева-Рюмина, то неперенной задачей является уточнение его историографической практики и её результатов. Во-вторых, модель историографического исследования раскрывается через индивидуальное понимание предмета историографии. Историографический анализ предполагает а) конкретизацию самого историографического факта, который изучается историографом в очерках «Карамзин как историк» и «Сергей Михайлович Соловьев» (Бестужев-Рюмин К.Н. Биографии и характеристики... С.172-192, 215-229.) и б) реконструкцию авторской программы историографического исследования на основе тех задач, которые преимущественно стремится решить историограф.

ТЕМА № 8. МОДЕЛЬ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ТРУДАХ С.М. СОЛОВЬЕВА

План

1. Историографическое наследие С.М. Соловьева.
2. Личность и труды М.Т. Каченовского в освещении С.М. Соловьева.
3. Опыт классификация историков С.М. Соловьевым.

Источники

1. Соловьев С.М. Сочинения. Кн. XVI. Работы разных лет. М., 1995.

2. Соловьев С.М. Сочинения. Кн. XXIII. Статьи, рецензии, выступления. М., 2000.

Литература

1. Комментарии А.Б. Каменского к 16-й книге «Сочинений» // Соловьев С.М. Сочинения. Кн. XVI. Работы разных лет. М., 1995.
2. Чернобаев А.А. Соловьев Сергей Михайлович // Историки России: Биографии. М., 2001.
3. Соловьева М.А. С.М. Соловьев как историк исторической науки XVIII века // Генезис капитализма в России в отечественной историографии. Ярославль, 1981.

Рекомендации

При изучении научного наследия С.М. Соловьева, следует принять во внимание два центральных аспекта проблемы. Во-первых, модель историографического исследования непосредственно связана с личностью, мировоззрением и индивидуальным научным опытом историографа. Поскольку модель историографического исследования неразрывно связана с деятельностью С.М. Соловьева, то непереносимой задачей является уточнение его историографической практики и её результатов. Во-вторых, модель историографического исследования раскрывается через индивидуальное понимание предмета историографии. Историографический анализ предполагает а) конкретизацию самого историографического факта, который изучается С.М. Соловьевым в работах «Каченовский Михаил Трофимович» (Соловьев С.М. Сочинения. Кн. XXIII. С.70-83.) и «Шлёцер и антиисторическое направление» (Соловьев С.М. Сочинения. Кн. XVI. С.314-352.) и б) реконструкцию авторской программы историографического исследования на основе тех задач, которые преимущественно стремится решить историограф. Чтобы уточнить историографическую модель, которую использовал С.М. Соловьев, можно обратиться к основополагающей работе историка «Писатели русской истории» (Соловьев С.М. Сочинения. Кн. XVI. Работы разных лет. М., 1995. С.187-259.).

ТЕМА № 9. МОДЕЛЬ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ТРУДАХ М.О. КОЯЛОВИЧА

План

1. Историографическое наследие М.О. Кояловича.
2. А.Л. Шлецер в оценке М.О. Кояловича.
3. Классификация историков-единомышленников М.О. Кояловичем.

Источники

1. Коялович М.О. История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям. Минск, 1997.

Литература

1. Пальмов И.С. Михаил Иосифович Коялович (23-го августа 1891 г.) // Коялович М.О. История русского самосознания памятникам и научным

сочинениям. Минск, 1997.

2. Черепица В.М. Послесловие // Коялович М.О. История русского самосознания памятникам и научным сочинениям. Минск, 1997.

3. Шикло А.Е. Коялович Михаил Осипович // Историки России: Биографии. М., 2001.

Рекомендации

При изучении научного наследия М.О. Кояловича, следует принять во внимание два центральных аспекта проблемы. Во-первых, модель историографического исследования непосредственно связана с личностью, мировоззрением и индивидуальным научным опытом историографа. Поскольку модель историографического исследования неразрывно связана с деятельностью М.О. Кояловича, то неперенной задачей является уточнение его историографической практики и её результатов. Во-вторых, модель историографического исследования раскрывается через индивидуальное понимание предмета историографии. Для его конкретизации предлагается использовать «Предисловие», принадлежащее перу М.О. Кояловича (Коялович М.О. История русского самосознания... С.31-48.) Историографический анализ предполагает а) конкретизацию самого историографического факта, который изучается в главе VI «Шлецер» и главе XVI «Последователи воззрений С.М. Соловьева» (Коялович М.О. История русского самосознания... С.153-163, 421-449.) и б) реконструкцию авторской программы историографического исследования на основе тех задач, которые преимущественно стремится решить историограф.

ТЕМА № 10. МОДЕЛЬ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ТРУДАХ В.О. КЛЮЧЕВСКОГО

План

1. Историографические исследования в научном творчестве В.О. Ключевского.

2. Август-Людвиг Шлецер в историографических оценках В.О. Ключевского.

3. Личность и научные труды С.М. Соловьева в освещении В.О. Ключевского.

Источники

1. Ключевский В.О. Сочинения. В 9-ти тт. Т.VII. М., 1989.

2. Ключевский В.О. Исторические портреты. Деятели исторической мысли. М., 1990.

Литература

1. Нечкина М.В. Василий Осипович Ключевский. М., 1974.

2. Черепнин Л.В. В.О. Ключевский // Черепнин Л.В. Отечественные историки XVIII-XX веков. М., 1984.

3. Александров В.А. , Янин В.Л. Предисловие // Ключевский В.О. Сочинения. В 9-ти тт. Т.1. М., 1987.

4. Киреева Р.А., Александров В.А., Зимин В.Г. Послесловие // Ключевский В.О. Сочинения. В 9-ти тт. Т.7. М., 1989.

5. Киреева Р.А. За художником скрывается мыслитель: В.О. Ключевский // Историки России XVIII – начала XX века. М., 1996.

6. Александров В.А. В.О. Ключевский // Портреты историков: Время и судьбы. Т.1. М. – Иерусалим, 2000.

Рекомендации

При изучении научного наследия В.О. Ключевского, следует принять во внимание два центральных аспекта проблемы. Во-первых, модель историографического исследования непосредственно связана с личностью, мировоззрением и индивидуальным научным опытом историографа. Поскольку модель историографического исследования неразрывно связана с деятельностью Ключевского, то неперенной задачей является уточнение его историографической практики и её результатов. Во-вторых, модель историографического исследования раскрывается через индивидуальное понимание предмета историографии. Историографический анализ предполагает а) конкретизацию самого историографического факта, который изучается Ключевским (предлагается обратить внимание на следующие тексты В.О. Ключевского: IX лекция курса историографии, посвященная работавшему в свое время в России немецкому историку А.Л. Шлецеру (Ключевский В.О. Сочинения... С.227-233), а также «С.М. Соловьев как преподаватель» (Ключевский В.О. Исторические портреты... С.516-518), «Памяти С.М. Соловьева» (Ключевский В.О. Исторические портреты С.496-513.)) и б) реконструкцию авторской программы историографического исследования на основе тех задач, которые преимущественно стремится решить историограф.

ТЕМА № 11. МОДЕЛЬ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ТРУДАХ П.Н. МИЛЮКОВА

План

1. Историографическое наследие П.Н. Милюкова.
2. Попытки классификация историков.
3. М.Н. Покровский в оценке П.Н. Милюкова.

Источники

1. Милюков П.Н. Главные течения русской исторической мысли. М., 2006.
2. Милюков П.Н. Величие и падение М.Н. Покровского // Вопросы истории. 1993. №4.

Литература

1. Вандалковская М.Г. Он никогда не отделял науку от жизни: П.Н.

Милюков // Историки России XVIII – начала XX века. М., 1996.

2. Вандалковская М.Г. Милюков Павел Николаевич // Историки России: Биографии. М., 2001.

3. Вандалковская М.Г. П.Н. Милюков // Портреты историков: Время и судьбы. Т.1. М. – Иерусалим, 2000.

Рекомендации

При изучении научного наследия П.Н. Милюкова, следует принять во внимание два центральных аспекта проблемы. Во-первых, модель историографического исследования непосредственно связана с личностью, мировоззрением и индивидуальным научным опытом историографа, равно как и с его исследовательской деятельностью в целом. Поскольку модель историографического исследования неразрывно связана с научной и общественной деятельностью Милюкова, то неременной задачей является уточнение его историографической практики и её результатов. Во-вторых, модель историографического исследования раскрывается через индивидуальное понимание предмета историографии. Для его конкретизации предлагается использовать «Введение», принадлежащее перу П.Н. Милюкова (Милюков П.Н. Главные течения... С.7-12.). Историографический анализ предполагает а) конкретизацию самого историографического факта, который изучается историографом в очерках «Немецкие исследователи русской истории в XVIII веке» (Милюков П.Н. Главные течения... С.73-98) и «Величие и падение М.Н. Покровского» и б) реконструкцию авторской программы историографического исследования на основе тех задач, которые преимущественно стремится решить историограф.

ТЕМА № 12. МОДЕЛЬ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ТРУДАХ С.Ф. ПЛАТОНОВА

План

1. История русской исторической науки в интерпретации С.Ф. Платонова.
2. Личность и творчество К.Н. Бестужева-Рюмина в оценке С.Ф. Платонова.
3. Проблемно-хронологическая модель в творчестве С.Ф. Платонова.

Источники

1. Платонов С.Ф. Лекции по русской истории. Часть 1. М., 1994.
2. Платонов С.Ф. Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII веков. М., 1993.
3. Платонов С.Ф. Статьи по русской истории (1883-1902). СПб., 1903.

Литература

1. Брачев В.С. Сергей Федорович Платонов // Отечественная история. 1993. №1.

2. Цамутали А.Н. Глава петербургской исторической школы: Сергей Федорович Платонов // Историки России XVIII – XX веков. М., 1996.

3. Чернобаев А.А. Платонов Сергей Федорович // Русские историки. Биографии. М., 2001.

Рекомендации

При изучении научного наследия С.Ф. Платонова, следует принять во внимание два центральных аспекта проблемы. Во-первых, модель историографического исследования непосредственно связана с личностью, мировоззрением и индивидуальным научным опытом историографа. Поскольку модель историографического исследования неразрывно связана с деятельностью Платонова, то неперменной задачей является уточнение его историографической практики и её результатов. Во-вторых, модель историографического исследования раскрывается через индивидуальное понимание предмета историографии, почему при подготовке к семинару рекомендуется обратить внимание на «Введение» (Платонов С.Ф. Лекции... Часть 1. С.3-25.) и очерк, посвященный Бестужеву-Рюмину (Платонов С.Ф. Статьи по русской истории ...). Историографический анализ настоящих текстов предполагает а) конкретизацию самого историографического факта, который изучается историографом и б) реконструкцию авторской программы историографического исследования на основе тех задач, которые преимущественно стремится решить историограф. Отдельно следует обратить на пример историографического освещения предшествующего научного опыта изучения истории Смутного времени (Платонов С.Ф. Очерки по истории Смуты...).

ТЕМА № 13. МАРКСИСТСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В РУССКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ДЕРЕВОЛЮЦИОННОЙ ЭПОХИ. МОДЕЛЬ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ТРУДАХ М.Н. ПОКРОВСКОГО

План

1. Марксистское направление в отечественной исторической науке дореволюционного периода. Историографическое наследие М.Н. Покровского.

2. Социальные основы научного творчества в интерпретации М.Н. Покровского.

3. Н.М. Карамзин и русская «буржуазная историческая наука» в оценке М.Н. Покровского.

Источники

1. Русская историческая литература в классовом освещении. Т.1. М., 1927.

2. Покровский М.Н. Историческая наука и борьба классов. Вып.1. М.-Л., 1933.

3. Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке. Части I-II.

От древнейших времен до конца XIX столетия. 5-е изд. М., 1934.

Литература

1. Милюков П.Н. Величие и падение М.Н. Покровского // Вопросы истории. 1993. № 4.
2. Чернобаев А.А. М.Н. Покровский // Историки России XVIII – XX веков. М., 1996.
3. Чернобаев А.А. Покровский Михаил Николаевич // Историки России: Биографии. М., 2001.

Рекомендации

При изучении научного наследия М.Н. Покровского, следует принять во внимание два центральных аспекта проблемы. Во-первых, о чем уже упоминалось, модель историографического исследования непосредственно связана с личностью, мировоззрением и индивидуальным научным опытом историографа. Поскольку модель историографического исследования неразрывно связана с деятельностью конкретного ученого, то неперменной задачей является уточнение его историографической практики и её результатов. Во-вторых, модель историографического исследования раскрывается через индивидуальное понимание предмета историографии. Для его конкретизации предлагается использовать «Предисловие», принадлежащее перу М.Н. Покровского (Русская историческая литература... Т. 1. С.5-18.). Историографический анализ предполагает а) конкретизацию самого историографического факта, который изучается историографом в очерках «Карамзин» и «Как и кем писалась русская история до марксистов» (Покровский М.Н. Историческая наука... Вып. 1. С.22-29, 101-117; Покровский М.Н. Русская история... С.179-191.) и б) реконструкцию авторской программы историографического исследования на основе тех задач, которые преимущественно стремится решить историограф.

II. ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

ВАРИАНТ 1

1. Укажите старейший университет России:

- а) Виленский б) Дерптский
в) Московский г) Казанский

2. Укажите издателя «Древней Российской Вифлиотики»:

- а) В.М. Ломоносов б) Г.Ф. Миллер
в) М.М. Щербатов г) Н.И. Новиков

3. Кто не являлся участником Румянцевского кружка:

- а) П.М. Строев б) К.Ф. Калайдович
в) В.Г. Анастасевич г) И.Н. Болтин

4. Кому принадлежит афоризм о научном значении Карамзина: «Карамзин не начал собою нового периода, а закончил старый, и роль его в истории науки не активная, а пассивная»:

- а) М.И. Каченовскому б) Н.А. Полевому
в) С.М. Соловьеву г) П.Н. Милюкову

5. К какому журналу Н.М. Карамзин не имел отношения:

- а) «Вестник Европы» в) «Детское чтение»
б) «Московский журнал» г) «Библиотека для чтения»

6. В каком году Н.М. Карамзин получил должность историографа: _____

7. Кто из историков первым ввел в научный оборот Ипатьевскую летопись:

- а) Н.М. Карамзин б) К.Д. Кавелин в) С.М. Соловьев г) В.О. Ключевский

8. Кому принадлежал замысел издать «Живописного Карамзина»:

- а) В.М. Строеву б) Николаю I
в) А. Прево г) А.Х. Бенкендорфу

9. Какой историк производил имя славян от понятия «слава»: _____

10. Соотнесите имена историков с диссертациями, которые они написали:

К.Д. Кавелин	«История отношений между князьями Рюрикова дома»
С.М. Соловьев	«Областные учреждения в России в XVII веке»
Б.Н. Чичерин	«Основные начала русского судостройства и гражданского судопроизводства»

11. Кто не относится ко второму поколению представителей Государственной школы:

- а) В.И. Сергеевич б) В.И. Семевский
в) А.Д. Градовский г) Ф.И. Леонтович

12. Кто из ученых интенсивно работал над проектами отмены крепостного права в России:

- а) Н.М. Карамзин б) К.Д. Кавелин в) С.М. Соловьев г) Б.Н. Чичерин

13. Идея возникновения крепостного права в России из внутреннего домашнего быта принадлежит:

- а) М.Н. Карамзину б) К.Д. Кавелину
в) Б.Н. Чичерину г) В.О. Ключевскому

14. Кому принадлежит характеристика «Истории государства Российского» Карамзина, как «величайшей поэмы»:

- а) К.Д. Кавелину б) С.М. Соловьеву
в) В.О. Ключевскому г) П.Н. Милюкову

15. Кто из московской профессуры примыкал к «уваровской партии»:

- а) Т.Н. Грановский б) П.Г. Редкин
в) М.П. Погодин г) Д.Л. Крюков

16. Назовите имя польского поэта, чьи лекции С.М. Соловьев слушал в Париже: _____

17. Кому принадлежит фраза об особенностях русского исторического процесса: «Мы осуждены были жить своим умом»:

- а) Н.М. Карамзину б) К.Д. Кавелину
в) С.М. Соловьеву г) П.Н. Милюкову

18. Кого из европейских историков XIX в. С.М. Соловьев ставил наиболее высоко:

- а) О. Тьерри б) Ф. Гизо
в) Ж. Мишле г) Л. фон Ранке

19. Укажите последовательность периодов русской истории (1, 2, 3, 4), согласно концепции В.О. Ключевского:

всероссийский днепровский великорусский верхневолжский

20. К какой категории правителей В.О. Ключевский относил Петра I:

- а) случайных б) парадоксальных
в) необычных г) эпизодических

21. Кто считал личность, природу и общество главными факторами исторического развития России:

- а) М.Н. Карамзин б) Б.Н. Чичерин
в) В.О. Ключевский г) П.Н. Милюков

22. Какой историк определил исторические взгляды П.Н. Милюкова как «теорию контрастов»:

- а) Д.И. Иловайский б) М.К. Любавский
в) Н.П. Павлов-Сильванский г) С.Ф. Платонов

23. Укажите название магистерской диссертации В.О. Ключевского:

- а) «Сказание иностранцев о России»
б) «Древнерусские жития святых как исторический источник»
в) «Боярская дума»
г) «Жалованные грамоты Ивана III»

24. Кому из ученых принадлежит антитеза «природа-мать» (для Западной Европы) и «природа-мачеха» (для России):

- а) Н.М. Карамзин б) К.Д. Кавелин
в) С.М. Соловьев г) П.Н. Милюков

25. Кто противодействовал сдаче студентов в солдаты за проступки:

- а) С.С. Уваров б) С.Г. Строганов
в) И.Д. Деянов г) Д.А. Толстой

26. Какой университет закончила М.В. Нечкина: _____

27. Кто из нижеперечисленных историков писал стихи:

- а) Ю.В. Готье б) М.М. Богословский
в) С.Б. Веселовский г) В.Г. Вернадский

28. Как звали декабриста, публикация чьих записок испортила отношения М.В. Нечкиной и М.Н. Покровского: _____

29. Какой партии сочувствовало большинство студентов историко-филологического факультета Московского университета:

- а) октябристам б) меньшевикам
в) кадетам г) эсерам

30. Постановки какого театра предпочитали посещать студенты историко-филологического факультета Московского университета (до 1917 г.):

- а) Большого театра б) Камерного театра
в) Театра Корша г) Малого театра

12. Какому ученому принадлежит авторство теории «закрепощения и раскрепощения сословий»:

- а) К.Д. Кавелин б) Б.Н. Чичерин
в) С.М. Соловьев г) В.О. Ключевский

13. Кого из студентов однокурсники называли «суфлером Погодина»:

- а) Б.Н. Чичерина б) К.Д. Кавелина
в) С.М. Соловьева г) В.О. Ключевского

14. Кто, по мнению К.Д. Кавелина, придал царской власти высокое нравственное значение:

- а) Иван III б) Алексей Михайлович
в) Петр I г) Александр II

15. Чьи труды, по признанию С.М. Соловьева, составили эпоху в его умственной жизни:

- а) Гиббона б) Сисмонди
в) Эверса г) Вико

16. Какой русский ученый избирался Московским городской головой: _____

17. Кому принадлежит выражение о том, что Московское государство «родилось на Куликовом поле, а не в скопидомном сундуке Ивана Калиты»:

- а) Н.М. Карамзину б) С.М. Соловьеву
в) В.О. Ключевскому г) П.Н. Милюкову

18. Какой ученый считал полемику между норманистами и антинорманистами «научной патологией»:

- а) Б.Н. Чичерин б) С.М. Соловьев
в) В.О. Ключевский г) П.Н. Милюков

19. Укажите последовательность исторического бытия (1, 2, 3, 4), согласно философско-исторической конструкции С.М. Соловьева:

Античность Западная Европа Россия Восток

20. Каким образом П.Н. Милюков характеризовал эпоху Петра I:

- а) национальная б) петербургская
в) подражательная г) догоняющая

21. В вопросе о закрепощении крестьянства С.М. Соловьев придерживался теории:

- а) указной б) органической в) вынужденной г) колониционной

22. В каком заведении читал лекции В.О. Ключевский:

- а) Нежинский лицей в) Политехнический институт
б) Александровское военное училище г) Петербургский университет

23. Укажите работу, автором которой П.Н. Милюков не являлся:

а) Государственное хозяйство России в I четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого»

б) «Балканский кризис и политика А.П. Извольского»

в) «Организация прямого обложения в Московском государстве»

г) «Очерки по истории русской культуры»

24. Какой историк видел в казачестве противообщественный элемент:

а) М.Н. Карамзин б) Б.Н. Чичерин в) С.М.Соловьев г) П.Н. Милюков

25. Взгляды какого русского историка на фигуру Петра I легли в основу романа А.Н. Толстого «Петр Первый»:

а) К.Д. Чичерина б) С.М. Соловьева

в) В.О. Ключевского г) П.Н. Милюкова

26. Назовите имя московского историка, чьи семинарские занятия ценились студентами выше, чем аналогичные занятия В.О. Ключевского: _____

27. Кто из перечисленных историков последним завершил обучение в Московском университете:

а) В.Г. Вернадский б) М.М. Богословский

в) П.Н. Милюков г) В.И. Пичета

28. Как звали московского профессора, который скрывал от студентов свое незнание иных научных трудов: _____

29. Какой историк проходил по Академическому делу:

а) В.Г. Вернадский б) М.М. Богословский

в) П.Н. Милюков г) В.И. Пичета

30. Какой историк достаточно грубо отзывался о студенческой аудитории революционной поры:

а) Ю.В. Готье б) М.М. Богословский

в) С.Б. Веселовский г) П.Н. Милюков

ВАРИАНТ 3

1. Период феодализма в русской истории выделял:

- а) Н.И. Костомаров в) А.П. Щапов
- б) Н.Г. Устрялов г) Д.А. Валув

2. Взгляды какого русского историка по вопросу о генезисе крестьянской общины разделял Н.Г. Чернышевский:

- а) И.Д. Беляева в) С.М. Соловьева
- б) В.И. Семевского г) Б.Н. Чичерина

3. Кому из историков консервативного направления было свойственно мистическое представление об историческом процессе:

- а) М.П. Погодину в) Н.К. Шильдеру
- б) Н.Г. Устрялову г) Д.И. Иловайскому

4. Чье исторические взгляды Петр Чаадаев назвал ретроспективной утопией:

- а) И.В. Кириевского в) К.С. Аксакова
- б) А.С. Хомякова г) Ю.Ф. Самарина

5. Историк М.П. Погодин испытал влияние философии:

- а) Гоббса в) Канта
- б) Шеллинга г) Спенсера

6. Чья магистерская диссертация подлежала сожжению по распоряжению министра просвещения С.С. Уварова:

- а) Н.И. Костомарова в) Н.В. Татищева
- б) Н.А. Полевого г) М.Т. Каченовского

7. Перу какого русского историка принадлежал труд «Земство и раскол»:

- а) А.П. Щапову в) В.И. Сергеевичу
- б) А.Д. Градовскому г) К.Д. Кавелину

8. Кому из славянофилов принадлежит концептуальный афоризм: «Цель государства – сделать ненужною совесть»:

- а) П.С. Аксакову в) И.В. Кириевскому
- б) Ю.Ф. Самарину г) А.С. Хомякову

9. Лекции какого профессора Московского университета оказали сильное впечатление на Н.И. Костомарова:

- а) М.Т. Каченовского в) Н.Г. Устрялова
- б) М.П. Погодина г) Т.Н. Грановского

10. В чьих трудах впервые была освещена история Великого княжества Литовского:

- а) Н.Г. Устрялова в) Н.В. Татищева
- б) Н.М. Карамзина г) Н.А. Полевого

11. Под влиянием каких событий Герцен стал считать крестьянскую общину – основным преимуществом России перед Европой:

- а) освобождения прибалтийских крестьян
- б) неурожаев 1840-х годов
- в) европейских революций 1848-1849 гг.

г) Крымской войны

12. С кем полемизировал Петр Аксаков в своей работе «О древнем быте у славян вообще и русских в особенности»:

а) К.Н. Бестужевым-Рюминым в) С.М. Соловьевым

б) Н.И. Костомаровым г) Т.Н. Грановским

13. Кто издавал журналы «Московский вестник» и «Московитянин»:

а) Н.М. Карамзин в) М.Т. Каченовский

б) Н.А. Полевой г) М.П. Погодин

14. Чья историческая концепция русской истории основывалась на федеративной теории:

а) М.М. Щербатова в) А.П. Щапова

б) Н.И. Костомарова г) К.С. Аксакова

15. Взгляды какого славянофила сложились под непосредственным влиянием идей западноевропейского утопического социализма:

а) Ю.Ф. Самарин в)) А.С. Хомяков

б) К.С. Аксаков г) И.В. Кириевский

16. Какого исторического деятеля М.П. Погодин оценил как слабого, ничтожного политика:

а) Иван Грозный в) Петр I,

б) Борис Годунов г) Алексей Михайлович

17. Кому из историков XIX в. принадлежала первая в российской историографии книга по истории крестьянства «Крестьяне на Руси»:

а) А.П. Щапову в) И.Д. Беляеву

б) В.И. Семевскому г) Б.Н. Чичерину

18. Кому из русских историков пришлось оставить преподавание в Московском университете из-за конфликта с попечителем университета С.Г. Строгановым:

а) М.Т. Каченовскому в) Б.Н. Чичерину

б) М.П. Погодину г) С.М. Соловьеву

19. Кто из русских историков являлся членом Кирилло-Мефодиевского общества:

а) Н.М. Карамзин в) А.П. Щапов

б) Н.И. Костомаров г) В.И. Семевский

20. На чье духовное развитие повлияла философия Фейербаха: Хомякова, Герцена, Чернышевского, Самарина

21. Диссертация «О системе прагматической русской истории» принадлежала:

а) М.П. Погодину в) Н.Г. Устрялову

б) А.П. Щапову г) Н.И. Костомарову

22. Восстановите последовательность основных этапов русской истории в периодизации М.П. Погодина:

5) национально-самобытный

3) монгольский

4) европейско-русский

2) удельный

1) норманнский

23. Две формы общественной жизни русского народа: земско-областную и государственно-союзную выделял:

- а) А.П. Шапов в) А.С. Хомяков
б) К.С. Аксаков г) Н.Г. Устрялов

24. Кто, по мнению Н.Г. Устрялова, завершил государственное дело:

- а) Иван Грозный в) Екатерина II
б) Петр Великий г) Николай I

25. Кого Н.Г. Чернышевский охарактеризовал как «Кавелина в квадрате»:

- а) Б.Н. Чичерина в) В.И. Сергеевича
б) А.И. Герцена г) К.Н. Бестужева-Рюмина

26. Какой русский государственный деятель, по мнению Герцена, внес в ткань русской действительности военный деспотизм и разделение сословий:

- а) Иван III в) Петр I
б) Иван Грозный г) Павел I

27. Кто из русских историков участвовал в географических экспедициях по линии Русского географического общества:

- а) Г.Ф. Миллер в) К.С. Аксаков
б) А.П. Шапов г) Д.А. Валуев

28. М. Погодин назвал свой метод исследования:

- а) статистическим в) арифметическим
б) калькулятивным г) математическим

29. Кто из русских профессиональных историков не писал художественные исторические произведения:

- а) Н.М. Карамзин в) М.П. Погодин
б) Н.И. Костомаров г) Б.Н. Чичерин

30. Кто из русских историков удостоился беспрецедентной по своим масштабам 22-х томной биографической хроники, написанной Н. Барсуковым:

- а) Н.М. Карамзин в) С.М. Соловьев
б) М.П. Погодин г) В.О. Ключевский

ВАРИАНТ 4

1. Назовите сторонника норманнской теории:

- а) Н.М. Карамзин в) Д.И. Иловайский
б) И.Н. Болтин г) Г. Эверс

2. Тезис о том, что феодализм (при разной интерпретации термина) был характерен для истории всех европейских стран, включая Россию, развивал:

- а) В.Н. Татищев в) М.М. Щербаков
б) И.Н. Болтин г) А.Л. Шлёцер

3. В.Н. Татищев считал, что непосредственной причиной Смуты явилось:

- а) боярский заговор против дома Рюриковичей
- б) крепостнические мероприятия Бориса Годунова
- в) происки иностранных держав
- г) столкновение православия и католицизма

4. Теория закрепощения сословий в соответствии с задачами обороны страны сформулирована:

- а) М.Т. Каченовскому
- б) М.П. Погодину
- в) Н.Г. Устрялову
- г) С.М. Соловьёву

5. Автором теории хазарского происхождения русского государства является:

- а) М.М. Ломоносов
- б) Г. Эверс
- в) А.Л. Шлёцер
- г) М.Т. Каченовский

6. Взгляды какого исследователя были близки теории безуказного закрепощения крестьян:

- а) В.Н. Татищева
- б) М.М. Щербатова
- в) И.Н. Болтина
- г) Н.М. Карамзина

7. Назовите представителя Московской школы историков:

- а) Н.И. Костомаров
- б) А.Е. Пресняков
- в) Е.Ф. Шмурло
- г) А.А. Кизеветтер

8. Укажите на чьи философские и социологические концепции опирался В.О. Ключевский:

- а) Г. Риккет
- б) К. Маркс
- в) О. Конт
- г) М. Вебер

9. Какой журнал редактировал М.Т. Каченовский:

- а) «Московский телеграф»
- б) «Вестник Европы»
- в) «Московский вестник»
- г) «Исторический журнал»

10. Чьи общественно-политические взгляды историограф А.Л. Шапиро оценил как умеренный либерализм:

- а) Н.М. Карамзин
- б) М. Т. Каченовский
- в) Н.А. Полевой
- г) С.М. Соловьёв

11. Укажите сторонника норманнской теории:

- а) М.П. Погодин
- б) К.Д. Кавелин
- в) Н.А. Полевой
- г) В.О. Ключевский

12. Согласно М.В. Ломоносову, монгольское завоевание было вызвано:

- а) экономическим упадком русских княжеств
- б) отсутствием талантливого полководца среди русских князей
- в) раздробленностью русских земель и промыслом Божиим
- г) внезапностью монгольского нашествия

13. Доктрина «прагматической истории» была предложена:

- а) Т.Н. Грановским
- б) А.С. Хомяковым
- в) Н.Г. Устряловым
- г) Н.И. Костомаровым

14. Авторство «теории контраста» принадлежит:

- а) К.Н. Бестужеву-Рюмину
- б) М.Н. Покровскому
- в) П.Н. Милюкову
- г) К.Д. Кавелину

15. Теорию безуказного закрепощения крестьян разрабатывал:

- а) В.О. Ключевский в) П.Н. Миллюков
б) М.М. Богословский г) Б.Н. Чичерин

16. Кто являлся автором «Писем киевского жителя к другу»:

- а) М.М. Богословский в) М.Т. Каченовский
б) В.О. Ключевский г) В.И. Семевский

17. На чьи философские взгляды ориентировался И.Н. Болтин:

- а) Д. Локк в) Г. Гроций
б) Вольтер г) К. Гельвеций

18. Какой журнал редактировал Н.А. Полевой:

- а) «Вестник Европы» в) Русский вестник»
б) «Московский телеграф» г) «Московский вестник»

19. Кто из русских ученых, по мнению Б. Парамонова, являлся консервативным либералом:

- а) Т.Н. Грановский в) А.Д. Градовский
б) Б.Н. Чичерин г) П.Н. Миллюков

20. Тезис о том, что феодализм (при разной интерпретации термина) был характерен для истории всех европейских стран, включая Россию, развивал:

- а) М.П. Погодин в) Н.А. Полевой
б) К.Д. Кавелин г) В.О. Ключевский

21. Укажите сторонников норманнской теории:

- а) Ю. Крижанич в) Г. Эверс
б) Г. Байер г) М.П. Погодин

22. Концепцию русского феодализма предложил:

- а) М.П. Погодин в) С.Ф. Платонов
б) С.М. Соловьев г) Н.П. Павлов-Сильванский

23. По мнению Н.М. Карамзина, самодержавие на Руси прочно утвердилось со времени правления:

- а) Рюрика в) Ивана Грозного
б) Ивана III г) Петра Великого

24. Теория культурно-исторических типов принадлежит:

- а) П. Киреевскому в) Н. Данилевскому
б) К.Д. Кавелину г) П.Н. Миллюкову

25. Автор теории государственного происхождения общины являлся:

- а) Г. Эверс в) А.С. Хомяков
б) Б.Н. Чичерин г) А.Е. Пресняков

26. Теорию безуказного закрепощения крестьян разрабатывал:

- а) Н.М. Карамзин в) Н.А. Полевой
б) М.П. Погодин г) В.И. Симевский

27. Назовите представителя «Скептической школы»:

- а) Н.С. Арцыбашев в) М.К. Любавский
б) М.С. Куторга г) В.Г. Дружинин

28. На чьи философские взгляды опирался С.М. Соловьев:

- а) Ф. Шеллинг в) Г. Гегель
б) Д. Юм г) О. Конт

29. Какой журнал редактировал М.П. Погодин:

- а) «Московский вестник» в) «Вестник Европы»
б) «Московский телеграф» г) «Русская мысль»

30. Укажите историка, который избежит суда по «Академическому делу»

- а) Б.Д. Греков в) Ю.В. Готье
б) С.В. Бахрушин г) В.И. Пичета

ИТОГОВЫЙ ТЕСТ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1. Рассмотрение исторического процесса как результата проявления «божественной воли», «Мирового духа» характерно для

- | | |
|----------------------------|--------------------------------|
| 1. субъективного идеализма | 2. экономического детерминизма |
| 3. материализма | 4. объективного идеализма |

2. Подход, в соответствии с которым ход истории определяют выдающиеся люди, получил название

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. субъективный идеализм | 2. объективный идеализм |
| 3. рационализм | 4. лидерство |

3. Создателями «формационной теории» объяснения исторического процесса считаются

- | | |
|-------------------------------|---------------------------|
| 1. И. Байер, Г. Миллер | 2. О. Шпенглер, А. Тойнби |
| 3. Н. Данилевский, П. Сорокин | 4. К. Маркс, Ф. Энгельс |

4. Термины - «базис», «надстройка», «производительные силы», «революция» - используются в понятийном аппарате

- | | |
|--------------------|------------------------|
| 1. теории формации | 2. теории цивилизации |
| 3. теории стадий | 4. теории модернизации |

5. Методологический подход, в соответствии с которым главной движущей силой эволюции общества от одного состояния к другому является развитие техники и науки

- | | |
|--------------------|---|
| 1. теория формаций | 2. теория цивилизаций |
| 3. теория стадий | 4. теория «азиатского способа производства» |

6. В объяснении исторического процесса теория культурно-исторических типов генетически относится к

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| 1. формационному подходу | 2. цивилизационному подходу |
| 3. теориям модернизации | 4. синергетике |

7. Междисциплинарный подход, представители которого отмечают тождество процессов развития в обществе и неживой природе

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 1. теория формаций | 2. теория цивилизаций |
| 3. теория модернизации | 4. синергетика |

8. К «слабым» местам цивилизационного подхода относится

1. принижение роли культурного и духовного фактора
2. абсолютизация роли классовой борьбы
3. недостаточная разработанность критериев цивилизации
4. социальный утопизм

9. Основоположником «дворянской» исторической науки, предпринявшим попытку создать первый обобщающий труд по истории России, считается...

1. Н.М. Карамзин
3. Л.Н. Гумилев

2. М.Н. Покровский
4. В.Н. Татищев

10. Одним из основателей российской исторической науки в XIX в. был

1. И.М. Сеченов
2. С.М. Соловьев
3. Н.И. Лобачевский
4. А.С. Попов

11. После Октября 1917 г. в основу отечественной исторической науки была положена методология ...

1. объективного идеализма
2. волюнтаризма
3. марксизма
4. рационализма

12. Главной причиной сознательного искажения прошлого является

1. «политизация» и «идеологизация» истории
2. кризис современного гуманитарного образования
3. вольная трактовка исторических событий журналистами
4. недостаточное количество исторических источников

13. Дополните: совокупность теоретических и практических подходов для решения научной проблемы называется _____.

14. Дополните: остаток человеческого прошлого; объект, отражающий исторический процесс и дающий возможность изучать прошлое человеческого прошлого, называется _____

15. Дополните: совокупность представлений общества и отдельных его составных частей о своем прошлом называется _____

16. Соответствие функции исторического знания и ее определения.

1. воспитательная А. идентификация и ориентация общества, личности
2. познавательная Б. выявление закономерностей исторического развития
3. функция В. выработка научно обоснованного политического курса социальной памяти Г. формирование гражданских, нравственных ценностей и качеств

17. Соответствие функции исторического знания и ее определения.

1. прогностическая А. предвидение будущего
2. практически-рекомендательная Б. выявление закономерностей исторического развития
- В. выработка научно обоснованного политического курса

18. Соответствие функции исторического знания и ее определения.

1. воспитательная А. идентификация и ориентация общества, личности

2. познавательная Б. выявление закономерностей исторического развития
В. формирование гражданских, нравственных ценностей и качеств

19. Соответствие между методом исторического познания и его определением.

1. сравнительный А. описание исторических событий и явлений
2. типологический Б. классификация исторических явлений, событий, объектов
3. генетический В. сопоставление исторических объектов в пространстве, во времени
Г. рассмотрение исторического процесса в динамике его развития

20. Соответствие между методом исторического познания и его определением.

1. системный А. последовательное проникновение в прошлое с целью выявления причины события
2. ретроспективный Б. описание исторических событий и явлений
3. идеографический В. раскрытие внутренних механизмов функционирования и развития исторических явлений, объектов
Г. классификация исторических явлений, событий, объектов

21. Кому принадлежит первичная идея об историческом прогрессе?

1. античным мыслителям 2. гуманистам
3. теологам–рационалистам 4. просветителям

22. Каким образом идея исторического прогресса наиболее выражена в идеологии Возрождения

1. в виде удачи 2. линейно
3. как случай 4. циклически

23. Кто из мыслителей Возрождения приближался к идее линейного исторического прогресса

1. Бруно 2. Галилей 3. Манетти
4. Бэкон? 5. Декарт 6. Фичино

24. С именем кого соотносится авторство идеи об историческом прогрессе как непрерывном замкнутом круге взлётов и падений, владычестве случая, Фортуны

1. Бэкона 2. Декарта
3. Гвичардини 4. Макиавелли

25. Какой мыслитель Возрождения выразил несовместимую с идеей прогресса человечества концепцию индивидуального разума, мышления и веры

1. Гвичардини 2. Макиавелли 3. Фичино

3. христианская

4. светская

37. Кому принадлежит фраза «Природа не делает скачков»

1. Вико

2. Дарвин

3. Кант

4. Гераклит

5. Лейбниц

6. Мальтус

38. Кто первый в Новое время сформулировал светскую концепцию линейного исторического прогресса»

1. Биондо

2. Кондорсе

3. Бэкон

4. Бруни (Аретино)

5. Вико

6. Тюрго

39. Кто наиболее известные мыслители, начавшие объяснять исторический процесс естественными причинами

1. Гегель

2. Конт

3. Спенсер

4. Кондорсе

5. Милль

6. Тюрго

40. Кто выдвинул оптимистическую теорию исторического прогресса

1. либеральная школа

2. просветители

3. марксисты

4. позитивисты

III. ГЛОССАРИЙ

Аксиоматический метод – способ построения научной теории, при котором за основу принимаются некоторые исходные постулаты; последующие утверждения этой теории выводятся логическим путем.

Анализ классовый – трактовка исторических явлений и процессов через призму интересов определенных классов, а у приверженцев марксистского подхода – антагонистической классовой борьбы.

Аксиология – учение о ценностях; цель учения – исследовать высшие смыслообразующие принципы как условие необходимого и общезначимого различения истинного и ложного.

Альтернативность в истории – представление, допускающее одну из двух или нескольких возможностей развития событий.

Антропологизация – явление в историографии, ставящее в центр исследования «человека» и сопровождающееся заимствованием подходов и методов культурной антропологии.

Априорность – независимость от предшествующего опыта.

Библио-биографическая модель историографического исследования – исследовательская модель, представленная в форме творческого портрета того или иного историка. Указанная модель нацелена на изучение следующих аспектов: а) биохроника: основные вехи биографии историка, его этический склад и мировоззрение, а также разделявшиеся им общественно-политические идеалы; б) научная лаборатория: психологии научного творчества, как и теоретико-методологические принципы исторического познания, методика и техника анализа источников, им практиковавшиеся; в) обстоятельства написания научных трудов: объективные условия развития науки и уровень развития историографии в предшествующий его деятельности период и в эпоху, когда он творил; социальный заказ и/или общественная потребность в исследовательской теме; особенности организации исторической науки и степень доступности архивов во время его жизни и деятельности; г) концептуальная часть: характеристика источниковой базы научного труда, анализ влияния мировоззрения историка на его концепцию, как и собственно его взглядов на определенное историческое явление, им изучаемое, установление степени новизны выводов, к которым он пришел; д) значение научного наследия ученого и его вклад в развитие исторической науки в целом.

Библиографическая модель историографического исследования – распространенное в историографии аннотированное описание научной литературы в форме историографического введения к научному труду. Настоящую модель отличает простая регистрация вышедшей исторической литературы в ее хронологической последовательности.

Всемирно-исторический – понятие, в котором выражается единство и целостность человеческой истории, скрытые за внешним многообразием локально-исторического.

Вульгарный социологизм (вульгарное социологизаторство) – гипертрофирование роли социального фактора при изучении исторических

событий, процессов и явлений, доведение до абсурда классового анализа (см.: *анализ классовый*) при рассмотрении различных аспектов исторического развития. Получил особо широкое распространение в 1920х – первой половине 1930х гг. в советской исторической науке, когда В.С. активно навязывался М.Н.Покровским и историками его школы.

Герменевтика – практика и теория истолкования текстов, исходя из их содержания, а не из их объяснения через контекст.

Гносеология – теория познания о принципах и методах получения достоверных исторических знаний.

Государственная школа – ведущая школа в Русской историографии второй половины XIX века. В теоретико-методологическом отношении основывалась на идеях Г.В.Ф. Гегеля; восходит к концепции И.Ф.Г. Эверса. Занимает ведущее положение в отечественной исторической науке с 1850х – 1860х гг. до конца столетия; принято выделять старшее (К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, С.М. Соловьев) и младшее (А.Д. Градовский, В.И. Сергеевич, И.И. Дитятин) поколения историков Г.Ш.

Девинация - образно-художественное отгадывание смысла исторических событий (согласно М.Н. Покровскому).

Естественное право – учение XVII-XVIII вв. о совокупности принципов, прав и ценностей, продиктованных естественной природой человека и тем самым как бы независимых от конкретных социальных условий и государства.

Земско-областническая теория – совокупность концептуальных положений, сложившихся в отечественной публицистике и отчасти среди историков (прото)народнического толка в середине XIX в. Суть данной теории сводилась к рассмотрению истории России как истории отдельных ее областей и регионов. Активно развивалась народническим деятелем Г.З. Елисеевым и виднейшими представителями сибирского областничества (Г.Н. Потанин, Н.М. Ядринцев, С.С. Шашков); некоторое время сторонником З.- О.Т. выступал Я.П. Щапов, в дальнейшем отошедший от нее и под влиянием идей Д.И. Писарева и собственных этнографических изысканий обратившийся к биологизаторскому подходу в изучении истории. Объективно З.-О.Т. повлияла на распространение географического детерминизма в отечественной историографии и оказала определенное влияние на формирование концепции В.О. Ключевского.

Идеология – система исторически сложившихся концептуально-теоретических взглядов, выражающих основные социальные программы и приоритеты определенных социальных общностей и организаций.

ИКП - Институт красной профессуры.

Инфраструктура исторической науки – система научных и образовательных учреждений и организаций соответствующего профиля, издательская база, средства распространения и популяризации исторических знаний и представлений, в рамках которых осуществлялась научная деятельность в области исторического познания.

Исследовательские программы (парадигмы) – системы принципов, идеалов и норм, определяющие механизмы описания и объяснения общественных и исторических явлений, а также принятые критерии научности.

Историзм – принцип исследования, требующий изучения всякого явления в его генезисе и развитии, конкретно-исторической обусловленности и индивидуальности.

Историографическая модель - совокупность определенных исследовательских процедур и, во-вторых, принятая за основу схема отражения историографического факта в исследовательском тексте. В историографической модели оформляется процесс научного познания применительно к творчеству конкретного ученого, школы или направления. Из понимания предмета и задач историографии вытекают разнообразные модели историографического исследования, которые развивались по мере становления и поступательного развития историографии как научной дисциплины. Усложнение параметров моделей историографического исследования и их чередование, равно как и смена исследовательских парадигм позволяют ученым выйти на качественно иной уровень интерпретации историографических фактов.

Условно все множество моделей историографического исследования можно свести к четырем основным типам: *библиографической, библио-биографической, проблемно-хронологической и универсально-синтетической.*

Историографический источник – памятник прошлого, несущий информацию, важную для изучения истории исторической науки. Общепринятой классификации И. и. не существует, однако ее можно представить в следующем виде:

1. Научные труды: монографии, диссертации, компилятивные сочинения, статьи в научной периодике, застенографированные доклады на научных форумах (равно как и опубликованные их тексты), лекционные курсы, учебные пособия. Научные работы, без которых невозможна история науки, не только раскрывают историческую концепцию ученого, систему его научных взглядов, но и отражают в ряде случаев интересы и идеологические ориентиры историка, его политические предпочтения, также как и реалии общественно-политической жизни того времени, когда эти труды разрабатывались.

2. Материалы творческой лаборатории историка: конспекты и выписки из источников и литературы, черновики и пробные наброски, варианты плана и текста, карточки библиографического поиска, авторская корректура на типографских оттисках.

3. Рецензии и разнопрофильные отклики на научные работы. Рецензии, выполняющие экспертные функции, являются отражением научной дискуссии или общественного резонанса вокруг конкретного научного труда; они содержат видение автором рецензии сильных и слабых сторон анализируемого исследования. Тем самым в рецензии отражается профессиональная квалификация, компетенция и индивидуальные особенности ее автора.

4. Материалы педагогической деятельности: учебные программы, отчеты по прочитанным курсам, правки студенческих и аспирантских работ и т.д.

5. Материалы, освещающие научную повседневность и образ жизни и деятельности ученого: автобиографии, мемуары, дневники, анкеты, интервью ученых, воспоминания об историках других лиц, юбилейные материалы,

некрологи, личные письма исследователя, включая сюда и интернет-переписку, если говорить о современных историках.

6. Эпизоды личной биографии и особенности личности ученого. В данном аспекте допустимо использовать, например, фольклорные (афоризмы историков, анекдоты об ученых, эпиграммы на них) или этнографические (обычаи и привычки, условия жизни и работы историков) источники. К автокоммуникативным источникам могут относиться художественные произведения, принадлежащие перу историков.

7. Правительственные документы и официальные материалы, в т.ч. нормативно-правового характера, касающиеся развития науки, распространения исторических знаний и судеб отдельных ученых.

8. Материалы научных учреждений и учебных заведений, отражающих их деятельность и подготовку кадров историков.

9. Периодические и неперидические издания (журналы, научные бюллетени, информационные и реферативные обзоры).

10. Произведения литературы и искусства, которые могут содержать ценные соображения, так или иначе повлиявшие на академическую науку. В отличие от историка, чей труд зависит от документальной базы и историографической традиции, а полученные выводы порою навязаны властью, художник может (по крайней мере, теоретически) более свободно и независимо судить о прошлом и творчески восполнить документальные бреши.

11. Визуальные документы: иконографические источники, фото- и кинодокументы.

12. Фонодокументы: аудиозаписи выступлений ученых по радио, на пресс-конференциях, «круглых столах» или в процессе защиты диссертационных исследований.

13. Механографические материалы, дублирующие указанные категории историографических источников.

Историографический факт – реально имевшее место событие (явление) истории исторической науки, элемент историографии в форме историографического источника или объективного события, явления или процесса, реально связанного с историей исторической науки в прошлом и настоящем. И.ф., исходя из такого определения, подобно тому, как исторические факты находят отражение в исторических источниках, находят отражение в источниках историографического характера.

Историография – отрасль исторической науки и/или учебно-научная дисциплина, изучающая историю исторической науки. И. - не только структурный элемент исторической науки, но и частью национальной культуры, равно как и ответвлением общественной мысли.

Таким образом, предмет И. – это изучение закономерностей возникновения и поступательного (иногда, впрочем, оно бывает и не поступательным!) развития исторической науки (на уровне личности, проблемы и исторической науки в целом) и исследование исторических знаний вообще, а также осмысление методологических принципов и методов

историографического исследования. Исходя из такого понимания предмета, И. решает следующие основные задачи:

1. Выяснение социальной основы исторического познания на каждом этапе его развития, определение социальной функции исторического знания в разные эпохи. Настоящий аспект историографии содействует установлению взаимодействия между исторической наукой и современностью.

2. Изучение (в контексте развития исторического знания) теоретико-методологических принципов, определяющих парадигм, присущих каждому направлению исторической мысли, с учетом их практического применения в научных исследованиях. Настоящий аспект предполагает, в числе прочего, раскрытие связей между исторической наукой, с одной стороны, и социологическими, экономическими, философскими взглядами, характерными для соответствующей эпохи, с другой.

3. Анализ эволюции источниковой базы исторических работ, характера использования источников, конкретных методик исследования. К аспектам настоящей задачи следует отнести историю введения в научный оборот ранее неизвестных источников и различных историографических памятников; совершенствование техники анализа исторических источников, своеобразие методов исследования, свойственных тем или иным направлениям исторической науки на отдельных стадиях ее развития.

4. Анализ проблематики исторических исследований, ее развития и расширения как важнейшего проявления прогресса исторических изысканий и как отражение общественно-политических требований данной исторической эпохи.

5. Исследование исторических концепций, созданных различными направлениями и школами исторической мысли, равно как и конкретными исследователями. Анализ исторических концепций позволяет, с одной стороны, проследить процесс преодоления, изживания отживших представлений, а с другой – выяснить момент преемственности в развитии исторической науки, который предполагает ее методологический, источниковедческий, фактографический прогресс, отраженный в конкретных выводах.

Историософия – область философского осмысления человеческой истории, центральных вопросов о предназначении человека и судьбах общества, о смысле и цели истории.

Классификация – прием, который позволяет выделить классы и группы сходных исторических объектов на основе определенных признаков.

Концепция историческая – это система взглядов на исторические явления и процессы с позиций определенной теории познания, источниковой базы и методов изучения.

Концепция культурного плюрализма – признание исторической индивидуальности каждого народа как высшей ценности и несравнимости индивидуальных культур; получил развитие в романтической историографии конца XVIII – XIX веков.

Либерализм – тип политической и правовой культуры с присущим ему стремлением к обеспечению индивидуальной свободы в рамках законов и

максимальному ограничению вмешательства государства в сферу экономики и социальных отношений.

ЛИФЛИ - Ленинградский институт философии, истории, литературы и лингвистики.

Линейная интерпретация истории – концепция объяснения всемирно-исторического процесса как характеризующегося специфическим порядком событий, динамикой общественной жизни людей, необратимостью и направленностью развития, нацеленностью на прогресс, постоянное восхождение к более совершенным формам общественной жизни.

Методология – система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе; теория о путях и методах формирования научного знания.

МИФЛИ - Московский институт философии, литературы и истории им. Н.Г. Чернышевского.

Направление историографическое - это продолжительная по времени и охвату форма научной кооперации и общественно-политической коммуникации ученых внутри своей профессиональной корпорации. В основу современных критериев определения Н.И. положены: 1) общественно-политические предпочтения ученых; 2) общность теоретико-методологической базы исследований; 3) в ряде случаев - сходство проблематики и решаемых исследователями задач; 4) однородность социально-политического аспекта авторских концепций. В своей сумме они позволяют понимать под историографическим направлением продолжительную по времени и достаточно многочисленную по персональному охвату форму профессиональной кооперации, межличностной коммуникации и идентификации ученых внутри научного сообщества историков, предполагающую однородность и преемственность теоретико-методологической программы, проблематики и общественно-политических установок.

Нелинейность развития – многовариантность, непредсказуемость развития из-за наличия в обществе большого количества подсистем, постоянного столкновения интересов и целей различных людей и их групп.

Неокантианское направление в методологии истории – направление в германской историографии конца XIX – первой четверти XX вв., противопоставившее по содержанию и методу исследования науки о культуре и науки о природе, провозгласившее аксиологический метод основным средством постижения истории.

Номологические науки – науки о законах и закономерности в доктрине неокантианства.

Объективность – принцип, исходящий из представления о возможности субъекта дать достоверное истолкование объекта исторического исследования, обеспечивающий получение истинного знания о прошлой реальности, адекватное её описание.

ОИМ - Общество историков-марксистов.

Оценка – выяснение значения события в историческом процессе, его актуальности для современности.

Панславизм – идейно-политическая доктрина, провозглашающая общность интересов всех славянских стран, необходимость их единства, желательно государственного.

Парадигма – теория или модель постановки проблемы, принятая в качестве основы для решения исследовательской задачи (общепринятый образец научной деятельности).

Позитивизм – направление в исторической науке XIX-XX вв., ориентированное на описание и систематизацию фактов, исходящее из идеи единства научного знания и возможности внедрения в историческое исследование нормативных требований и методов естественных наук.

Проблемно-хронологическая модель историографического исследования – система изложения историографического материала по проблемно-хронологическому признаку, с учетом как последовательности (со)существования отдельных школ и направлений в исторической науке, так и последовательности *историографических фактов*.

Провиденциализм – истолкование исторического процесса как осуществления божественного замысла.

Прогресс – тип или направление развития, для которого характерен переход от низшего к высшему, от менее к более совершенному; успех, достигнутый по сравнению с прошлым.

РАНИОН - Российская ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук.

Рационализм – философское направление эпохи Просвещения, признающее разум основой познания и поведения людей. Научное знание, согласно рационализму, достижимо только посредством разума.

Редукционизм – методологический принцип, согласно которому высшей формы материи могут быть полностью объяснены на основе закономерностей, свойственных низшим формам.

Реконструкция историческая – восстановление изучаемой исторической реальности (событий прошлого) на основе извлечения из исторических источников скрытой информации путем использования логических приемов, чувственного опыта, интуиции, научного воображения.

Силлогизм – умозаключение, состоящее из двух суждений, из которых следует вывод.

Скептическая школа в русской историографии – оформившаяся в 1820х гг. одна из школ в российской исторической науке, приверженцы которой исходили из тезиса о наличии «баснословного периода» в истории каждого народа и на этом основании отрицали достоверность данных источников, возникших в древние времена и ставили под сомнение в целом достоверность фактических сведений о начальном этапе истории России. Основывались на положениях немецкого историка античности Т.Нибура; основоположник и глава этой школы в России – М.Т.Каченовский.

Социологический подход к культуре – изучение культуры как социального института, который определяет роли и нормы поведения людей в

конкретной системе общественных отношений, в различных подсистемах культуры (материальной, духовной, политической).

Теория культурно-исторических типов – социологический подход к анализу истории, в котором акцент делается на многолинейности развития общества и культуры, вычленяются определенные типы социальной и культурной системы, подчеркивается их своеобразие. Отстаивается идея замкнутости, локальности культур и цивилизаций.

Теория общественного договора – доктрина XVII-XVIII вв., объясняющая возникновение государственной власти соглашением между людьми, вынужденными перейти от необеспеченного защитой естественного состояния к состоянию гражданскому.

Теория официальной народности – лежавшая в основе гос. идеологии 1830х – середины 1850х гг. концепция, сформулированная в 1832 г. будущим министром народного просвещения Российской империи С.С. Уваровым. Исходила из тезиса о православии, самодержавии и народности как основополагающих началах русской государственности, предполагала резкое противопоставление России зарубежной Европе и некритическое восхваление внутренней жизни и внешней политики России николаевского времени. Нашла отражение в трудах историков официального направления 1830х – 1850х гг (М.П.Погодин, Н.Г.Устрялов, С.П.Шевырев). Элементы данной теории пытались развивать в дальнейшем приверженцы официального направления в пореформенной и предреволюционной России, а также отчасти и монархически настроенные представители белоэмигрантской общественной мысли в XX в.

Универсально-синтетическая модель историографического исследования – система изучения истории исторической науки, предполагающая эклектицизм, синтез элементов прочих моделей историографического исследования.

Филиация - преемственная связь идей_(по П.Н. Милюкову).

ФОН – факультет общественных наук.

«Философия жизни» - направление в германской историографии конца XIX – первой четверти XX вв., противопоставившее по содержанию и методу исследования науки о духе и науки о природе, провозгласившее «метод вживания» основным средством постижения истории.

Формационный подход – теория о поступательно-стадиальном, прогрессивном развитии человеческой истории в виде последовательной смены общественно-экономических формаций: первобытной, рабовладельческой, феодальной, буржуазной и коммунистической. Характерен для марксистской методологии.

Формация общественная – сложившаяся на основе данного способа производства форма бытия общества; специфический способ взаимодействия основных структур (экономической, социальной, политической и идеологической) той или иной формации, придающий ей характер особого социального организма; общество, находящееся на определенной ступени или стадии развития.

Школа историографическая - это специфическая форма развития науки, в рамках которой осуществляется кооперация ученых по разработке общей научной проблемы или программы. Такая кооперация предполагает концептуальную общность, сходство научной культуры, наличие определенной иерархии и научного центра кристаллизации школы, в рамках которого выполняется «педагогической функции». Ш.И. обычно предполагает наличие следующих основных признаков: 1) наличие оригинальной и значимой научной программы либо исследовательской проблемы, на базе чего и складывается коллектив ученых; 2) единство методологической базы и общность взглядов о сущности познания; 3) наличие лидера или лидеров, выступающих в качестве педагогов, обучающих научному творчеству своих учеников и способствующих формированию из них высококвалифицированных кадров ученых; 4) наличие центра кристаллизации научной школы (научные учреждения, вузы, структурные подразделения тех и других, научные журналы и т.д.).

Эклектика – сочетание разнородных, в т.ч. несовместимых воззрений.

Экономический материализм – абсолютизация роли экономического фактора при изучении всех аспектов исторического развития, выведение непосредственно из экономических процессов всех обстоятельств, особенностей и проявлений политических, культурных и прочих событий и явлений общественной жизни. Наряду с вульгарным социологизмом и национальным нигилизмом активно пропагандировался и навязывался в дореволюционной России историками народнического и марксистского направлений. Получил чрезвычайно широкое распространение в 1920х – первой половине 1930х гг. в советской исторической науке, когда выдавался за признак единственно верного марксистского подхода к истории М.Н. Покровским и его учениками.

IV. ПЕРСОНАЛИИ

Байер, Готлиб (Теофиль)Зигфрид (1694 – 1738) – немецкий ученый-ориенталист, филолог и историк. С 1725 работал в России (Спб АН). Не зная русского языка, изучал историю России по скандинавским и византийским источникам, допустил ряд неточностей и ошибок. Один из создателей норманнской теории.

Беляев, Иван Дмитриевич (1810 – 1873) – русский историк. Окончил Московский университет (1833), с 1852 – профессор этого университета. Был секретарем Моск. Общества любителей истории и древностей российских, редактором его «Временника». Придерживался славянофильских воззрений. Основные труды – по истории крестьянства («Крестьяне на Руси», 1859), русского права, быта, военного дела, летописания, а также экономики. Широко использовал актовую документацию, в крепостничестве видел совокупность правовых институтов. Полагая, что до 18 века крестьяне были лично свободными земледельцами, усматривал в крепостном праве болезнь русского общества, выздоровление от которой началось при Павле I.

Бестужев-Рюмин, Константин Николаевич (1829 – 1891) – русский историк. Окончил Московский университет (1851), с середины 1860х гг. возглавлял кафедру русской истории в Петербургском университете. Основные труды: «О составе русских летописей до конца XIV века», «Русская история». При изучении русского летописания продолжил линию А.Л. Шлецера, поставил вопросы об авторском тексте и вставках в «Повести временных лет», о датировке и обстоятельствах составления записей, о степени достоверности летописных известий. Поставленные задачи потребовали от ученого реконструкции первой редакции русских летописей с использованием филологических методов. В «Русской истории» дал тщательный обзор исторических источников, начиная с археологических, и кончая памятниками материальной культуры и литературы. В центре этой работы стоит изучение внутренней истории, особенно истории сословий, управления, судопроизводства, верований, материальной культуры. Начиная свое повествование с описания расселения, религии, быта и условий жизни славян и их соседей, дальнейшую историю автор делил на три периода - варяжский, удельный и татарский. С середины XIV века, по мнению ученого, начинался новый период истории, связанный с возникновением Московского и Литовского великих княжеств, «подобравших» разрозненные части русской земли и развернувших борьбу между собой. При этом Бестужев-Рюмин признавал большое влияние монголо-татарского ига на русское средневековое общество, но решительно выступал против тезиса о происхождении от золотоордынцев власти московских князей. Автор ряда статей историографического характера, посвященных А.Л. Шлецеру, Н.М. Карамзину, С.М. Соловьеву.

Бодянский, Олег Максимович (1808-1877) – русский славист, филолог и историк. Сын священнослужителя. Окончил Моск. университет (1834). Работал

там же, профессор (в 1842 – 1868). Был блиок к Н.И. Надеждину, М.Т. Каченовскому и С.М. Станкевичу. Основные труды, в т.ч. обе диссертации, посвящены сравнительному анализу славянских языков и истории славянской культуры. В истолковании истории примыкал к «скептической школе».

Болтин, Иван Никитич (1735-1792) – русский историк, генерал-майор. Может считаться основоположником русской историографии, понимаемой как история исторической науки. Автор двухтомников «Примечаниях на «Естественную, нравственную, гражданскую и политическую историю древней и нынешней России», сочинение известного вряля, г. Леклерка» (1782) и «Критических примечаниях генерал-майора Болтина на томы первый и второй «Истории Российской» князя Щербатова» (посмертно опубл. в 1793-94 гг.). Подверг критике тенденциозные и предвзятые взгляды зарубежных публицистов на историю России, отстаивал тезис о единообразии и сопоставимости процессов исторического развития России и зарубежной Европы. Одним из первых попытался проследить истоки и причины закрепощения крестьян, был сторонником смягчения крепостного права и законодательного регулирования отношений крестьян и помещиков. Критически относился к норманнской теории; будучи сторонником самодержавия, полемизировал с М.М. Щербатовым по вопросу о роли манаршей власти и аристократии в русской истории.

Голиков, Иван Иванович (1735-1801) русский историк и издатель. Вологодский купец, член елизаветинской Комиссии по составлению нового Уложения. С 1780х гг. активно собирал и публиковал документы по истории петровского периода. Результат: публикация в 12 тт. «Деяний Петра Великого, мудрого преобразителя России, собранных из разных источников и расположенных по годам» и 18 томов «Дополнений к «Деяниям...». Эта публикация имеет большую источниковую ценность, но в истолковании исторических процессов Г. значительно уступал современным ему «дворянским историкам» и отдавал сильнейшую дань провиденциализму. Не видя объективных причин петровских преобразований, считал единственной их предпосылкой волю самого Петра I.

Градовский, Александр Дмитриевич (1841 – 1889) – русский историк-государственник. Окончил харьковский университет, преподавал в петербургском ун-те (с 1867). Основная работа – трехтомник «Начала русского государственного права» (1875-1883). Дал в ней анализ развития государственного законодательства и Функционирования гос. учреждений в условиях самодержавия в сопоставлении с другими гос-вами. Сторонник теории закрепощения и раскрепощения сословий, поддерживал великие реформы 1860х – 1870х гг. Автор работ по истории славянофильства и западничества, пор истории гос. права зарубежных стран.

Грановский, Тимофей Николаевич (1813 - 1855) – русский историк, видный представитель российского либерализма. Окончил Петербургский ун-т, с 1839 г. до конца жизни преподавал всеобщую историю в Моск. ун-те. Отстаивал идею общности пути исторического развития России и зарубежной Европы, активно полемизировал со славянофилами.

Данилевский, Николай Яковлевич (1917-1885) – русский мыслитель, философ, один из первых разработчиков цивилизационного подхода к изучению истории. В основной своей работе «Россия и Европа», выдвинул теорию культурно-исторических типов, предвосхитившую теоретические построения А. Тойнби, О. Шпенглера и др. видных сторонников цивилизационного подхода. Основное внимание уделял сопоставлению славянского и германо-романского культурно-исторических типов и их противопоставлению, активно развивая в связи с этим славянофильские идеи.

Десницкий, Семен Ефимович (ум. 1789) – русский просветитель и юрист. Образование получил в России и Англии. Предвосхитил положения экономического материализма, рассматривал историческое развитие как процесс смены хозяйственных форм (работа «Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности имения в разных состояниях общежития»). Среди них выделял стадии: 1) звероловства и собирательства; 2) скотоводства и пастушества; 3) земледелия; 4) торговли и промышленности.

Дитятин, Иван Иванович (1847 – 1892) – русский историк и правовед, представитель «государственной школы». Окончил Петербургский университет, преподавал в Демидовском лицее (Ярославль), а также в университетах Харькова и Дерпта. Основные труды: «Города России в XVIII ст.» (1870) и «Городское самоуправление в России до 1870 г.» (1877); оба защищены как магист. докт. диссертации. Развивая идеи А.Д. Градовского, исходил из решающей роли государства в возникновении и развитии русских городов.

Ефименко, Александра Яковлевна (1848 – 1918) – русско-украинский историк, этнограф и археолог. Разделяя народнические взгляды, высказалась, однако, против тезиса об изначальности общины и общинного землевладения на Руси. Разработала «печищную теорию», согласно которой на Севере Руси изначально существовали замкнутые поселения людей, связанных родственными узами (печища), аналогом которых на Юге являлись дворища, впоследствии трансформировавшиеся в общины территориального типа.

Иловайский, Дмитрий Иванович (1832-1920) – русский историк. В 1854 г. окончил Московский университет. Автор работ по истории Руси и Польши («Истории Рязанского княжества» (1858), «Гродненский сейм 1793 г.» (1870). Приверженец официального направления, поддерживал положения теории «официальной народности». Вместе с тем разделял ряд тезисов государственной школы, а в методологии отчасти придерживался позитивистских установок (теория факторов). Рассматривал историю как науку и искусство одновременно. Критерием исторического прогресса считал моральное совершенствование общества, находящее отражение в формах государственного быта. Специфичный для каждого народа, этот быт по И. включает в себя 4 элемента – форму правления, религию, сословное и политическое положение населения, а также этнографическую составляющую. Свою концепцию изложил в основательных учебниках по истории России (его учебники для начальной и средней школы переиздавались 32 и 44 раза

соответственно; гимназический учебник по всеобщей истории – 36 раз)

И. критиковал норманнскую теорию, отстаивал тезис о самобытности русской истории. Был сторонником модернизации России на национальной основе. Поддерживал Великие реформы 1860х – 1870х гг. Вопреки мифам, не был безусловным апологетом самодержавия, критически оценивал политику и личность Петра 1, как и крепостное право. Репрессирован большевиками.

Кавелин, Константин Дмитриевич (1818-1885) – русский историк, один из создателей (наряду с Б.Н. Чичериным) государственной школы в российской историографии.

Карамзин, Николай Михайлович (1766-1826) – выдающийся русский историк, писатель и журналист, автор 12-томной «Истории государства Российского». Исторические сюжеты затрагивал и в ряде своих публицистических трудов, в т.ч. в «Записке о древней и новой России». Работа над главным трудом К. продолжалась более 29 лет - с 1804 г. до самой смерти автора. В 1818 г. вышли первые восемь томов труда. До смерти Карамзина было опубликовано еще 4 тома. Историк довел изложение до свержения царя Василия Шуйского и наступившего затем междоусобия. Последний 12-й том, в котором события были доведены до избрания Михаила Романова в 1613 г., остался незавершенным.

Историческая схема К. продолжала концепцию В.Н. Татищева. В ее основание был положен тезис об изначальности и определяющей роли самодержавия в истории России. Русский исторический процесс явился борьбой начал благотворных самодержавных с иными неконструктивными проявлениями властвования – народоправством, олигархическим или аристократическим правлением. Самодержавие К. находил коренным началом русского государственного порядка, гарантией безопасности подданных, их благоденствия и могущества страны в целом. Становление сначала единовластия, а затем самодержавия было ядром и основным фактором русской истории. Вся древняя русская история до Ивана III К. интерпретировалась как длительная прелюдия к утверждению самодержавной системы. С Ивана III восстановлена была история самодержавия в России и одновременно началось возвышение русского государства в Европе. Ивана Грозного историк, однако, сурово осуждал за установление тиранических порядков. Тем не менее, К. совершенно отвергал любую возможность ограничения абсолютной власти самодержца. Попытка подчинить монарха государственным законам может только ослабить власть царя и повлечь за собой вырождение монархии в аристократию, а фактически в олигархию. Здесь К. ссылаясь на опыт Смуты, в возникновении которой он винил боярскую аристократию. Отрицательно оценивая самозванцев, К. осуждал и В.И. Шуйского за данную им при воцарении крестоцеловальную запись, что открыло дорогу боярскому правлению. Но последующие бедствия оказали отрезвляющее воздействие и на народ, и на элиту, что в конечном счете привело к изгнанию интервентов и восстановлению самодержавного правления. Положительно оценивая политику первых Романовых, К., однако, весьма критически отзывался о Петре Великом (интересно, что монархист К. оказался первым русским историком, критически

оценившим петровскую политику, хотя элементы отхода от апологетики Петра I заметны еще у М.М.Щербатова. Позитивно характеризуя внешнюю и экономическую политику великого преобразователя, историк, однако, резко осуждал Петра за деспотические методы преобразования страны, жесткий разрыв с традициями, излишнее западничество, перенесение столицы в Петербург, а также ликвидацию патриаршества, учреждение Синода и подчинение церкви государству. Критически оценивал К. и Павла I, хотя поначалу, будучи в определенной оппозиции к его матери, приветствовал вступление императора на престол. Но другие, помимо монархии, государственные формы вырождаются в тиранию гораздо чаще, нежели сама монархия, указывал историк. В связи с этим он указывал на пример великой французской революции, приведшей к террористической диктатуре якобинцев (интересно, что их диктатуру К. сравнивал с опричным террором Грозного). Своим идеалом К. в зрелые годы почитал, с рядом оговорок, Екатерину II и считал ее правление образцом для Александра I, которому и посвящен главный карамзинский труд.

Каченовский, Михаил Трофимович (1775-1842) – русский историк, один из основоположников «септической школы» в отечественной исторической науке.

Кизеветтер, Александр Александрович (1866 – 1933), русский историк. Окончил Моск. ун-т (1888), работал там же, приват-доцент (с 1898 по 1909), профессор (1909-1911). Основные труды посвящены истории России 18 – первой половины 19 вв. Разделяя позитивистские установки, отводил решающую роль политическому фактору, особенно политике гос. власти, отчасти продолжая здесь концепцию историков государственной школы. Как общ. деятель стоял в оппозиции к имперской власти, был членом Союза освобождения и одним из лидеров кадетской партии. Депутат 2-й Гос. думы от этой партии. После октября 1917 г. придерживался антибольшевистских позиций, в 1922 г. выслан из РСФСР. Обосновавшись в Праге, преподавал русскую историю в Пражском ун-те, сотрудничал в белоэмигрантской печати.

Ключевский, Василий Осипович (1841-1911) – выдающийся русский историк, автор фундаментальных трудов по истории России. Сын приходского священника. Он обучался в уездном училище и Пензенской духовной семинарии (1856-1860). В 1861 году он поступил учиться на историко-филологический факультет Московского университета. На последних курсах обучения Ключевский приступил к изучению русской истории под руководством С.М. Соловьева. Незаурядный творческий потенциал и исключительная работоспособность позволили Ключевскому в будущем создать новые оригинальные исследования и лекционные курсы - «Боярская Дума древней Руси», «Источники русской истории», «Терминология русской истории», «Методология русской истории», «Лекции из русской историографии», «История сословий в России», «Курс русской истории». Уже из этого краткого перечня его работ виден исключительно широкий круг научных интересов В.О. Ключевского.

В науке Ключевский являлся одновременно и традиционалистом, и

новатором, а самого себя он называл «мыслящим реалистом». Продолжительное время в историографии проводился взгляд на Ключевского исключительно как на преемника гегелевской традиции в русской исторической науке. В нем видели также ученика С.М. Соловьева и Б.Н. Чичерина, считая, что блестящая фигура Ключевского замыкает плеяду крупных историков-«государственников». Формирование научного мирозерцания Ключевского происходило не по линии отрицания «соловьевского наследия», а на основе его критического усвоения и пересмотра отдельных концептуальных положений. Тем не менее, у Ключевского наблюдались принципиальные расхождения с Государственной школой, в первую очередь, в определении предмета исторической науки. Он возражал против преимущественного изучения прошлого как процесса смены различных форм государства.

Предметом истории, по Ключевскому, являлось изучение различных форм человеческого общежития (первобытного стада, материнской и патриархальной семьи, рода, племени, государства). Такой подход ориентировал преимущественно на изучение социально-экономических проблем – подход, наиболее близкий к позитивизму и социологии О. Конта и Г. Спенсера. Поэтому иногда Ключевского называют «старомодным социологом» или историком, который был «терроризирован социологией». О близости Ключевского к позитивизму свидетельствует его отказ от монистического взгляда на историю в пользу теории факторов, что и составляет основу позитивистской методологии. Именно на принципах данной теории В.О.Ключевский и построил свою схему периодизации истории России.

II. «Боярская Дума древней Руси».

С 1872 г. В.О. Ключевский в течение десяти лет работал над докторской диссертацией «Боярская Дума древней Руси». Замысел Ключевского заключался в изучении классовых интересов как основы развития центрального государственного учреждения на протяжении восьми веков (X – начала XVIII столетий). В постановке цели исследования и конкретных сюжетов (компетенция Думы, ее состав и взаимоотношения сословий) отразился социологический подход с его повышенным вниманием к социальным группам и их экономическим интересам. В докторской диссертации Ключевский впервые предпринял попытку перевести проблему образования древнерусского государства в плоскость экономических отношений.

Ключевский предложил новую схему отечественной истории с особым учетом социального аспекта. Согласно ей, колонизационное движение русского народа определило политический порядок в удельное время и специфику создания Московского государства. В силу постоянной борьбы с соседями Московское государство было обустроено как обширный военный лагерь. Московское общество подразделялось на служилых и не служилых людей. Сам московский князь действовал как военачальник (известен афоризм Ключевского: Московское государство родилось на «Куликовом поле, а не в скопидомном сундуке Ивана Калиты») - здесь, однако, следует учитывать, что политика Калиты, нацеленная на соби́рание и земель, и власти, объективно

подготовила как раз предпосылки для Куликовской битвы, в ходе которой русские полки сражались уже под единым командованием). Поэтому Боярская Дума XV-XVI вв. была по преимуществу военным советом при верховной власти. Со временем великокняжеская/царская власть противопоставила боярству свою новую социальную основу в лице дворянского сословия. С ослаблением боярства снижается политическое значение Думы, и она, в конце концов, упраздняется Петром Великим. Из настоящей схемы следовал принципиальный вывод: эволюция государственных учреждений определялась все же историей общества, а не наоборот. Выводы диссертации обозначили идейно-теоретический разрыв Ключевского с Государственной школой: Б.Н. Чичерин, к примеру, в работе «Областные учреждения XVII века» утверждал, что общественный быт эволюционировал под определяющим воздействием государства и его новых учреждений. Разумеется, концептуальные инновации Ключевского вызвали резкую критику со стороны адептов Государственной школы, в том числе В.И. Сергеевича, представителя молодого поколения государственников.

III. «Курс русской истории».

В 1879 г. Ключевскому пришлось заменить заболевшего С.М. Соловьева в Московском университете. С годами Ключевский подготовил блестящий университетский лекционный курс истории России с повышенным вниманием к социально-экономической проблематике. Ключевский сосредоточил свое внимание на теоретических обобщениях, а не на фактографии прошлого. В основу периодизации русской истории В.О. Ключевский положил теорию факторов и выделил следующие этапы: 1) Русь днепровская, городовая, торговая; 2) Русь Верхневолжская, удельно-княжеская, вольноземледельческая; 3) Русь великая, Московская, царско-боярская, военно-земледельческая; 4) период всероссийский, императорско-дворянский, крепостного труда, крестьянского и фабрично-заводского. Не все в этой периодизации выглядело бесспорно; так, в дальнейшем был отвергнут как ошибочный тезис Ключевского, что земледелие не было господствующим занятием населения в Древней Руси.

Ключевский предложил вотчинную теорию возникновения Московского государства. Колонизация новых территорий и их земледельческое освоение способствовало утверждению вотчинного начала. Свой удел князь дробил между наследниками, как и вообще всякую частную собственность. Система политического управления в княжествах Северо-Восточной Руси XIII-XV веков воспроизводила административное устройство княжеско-боярских вотчин. Именно из княжества-вотчины удельного времени возникло Московское государство.

В сословной истории Ключевский придерживался постулатов С.М. Соловьева и Б.Н. Чичерина о закреплении государством всех сословий в целях обороны страны. Он также полагал, что дворянство было закрепощено еще в XVI веке. Тем не менее, крестьянский вопрос им рассматривался иначе, чем это делали «государственники». Историк пришел к выводу, что «крепостное право в России было создано не государством, а только с участием

государства; последнему принадлежали не основания права, а его граница». Настоящий вывод соответствовал уже теории безуказного закрепощения крестьян и фактически положил ей начало.

До смерти Петра Великого сословное деление основывалось на различии государственных повинностей. После смерти Петра происходит обособление сословий и рост политической роли дворянства. В 1762 г. «шляхта» была раскрепощена манифестом о вольности дворянской. Начиная с Павла I, самодержавие приступило к выравниванию положения разных сословий. С отменой крепостного права должно было произойти ограничение господства дворян в государственной жизни. На первый план, по мнению историка, выдвигается уже новая опора самодержавия в лице надсословной бюрократии, в то время как сословный строй основывался на различиях государственных и гражданских прав.

Корнилов, Александр Александрович (1862 – 1925) – русский историк-позитивист. До конца XIX в. находился на госслужбе, затем занялся антиправительственной деятельностью, а начале XX в. находился в ссылке и в эмиграции. Основные труды («Курс русской истории XIX века» (1912-1914 гг.) и др.) посвящены различным сюжетам политической истории России XIX в. Придерживался либеральных установок; по позднейшим оценкам советской историографии, сочетал «словесные выкрутасы с осуждением самодержавия» с крайне расширительным толкованием либерализма в общественной жизни дореволюционной России.

Костомаров, Николай Иванович (1817-1885) – русско-украинский историк, публицист. Принимал участие в деятельности Кирилло-Мефодиевского общества, после разгрома которого был выслан в Саратов. Вернувшись из ссылки, занялся активной общественной деятельностью, в начале 1860х гг. издавал журнал «Основа», посвященный изысканиям в сфере литературоведения и фольклористики. С 1840х гг. развивал идеи украинского национализма, резко противопоставлял русских и украинцев, Киевскую Русь – Московскую, нигилистически оценивал московский (как и петербургский) период в истории России. Крайне русофобские интерпретации русской истории присутствуют в «Исторических монографиях», вышедших в 21-м томе и носящих сугубо публицистический, а не исследовательский характер, притом что К. занимался археологическими и этнографическими изысканиями. В работе «Севернорусский народоправства» произвольно выводил происхождение новгородцев из «южнорусской народности», чем и объяснял идеализируемые им новгородские вольности. В работах «Смутное время», «Бунт Стеньки Разина» и др. рассматривал массовые народные движения в России как проявления анархического начала, лишённые конкретного смысла. Автор ряда трудов по истории Украины, казачества, освободительной борьбы на Украину в XVII в.; казачество рассматривал как носителя и выразителя народных чаяний и одновременно – как разрушительную силу, неспособную оформить собственную государственность, что и предопределило специфику украинской истории. Отказ К. строго следовать историч. фактам, тенденциозность в подборе им источникового материала, крайне произвольная

интерпретация событий, определила далеко не научный характер его трудов, оказавших, однако, значительное влияние на укр. националистическую историографию.

Крестинин, Василий Васильевич (1729-1795) – историк, один из основоположников русского краеведения. Автор работ по истории поморов. городов Холмогор и Архангельска, развитию внешней торговли при Петре 1. Проявляя повышенный интерес к местной истории, в 1759 г. основал первое в России историческое общество («Общество для исторических исследований» в Архангельске). Особое внимание уделял изучению купечества, торговли и промышленности, широко использовал архивы купеческих семейств.

Лаппо-Данилевский, Александр Сергеевич (1863-1919) – русский историк, член Петербургской АН (с 1899 г.). Основные труды («Методология истории» и др.) посвящены вопросам источниковедения, дипломатики, археологии, методологии и методики исследования, вспомогательных исторических дисциплин. Один из авторов классификации источников по критерию соотнесения их с фактами исторической действительности (на остатки и предания, т.н. «схема Бернгейма – Дройзена – Л.-Д.»), сохранившейся до середины XX в.

Манкиев, Андрей Ильич (гг. рожд. и см. неизв.) – русский историк и дипломат. Незадолго до начала северной войны прибыл в Швецию как секретарь русского посольства. В начале войны был интернирован. В библиотеке города Вестерос получил возможность изучить источники по истории России. Легшие в основу главного труда М. – «Ядро российской истории» (1718). В основе изысканий М. лежала критика источников с позиции здравого смысла, чрезвычайно широко распространенная в XVIII в. Придерживался психологической интерпретации исторических событий, рассматривая историю России как историю самодержавия, предвосхитил периодизацию русской истории, предложенную В.Н. Татищевым. Вместе с тем работа М. не свободна от элементов мифологического подхода (представление о происхождении «народа московского» от Мосоха, русских – от Яфета и т.п.).

Миллер, Герхард Фридрих (1705 – 1783) – историк немецкого происхождения, работавший в России и оставивший заметный след в ее исторической науке. Уроженец Вестфалии, в двадцатилетнем возрасте, не доучившись в Лейпцигском университете, приехал в Петербург и по просьбе Г.З. Баейера занялся изучением русской истории. Первоначально М., подобно Байеру, делал выписки из византийских и европейских источников о Древней Руси. К 1731 г. получил звание профессора, а в 1733-1743 годах принял участие в экспедиции по изучению Сибири, в задачу которой входило описание архивов сибирских городов и снятие копий с возможно большего количества исторических документов. Попутно М. собирал сведения по языкознанию, экономике региона, его этнографии и археологии. В ходе десятилетней экспедиции он собрал, описал и привел в порядок архивы 20 сибирских городов, так что собранные им материалы («портфель М.») до сих пор имеют значительную познавательную ценность, особенно при изучении истории сибирского региона. Эта часть наследия М. весьма высоко оценивается

отечественными историками-сибириеведами.

Вместе с тем М. – один из основоположников и пропагандистов норманнской теории возникновения Русского государства. Напечатав исследование «Краткое известие о начале Новгорода», развивал в нем байеровские положения. В целом научное наследие М. гораздо менее однозначно, чем в случае с Байером и по-разному оценивается в историографии. Как и в случае с Байером, имя историка оказалась связано с норманнской теорией, причем в крайнем ее выражении. Эта часть миллеровского наследия не выдерживает критики, тем более, что с позиции современных представлений о возникновении государственности, в основе норманнской теории лежат устаревшие и ныне признанные несостоятельными представления – достаточно сказать, что означенная теория начисто игнорирует объективные предпосылки появления государства, как и тот факт, что викинги, отнюдь не превосходя славян по уровню общественного развития, в принципе не могли «даровать» им того, чего сами в середине IX в. не имели. В то же время нельзя отрицать научных заслуг М., и не только применительно к его вкладу в развитие русского сибириеведения – он внес весомый вклад в археологию, а также, наряду с В.Н.Татищевым, повлиял на постановку вопроса о научной критике источника.

Милюков, Павел Николаевич (1859-1943) – русский историк и политический деятель. Выходец из дворянской среды, в 1877 г. поступил на историко-филологический факультет Московского университета, где слушал лекции В.О. Ключевского. По окончании университета Милюков был оставлен на кафедре Ключевского.

М. резко враждебно относился к российской действительности и сыграл виднейшую роль в крушении имперского режима в России весной 1917 г. В этом качестве, а также уже в качестве члена Временного правительства он несет прямую ответственность за хаос и развал, воцарившиеся в стране после февраля 1917 г. и открывшие дорогу большевикам. Крайне упрощенно рассматривал самодержавие как сугубо военное государство, созданное за счет общества и направленное против общества, одновременно чрезвычайно идеализируя последнее в современном Милюкову состоянии. Выдавая себя за либерала, он активно сотрудничал в начале XX в. с экстремистами, а в 1918 г. призывал к военной оккупации России кайзеровской Германией, что не мешало ему изображать из себя русского патриота. В эмиграции он писал публицистические работы о событиях недавнего прошлого, пытаясь снять с себя ответственность за случившееся с Россией. Вместе с тем в 1930х гг. он дистанцировался от «пораженцев» и воздерживался от сотрудничества с фашистскими державами.

По своим теоретическим взглядам М. был позитивистом той формации, которая вела свое начало от Огюста Конта. Как позитивист М. признавал закономерность исторических явлений независимо от того, может ли история открыть эти искомые законы. Изучение закономерности исторического процесса он связывал с научным объяснением истории. М. считал, что историк должен «соединять прошедшее с настоящим», а задача исторического

исследования заключается в анализе причинно-следственных связей, и, таким образом, в объяснении возникновения современных социальных структур и в определении дальнейшего пути развития. Вместе с тем он позиционировал себя как сторонник «чистой науки», что не мешало ему толковать многие события русской истории крайне тенденциозно и вне реального контекста.

В 1886 г. М. приступил к работе над основной своей работой - магистерской диссертацией «Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого». Цель работы состояла в раскрытии связи реформ Петра I в области государственного устройства с государственным хозяйством страны. С момента публикации основанной на ней монографии вокруг дискуссионных выводов М. об убыли населения и тройном повышении налогов при Петре I развернулась дискуссия, причем, верификация этих выводов продолжается по настоящее время. Ныне признано, что убыль населения в России тех времен, действительно значительная, вызвана была все же не массовой смертностью (как в угоду своей антисамодержавной позиции утверждал Милюков), а массовым бегством населения на окраины, отчасти – и за пределы страны. Показательно, что после революции 1917 г. взгляды М. на петровские реформы и участие в них Петра значительно эволюционировали. В 1925 г. он опубликовал в эмиграции статью «Петр Великий и его реформа», в которой отказался от крайних оценок деятельности царя и заговорил, вразрез с прежними постулатами, об эффективности его преобразований.

С середины 90-х годов XIX века М. работает и постепенно публиковал другой основной свой труд - «Очерки по истории русской культуры» (сочинение было переиздано им в исправленном виде в 1930-е годы). Целью научного исследования, имевшего историко-социологическую направленность, было установление специфики исторического развития России.

Одним из первых оседлых жителей Северо-Восточной Руси, по мнению Милюкова, становится князь, вокруг которого сложилась государственная организация. Исходя из потребностей внешней самозащиты, государство само создает сословия и крупную земельную собственность, проводит закрепощение сословий. Здесь М. резко противопоставлял русскую историю истории зарубежных стран Европы. В то же время Милюков крайне преувеличил иностранные влияния на собственно русскую культуру и недооценил роль в ней национального начала. Этот недостаток милюковской концепции, впоследствии еще более раздутый М.Н.Покровским и его школой, привел в конце концов к национальному нигилизму, до середины 1930х гг. почти безраздельно правившему бал в отечественной историографии.

Своеобразная историческая схема М. расходилась с концептуальными основами Московской школы. Её конечные выводы, скорее, подтверждали на новом историко-экономическом и этнографическом материале положения Государственной школы. Милюковскую схему противопоставления исторического развития России и Европы Н.П. Павлов-Сильванский назвал «теорией контраста», и настоящее клише закрепилось в исторической науке.

Павлов-Сильванский, Николай Петрович (1869-1907) – русский

историк. Специализировался по феодальной тематике, выдвигал тезис о тождестве основных начал общественного строя удельной Руси и средневековой Европы. Указывал на наличие и на Руси существеннейших элементов феодализма (раздробленность власти, вассальная иерархия, сеньория, система феодального иммунитета). Сам феодализм понимал как режим «частного права», при котором страна дробится на множество независимых и полунезависимых владений, связанных между собой договорными связями. При этом основу феодального порядка П.-С. усматривал не в условном, а в крупном землевладении. В русской истории выделял этапы мирского самоуправления (до XII в.), боярщины (до середины XVI в.) и сословного государства (до середины XIX в.), в рамках которого не склонен был особо выделять эпоху петровских преобразований. В отличие от Милюкова, подчеркивал идентичность путей исторического развития России и зарубежной Европы, но вместе с тем несколько недооценивал специфику средневековой Руси и схематично истолковывал процесс ее развития.

Платонов, Сергей Федорович (1860-1933) – выдающийся русский историк. Сын типографского служащего. В 1878 г. он поступил на историко-филологический факультет Петербургского университета, учился у К.Н. Бестужева-Рюмина, А.Д. Градовского и В.И. Сергеевича. После восьми лет работы в 1888 г. защитил магистерскую диссертацию «Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века как исторический источник», придав ей характер источниковедческого исследования. В 1889 П. возглавил кафедру русской истории в Петербургском университете, затем стоял во главе историко-филологического факультета Петербургского университета (1900-1905), а в 1920 г. избран членом Академии наук.

Особое значение в русской историографии занимает докторская диссертация П. «Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII веков» (1899). Работа была посвящена изучению социальных и политических конфликтов, предшествующих Смуте, а также ходу и последствиям общенационального кризиса. Истоки Смуты П. усматривал в результатах царствования Ивана IV. Горький разлад между царем и московским обществом обернулся учреждением опричнины. Это была обдуманная попытка через умаление роли боярской знати создать новую социальную основу для самодержавного государства – выдвинуть на первый план «средние слои» русского общества в лице дворянства и отчасти посадских людей. Опричнина должна была окончательно ликвидировать сепаратизм бывших удельных князей (последнее утверждение автора ныне отвергнуто историками). В самой Смуте П. выделял три этапа – династический (1598-1606), социальный (1606-1610) и национальный (1610-1613). Он указывал, что внутренним разбродом в Московском царстве воспользовались Речь Посполитая и Швеция, создавшие реальную угрозу дальнейшему существованию Русского государства. Преодоление кризиса П. объяснял пробуждением религиозных и патриотических настроений в московском обществе – он подчеркивал, что Москва была освобождена от интервентов благодаря усилиям посадских людей и победе коалиционных сил дворянства и казачества. Утверждение новой

династии Романовых и восстановление законной власти и порядка в стране положило конец Смуте.

Главным следствием Смуты Платонов считал поражение социальных «низов» и «верхушки» московского общества. Правящим классом вместо родовитого боярства стало дворянство, роль которого в государстве значительно возросла. Смута стала, по мнению историка, тем узлом, который связал старую Русь и новую Россию

Покровский, Михаил Николаевич (1868-1932) - историк, глава марксистской школы в отечественной историографии 1920х – начала 1930х гг. Сын московского чиновника. За первую половину жизни политические идеалы Покровского претерпели значительные изменения. К началу XX века его общественные взгляды в целом укладывались в рамки либеральной оппозиционности по отношению к самодержавию, сам он был поначалу одним из организаторов Союза освобождения, участвовал и в земском движении, как и в прениях по программе конституционно-демократической партии. Но в 1905 г. он вступил в РСДРП, до августа 1917 года пребывал в эмиграции. После Октябрьской революции П. был назначен заместителем наркома просвещения РСФСР, возглавлял Комакадемию и фактически замыкал на себе большинство научных и административных функций в области исторической науки. В 1929 г. П. был избран действительным членом Академии наук СССР. Один из инициаторов травли и репрессий в отношении т.н. «историков старой школы» в 1917 – начале 1930х гг. В своих работах («Русская история», «Русская история в самом сжатом очерке» и др.) активно развивал идеи экономического материализма, вульгарного социологизма и национального нигилизма в радикально-русофобском варианте.

Пресняков, Александр Евгеньевич (1870-1929) – русский историк. Специализировался на феодальной тематике, основная работа – «Образование Великорусского государства». Выдвинул тезис о собирании московскими великими князьями не земель, а власти, с опорой на боярство и церковь. Отводил, в отличие от Павлова-Сильванского, решающую роль не экономическому фактору, а саморазвитию государственной идеи. Возражал против тезиса о решающей роли колонизации в развитии Северо-Восточной Руси, подчеркивал раннюю заселенность этого региона и высокий уже в XII в. уровень его хозяйственного и культурного развития. В 1920-х гг. активно сотрудничал с большевиками, пытался освоить марксизм.

Погодин, Михаил Петрович (1800-1875) – русский историк, журналист, издатель и писатель. Сын крепостного. Окончил Моск. ун-т, работал там же. В своих научных трудах («Исследования, замечания, лекции к русской истории», 1846-1857 гг., и др.) исходил из постулатов теории официальной народности, вел полемику со скептической школой, подчеркивал самобытность истории России, активно полемизировал с укр. националистической публицистикой. Развивал положения о выдающейся роли переселений в историческом развитии Руси-России начиная с древних времен. Под влиянием неудач в Крымской войне отошел от положений теории официальной народности, с середины 1850х гг. подверг резкой критике ряд аспектов российской внутренней жизни.

С 1860х гг. перешел на панславистские позиции; ранее, еще в 1840х – 1850х гг., деятельно сотрудничал со славянофилами в журнале «Москвитянин», издававшемся П. с 1841 г. Занимался публикацией исторических источников и источниковедческими изысканиями.

Полевой, Николай Алексеевич (1796-1845) – русский писатель, критик, журналист и историк. В качестве последнего задумал, в противовес карамзинской «Истории государства российского», «Историю Русского народа», которую и выпустил в шести томах в 1829-1833 г. Поставив по-новому ряд задач исторического исследования, выдвинув на первый план историю народа, а не гос. власти, оказался, однако, не в состоянии справиться с поставленными им задачами и, за исключением методологической части своего труда, ограничился, в сущности, лишь пересказом содержания знаменитой карамзинской работы.

Рожков, Николай Александрович (1868-1927) – русский историк-марксист, ученик В.О. Ключевского. В 1905 году примкнул к социал-демократическому движению и до 1911 г. принадлежал к большевистской фракции РСДРП, в 1907 г. он был избран в ЦК партии, но затем перешел к меньшевикам. Специализировался на источниковедении и сравнительном анализе истории России и других стран. В диссертации «Сельское хозяйство в Московской Руси в XVI веке» (1899) впервые дал основательный анализ писцовых книг, применив статистический метод обработки этого источника. Выявленные Р. статистические данные позволили ему говорить о медленном и постепенном зарождении в течение XVI века денежного сельского хозяйства. Само господство натурального хозяйства Р. связывал с распространением поместного землевладения и сопоставлял это с аналогичными, по его мнению, процессами в Византии, Западной Европе, мусульманских странах, Индии и даже у американских индейцев.

В 1903-1905 годах опубликовал «Обзор русской истории с социологической точки зрения», заверченный полностью уже в советскую эпоху под названием «Русская история в сравнительно-историческом освещении (основы социальной динамики)» (1918-1926). В 27-томном труде Р. рассмотрел процесс исторического развития России с X по XX века в контексте исторического развития других стран Европы и Азии. Также как в предшествующих работах, к ведущим причинам исторического развития Рожков отнес экономические факторы и социальную среду. Исследователь полагал, что социологические процессы определяются психологическими явлениями, но придавал большое значение и экономическому фактору. Согласно Р., ход истории определяется пятью факторами: 1) естественными условиями; 2) экономическими условиями; 3) социальными условиями; 4) условиями политическими; 5) психологическими явлениями.

Как уже упоминалось, Р. пытался установить общие закономерности исторического процесса через сопоставление русской истории с соответствующими периодами в истории других стран. Всемирную и русскую историю Р. делил на девять основных этапов. Основы своеобразия России заключалось в ее отсталости: недостаточная развитость феодализма

предопределила неразвитость и промышленного капитализма. В Московской Руси XV-XVI вв., по мнению Р., наличествовали все элементы, из которых сложился европейский феодализм (бенефиций, коммендация, иммунитет) и в XVI в. произошел резкий перелом в социально-политической жизни. Перемены в политической надстройке Р. увязывал с базисом, состоянием производительных сил, но не избежал крайностей – так, он полагал, что возникновение на Руси в XVI в. денежного хозяйства в сочетании обширным рынком сбыта при одновременном экономическом кризисе породили крепостничество, а те же факторы во взаимодействии с ослаблением боярской аристократии и перевесе средних классов (к которым он относил, прежде всего, дворянство) - самодержавие. Колоссальный скачок, по мнению историка, Россия сделала в первой четверти XVIII в. - реформы Петра он рассматривал как дворянскую революцию. Дальнейшее продвижение вперед произошло уже в результате революций начала XX века. Одной из причин Октябрьской революции, по мнению исследователя, явилась замена «экономического индивидуализма» дворян и «чистого индивидуализма» буржуазии иными психическими новообразованиями в разных классах общества, появление которых связывалось с капиталистическим развитием.

Семевский, Василий Иванович (1848-1916) – русский историк, народник. Основные работы С. («Крестьяне в царствование императрицы Екатерины II», Крестьянский вопрос в России в XVIII и первой половины XIX века» посвящены истории крестьянского вопроса в России, основаны на исключительно широком круге источников и отличаются обилием фактического материала, корректностью и основательной обоснованностью выводов. Разницу в положении крестьян объяснял различиями в правовом статусе отдельных категорий крестьянства, степенью просвещенности помещиков и политических деятелей страны, уровнем зрелости антикрепостнических идей, а также (в полном соответствии с народническими установками) неодинаковой прочностью общинной системы. В отличие от большинства историков – приверженцев либеральных и социалистических воззрений, С. проследил развитие антикрепостнической, освободительной идеи в России первой половины XIX в. не только по работам отечественных либералов и революционеров, но и по материалам правительственных секретных комитетов, рассматривавших крестьянский вопрос.

С. внес также заметный вклад в изучение истории формирования рабочего класса в сибирской золотодобывающей промышленности, а также положения занятых в золотодобыче Азиатской России. При этом он как народник склонен был рассматривать русских пролетариев в качестве особой части крестьянского сословия, а не как самостоятельный общественный класс.

Сергеевич, Василий Иванович (1832-1910) – русский историк, представитель государственной школы. С 1868 г. преподавал в Моск. ун-те, с 1873 г. – в Петербургском, профессор. Развивал положения государственной школы в диссертациях «Вече и князь. Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей» (1871) и «Задачи и методы государственных наук» (1871). Рассматривал юридические нормы и институты

как неизменные в своей основе, подчеркивал заинтересованность боярства в осуществлении централизации на Руси, увязывая это со становлением системы кормлений.

Соловьев, Сергей Михайлович (1820-1879) – выдающийся представитель русской историографии XIX в. По происхождению разночинец, сын священника. По окончании гимназии поступил в Московский университет, окончив который в 1842 г. совершил заграничную поездку в качестве репетитора в семье графа А.П. Строганова. Вернувшись в Россию, в 1845 г. сдал магистерские экзамены и приступил к чтению в университете лекций по русской истории. Его лекции и легли в основу главного труда С. - «Истории России с древнейших времен», над которой он работал до конца жизни.

С. испытал сильнейшее влияние И.Ф.Г. Эверса и государственной школы, что заметно кже в первом крупном труде историка – его магистерской диссертации «Об отношениях Новгорода к великим князьям» (1845). В 1847 г. защитил докторскую диссертацию «История отношений между князьями Рюрикова дома», в которой пришел к выводу, что они строились на начале родства в той мере, в какой родство может служить установлению отношений до того, как возникло их юридическое обоснование. Он показал, что сначала старшим среди князей признавался тот, кто превосходил всех по возрасту, затем в Северо-Восточной Руси появилось и утвердилось первенство старшего из племянников. Новый принцип организации власти – единовластие, являл собой исходную форму государственных отношений – т.о. С. выдвинул на первый план смену родового начала государственными отношениями и окончательную победу последних.

Главный труд С., «История России с древнейших времен», автор успел довести до 1770х гг., выпустив всего 29 томов «Истории...». Основные главы, посвященные политической истории и международным делам, С. периодически дополнял главами о «внутреннем состоянии русского общества», рассматривая в них политический строй и экономику страны, положение привилегированных и податных сословий. Впервые в русской историографии именно С. дал целостную картину экономической жизни, социального строя, государственного аппарата, внутренней и внешней политики, материальной и духовной культуры русского общества на различных стадиях его развития, выдвигая неизменно, однако, на первый план политическую историю России.

В «Истории России с древнейших времен» С. следуя принципам эволюционного подхода, предпочитал «не делить и не дробить русскую историю». Он отказался выделить какие-либо определенные периоды русской истории, правда, наметив переломные грани в общественно-политическом развитии России. В соответствии с собственными конкретно-историческими наблюдениями о характере русской государственности и степени европеизации России Соловьев выделил несколько стадий русской истории, но не особенно четко, в отличие от известнейшего из своих учеников – В.О. Ключевского.

Автор не останавливался подробно на проблеме происхождения славян. Считая их пришельцами из Азии на берега Дуная, где они пребывали длительное время, после чего расселились по местам их позднейшего обитания,

С. в целом разделял теорию сословного закрепощения, объясняя последнее задачами обороны страны. Соседство с кочевыми народами, обширность территории и ее слабая заселенность требовали от государства мобилизации и содержания части населения на военной службе. Оптимальный путь решения проблемы заключался в закрепощении сословий. К XV веку формируется служилое сословие, обязанное нести государственную, по преимуществу военную службу. С образованием к XVI в. единого Русского государства складываются московские чины, у которых постепенно оформляются общие сословные интересы. При этом материальное обеспечение дворян в условиях неразвитости товарно-денежных отношений производилось за счет наделения служилых поместьями. При чрезвычайной подвижности населения и его малочисленности обеспечить поместья рабочей силой можно было только через закрепощение крестьян. Эта вынужденная мера была осуществлена специальным указом в царствование Федора Иоанновича. Издание данного закона было вынужденной мерой. Для равного распределения усилий по поддержанию обороноспособности страны, были прикреплены к своим слободам в городах также и посадские люди. Они обязаны были выплачивать жалованье ратным людям и содержать воеводу. Тем самым в России и утвердилось сословное крепостное право. С. тем самым выступил сторонником указной теории закрепощения, что вообще было обычным для историков государственной школы..

Из государственных деятелей России нового времени Соловьев особенно высоко ценил Петра I. При этом он следовал принципу историзма (вообще характерному для творчества С.), говоря как о субъективных, так и об объективных предпосылках его реформ. Это особенно наглядно проявилось, помимо «Истории России с древнейших времен», в «Публичных чтениях о Петре Великом». Не гипертрофируя роль личности в историческом процессе, С.М. Соловьев показал историческую обусловленность и подготовленность петровских преобразований, востребованность реформаторской деятельности Петра. Последующих русских самодержцев историк оценивал, однако, достаточно скептически и критически.

Татищев, Василий Никитич (1686-1750) – выдающийся русский государственный деятель, историк и ученый-энциклопедист. Выходец из старинного дворянского рода. Учился в Артиллерийской академии, затем находился на военной и гражданской службе. Сторонник самодержавия, в 1730 г. активно способствовал поражению «верховников». Изучая горное дело и металлургию, занялся географическими, а затем и историческими изысканиями. Придерживался аристотелевской классификации государственной власти, согласно которой обширные государства с открытыми и уязвимыми границами, где народ был не развит и не просвещен, нуждались в монархии. Падение монархий в таких государствах грозит бедствиями для народа и ставит под вопрос само существование государства. Этот вывод Т. считал безусловно применимым к России; историю последней он склонен был рассматривать как историю самодержавия.

В основе научных изысканий Т. лежала критика источников с позиции

здорового смысла. Он разделял положения теорий естественного права и общественного договора в той форме, которая, в интерпретации переведенного на русский язык сочинения Самуэля Пуффендорфа была распространена с петровских времен в дворянских кругах России. Жившие в естественном состоянии люди, не имели государства, и им был присущ необузданный эгоизм, что привело индивидов к состоянию «войны всех против всех». Для своего собственного блага они договорились об отказе от части своих естественных прав и передаче их государству. Человеческий разум подсказал людям заключить общественный договор, результатом которого стало возникновение государства как ведущего общественно-политического института. Посредством государства люди обезопасили себя от бедствий естественного состояния жизни. В отличие от Гоббса и голландского юриста Гуго Гроция, Т. исходил из представления о длительном процессе становления государства и замещения старых форм договора новыми. Первым сообществом была семья, следующим – род и т.д. Каждый новый этап общественного развития сопровождался заключением нового общественного договора. Вместе с тем развивалась и собственно государственная власть. Из отцовской власти в семье она разрасталась до масштабов власти государства в целом. Тем самым Т. сочетал положения теории общественного договора с элементами патриархальной теории происхождения государства. Особую роль в историческом процессе Т. отводил всемирному умопросвещению, в котором выделял три способа – обретение букв (позволило фиксировать и сохранять информацию), обретение Христа (открыло возможность познания творца) и обретение тиснения, книгопечатания (открыло возможность развития науки). Этим способам соответствовали три возраста человечества – юность, мужество и старость. Данные постулаты определили методологию татищевских работ по истории, в т.ч. главной из них - «Историей Российской». Работая над ней в 1730е – 1740е гг., Т. первым ввел в научный оборот Русскую Правду и Судебник 1550 года. В «Истории Российской» он использовал около 10 летописных сводов, включая «Повесть временных лет», которую ему выдал из своей библиотеки Петр Великий. Во второй редакции «Истории Российской» были изложены так называемые «татищевские известия» о походе Владимира Мономаха на чехов в 1076 году, Киевском восстании 1113 года, «конституционном проекте» Романа Мстиславовича 1203 года, Земском соборе 1550 года и т.п. Настоящие уникальные сведения, не имеющие аналогов в известных науке источниках, были почерпнуты Татищевым из документов, которые, по словам Татищева, погибли, когда сгорело его имение в Болдино. К их числу относятся Иоакимовская летопись, существование которых вызвало ряд споров среди историков позднейшего времени.

Одним из первых в отечественной историографии Т. поставил вопрос о разделении истории на периоды. В основу периодизации русской истории он положил, в соответствии со своей концепцией, принцип становления и развития самодержавной власти. Периодизация русской истории выглядела следующим образом:

1. Древнейшая история. Касаясь ее, автор предложил свою версию

формирования государственности у славян. Он писал, что имя «славяне» впервые встречается в источниках 6 в. н. э., однако отсюда не следовало, что оно не существовало и в более ранние времена. Происхождение его Т., подобно А.И. Манкиеву, выводил из слова «слава». Непосредственными предками славян, по Т., были скифы. К славянам он также причислял готов, даков, энетов, волжских булгар и даже хазар. Не полемизируя напрямую с норманистами, историк отмечал вероятность временного завоевания части славян варягами-русью, вторая составляющая наименования которых была в дальнейшем усвоена славянскими племенами. Восстановление же самостоятельности восточных славян он связывал с деятельностью княгини Ольги, разделяя версию о псковском, т.е. славянском ее происхождении. Сама же русская государственность изначально носила самодержавный характер, пока русские князья «необмысленно» не разделили страну между собой.

2. 862-1132 годы: начальный этап собственно русской истории, в основании которой и лежало господство единовластия.

3. 1132-1462 годы: отход от принципа единодержавия.

4. 1462 год – XVIII век – восстановление и торжество единовластия.

Устрялов, Николай Герасимович (1805-1870) – русский историк. Выходец из разночинцев. Опубликовал ряд мемуарных источников по истории России XVI-XVII вв.; ценный источниковый материал содержится также в трехтомной «Истории Петра Великого». «Русская история» (1836), дополненная «Историческим обозрением...» царствования Николая I (1842) получила статус официального учебника. Придерживался положений теории официальной народности.

Чичерин, Борис Николаевич (1828-1904) – русский историк, один из создателей государственной школы в отечественной историографии. Родился в старинной дворянской семье, окончил юридический факультет Московского университета (1845-1849), где слушал лекции К.Д. Кавелина и курс русской истории С.М. Соловьева. В 1853 г. защитил магистерскую диссертацию и был оставлен при университете.

Исторические взгляды К.Д. Кавелина на государство послужили основой научной концепции и деятельности Ч. Вслед за своим учителем он рассматривал государство как высшую цель общественного развития. Люди объединяются в государства во имя порядка и свободы. Ч., как и всех государственников, отличала непоколебимая убежденность в силе и значении государства как основополагающего института человеческого бытия, игравшего первостепенную и неизменно положительную роль на всех этапах российской истории. Но в отличие от своих старших соратников по Государственной школе, он гораздо меньшее значение придавал другим факторам исторического развития – географическому, этнографическому, социальному.

Следуя Гегелю, Ч. был склонен трактовать личность как источник произвола и эгоизма. Поэтому личность, считал он, может играть особую роль только на низших ступенях общественного развития. С победой государственных начал господство личности уходит в прошлое, но создаются

условия для развития свободной и нравственной личности. Он полагал, что формулируемая им закономерность вполне просматривается в русской истории: до XVIII века в ней преобладала борьба частных интересов князей и царей, а начиная с XVIII столетия началась эпоха формирования государственных интересов, трансформировавшая личный произвол в правовое русло свободы личности. Свои взгляды на русскую историю Ч. подробно изложил в диссертации «Областные учреждения России в XVII веке», сборнике исторических этюдов «Опыты по истории русского права» и монографии «О народном представительстве». Согласно ему, история русского народа прошла через три закономерных этапа развития: кровнородственный союз - гражданское общество - государство: 1) до XII века «союз кровный» характеризуется господством родовых отношений; 2) с XII до начала XVIII века существует «союз гражданский», который характеризуется господством частного права; 3) с начала XVIII века оформляется «союз государственный», что характеризуется полной победой государственных отношений.

Ч. – автор выдвинутой им же теории закрепощения и раскрепощения сословий, согласно которой ход русской истории в XVII – XIX веках сначала сопровождался государственным закрепощением всех сословий, а потом постепенным их раскрепощением тем же государством. Но раскрепощение сословий шло в порядке, обратном тому, в котором происходил закрепостительный процесс. Создав государство, монархия везде наложила на все сословия специальные обязанности, не делая исключения ни для кого. Государство превратило вольных людей в крепостных. Крестьяне были прикреплены к месту жительства с разложением податей по душам. Правительство при этом объединило черносошных крестьян в государственные общины: крестьяне-общинники несли общественные повинности для удовлетворения государственных потребностей, а община выполняла фискальные функции. Ч. обосновывал закрепощение не столько задачами обороны, сколько необходимостью преодолеть внутреннюю неустроенность, междоусобия, анархию, бесправие. Когда эти задачи были решены, последовал раскрепостительный процесс. В конце XVIII века дворянству были предоставлены преимущественные права, а городскому сословию - определенные льготы. Реформа 1861 г. рассматривалась им в качестве важного этапа этого процесса, когда волна раскрепощения дошла и до крестьянства. Тем не менее, освобождение крестьян не означало, что общество само может уже направлять свое развитие. Русское пореформенное общество, по мнению умеренного, не склонного впадать в крайности, либерала-западника Ч., пока еще не готово к политической деятельности и государство продолжает оставаться основной действующей силой русской истории.

Чулков, Михаил Дмитриевич (1740-1793) – историк, один из первых специалистов по экономической истории России. Автор 14000-тысячного труда «историческое описание российской коммерции при всех портах и границах от древних времен до ныне настоящего» (1781-1788), содержащего ценный фактический материал по истории не только торговли, но и русской промышленности, мануфактур, экономической политики государства.

Шлецер, Август Людвиг (1735-1809) – немецкий историк, одно время работавший в России. Сын пастора, учился на богословском факультете Виттенбергского университета, где защитил диссертацию «О жизни Бога», и в Геттингенском университете, где получил хорошую филологическую подготовку. Увлечшись текстологическим анализом Библии, по просьбе исследователя Михаэлиса, отказался, однако, от первоначального намерения совершить поездку в Палестину, и вместо этого отправился в Петербурге на службу у Г.Ф. Миллера в качестве секретаря (1761). К тому времени он уже считал предметом исторической науки не столько политические события, сколько те «проселочные дороги, по которым незаметно крадутся купцы, миссионеры и путешественники». Ш. отказывался разделять народы на исторические и неисторические, что позволило ему адаптироваться в России и достаточно безболезненно пересмотреть свои научные интересы.

Как сторонник просвещенного абсолютизма Ш. критически относился к тогдашней российской действительности и называл крепостничество «адской выдумкой». Прогресс он связывал с просвещенными правителями, однако вскоре разочаровался в политике Екатерины Великой. В 1767 г. он выехал в отпуск в Германию и остался на родине. Ему удалось вывезти из Петербурга домашний архив. Он возглавил кафедру философии Геттингенского университета и стал одним из основоположников славистики в Германии. В России Ш. активно изучал летописи и попытался дать детальный источниковедческий анализ ПВЛ. Но в целом его гипотеза об отсутствии летописей до Нестора не выдержала испытания временем. Научные приемы Ш. не сразу были приняты современниками, однако со временем его подход к источникам стал усваиваться русскими исследователями. В историографии отношение к Ш. неоднозначно: одни специалисты называли его более передовым ученым, чем русские историки того времени, другие считали влияние Ш. на русскую науку вредным, а разработку русского летописания несостоятельной. Историк В.В. Фарсобин показал, что Ш. критически воспринимавший исторические легенды и отказавшийся от потребительского подхода к источнику, в методике критического анализа источников не продвинулся, однако, далее В.Н. Татищева..

Щербатов. Михаил Михайлович (1733-1790) – князь, видный русский историк и писатель. Автор 7-томной «Истории Российской от древнейших времен» (начала выходить с 1770 года, и печаталась в течение двадцати лет). Изложение материала доведено Щ. до 1610 года – смерть помешала ему осуществить задуманное в полной мере и довести исследование до начала царствования Петра I.

Щербатовская концепция русской истории определялась несколькими принципиальными положениями. Во-первых, историк считал «отсталость», не тождественную «неполноценности», перманентным состоянием России, а «подражание» - постоянно действующим фактором развития. Во-вторых, преобразования в России протекали динамичнее, чем на Западе. В третьих, он обратил внимание на существенные отличия российского феодализма от западноевропейского. Состояние Руси до крещения изображалось

Щербатовым как крайне примитивное - он говорил даже о кочевом быте славян. Принятие Владимиром христианства коренным образом изменило культурное и экономическое состояние Руси. Этот поворот связывался им исключительно с княжеской волей. Не особенно резко, в отличие от Манкиева и Татищева, осуждалась историком раздробленность XII-XIII веков - напротив, удельная система рассматривалась им как допустимая форма аристократического правления. В основе сдержанной оценки лежали аристократические симпатии Щербатова. Более пагубную роль, чем раздробление Руси на отдельные княжества, имело, по Щербатову, своеволие городов. Ослабление Руси после смерти Ярослава объяснялось как раз обычаями избрания и замены князей по воле городов.

«История Российская от древнейших времен» уступала произведениям И.Н. Болтина уже потому, что отличалась от нее тяжеловесным литературным слогом. Вместе с тем нельзя отрицать, что «История Российская...» была первым связным и обобщающим научным исследованием, заметно превосходящим более ранний церковный учебник «Синописис», которому сам Щ. давал невысокую оценку.

Эверс, Иоганн Филипп Густав (1781-1830) – видный немецко-русский историк XIX в. Уроженец Вестфалии, выходец из крестьянской семьи, Окончил Геттингенский университет. Ученик А.Л. Шлецера, воспринял от него принципы научной критики. В 1803 году переехал в Лифляндию, где служил поначалу в качестве домашнего учителя, а затем стал профессором Дерптского университета. Политические взгляды Э. претерпели определенную эволюцию – первоначально он был сторонником умеренных реформ и осуждал крайности аракчеевщины, однако позже, в 1820-х годах, занял более осторожную позицию по отношению к крепостному праву, которое поначалу резко критиковал.

Э. отказался от разделяемой историками XVIII в. теории общественного договора как несостоятельной. Историк рассматривал правовые нормы как результат естественного развития и внутренней жизни общества. Сформулировал основы своей методологии, согласно которой главным источником знаний о внутреннем состоянии народа и присущих ему общественных отношениях являются правовые нормы, отраженные в обычаях и законах. Э. пытался показать на примере русской истории постепенное развитие общества от патриархального к государственному состоянию. Изучение древнерусского права должно было содействовать раскрытию этого процесса, как и древнего права в целом и, таким образом, русская история рассматривалась Э. как проявление и отражение всемирно-исторических закономерностей. Первым в русской историографии проанализировал правовые институты древней Руси и установил, что русские законы напоминают немецкие правовые нормы того же периода. На этой основе выдвинул родовую теорию, подтверждающую единство общего хода развития народов.

Согласно Э., в Древней Руси утвердилась форма правления, при которой князь раздавал своим ближайшим родственникам в распоряжение часть владений и городов. В этой практике прослеживались традиции родовых отношений, при которых престол рассматривался как всякое родовое

имущество и, следовательно, члены рода могли требовать своей доли на родовую собственность. Сыновья имели право на эту собственность и после смерти отца делили ее от его имени. По Э., данные явления для того времени были естественны. Постепенно с исчезновением родовых связей, на государство переставали смотреть как на обыкновенное наследство. Изменялись условия и постепенно шли на убыль междуусобицы. В результате эволюции княжеской власти в России постепенно сложился качественно иной вид монархии – самодержавие. Э. датировал появление самодержавия периодом окончания борьбы с Золотой Ордой и объединением Руси. Таким образом, его построения существенно отличались от концептуальных положений историков XVIII в., как и Карамзина – в отличие от них Э. отвергал тезис об изначальном характере самодержавия на Руси и иначе объяснял междуусобицы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Рекомендуемая литература

а) Основная литература:

1. Историография истории России : учебное пособие для академического бакалавриата / А. А. Чернобаев [и др.] ; под ред. А. А. Чернобаева. — 2-е изд., пер. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2020. — 429 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-00062-7. — Режим доступа : <https://urait.ru/book/istoriografiya-istorii-rossii-450138#>

2. История исторического знания : учебник для вузов / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова. — 4-е изд., стер. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 258 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-06384-4. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/449968>

3. Дорожкин, А. Г. История отечественной исторической науки : учебное пособие [для вузов] / А. Г. Дорожкин ; МГТУ. - Магнитогорск : МГТУ, 2019. - 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). - Загл. с титул. экрана. - URL : <https://magtu.informsystema.ru/uploader/fileUpload?name=3883.pdf&show=dcatalogues/1/1530018/3883.pdf&view=true> (дата обращения: 02.09.2020). - Макрообъект. - ISBN 978-5-9967-1483-4. - Текст : электронный. - Сведения доступны также на CD-ROM.

б) Дополнительная литература:

1. Селунская Н. Б. Количественные методы в исторических исследованиях [Электронный ресурс] : учебное пособие / Н.Б. Селунская, О.С. Петрова и др.; Под ред. Н.Б. Селунской - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 255 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/bookread.php?book=398476>. – Загл. с экрана. -ISBN 978-5-16-006586-1.

в) Методические указания:

Иванов, А. Г. История зарубежной исторической науки : учебно-методическое пособие [для вузов] / А. Г. Иванов ; Магнитогорский гос. технический ун-т им. Г. И. Носова. - Магнитогорск : МГТУ им. Г. И. Носова, 2019. - 1 CD-ROM. - ISBN 978-5-9967-1722-4. - Загл. с титул. экрана. - URL : <https://magtu.informsystema.ru/uploader/fileUpload?name=4104.pdf&show=dcatalogues/1/1533926/4104.pdf&view=true> (дата обращения: 02.09.2020) - Макрообъект. - Текст : электронный. - Сведения доступны также на CD-ROM.

Программное обеспечение и Интернет-ресурсы:

Наименование ПО	№ договора	Срок действия лицензии
MS Windows 7	Д-1227 от 08.10.2018	11.10.2021
MS Office 2007	№ 135 от 17.09.2007	Бессрочно
FAR Manager	свободно распространяемое ПО	Бессрочно
7Zip	свободно распространяемое	Бессрочно

1. Библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ.
– Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/>
2. Российская Государственная библиотека. Каталоги
<https://www.rsl.ru/ru/4readers/catalogues/>
3. Электронные ресурсы библиотеки МГТУ им. Г.И. Носова
<http://magtu.ru:8085/marcweb2/Default.asp>
4. Научная электронная библиотека «eLibrary.ru». – Режим доступа:
<http://elibrary.ru/>

Учебное текстовое электронное издание

Дорожкин Андрей Геннадьевич

**ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ**

Учебно-методическое пособие

0,94 Мб

1 электрон. опт. диск

г. Магнитогорск, 2021 год
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»
Адрес: 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск,
пр. Ленина 38

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»
Кафедра всеобщей истории
Центр электронных образовательных ресурсов и
дистанционных образовательных технологий
e-mail: ceor_dot@mail.ru