



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

## **СОЦИАЛЬНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ**

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного пособия*

Магнитогорск  
2020

**Рецензенты:**

заместитель директора по социально психологической работе,  
МУ «Центр социальной помощи семье и детям города Магнитогорска»  
**О.А. Сиротина**

кандидат психологических наук, доцент,  
доцент кафедры психологии,  
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический  
университет им. Г.И. Носова»  
**Е.М. Разумова**

**Составитель: Гурьянова И.В.**

**Социальная антропология** [Электронный ресурс] : учебное пособие / сост. И.В. Гурьянова ; ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова». – Электрон. текстовые дан. (1,10 Мб). – Магнитогорск : ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», 2020. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования : IBM PC, любой, более 1 GHz ; 512 Мб RAM ; 10 Мб HDD ; MS Windows XP и выше ; Adobe Reader 8.0 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; мышь. – Загл. с титул. экрана.

ISBN 978-5-9967-2028-6

В учебном пособии представлены лекционный материал, планы семинарских занятий по курсу «Социальная антропология»; фонд оценочных средств, содержащий тесты, подготовки сообщений и собеседования; перечень электронных библиотечных ресурсов; раскрыты ключевые понятия.

Предназначено для преподавателей и обучающихся по направлению подготовки 44.05.01 Педагогика и психология девиантного поведения.

УДК 572.02

ISBN 978-5-9967-2028-6 © сост. Гурьянова И.В., 2020

© ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный  
технический университет им. Г.И. Носова», 2020

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	4
РАЗДЕЛ 1. ВВЕДЕНИЕ В СОЦИАЛЬНУЮ АНТРОПОЛОГИЮ. ИСТОРИЯ НАУКИ.....	6
Тема 1.1. Социальная антропология как учебная дисциплина. Возникновение социальной антропологии .....	6
Тема 1.2. Становление социальной антропологии .....	15
Тема 1.3. Методы исследования в социальной антропологии. Антропологические исследования .....	18
РАЗДЕЛ 2. ЧЕЛОВЕК КАК ЦЕНТРАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ АНТРОПОЛОГИИ .....	25
Тема 2.1. Сходства и отличия человека и животных.....	25
Соотношение в человеке биологического и социального .....	27
Тема 2.2. Взгляды на природу человека .....	34
Тема 2.3. Проблема происхождения человека .....	37
Тема 3.3. Человек как объект социальной антропологии .....	42
РАЗДЕЛ 3. СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ЧЕЛОВЕКА.....	49
Тема 3.1. Социальность и культура.....	49
Тема 3.2. Эволюционный базис культуры.....	52
Тема 3.3. Роль языка в формировании человека и культуры. Язык как общественное явление .....	59
Тема 3.4. Человек и общество. Понятие общества .....	66
РАЗДЕЛ 4. ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ АНТРОПОЛОГИИ .....	71
Тема 4.1. Природа возникновения насилия и доминирования.....	71
Тема 4.2. Природа возникновения фанатизма.....	77
Тема 4.3. Роль игры в жизни человека .....	81
Тема 4.4. Проблема смерти человека в разных культурах.....	87
ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ .....	91
ТЕМАТИКА КОНТОРОЛЬНЫХ РАБОТ .....	94
ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «СОЦИАЛЬНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ» .....	99
ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ.....	102
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	113

## ВВЕДЕНИЕ

В учебном пособии представлены базовые знания социальной антропологии с учетом мирового опыта, а также вузовского стандарта образования и требований госстандарта: место антропологии в системе научного знания, предмет, объект и методы исследования, теория и эмпирические данные антропогенеза (происхождения человека) и социогенеза (эволюции доисторического общества); типология ранних обществ и исторические этапы развития традиционного общества (охотников и собирателей, родоплеменной строй, вождества).

Учебное пособие рассчитано на студентов очной и заочной форм обучения по направлению подготовки 44.05.01 Педагогика и психология девиантного поведения.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен **знать:**

- основные понятия социальной антропологии, различать исторический и концептуальный контекст их употребления; основные классические и современные социоантропологические теории и школы, а также концепции и подходы, применяемые в социальной антропологии;
- социально-психологические закономерности межличностного и межгруппового восприятия и взаимодействия, типичные психологические процессы в социальных группах;
- закономерности исторического развития мировой цивилизации, место человека в историческом процессе, факторы и механизмы исторических изменений с позиции различных социантропологических теорий;
- основные теоретические модели и методы исследования, описывающие социальное действие, социальное восприятие, коммуникацию и взаимодействие на микрои макроуровнях, в том числе с учетом специфики различных культур;
- методологические основания социоантропологического исследования, основные методы сбора и анализа информации в социальной антропологии;
- основные закономерности протекания комплексных социальных процессов и механизмы функционирования основных социальных общностей;
- особенности эволюции высших психических функций человека, социальнопсихологические закономерности межличностного и межгруппового восприятия и взаимодействия, типичные психологические процессы в социальных группах;
- теоретические основы отраслевых социологических дисциплин;

**уметь:**

- использовать основные понятия социальной антропологии при анализе культурных и субкультурных ареалов, социокультурных структур и практик; анализировать мировоззренческие, социально и личностно значимые философские проблемы, существующие в различных социокультурных контекстах;

- участвовать в проектных формах работы и реализовывать самостоятельные аналитические проекты, в том числе планировать и организовывать сбор эмпирической информации;

- производить, отбирать, обрабатывать и анализировать данные о социальных процессах и социальных общностях, осуществлять антропологическую интерпретацию эмпирического материала в мультипарадигмальной перспективе;

- представлять результаты исследовательской и аналитической работы перед профессиональной и массовой аудиториями;

**владеть:**

- навыками работы навыками получения профессиональной информации из различных источников, включая Интернет;

- навыками корректного изложения и анализа научных текстов;

- способностью использования фундаментальных социологических знаний на практике, реализации всех этапов исследования социокультурных явлений.

## **РАЗДЕЛ 1. ВВЕДЕНИЕ В СОЦИАЛЬНУЮ АНТРОПОЛОГИЮ. ИСТОРИЯ НАУКИ**

### **Тема 1.1. Социальная антропология как учебная дисциплина. Возникновение социальной антропологии**

Первоначально антропология действительно понималась как некая универсальная наука о человеке. Такое понимание превалировало до середины XIX века, когда антропология начала обретать более строгие формы и преимущественно стала трактоваться как область знания, связанная с изучением народов, которые по своему образу жизни и культуре значительно отличались от людей индустриальных, «западных» обществ, то есть от тех обществ, к которым принадлежали сами антропологи. Объектом изучения классической антропологии были «примитивные» народы, как правило, не имевшие письменности, не знавшие денежного обмена и прочих атрибутов цивилизации. Очень часто для исследования выбирались сообщества, жившие на островах в изоляции от других: это давало антропологу возможность наблюдать их жизнь так сказать «в чистом виде», без посторонних влияний. Антропологи исследовали особенности их социальной организации, ведения хозяйства, религиозных верований, их повседневную жизнь, системы родства, ритуалы и т.д.

Исходной единицей классического антропологического анализа было «племя». Уже само использование этого термина для обозначения человеческих сообществ подчеркивало качественное отличие исследователя-антрополога от тех, кого он изучал, т.е. отличие «современного», «цивилизованного» человека и общества от так называемого «примитивного», «традиционного». Категории «мы» и «они» имели для антропологии почти абсолютный характер.

Времена, когда антропология концентрировала свое внимание исключительно на исследовании «примитивных» народов, давно миновали. Само понятие «примитивные народы» практически потеряло смысл, а термин «традиционное общество» имеет узкое специальное значение и употребляется, скорее, в историко-культурном контексте. Глобальные изменения, произошедшие в мире особенно после второй мировой войны, принципиально изменили предметное поле современной социальной антропологии.

Объект изучения социальной (культурной) антропологии, как уже было сказано, — общество. Однако очевидно, что общество является объектом исследования многих наук: социологии, демографии, социальной философии, исторической науки, экономической науки, социальная психология и многих других. Каждая из них имеет собственный ракурс рассмотрения социума — конкретный аспект, сферу жизни и деятельности индивидов, групп и человеческих сообществ в их развитии и взаимодействии друг с другом. Из наук, изучающих общество, наиболее близкой социальной антропологии безусловно является социология, хотя, конечно, это разные дисциплины. Следует отметить, что социология старше антропологии: если основателями социологии принято считать О. Конта и Г. Спенсера, то современная (научная) антропология берет свое начало в трудах гораздо более поздних мыслителей Б. Малиновского, А.Р. Радклифф-

Брауна, Ф. Боаса и др. Необходимо также подчеркнуть, огромное влияние на развитие последней идей Э. Дюркгейма.

В целом социология и социальная (культурная) антропология являются отраслями единого знания об обществе (подобно тому, как, скажем, ботаника и зоология являются взаимосвязанными частями единой науки — биологии). Но, в отличие от антропологии, социология всегда была нацелена на изучение собственного, современного ей, как правило, индустриально развитого общества. В фокус социологического анализа попадают различные аспекты жизни этого общества — его структура, институты, процессы, взаимодействия и т.д. Социолог исследует то общество, членом которого он является. Это общество понятно и достаточно очевидно без каких-либо особых объяснений, как самому социологу, так и тем, кто знакомится с результатами его исследований. По крайней мере, у социолога нет необходимости начинать свое исследование с того, чтобы описывать и объяснять то общество, в котором он живет и которое он изучает — его читатель является таким же, как он, членом этого общества. Другое дело — антропология.

Антропологи всегда работают в «других» обществах, в чужих для себя культурах. Они не являются членами этих обществ и культур.

Традиционно такими «другими», «чужими» обществами и культурами выступали те, которые достаточно четко проявляли свою непохожесть на «западный», или «индустриальный», тип социокультурной организации. Зарубежная социальная антропология до определенной степени и сегодня ориентируется на такое деление, обращая свой исследовательский интерес, прежде всего к тем обществам и культурам, которые отличаются от так называемых индустриально развитых. Конечно, сегодня ранжирование обществ по меркам «западное — незападное», «индустриальное — традиционное» является весьма условным. Современный мир является чрезвычайно многообразным и разнородным в социальном и культурном отношении. Сейчас на земном шаре около 180 государств, каждое из которых занимает особую геоэкологическую нишу, имеет собственную уникальную демографическую, этническую и социальную структуру, характеризуется высоким уровнем внутренней гетерогенности, включает в себе целый комплекс различных социальных систем и подсистем, культур и субкультур. Именно последние представляют для современных антропологов значительный интерес.

Хотя социальная (культурная) антропология как научная дисциплина существует в мире уже более ста лет, по ряду причин такая дисциплина до последнего времени отсутствовала в отечественных классификациях наук. Более того, в советское время она попала в разряд «буржуазных», а ее ближайший отечественный аналог тех лет — советская этнография — фактически оказался низведенным до уровня частной исторической дисциплины. Следует отметить, что характерная для некоторых современных исследователей трактовка отечественной этнологии как российского варианта социальной антропологии также не выдерживает критики, поскольку этнология — даже в ее современном варианте — не охватывала и не охватывает того предметного поля, который соответствует современным представлениям о социальной (культурной) антрополо-

гии. Сегодня социальная антропология является весьма специализированной и разветвленной отраслью социогуманитарного знания с собственной предметной областью и методами исследования.

Что такое современная социальная антропология, и чем призван заниматься антрополог сегодня? Конечно, невозможно ответить на этот вопрос просто и однозначно, как, по-видимому, нельзя одной-двумя фразами определить, чем занимается вообще любая наука — будь то физика или правоведение. Кроме того, некоторую двусмысленность в понимание предметного своеобразия антропологии вносит то обстоятельство, что по сути дела одна и та же дисциплина имеет две номинации — «социальная антропология» в Европе и «культурная антропология» в США. Действительно, в Старом и Новом Свете исторически сложились два направления в трактовке антропологии. Согласно одному из них (американская традиция, связанная прежде всего с исследованиями Ф. Боаса), эту науку стали называть культурной антропологией и понимать ее в качестве составной части единого антропологического знания, включающего в себя четыре основные субдисциплины — физическую антропологию, археологию, лингвистическую антропологию и собственно культурную антропологию. Приоритетные исследовательские интересы тех, кто называет себя культурными антропологами, лежат в сфере изучения культурных составляющих общественной жизни. В соответствии с другим (британская традиция, идущая от А.Р. Радклифф-Брауна), антропология есть особая отрасль социологического знания, одно из направлений изучения жизни общества; ближайшими и смежными ей являются другие социальные науки. Такому пониманию соответствовало название «социальная антропология». Различия между двумя этими трактовками, хотя и существуют, являются весьма незначительными. Чтобы подчеркнуть это, многие авторы даже предпочитают употреблять термин социально-культурная антропология (В.А. Тишков и др.).

Итак, если обратиться к той совокупности знаний об обществе и человеке, которым располагали философия и естествознание к концу 19-го века, то этот обзор позволяет выявить основополагающие идеи - взаимодействия, целостности - и методологические принципы - сравнительного и системного описания, эволюционизма, которые легли в основание формирующейся области специализированного знания. Следует обратить внимание на то, что называется эта область в различных странах по-разному в зависимости от акцента, который ставился на том или ином моменте (срезе) общественного бытия людей. Так, к началу 20-го века образовались три направления, или традиции, изучения человека в контексте социально-культурных форм жизнедеятельности: социальная антропология - в Великобритании, культурная антропология - в США, этнология - во Франции.

### **Взаимодействие с другими науками**

Однако несмотря на различие в терминологии, сложился общий круг вопросов и задач, в которых все аспекты социальной жизни человека (производственно-технический, идеологический, институциональный и др.) образуют целое, что требует рассмотрения каждого из них во взаимосвязи с другими. Таким

образом, предметом социальной антропологии выступает человек в единстве всех своих социально-культурных реализаций, определяемых историческими условиями бытия общества.

Так понятый предмет определяет и одновременно определяется методами исследования, которые образуют систему различных уровней описания и представления об единстве жизни человека и социума.

I. Эмпирический уровень: наблюдение, описание, анализ, классификация.

II. Исторический уровень: сравнение, синтез, систематизация.

III. Структурно-функциональный уровень: теоретическое абстрагирование, моделирование.

Проведём сравнительный анализ предметных областей таких наук, как антропология, социология, история. Выявим те «горизонтальные» и «вертикальные» связи, которые устанавливаются между данными науками и социальной антропологией. Тем самым будет обозначено место социальной антропологии в системе наук. Описание самого места - это определение не только статуса социальной антропологии, но и тех общих и различных моментов в предмете и методах, используемых в ней и других науках. В качестве примера такого анализа и модели для решения поставленной задачи рассмотрим отношение социальной антропологии и социологии:

1. Предмет социологии - массовые социальные процессы; человек рассматривается как функция; предмет социальной антропологии - человек как носитель и создатель культурных и социальных образований.

2. Задача социологии - выявить общие закономерности социальных процессов и тем самым установить всеобщие (универсальные) и, следовательно, создать унифицированную модель; задача социальной антропологии — установить специфические связи в конкретно-исторической общности (социальная группа, этническая общность и т. п.) и тем самым выявить уникальные характеристики данной общности.

3. Принципы социологии - универсальность, иерархичность, центризм; принципы социальной антропологии - признание многообразия культур и их равноценность, толерантность, взаимозависимость.

4. Методы социологии - «незаинтересованное» наблюдение, обобщение, структурно-функциональный анализ. Методы социальной антропологии - «включенное наблюдение» и другие.

### **Взаимодействие с исторической антропологией**

Историческая антропология Историческая антропология представляет собой, по словам Ж. Ле Гоффа, «общую глобальную концепцию истории». Она объединяет в себе изучение менталитета, материальной жизни, повседневности вокруг понятия антропологии (в том числе - изучение тела, жестов, устного слова, ритуала, символики и т.д.). В методологическом плане данное направление многое взяло из социальных наук и этнологии.

Сущностными чертами исторической антропологии, по мнению П. Берка, можно назвать следующие:

- фокусирование внимание историка на конкретных антропологических объектах изучения;

- ими, как правило, выступают «малые сообщества» (небольшие социумы, выделяемые по разным критериям, но, главное, позволяющие в своих рамках всестороннее показать роль человека);

- социальные взаимодействия в данных социумах описываются в терминах, обозначающих нормы и категории самих этих социумов;

- при этом большое внимание уделяется символизму повседневной жизни: обыденным ритуалам, рутине, манере одеваться, есть, общаться друг с другом, жестам и т.д.

Как показано А.Я. Гуревичем, в центре данного направления стоит убежденность в инаковости чужой культуры, ее несхожести с той, к которой принадлежит сам исследователь. Процесс исследования становится при таком подходе уже известным нам диалогом культур, размещенных в пространстве и времени.

Следствием этого, по словам М.М. Крома, является то, что вместо «поиска типического, построения генерализирующих объяснений, общемировых моделей развития... ученым предлагается присмотреться к локальным особенностям и вариантам, осознать фундаментальное многообразие культурно-исторического процесса в разных уголках земного шара. Кроме того, появилась потребность вернуть истории «человеческое измерение», оценить возможности проявления свободной человеческой воли среди безличных структур и разнообразных детерминирующих тенденций. Желаемый эффект подобной «перенастройки внимания» - проверка на прочность ряда предложенных ранее макроисторических теорий и концепций и внесение в них необходимых коррективов... Для этого тщательно фиксируются и анализируются малозначительные на первый взгляд слова, жесты, поступки участников «социальной драмы»; их поведение «прочитывается» как некий текст. Затем добытые исследователем «кристаллы» смысла соединяются им воедино с учетом изученных отношений между элементами системы: так создается обобщенная характеристика данной культуры». М.М. Кром сближает подобный анализ с понятием «thick description» («плотное», насыщенное интерпретациями описание) Клиффорда Гирца.

Весьма точной также представляется характеристика, данная М.М. Кромом источниковедческим методологиям исторических антропологов: «Они исходят из того, что всякая социальная реальность «непрозрачна», она словно маскируется, и поэтому исследователь с недоверием должен относиться к тому, что изучаемое им общество прямо заявляет о себе. Предпочтение отдается косвенным свидетельствам, а также таким массовым источникам, которые не содержат какого-то привнесенного осознанного представления о действительности (в качестве примера часто приводятся прејскуранты цен или приходские книги). С их помощью исследователь может понять традиционные для данной культуры образ мышления и способы поведения, которые ее носители в силу

привычки подчас уже не замечают. Так за видимой реальностью проступают скрытые механизмы и логика».

Основоположником исторической антропологии как особого подхода традиционно считается, как уже отмечалось выше, Марк Блок и особенно его труд «Короли-чудотворцы», вышедший в 1924 г. Однако ее развитие началось позже, с 1960-х - 70-х гг. гг., прежде всего, как показал Ж. Дюби, под влиянием успехов социальной антропологии (исследования К. Леви-Строса и др.). Свой вклад в него внесли историки разных стран, прежде всего - Ф. Арьес, М. Вовель, Р. Дарнтон, К. Томас, П. Берк, А. Макфарлейн и др.

### **Социальная и историческая антропологии о специфике менталитета**

Менталитет (от лат – ум, мышление, образ мыслей, душевный склад) – общая духовная настроенность, относительно целостная совокупность мыслей, верований, навыков духа, которая создает картину мира и скрепляет единство культурной традиции или какого-либо сообщества. Ментальность характеризует специфические уровни индивидуального и коллективного сознания; в этом смысле она представляет собой специфический тип мышления. Однако социальное поведение человека вовсе не складывается из непрерывной аналитической деятельности. На оценку того или иного явления конкретным индивидом влияют его прежний социальный опыт, здравый смысл, интересы, эмоциональная впечатлительность. Восприятие мира формируется в глубинах подсознания. Следовательно, ментальность – то общее, что рождается из природных данных и социально обусловленных компонентов и раскрывает представление человека о жизненном мире. Навыки осознания окружающего, мыслит, схемы, образные комплексы находят в менталитете свое культурное обнаружение.

Ментальность следует отличать от обществ, настроений, ценностных ориентации и идеологии как феномена – она выражает привычки, пристрастия, коллективные эмоциональные шаблоны. Однако общественные настроения переменчивы, зыбки. Ментальность отличается более устойчивым характером; она включает в себя ценностные ориентации, но не исчерпывается ими, поскольку характеризует собой глубинный уровень коллективного и индивидуального сознания. Ценности осознаваемы, они выражают жизненные установки, выбор святых. Менталитет же восходит к бессознательным глубинам психики. Чаще всего ментальность реконструируется исследователями путем сопоставления с другой ментальностью. Захватывая бессознательное, менталитет выражает жизненные и практические установки людей, устойчивые образы мира, эмоциональные предпочтения, свойственные данному сообществу и культурной традиции.

Ментальность как понятие позволяет соединить аналитическое мышление, развитые формы сознания с полуосознанными культурными шифрами. В этом смысле внутри нее находят себя различные оппозиции – природное и культурное, эмоциональное и рассудочное, иррациональное и рациональное, индивидуальное и общественное. Особенно продуктивно это понятие используется для анализа архаических структур, мифологического сознания, однако оно приоб-

рело сегодня расширительный смысл. С его помощью толкуются сегодня не только отдельные культурные трафареты, но и образ мыслей.

Термин «ментальность» встречается у американского философа Р. Эмерсона (1856), который вводит его, рассматривая центр, метафизическое значение души как первоисточника ценностей и истин. Понятие используется неокантианцами, феноменологами, психоаналитиками. Однако с предельной плодотворностью оно разрабатывается французской гуманитарной наукой 20 в. Марсель Пруст, обнаружив этот неологизм, сознательно вводит его в свой словарь.

Эволюционизм и анимистическая школа в этнологии, а затем социологический рационализм Э. Дюркгейма выделили элементы примитивной ментальности, которые они отнесли к архаическому этапу общества. В контексте этих первых исследований, которым не удалось дать точное определение понятия "примитивная ментальность", читается явное или скрытое противопоставление примитивных народов развитым народам, как и иерархическое распределение форм мысли.

Сразу же после Первой мировой войны М. Мосс в очерке об отраслях социологии подчеркнул, что изучение менталитета входит в моду. Решающий вклад в оформление понятия «примитивной ментальности» внес К. Леви-Брюль. Он оказал огромное влияние на направленность антропологических и этнологических исследований, подчеркивая опасности, которые возникают при попытке постичь коллективную жизнь бесписьменных народов, исходя из современных понятий.

Леви-Брюль отметил существенные различия между примитивной и цивилизованной ментальностью, однако он не исключал, что между ними могут быть переходы. «Аффективная категория сверхъестественного», введенная им, обозначала тональность, которая отличает особый тип опыта. Примитивный человек по-своему воспринимает контакт со сверхъестественным. Магия, сны, видения, игра, присутствие мертвых дают первобытному человеку мистический опыт, в котором он черпает сведения о потустороннем. В "Записных книжках" (1949), опубликованных посмертно, Леви-Брюль вернулся к противопоставлению двух видов менталитета. Он выделил в современной ментальности ряд черт, позволяющих характеризовать ее как логическую, организованную и рациональную.

По мнению неокантианца Кассирера, примитивная ментальность отличается от нашей не особой логикой, а своим восприятием природы, ни теоретическим, ни прагматическим, ни симпатическим. Примитивный человек не способен делать эмпирические различия между вещами, но гораздо сильнее у него чувство единства с природой, от которой он себя не отделяет. Человек еще не приписывает себе особого, уникального положения в природе. В тотемизме он не просто рассматривает себя потомком какого-либо вида животного, связь с этим животным проходит через все его физическое и социальное существование. Во многих случаях это – идентификация: члены тотемических кланов в прямом смысле объявляют себя птицами или др. животными. Глубокое чувство единства живого сильнее эмпирических различий, которых примитивный чело-

век не может не замечать, но с религиозной точки зрения они оказываются второстепенными.

Исторический окружающий мир греков – не объективный мир в нашем смысле, а их «миропредставление», т.е. их собственная субъективная оценка мира со всеми важными для них реальностями, включая богов, демонов и пр. Античная ментальность обнаруживает свою специфику, когда мы пытаемся проникнуть, например, в историю Индии с ее многочисленными народами и культурными формами. И, например, не можем понять: почему там не прижилась формальная логика, без которой немислима европейская культура. Это вчувствование показывает, что европейскому человеку присуща определенная энтелехия, которая пронизывает любые изменения облика Европы. По мнению Гуссерля, простая морфологическая общность духовности не должна скрывать от нас интенциональные глубины.

Идея коллективной ментальности возникла у А. де Токвиля в его книге «Демократия в Америке» (1835). Исследуя общественное сознание Америки, Токвиль пытается отыскать первопричины предрассудков, привычек и пристрастий, распространенных в данном обществе. Это и составляет, по его мнению, национальный характер. Токвиль утверждал, что все жители Соединенных Штатов имеют сходные принципы мышления и управляют своей умственной деятельностью в соответствии с одними и теми же правилами. Эта исследовательская традиция привела позже к созданию психоистории. Фромм в работе «Бегство от свободы» (1941) ввел понятие «социального характера». По его словам, понятие «социального характера» является ключевым для понимания общественных процессов.

Историческая психология получила развитие во Франции, где классические установки социальной, культурной и экономической истории полностью завладели инициативой ученых. Предмет истории ментальности – реконструкция способов поведения, выражения и умолчания, которые передают общественное миропонимание и мирочувствование; представления и образы, мифы и ценности, признаваемые отдельными группами или обществом в целом, которые поставляют материал коллективной психологии и образуют основные элементы этого исследования. Проблемы коллективной ментальности ставились в работах Л. Февра. Основатель школы «Анналов» (наряду с М. Блоком), Февр усматривал в коллективной ментальности не только биологическое, но и социальное основание. М. Блок посвятил одну из своих работ истолкованию сверхъестественного характера, который обретает королевская власть во Франции и в Англии со средних веков вплоть до нашего времени. Историческая психология до сих пор развивалась медленно. Первые шедевры, открывшие дорогу в этой области, были опубликованы несколько десятилетий назад: «Короли-чудотворцы» М. Блока, «Проблема неверия» Л. Февра, его же программные статьи 1938-41. Представители нового поколения "Анналов" (Ж. Ле Гофф, Р. Мандру, Ж. Дюби и др. историки, а также культурологи И. Хейзинга, Ж.-П. Вернан, П. Франкастель, Э. Панофски) пытались воссоздать ментальность разных культурных эпох.

Структуралисты критически оценили концепцию примитивной ментальности. Вместе с тем, они обогатили арсенал исследований новыми методами. В постструктуралистском варианте выдвинуто понятие «эпистемы», которая сближена с идеей ментальности.

Фрейд в работах «Моисей и монотеизм», «Психология масс и анализ человеческого Я» разрабатывал методы, которые позволили бы перекинуть мост через «бездну», разделяющую индивидуальную и коллективную психологии. Отыскивая пути перехода к изучению коллективной психологии, Фрейд обращался сначала к «архаическому наследию», влияющему на формирование личности.

Историю менталитета следует поместить в более обширный план всеобщей истории, в которой разработка понятий, формирующих жизнь людей в обществе, составляет культурный аспект, столь же важный, как и экономический. Это не означает признания за социальной историей коллективной ментальности привилегированного места или превосходства, исходя из более или менее духовного происхождения и ориентации. Но законно признаваемое за ней место влечет отказ от упрощений, от упущения из виду явлений исторической психологии, часто получающих лишь статус «идеологий» без исторического значения.

Образцом нового подхода к изучению жизни трудящихся масс может служить исследование Э. Леруа Ладюри «Монтайю» (1975). Этот ученый задал своим источникам — протоколам инквизиции, деятели которой допросили поголовно все население пиренейской деревни Монтайю в начале XIV в., новые вопросы. Не ограничиваясь характеристикой манихейской ереси катаров, он сумел выявить ценные данные о семейной и производственной структуре деревни, о народных магии и верованиях, об отношении крестьян к труду и собственности, к времени, смерти и загробному миру, к детству, женщине, любви, браку и сексу — короче, сумел восстановить целостную картину хозяйственной деятельности, психологии, религиозности, быта, традиций простого народа в ту эпоху, когда он не имел самостоятельного доступа к письменности, вследствие чего оставался «немотствующим большинством» средневекового общества. Историк-медиевист задал источникам, в которых запечатлены высказывания этих людей, вопросы, задаваемые этнографами, работающими «в полевых условиях», членам изучаемого племени.

Историко-этнографический подход» дает возможность осветить почти все неизведанные пласты исторической жизни. Монография Леруа Ладюри имела огромный успех в широких кругах читателей — доказательство того, что избранный им способ изучения и изложения истории отвечает интеллектуальным запросам современного общества и принадлежит к той разновидности историографии, которая поднимает насущные проблемы социального самопознания в его историческом ракурсе. В этой работе находит свое реальное воплощение новое понимание социальной истории как истории «тотальной», равно охватывающей материальную и духовную жизнь, общество и культуру.

Аспекты средневековой картины мира, например, на первый взгляд, могут показаться не связанными между собой. Однако внимательное изучение мента-

литета, т.е., представлений о пространстве и времени, о праве как всеобъемлющем принципе миропорядка, о труде, богатстве и собственности обнаруживает взаимосвязь этих категорий. Их связь определяется, прежде всего, тем, что самый мир воспринимался и мыслился людьми средневековья в качестве единства, следовательно, и все части его осознавались не как самостоятельные, но как сколки с этого целого и должны были нести на себе его отпечаток. Все существующее восходит к центральному регулятивному принципу, включается в стройную иерархию и находится в гармоническом отношении с другими элементами космоса. Поскольку регулятивный принцип средневекового мира — Бог, мыслимый как высшее благо и совершенство, то мир и все его части получают нравственную окраску. В средневековой «модели мира» нет этически нейтральных сил и вещей: все они соотнесены с космическим конфликтом добра и зла и вовлечены во всемирную историю спасения. Поэтому время и пространство имеют сакральный характер; неотъемлемый признак права — его моральная добротность, труд мыслится либо как наказание за первородный грех, либо как средство спасения души, не менее ясно связано с нравственностью и обладание богатством — оно может таить погибель, но может стать источником добрых дел. Нравственная сущность всех изученных нами категорий средневекового мировосприятия и есть проявление их единства и внутреннего родства. То, что человеку средневековья представлялось единым, находящим завершение в Божестве, и на самом деле обладало единством — ибо образывало нравственный мир людей той эпохи.

### **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. Сформулируйте предмет и объект социальной антропологии.
2. Какова связь социальной антропологии с другими науками?
3. Какие отрасли можно выделить в антропологической науке?
4. В чем особенность социальной и культурной антропологии? Каковы их теоретические истоки?
5. Изучением чего занимаются этнография и этнология?
6. Где и когда появился термин «социальная антропология»?

### **Тема 1.2. Становление социальной антропологии**

Специалисты по истории социальной антропологии А.Р. Редклифф-Браун (1881-1955 гг.) и Э. Эванс-Причард (1902-1973гг.) считают, что зарождение истоков социальной антропологии начинается с Монтескье (1689-1755 гг.) и его идеи возведения рациональной культуры, на месте традиционной, которая делает человека господином природы. Но для этого необходимо открыть общие причины (законы), влияющие на ход исторического развития народов. Монтескье считал, что институты каждого общества образуют систему взаимозависимых составляющих, отношения между которыми можно сравнить путем наблюдений большого числа различных обществ. А его утверждение о том, что даже народы, не имеющие религий, имеют нечто напоминающее мораль, по-

служило через сто лет, благодаря стараниям Л. Леви-Брюля (1857-1939 гг.) и его знаменитой книги «Мораль и наука о нравах», основанием для изучения примитивных обществ.

Большой вклад в развитие истоков социальной антропологии внес экономист А. Смит (1723-1790 гг.), который попытался разработать общую теорию общества в курсе нравственной философии. Движущей силой человеческого поведения А. Смит считал эгоизм, а главным источником богатства народов – труд, утверждая, что разделение труда является мощным двигателем прогресса.

Крах революционных преобразований XVIII века обострил проблему социального регулирования. Начался активный поиск способов социальной реорганизации, но уже не с помощью кардинальных методов (войн и революций), а с помощью закона и воспитания. Создание искусственных законов и моральных систем, тоже не оправдало возложенных на них ожиданий, так как убедить человека в необходимости соблюдения искусственных предписаний, оказалось делом еще более сложным, чем организовать революционные преобразования, где мотивирующим началом выступал страх за свою жизнь, а не способ убеждения, рассчитанный на «доброе по природе человека». Тогда и появляются первые попытки, поставить идеи социальной антропологии на научную основу, с тем, чтобы открыть законы социального взаимодействия и создать практическую теорию социального развития, которая даст возможность эффективно регулировать общественные отношения.

Немаловажную роль для создания такой сыграло учение О. Конта, который одним из первых ясно сформулировал содержание социологического закона, определив его как формулу, полученную на основании анализа культурного развития общества. Дальнейшему развитию социальных наук способствовало принятие идеи однолинейного развития общества, с вытекающими отсюда законами социального развития, эти идеи развивались Мак-Леннаном (1827-1881 гг.) и Р. Смитом (1846-1894 гг.). Идея однолинейного развития общества требовала предельного упрощения всех культурных и религиозных явлений в примитивных обществах, низведения их до уровня суеверий, в которых Бог являлся символом мистического единства группы, а ритуальные жертвоприношения рассматривались как символ единства рода.

Датой рождения социальной антропологии Редклифф-Браун считает 1870 год. В это время появляются такие направления антропологии как культурно-историческое и юридическое, составляющие ядро социальной антропологии. Первое направление сформировал Э. Тейлор (1832-1917 гг.), считавший, что история человечества - это часть истории природы, а человеческие мысли и действия соотносятся с законами общественного развития.

Второе направление возглавил итальянец Ч. Ломброзо (1836-1910 гг.). Его основное положение в сочинении «О преступном человеке» (1876 г.), сводится к тому, что преступность в отдельном человеке не зависит от его свободной воли и окружающих обстоятельств, а определяется врожденной склонностью к злым деяниям. Он считал преступника неизлечимо больным и поэтому подлежащим предохранительным, а не карательным мерам. К такому выводу он пришел путем последовательного изучения сравнительной психологии. Куль-

турно-историческая антропология продолжила свое развитие в трудах Леви-Брюля, Фрезера и других. Антропологи этого направления стремились создать единую теорию общественного развития, путем изучения, сравнения культуры и религии примитивных обществ.

Целью социального антрополога в конце XIX века являлось использование знаний о примитивных обществах для установления надежных и значимых обобщений о социальных явлениях. Для этого исследовалась природа человеческого общества путем систематического сравнения обществ разных типов. Эти исследования касались прежде всего примитивных обществ и магических практик имели своей целью, с одной стороны, доказать правомерность применения понятия эволюция и прогресс к общественному развитию, а с другой - выявить закономерности эволюционного развития общества и сделать социальный прогноз его дальнейшего развития. При этом религиозная стадия развития общества чаще всего рассматривалась как примитивная, требующая замены новой научной стадией с соответствующим мировоззрением и способом познания мира.

Накопление в XIX веке огромного массива эмпирических данных поставило на повестку дня необходимость реконструкции истории человеческой культуры. Так официально появилось новое научное направление – социальная антропология. В научный оборот этот термин ввел в 1906 г. один из ее основателей – английский ученый Дж. Фрейзер, благодаря которому социальная антропология довольно быстро получила распространение в англоязычных странах.

В настоящее время в научной литературе отсутствует единая точка зрения на понимание предмета социальной антропологии, вследствие чего для его определения используют термины «этнология», «культурная антропология», «социальная культурология», различия между которыми далеко не всегда носят принципиальный характер. В прошлом веке в нашей стране отдавали предпочтение термину «этнология», а соотношение между этнографией, этнологией и социальной антропologией четко не прописывалась. В результате чего, социальная антропология выступала аналогом этнологии в качестве этнографической антропологии, специализирующейся на теоретическом обобщении социальной и культурной истории народов мира.

Мы будем исходить из того, что социальная антропология очень близка к социальной философии, а потому может быть представлена как своеобразное ее ответвление, не получившее пока рельефных очертаний, но восходящее на уровень теоретических обобщений и универсально-исторических законов развития.

Различие взглядов наблюдается и в понимании объекта и предмета социальной антропологии: одни исследователи объектом считают человека (или личность), вторые – культуру, третьи – общество, четвертые – народы, населяющие те или иные регионы. Например, Ф.И. Минюшин объектом социальной антропологии считает человека (взятого в контексте его культуры), жизнедеятельность которого протекает совместно с другими. Следовательно, в объект этой дисциплины включается также природное, социальное и искусственное окружение человека. Соответственно предметом социальной антропологии, по мнению Ф.И. Минюшина, выступают закономерности и механизмы взаимодей-

ствия человека с его социальным и природным окружением в условиях конкретной культурной системы. В соответствии с этим объектом социальной антропологии является социокультурный процесс, т.е. процесс трансформации культуры, а предметом – законы, которым подчиняется этот процесс.

С разнообразием представлений об объекте и предмете социальной антропологии связано и достаточно большое количество ее определений. Вот лишь некоторые из них:

1) социальная антропология – это обобщающая и сравнительная наука, которая стремится к исследованию общих законов социального и культурного развития человека и общества;

2) социальная антропология – это сравнительное изучение дописьменных народов;

3) социальная антропология – это наука, исследующая в сравнительном плане различные типы культур и пути их преобразования при социальной (а не чисто биологической) передаче информации от поколения к поколению;

4) социальная антропология – это раздел социологии, объектом изучения которого являются примитивные и традиционные общественные системы (этнология);

5) социальная антропология – это наука, традиционно изучающая эволюцию общества и человека путем сравнительного анализа различных культур (культурантропология);

6) социальная антропология – это наука о динамике культуры как искусственного, неприродного мира человека;

7) социальная антропология – это наука, призванная исследовать социальную фазу развития человека в общем контексте социодинамики.

Такое разнообразие определений позволяет сделать вывод о том, что социальная антропология оперирует понятиями философии, культурологии, социологии, психологии и других наук. В зарубежной литературе также отсутствует единое воззрение относительно объекта, предмета и как следствие определения социальной антропологии. Тем не менее, все сходятся в том, что данная дисциплина занимает очень высокое, если не центральное место среди всех отраслей антропологии.

### **Тема 1.3. Методы исследования в социальной антропологии.**

#### **Антропологические исследования**

В антропологии методы исследований включают те, что соответствуют исследовательскому дизайну для проведения этнографической полевой работы и для анализа и оценки данных. В XIX веке методы антропологических исследований были слабо развиты, и многие авторы ограничивались коллекционированием странных фрагментов данных из различных мест или внутри конкретного географического ареала, фрагментов, которые затем соединялись вместе на основе эволюционной или диффузионистской теоретической системы того времени. Антропология XX века, в том числе, благодаря влиянию Ф. Боаса и Б. Малиновского, отказалась от заданных схем и повернулась лицом к вниматель-

ному и глубокому холистскому изучению незападных культур. Боас настаивал на культурном партикуляризме и методическом и полном сборе данных, что наряду с внедренным Малиновским методом включенного наблюдения стало интегральной частью антропологической традиции, которая двигалась навстречу холистскому изучению сообществ и исследованиям социальной структуры или культуры, во многих случаях под влиянием функционалистской теории.

Антропологические исследования развиваются благодаря широким познавательным возможностям качественной методологии: опросным методам – различным видам интервью, а также не опросным, к которым относится наблюдение и анализ текстов. Качественные исследования отличаются от количественных тем, что первые основаны на так называемых «гибких» методах сбора и анализа данных (неструктурированное интервью, наблюдение), тогда как вторые – на «жестких» (массовый опрос, статистический анализ данных). Как среди качественных, так и среди количественных методов исследования можно выделить те, которые направлены на сбор новых эмпирических данных, в частности, полевые исследования.

### **Полевые исследования**

Исследования, предпринимаемые антропологом или этнологом в данной этнографической области или сообществе, называются полевыми (по-английски fieldwork). Подобная этнографическая область в современной антропологии не обязательно связана с изучением традиционных племенных или крестьянских сообществ и может охватывать исследования городских, индустриальных и других контекстов, которые антрополог выбирает в целях интенсивного исследования.

Исследования, в которых удается получить новые эмпирические данные посредством наблюдения, интервью / опроса или анализа первичных документов, называются полевыми.

Антропологическая перспектива применялась как при изучении субкультур, так и в институциональных исследованиях современного индустриального общества. И если когда-то об антропологии можно было думать лишь как об исследовании народов, которых считали примитивными, экзотическими и малоизвестными племенными культурами и крестьянскими сообществами, современные антропологические исследования уже нельзя определить по такому признаку. Скорее, их следует определять по применению отличительных методов полевых исследований и анализа.

Во многих случаях, однако, дисциплинарные границы оказываются размытыми в изучении современного городского и индустриального общества, в силу возникновения нового теоретического и методологического синтеза, происходящего из междисциплинарного сотрудничества и взаимных изменений. Такие междисциплинарные изменения можно увидеть и в антропологических исследованиях традиционных племенных и крестьянских сообществ, где современные антропологи все в большей степени полагаются на исторические, экономические, политические и социологические теории, среди прочих, чтобы предоставить адекватное описание местных социокультурных систем и их взаимо-

связей как друг с другом, так и с национальными и международными властными структурами.

### Методы исследований

•Наблюдение – метод сбора первичной социальной информации путем прямой и непосредственной регистрации исследователем событий и условий, в которых они могут быть зафиксированы наблюдателем. Наблюдение с целью исследования, как правило, имеет либо жесткую структуру (формализованное), либо гибкий план (неформализованное). Различают полевые и лабораторные наблюдения. Полевые условия являются естественными, обычными обстоятельствами, в которых происходят наблюдаемые события. Лабораторные исследования осуществляются в искусственно созданной среде и редко применяются в социальной антропологии.

Различают также систематические наблюдения, которые осуществляются по заранее разработанному плану изучения объекта в течение определенного времени, и несистематические, кратковременные, которые проводятся на первой стадии исследования для формулировки гипотез или контроля и пополнения данных, полученных другими методами.

Включенное наблюдение предполагает интеграцию исследователя в наблюдаемые события и процессы. Невключенное осуществляется при невмешательстве исследователя в изучаемые события. В социальной антропологии «включенное наблюдение» называют еще «участвующим», подчеркивая активную роль исследователя, который от роли наблюдателя переходит к исполнению роли полноправного участника событий.

Наблюдение может быть открытым или скрытым, осуществляющимся «под прикрытием», когда члены наблюдаемой группы не знают о проводимом исследовании. На формирование методологии участвующего наблюдения оказали влияние идеи понимающей психологии В. Дильтея и понимающей социологии М. Вебера. Считается, что большой вклад в развитие метода внес Б. Малиновский, который обосновал интерес к контексту и перспективам носителей культуры.

Участвующее наблюдение применяется в таких случаях, когда:

- а) о явлении совсем малоизвестно;
- б) точки зрения инсайдеров и аутсайдеров сильно различаются;
- в) явление находится под завесой стереотипов и за стенами учреждений (например, умственная отсталость);
- г) явление скрыто от публики (например, преступность).

Кроме того, участвующее наблюдение было бы уместно применить, если соблюдены следующие условия:

- 1) исследовательская проблема сформулирована с учетом смыслов, интеракций с точки зрения инсайдеров;
- 2) явление, возможно, наблюдать в повседневной ситуации или контексте;
- 3) исследователь имеет доступ к изучаемому контексту;
- 4) явление ограничено размером и местом и может быть изучено как случай;

5) исследовательские вопросы подходят для дизайна кейс-стади;

6) исследуемая проблема может быть раскрыта с помощью данных, полученных методом участвующего наблюдения, и техник, возможных в данном конкретном поле.

Проведение участвующего наблюдения предполагает сочетания различных методов исследования. В дополнение к наблюдению используются различные виды интервью. Полезным бывает обращение к доступным документам разных типов. Наконец, возможно сочетание качественной и количественной методологии, в частности, применение опросов и анализ статистической информации.

•Опрос - один из самых распространенных методов получения информации о субъектах - респондентах опроса. Данный метод заключается в том, что людям задают специальные вопросы, ответы на которые позволяют исследователю получить необходимые с точки зрения задач исследования сведения. К особенностям опроса можно отнести его массовость, которая обуславливается тем, что социальному антропологу, как правило, требуется получение сведений о группе индивидов, а не изучение отдельного представителя.

Выделяют стандартизированные и не стандартизированные опросы. Стандартизированные (строгие) опросы дают общее представление об исследуемой проблеме; не стандартизированные опросы менее строгие, в них отсутствуют жесткие рамки, благодаря чему позволяют варьировать поведение исследователя в зависимости от реакции респондентов на вопросы. При создании опросов сначала формулируют программные вопросы, соответствующие решению задачи, но которые доступны для понимания лишь специалистам, затем эти вопросы переводятся в анкетные, которые сформулированы на доступном неспециалисту языке.

Метод опроса позволяет в дальнейшем использовать статистический анализ собранных данных. При этом анкеты могут заполняться как самим населением, так и учеными в процессе ведения работы, а вопросы, на которые отвечают попавшие в выборочную совокупность респонденты, могут быть как в письменной, так и в устной форме. В первом случае выборочное исследование называется анкетированием, во втором – интервьюированием.

•Анкетирование - вербально-коммуникативный метод, в котором в качестве средства для сбора сведений от респондента используется специально оформленный список вопросов (анкета). Анкетирование позволяет наиболее жестко следовать намеченному плану исследования, так как процедура «вопрос-ответ» строго регламентирована. Особенностью этого метода можно назвать его анонимность, поскольку личность респондента не фиксируется, фиксируются лишь его ответы. Анкетирование проводится в основном в случаях, когда необходимо выяснить мнения людей по каким-то вопросам и охватить большое число людей в короткий срок.

Традиционное анкетирование за рубежом называется письменным опросом (writtensurveys) и включает почтовый опрос, а также групповое и индивидуальное анкетирование.

•Метод интервью (от англ. *inter-view* – беседа, встреча, обмен мнениями) – это способ целенаправленного получения информации при помощи устного опроса. В современном научном познании под интервью понимается беседа интервьюера с одним или несколькими лицами, которая проводится в свободной манере для выяснения новых сведений, в ходе которой первый тщательно регистрирует ответы второго.

Интервью является не массовым, а групповым или индивидуальным методом обследования. Оно применяется в дополнение к анкете, служит средством углубления или детализации полученной с ее помощью информации. В то время, когда анкета в сжатые сроки может дать зарисовку общественного мнения нескольких тысяч человек, интервью обеспечивает ученого небольшой, но очень подробной информацией.

Помимо традиционного анкетирования и интервьюирования (*face-to-face* интервью или личное интервью) в настоящее время активно используются новые (дистанционные) методики, в частности, телефонное интервью и интернет-опрос (онлайн-опрос).

Все качественные интервью имеют следующие общие допущения:

а) открытая природа ответов влечет определения и интерпретации, не обязательно отражающие эмпирическую реальность;

б) это ответы, сконструированные в конкретной ситуации с конкретной целью, расчетом на конкретную аудиторию и во взаимном обмене с интервьюером.

Неструктурированное интервью, которое называют также нестандартизованным или неформальным, больше напоминает дружескую, повседневную беседу. Не существует заготовленного списка или порядка вопросов, которые бы направляли диалог, нельзя применить одинаковый набор стимулов ко всем информантам.

Глубинные интервью полезны для того, чтобы получить интерпретации относительно установок, ценностей и убеждений. Эти интервью чаще всего проводятся с несколькими хорошо информированными респондентами, а не с большим количеством людей. Зачастую выделяется специальная группа «ключевых информантов» – тех представителей социальной группы, находящейся в центре исследовательского внимания, которые лучше артикулируют и рефлексуют культурные смыслы, действия и отношения, рассказывая о себе и других. Можно называть этих людей «ключевыми факторами» (действующими субъектами), поскольку они способны исчерпывающе отвечать на вопросы, что связывает конкретный вопрос с более широкими культурно значимыми темами.

•Анализ документов - метод исследования, при котором источником информации служат текстовые сообщения, содержащиеся в любых документах (от лат.– свидетельство): протоколах, докладах, резолюциях, решениях, публикациях газет, журналов, в письмах, художественных произведениях, иллюстрациях. Данный метод позволяет получать сведения о прошедших событиях, непосредственное наблюдение или опрос участников которых уже невозможен. Изучение по текстам одного и того же явления на протяжении многих лет позволяет установить динамику и тенденции его развития.

Анализ документов ставит сложную проблему достоверности информации и надежности документов, которая решается в ходе отбора документов для определенных исследований и в ходе внутреннего и внешнего анализа содержания документов.

Внутренний анализ – изучение особенностей содержания, стиля документа, внешний анализ – изучение обстоятельств возникновения документов. Необходимо четко различать, о чем идет речь в документах: о фактических событиях, изложенных объективно и беспристрастно, или об оценке этих событий наблюдателем, которая может быть предвзятой. Мнения и оценки обладают меньшей достоверностью и надежностью по сравнению с фактуальной информацией. Далее следует проанализировать, какими намерениями руководствовался составитель документа, что поможет выявить произвольные или умышленные искажения.

В ходе анализа документов необходимо помнить, что учетная и отчетная информация не всегда бывает достоверной и нуждается в контроле с помощью данных опроса и наблюдения. Кроме того, цели создания документов чаще всего не совпадают с теми задачами, которые решает социальный антрополог в своем исследовании, поэтому информация, содержащаяся в документах, должна перерабатываться и переосмысливаться ученым, другими словами, документы не содержат готовых ответов, а представляют собой лишь так называемое информационное «сырье».

В социальной антропологии принято различать два основных вида анализа документов: качественный анализ, который еще называют традиционным, и количественный анализ, который по международной классификации носит название контент-анализа.

Качественный метод включает все многообразие операций, связанных с отбором и оценкой качества документов, восприятием и интерпретацией их содержания. Такие операции основаны на интуитивном понимании, анализе и обобщении содержания документов, а также на логическом обосновании выводов. Типичным примером традиционного интуитивного анализа документов является чтение научной литературы по изучаемой проблеме и изложение своих выводов в виде научного обзора.

Количественный метод анализа документов, или контент-анализ, представляет собой перевод в количественные показатели массовой информации (текстовой, аудиовизуальной, цифровой) с целью последующей статистической обработки. Его основная идея – сосчитать наиболее часто повторяющиеся слова и темы, например, в прессе, и определить, что за этим кроется. Процедура контент-анализа включает применение стандартных правил выделения в изучаемом тексте однотипных единиц анализа и подсчет частоты встречаемых единиц в выборке (количество документов, подвергаемых непосредственному учету и анализу) как абсолютных (число раз), так и относительных (проценты) величинах. Обязательный момент в такой процедуре – использование математико-статистических методов отсчета, поскольку основу контент-анализа составляет подсчет встречаемости некоторых компонентов в анализируемом информационном массиве, который дополняется выявлением статистическими взаимосвя-

зьями и анализом структурных связей между ними, а также снабжением их теми или иными количественными или качественными характеристиками.

• Эксперимент – (от лат. - проба, опыт) – метод, благодаря которому осуществляется целенаправленное наблюдение за тем как ведут себя одни характеристики явления или процесса, если последовательно и в определенном порядке изменять другие характеристики. По характеру экспериментальной ситуации в социальной антропологии выделяют полевой и лабораторный эксперименты.

Лабораторный эксперимент – метод, направленный на моделирование деятельности индивида в специальных условиях. Он основан на создании искусственных ситуаций, позволяющих изменять контролируемые переменные и следить за сопутствующими изменениями зависимых переменных. Чаще всего такой метод требует специального оснащения, а порой и применения технических приспособлений.

Полевой эксперимент проходит в естественных условиях, его методика требует подбора контрольных и экспериментальных групп с необходимым набором переменных. При этом члены испытуемой группы могут быть осведомлены или не осведомлены о том, что они участвуют в эксперименте, решение об их осведомлении в каждом конкретном случае зависит от того, насколько эта осведомленность может повлиять на ход эксперимента.

Выделяют эксперименты «нарушающие правила», цель которых – выявление скрытых, неписанных правил, на основании которых люди придают смысл реальности в повседневной жизни. Провокации и нарушения естественного хода вещей вызывают у испытуемого мощную реакцию, которая только подтверждает существование в обществе неких социокультурных правил, которые нужны человеку, как перила и подпорки, при движении в социальном потоке. Данный метод существенно расширил горизонт познания в гуманитарных науках, он выходит за рамки привычных анкетных опросов, наблюдений и экспериментов, свойственных традиционной социальной науке.

Перечисленными способами сбора информации антрополог сегодня не ограничивается. Наблюдение дополняется в современной антропологии целым рядом различных техник, выбор которых зависит отчасти от ареала изучения и раздела дисциплины. Как правило, применяемые методы включают интервью (структурированное интервью или анкетирование, с одной стороны, и глубинное интервью, с другой), кейс-стади, опросы и картографирование, применение исторического и архивного материала, применение статистических данных и так далее.

### **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. В чем состоят особенности этнографической полевой работы?
2. Раскройте смысл дихотомии «качественные и количественные методы исследования».
3. В чем состоят особенности метода участвующего наблюдения?
4. Расскажите о видах и особенностях техники интервью.
5. Охарактеризуйте метод анализа документов.
6. Что такое эксперимент? Виды экспериментов?

## РАЗДЕЛ 2. ЧЕЛОВЕК КАК ЦЕНТРАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОЙ АНТРОПОЛОГИИ

### Тема 2.1. Сходства и отличия человека и животных

Человек (*Homo sapiens* Linneus, 1758) является животным, т. е. принадлежит к земным многоклеточным эукариотическим организмам, которые питаются другими организмами или их частями, поедая их в виде отдельных частиц.

С биологической точки зрения корректно говорить и писать не «человек и животные», а «человек и другие животные». Современные методы реконструкции эволюции позволили описать основные этапы эволюции нашего вида. Нам свойственны все характерные особенности типа Хордовые, надкласса Четвероногие, класса Млекопитающие, отряда Приматы.

Таблица 1

Человек и животные: сходства

Основные черты	От кого унаследованы
Генетический код митохондрий	Прокариоты
Генетический код ядра	Первые одноклеточные эукариоты
Двусторонняя симметрия	Ранние хордовые
Костный скелет	Рыбы
Пятипалые конечности	Рыбы, земноводные
Легочное дыхание	Земноводные, пресмыкающиеся
Амниотическое яйцо	Пресмыкающиеся
Удлиненные конечности, дифференцированная зубная система, молочные железы, теплокровность	Примитивные млекопитающие
Плацента, живорождение	Ранние млекопитающие

Ещё недавно человека и, к примеру, шимпанзе было принято относить к разным зоологическим семействам: человека — к семейству *Hominidae* (Люди), а человекообразных обезьян — к семейству *Pongidae*. По недавнему решению ведущих приматологов (специалистов по изучению отряда *Primates*), шимпанзе, горилл и орангутанов следует относить к семейству *Hominidae*. Генетические и палеонтологические данные подтверждают, что эволюционные ветви человека и шимпанзе разошлись 6—7 млн лет назад. Мы являемся более близкими родственниками шимпанзе, чем гориллы. Последний общий предок шимпанзе и человека жил позже, чем последний предок гориллы и шимпанзе (вместе с человеком) и гориллы.

Генетически, физиологически и биохимически человек и его ближайшие родственники чрезвычайно сходны. Однако, как любой вид, наш вид имеет ряд биологических особенностей.

## Человек и животные: отличия

Основные различия между человеком и высшими животными		
Параметр сравнения	Высшие животные	Человек
Антропоморфические различия	Задатки прямохождения у приматов	Прямохождение
	Менее развитая структура мозга	Сложная мозговая организация (наличие развитых лобных долей)
	Органы воспроизведения звука не приспособлены для речи	Наличие совершенного речедвигательного аппарата
Различия в организации психики	1. Инстинктоподобная психика. 2. Не развито понятийное и абстрактное мышление. 3. В психике не выделена «Я» — «структура» как основа сознания и самосознания	Есть высшие уровни ментальной иерархии: а) понятийное мышление; б) сознательная регуляция; в) нравственные переживания; г) «Я-концепция»; д) мировоззрение
Различия во взаимодействии с миром	Приспособительная и адаптивная активность на основе преимущественно автоматизированного поведения	а) Осознанная конструктивная и преобразовательная активность; б) наличие культуры, искусства, творчества; в) разумное познание себя и мира

**Особенности строения человека:**

1. Чрезвычайно высокий (по сравнению с другими видами) размер головного мозга, обеспечивающего сложное поведение.
2. Прямохождение и связанные с ним изменения (расширенный тазовый пояс, имеющий чашеобразную форму; колоннообразный позвоночник с функциональными изгибами, формирующимися по мере освоения способности

к поддержанию вертикального положения тела; крупные ягодицы, способствующие поддержанию вертикального положения тела).

3. Продолжительный период детства, обеспечивающий постепенное развитие крупного мозга и способствующий обучению.

4. Перестройка функционирования цикла женской половой системы: переход от эстрального цикла (когда момент овуляции и способности к оплодотворению хорошо заметен) к менструальному (со скрытой овуляцией).

5. Уменьшение волосяного покрова на большей части тела, способствующее его эффективному охлаждению при длительных нагрузках с помощью потовых желёз; функция сохранения тепла передаётся подкожному жировому слою, находящемуся глубже потовых желёз.

6. Строение гортани, обеспечивающее широкие возможности для издавания звуков.

В целом этот комплекс особенностей способствовал тесному взаимодействию в семьях человека, сложные связи между членами человеческих групп и исключительно высокие способности к обучению (культурному наследованию).

### **Соотношение в человеке биологического и социального**

«Человек разумный» – уникальная жизненная форма, соединяющая биологическую и социальную сущность. Биологическая составляющая человека основана на фундаментальных биологических механизмах. Социальная сущность включает систему материальных и духовных факторов, межличностных и психоэмоциональных отношений, возникающих в совместной трудовой деятельности.

Биологическое и социальное находятся в человеке в диалектическом единстве. Младенец в животных условиях существования, даже если и выживет, однако не станет человеком. Для этого ему необходимо пройти определенный период социализации, причем в строгие временные рамки. Если пропустить срок ранней социализации, генетические предпосылки становления личности не успеют реализоваться. Ярким примером могут служить случаи, когда младенцы силой обстоятельств попадали в джунгли и проводили среди зверей несколько лет. После возвращения в общество людей они уже не могли в полной мере наверстать упущенное, овладеть речью, приобрести достаточно сложные навыки человеческой деятельности, у них плохо развивались психические функции человека. Это свидетельствует о том, что характерные черты человеческого поведения и деятельности приобретаются только через передачу социальной программы в процессе воспитания и обучения.

Вопрос о соотношении в человеке биологического и социального всегда интересовал ученых. Существуют две противоположные точки зрения о закономерностях становления личности: панбиологизм и пансоциологизм.

**Панбиологизм** все особенности человека объясняет его биологической сущностью, наследственными генетическими программами.

**Пансоциологизм** утверждает, что наследственные факторы у всех людей одинаковы, а индивидуальные особенности развиваются под действием общественных отношений, обучения, воспитания.

Свойства человека, как и других существ, во многом определены геномом. Уже при рождении человек получает ту или иную биологическую наследственность, которая в виде задатков зашифрована в генах. По мнению некоторых ученых, в какой-то мере по наследству передается и одаренность людей в различных видах деятельности. Однако отсюда не следует делать вывод о только природной обусловленности способностей человека. В общем виде способности сводятся к единству трех факторов: биологического (задатки), социального (воспитание) и психического (внутреннее Я человека).

Психология утверждает, что для развития личности необходимо иметь активную жизненную позицию, осуществлять выбор в силу внутренней необходимости, уметь оценить последствия принятого решения и держать за них ответ перед собой и обществом. В то же время личность обладает свободой выбора, и именно здесь сказывается внутреннее Я человека.

Эволюция человека отличается от эволюции любого другого биологического вида. Особенность эволюции человека заключается в наличии наследственности двух типов: генетической и социальной. Генетическая наследственность традиционна для всего мира живого и проявляется через гены и передачу биологически целесообразной информации. Социальная наследственность проявляется исключительно в человеческом обществе через передачу и освоение индивидом знаний в процессе воспитания и обучения.

Современное человечество представляет собой один вид – *Homo sapiens* («человек разумный»), в пределах которого биологическая изменчивость проявилась в существовании трех рас: европеоидной (евразийской), австралонегроидной (экваториальной) и монголоидной (азиатско-американской).

Раса – исторически вложившаяся группа людей, характеризующихся общностью наследственных физических особенностей, являющихся второстепенными. В результате усиления взаимодействия между народами начинается метисация – смешение рас, что в конечном итоге приведет к исчезновению расовых различий. Таким образом, следует констатировать, что второй фактор биологической эволюции – изменчивость – в отношении современного человека исчезает.

Биологическим процессам принадлежит фундаментальная роль в обеспечении жизнеспособности и развития любого организма. Но в популяции людей эти процессы не приводят к результатам, обычным для остального мира живого – к естественному отбору. Естественный отбор уступил место социальным факторам.

### **Антропогенез**

**Антропогенез** (от антропо... и греч. *g n sis* — происхождение), процесс историко-эволюционного формирования физического типа человека, первоначального развития его трудовой деятельности, речи, а также общества. Исследование факторов, путей и закономерностей этого процесса составляет задачу одного из основных разделов антропологии — учения об А. К главным проблемам А. относятся: место (прародина) и время появления древнейших людей; непосредственные предки человека; основные стадии А., движущие силы А. на

различных его этапах; соотношение эволюции физического типа человека с историческим прогрессом его культуры, развитием первобытного общества и речи. Решение коренных и частных проблем А. осуществляется с помощью данных антропологии (особенно палеоантропологии) и близких наук — эволюционной морфологии и эмбриологии, приматологии, палеонтологии приматов, психологии и физиологии, геологии палеогена, неогена и антропогена, археологии палеолита, этнографии и лингвистики. Методологической основой анализа и синтеза материалов, привлекаемых к решению проблем А., служат эволюционное учение Ч. Дарвина и, главное, диалектико-материалистическая философия и как её конкретное выражение трудовая теория А., разработанная Ф. Энгельсом в 70-х гг. 19 в. Её центральная идея заключается в том, что в процессе А. основным фактором прогрессивного эволюционного и исторического развития человека была трудовая деятельность, осуществлявшаяся коллективно на различных уровнях становления общества.

Изготовление и применение орудий труда, осознание этой деятельности давали человеку всё возрастающие возможности активного воздействия на природу, постепенно устраняли действие биологических факторов эволюции. В этом заключается качественное отличие А. от эволюции органического мира, регулируемой исключительно природными закономерностями. К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно подчёркивали, что труд, производство лежат у истоков истории человека и социального объединения человеческих индивидов — общества. «Первый исторический акт этих индивидов, благодаря которому они отличаются от животных, состоит не в том, что они мыслят, а в том, что они начинают производить необходимые им средства к жизни» (Соч., 2 изд., т. 3, с. 19, прим.). Творец материалистической теории происхождения человека Ч. Дарвин также придавал известное значение трудовой деятельности в А., но он не сумел оценить её роли как главной движущей силы этого процесса и не смог увидеть диалектический «скачок» в А., ознаменовавший переход от эволюции животного к истории социального существа — человека. Наиболее плодотворная сторона дарвиновской теории А. заключается в синтезе данных различных наук и исторической преемственности взглядов предшественников. В частности, Дарвин учитывал и соображения английского геолога Ч. Лайеля о значительной древности существования человека, и гипотезу французского естествоиспытателя Ж. Ламарка о возникновении людей от развитой формы «четвероруких», т. е. обезьян. Теорию Дарвина часто называли симиидной (от лат. simia — обезьяна), т. е. обосновывающей происхождение человека от ископаемых высших (человекообразных) обезьян. Сходство современного человека с ныне живущими человекообразными обезьянами, особенно африканскими (шимпанзе, горилла), проявляющееся во многих анатомических особенностях, в строении зародышей, в биохимических и физиологических показателях, служит серьёзным подтверждением этой теории. Весьма существенно её подкрепляют и данные палеонтологии приматов. Доказывая, что предком людей был один вид обезьян, Дарвин обосновал также и видовое единство человека, единое происхождение его рас (монофилия). Дарвин полагал, что древнейшие люди могли возникнуть в Африке.

В антропологии проблема прародины человека ещё не получила окончательного решения. Одни исследователи считают, что человек возник в Африке, другие — в южных районах Евразии. Есть учёные, считающие местом происхождения человека область так называемого Средиземья, охватывающего С.-В. Африки и Ю. Европы и Азии. Из возможных областей прародины исключаются Австралия, где эволюционное развитие млекопитающих не пошло выше сумчатых животных, и С. Евразии и Америки, поскольку здесь не обитали высшие обезьяны.

А. как единый процесс эволюционного становления человека и исторического формирования общества может быть разделён на стадии, смена которых была связана с наиболее значительными качественными преобразованиями в трудовой деятельности человека, в его морфологии и сознании, в структуре социальной организации. Стадиальный подход к проблеме А. — крупная заслуга советских учёных — антропологов, археологов, историков первобытного общества, философов. Большинство исследователей выделяет в А. три стадии: антропоидные предки человека — высокоразвитые двуногие приматы, систематически пользовавшиеся в качестве орудий естественными предметами (палками, камнями, обломками костей животных); древнейшие и древние люди (архантропы и палеоантропы), с которыми связано появление искусственно изготовленных орудий труда, их усложнение до известных пределов, начальная форма общественной организации; люди современного физического строения (неоантропы), начало этой стадии относится к эпохе позднего палеолита. Длительность стадий весьма различна: начало первой удалено от нас на 2—3 млн. лет, второй — около 1 млн. лет, третьей — всего на 40—50 тыс. лет. Первой стадии А. предшествует интенсивная эволюция высших обезьян в различных направлениях. Возникают разные формы древесных и наземных человекообразных обезьян, населявших Европу, Южную и Юго-Восточную Азию, Африку. Некоторые из них характеризуются признаками сходства с человеком. Таковы рамапитек, ореопитек, дриопитеки. Последних многие учёные рассматривают как предков гориллы, шимпанзе и человека. Время их существования — миоцен (20—25 млн. лет назад); есть исследователи, считающие, что наиболее ранние предки человека появились уже в олигоцене (40 млн. лет назад).

Высокоразвитые приматы — предки человека, переходят позднее к передвижению на двух ногах и употреблению природных предметов в качестве орудий. К таким приматам, представляющим уже первую стадию А., относятся австралопитеки, костные остатки которых открыты в антропогеновых отложениях Восточной и Южной Африки. Их можно рассматривать как своего рода «модель» ближайших предков человека. Однако многие черты строения и биологии австралопитеков показывают, что это особая линия в эволюции, не получившая дальнейшего развития. Предковым видом для человека были близкие к австралопитекам приматы, для которых характерны несколько более развитый мозг и более совершенное хождение на двух ногах. Они уже умели немного обрабатывать природные предметы (камни, палки). Возможно, что к таким формам относится так называемый президжантроп, кости которого были найдены в 1960 в раннечетвертичных отложениях Танзании (Восточная Африка) вместе

с грубо оббитыми гальками. Древность находки, определённая калий-аргоновым методом, составляет около 2 млн. лет. Многие авторы рассматривают презинджантропа как древнейшего человека, называют его *Homo habilis* (человек умелый), удревяя тем самым человеческую родословную. Другие полагают, что появление рода *Homo* (собственно человека) относится к более позднему времени (около 1 млн. лет). Эти древнейшие люди имели довольно крупный мозг (средний объём 1000 см<sup>3</sup>), с наличием в коре больших полушарий специфических полей, развитие которых связано с трудовыми функциями. Изготавливавшиеся ими каменные орудия характеризовались более или менее определенной формой, что свидетельствует о появлении элементарных понятий. Таковы представители начального этапа второй стадии А. — древнейшие люди (архантропы), скелетные остатки которых открыты в Азии (питекантроп, синантроп). Восточной и Северной Африке (олдовайский человек и атлантроп) и Европе (гейдельбергский человек, человек из Вертешсёллэш). Сопутствующие им каменные орудия, относят, к так называемой, шелльской и раннеашельской культурам. На этом этапе А. люди научились пользоваться огнем. Потомки архантропов — древние люди, палеоантропы (неандертальцы) — относятся к заключительному этапу второй стадии А. У них больше черт сходства с современным человеком, головной мозг по объёму и строению почти не отличается от мозга современных людей. Орудия палеоантропов весьма разнообразны по форме и назначению. Характерно изготовление орудий из пластин, специально отщепляемых от каменного дисковидного ядрища (нуклеуса). Появляются примитивные искусственные жилища. Основа хозяйственной деятельности — коллективная охота преимущественно на крупных животных. Эволюционное развитие палеоантропов ещё испытывало влияние природных факторов и отбора. Некоторые группы этих древних людей вследствие неблагоприятных условий среды и низкого уровня материальной культуры и социальной организации приобретали в процессе эволюции такое морфологическое строение, которое могло задерживать их историческое развитие в направлении к современному человеку. Однако, в общем процесс А. шёл по пути трансформации палеоантропов в людей современного вида (неоантропов). Важнейшим фактором прогрессивного развития людей, причиной перехода к третьей стадий А. было совершенствование социальной организации и производственной деятельности. В лучшем положении оказывались коллективы, где накопление этих качеств и их реализация происходили быстрее, что способствовало более интенсивному росту численности этих групп и их более широкому расселению. Огромное значение при этом имело прогрессивное развитие способов общения людей, в первую очередь речи, посредством которой происходила передача поколениям накапливаемого производств, опыта и сведений из общественной жизни коллективов — основы сложения системы социальных институтов. Речь способствовала усвоению и сохранению человеческими коллективами конкретных знаний, наблюдений и технических навыков, приобретённых отдельными членами этих коллективов. Упрочение независимости человека от окружающей природы, создание искусств. среды, возникновение общества способствовали тому, что естественный отбор полностью утратил своё значение как фактор

эволюционной трансформации человека, в связи с чем биологическая, видовая эволюция его прекратилась.

### **Антропоцентризм как центральная проблема социальной антропологии**

Стержнем и одновременно центральной проблемой социальной антропологии выступает антропосоциогенез (от греч. – anthropos – человек, лат. – societas - общество, греч. - genesis – развитие).

Человек и общество прошли длительный путь развития, по последним данным составляющий несколько миллионов лет. Период становления и развития человеческого общества до цивилизаций принято называть каменным веком. В истории каменного века выделяют три эпохи: 1) палеолит (древнекаменный век), 2) мезолит (среднекаменный век), неолит (новокаменный век). Следующую за неолитом эпоху называют энеолитом (медно-каменный век), открывающий эпоху металла и цивилизаций. Антропосоциогенез, приведший к возникновению современного человека, глобальному обществу и техногенным катастрофам, как следует из названия, включает два процесса – антропогенез и социогенез.

Антропогенез – процесс историко-эволюционного формирования физического типа человека, первоначальное развитие его трудовой деятельности, речи, а также общества. Эволюционная ветвь человека отделилась от общего с другими приматами ствола около 6-7 млн. лет назад. Человека и его ближайших предков принято называть гоминидами, в настоящее время они представлены только одним видом – человеком разумным, два миллиона лет назад их было меньше трех.

Остатки древнейших гоминид найдены в Южной и Восточной Африке и принадлежали разным видам – австралопитекам и человеку умелому, различавшихся объемом головного мозга и формой черепа, при этом оба они ходили на двух ногах. Человек умелый, живший одновременно с австралопитеком (1,8-2,3 млн. лет назад), первым из гоминид умел пользоваться примитивными каменными орудиями и огнем. Его мозг был гораздо больше, чем у австралопитека, но меньше, чем у современного человека. Затем человек умелый превратился в человека прямоходящего (появился 2 млн. лет назад), который в дальнейшем покинул Африку и проник сначала в Азию, а затем и в Евразию.

Со временем он превратился в человека разумного, а затем – в современного. Впервые человек разумный появился в Африке и Европе около 500 тыс. лет назад. В Европе он эволюционировал в неандертальца (его кости были найдены в 1856 г. в долине Неандерталь в Германии). Считается, что к тому времени, когда в Азии и Европе появились современные люди, неандертальцы стали постепенно вымирать. Постепенно 40 тыс. лет назад современные люди заселили большую часть мира.

Антропосоциогенез – исторически длительный процесс становления человека из биологического существа в социальное и культурное - представляет собой неразрывное единство двух параллельно протекающих процесса: антропогенеза (формирование человека) и социогенеза (развитие общества). В антропологической науке считается, что социогенез есть сущность антропогенеза.

Представляя собой две неразрывно связанные стороны единого процесса, антропогенез и социогенез совпадают по времени.

Конкретное воплощение эта идея нашла в созданной советскими антропологами и отчасти археологами «теории двух скачков». Согласно данной теории в эволюции человека существуют два переломных момента. Первый скачок – переход от стадии животных предшественников человека к стадии формирующихся людей, которыми являются архантропы (питекантропы, синантропы и другие сходные формы) и палеоантропы (неандертальцы). Второй скачок – переход, происшедший на грани раннего и позднего палеолита, примерно 35-40 тыс. лет назад, смена палеоантропов людьми современного физического типа (неоантропами), являвшимися уже подлинными людьми. Формирующиеся люди (пралюди) жили в становящемся обществе, которое исследователями называют первобытным человеческим стадом, или праобществом. Генезис общества был процессом становления первой формы его существования – первобытно-общинной формации. Становящиеся социальные организмы были формирующимися первобытными общинами, или праобщинами.

Развитие производительных сил стало движущей силой прогресса человеческого общества, а его техническое могущество настолько велико, что человечество уже сегодня превратилось в мощную силу. Благодаря технике деятельность человека приобрела планетарный масштаб, а его будущее теперь полностью зависит от дальнейшего хода человеческой истории.

Таким образом, мы кратко рассмотрели предмет антропологии, специфику социальной антропологии и его основную проблему – антропосоциогенез. В заключении сформулируем основные положения:

Антропология – это наука о человеке, его становлении, развитии и перспективах, научное исследование истории человека и человеческих культур.

Антропосоциогенез – исторически длительный процесс становления человека из биологического существа в социальное и культурное, неразрывное единство антропогенеза и социогенеза.

Социальная антропология – это наука, призванная исследовать социальную фазу развития человека в общем контексте социодинамики.

#### **Вопросы и задания для самоконтроля:**

1. Каково место антропологии в системе гуманитарного знания?
2. Когда и по каким причинам возникло направление социальной антропологии?
3. Каковы основные подходы к пониманию объекта и предмета социальной антропологии?
4. Проанализируйте представленные определения социальной антропологии и сформулируйте свое.
5. Что такое антропосоциогенез и каковы его составляющие?

## Тема 2.2. Взгляды на природу человека

Природе человека в истории философии, культуры и антропологии посвящены тысячи страниц различных, текстов. Любое учение непременно имеет свою позицию в этом вопросе. Представим основные концепции.

*Античность.* Основными и противоречащими друг другу являются концепции Платона и Аристотеля. Платон сформулировал социоцентрическую модель «человек — общество». Ее можно выразить математически:  $U = f(O)$ , где  $U$  (индивид) — зависимая переменная,  $O$  (общество) — независимая переменная. Иначе говоря, природа человека объясняется лишь через общество, т.е. берет свое начало вне человека — в его искусственном окружении.

Аристотель сформулировал антропоцентрическую модель взаимоотношений «человек — общество»:  $O = f(U)$ . Общество в соответствии с этим — зависимая, а человек — независимая переменная в этой системе. Все, что появляется в обществе, обязано своим существованием природе человека, т.е. исторически любое общество есть реализация потенциала заданной природы человека. В обществе — в прошлом, настоящем, будущем — не может быть ничего нечеловеческого. Это позволяет в любой момент истории людям настоящего понимать действия людей прошлого и обуславливает возможности прогнозирования развития общества.

*Французский материализм* (Ж.Ж. Руссо, П.А. Гольбах, Д. Дидро) исходил из того, что каждый человек с рождения обладает неотъемлемыми правами на жизнь, свободу и собственность. Люди равны и независимы — это продиктовано естественной природой человека. (Для любых обществ, по их утверждению, категория «естественного права» является эталоном при оценке действительных отношений.)

*Марксизм* утверждает, что человек есть «общественное животное» (Аристотель: «человек есть политическое животное»), что общество есть «продукт взаимодействия людей». Можно сказать, что марксизм понимает человека как «кентавр-систему», где есть животное основание (тело) и человеческая (культурная) «надстройка» в виде личности человека.

*Социал-дарвинизм.* К наиболее известным авторам относятся Ж.А. Гобино — идеолог расизма; Ч. Ломброзо, который разработал учение о влиянии анатомо-физиологических особенностей людей на социальные процессы, ввел понятия «прирожденный преступник», «атавизм» в социальных актах; О. Аммон, утверждавший, что «естественная природа человека диктует закон борьбы за существование и естественного отбора в органической природе»; Л. Гумплович, который считал, что «в уничтожении слабых проявляется естественный закон борьбы за существование». Этому направлению присущи абсолютизация биологического начала в человеке, отрицание прогрессивной роли культуры в жизни народов.

*Фрейдизм.* Человеческая природа в этом учении сводится к инстинктам и воле. Инстинкты, в свою очередь, сводятся к инстинкту смерти (танатос) и инстинкту жизни (эрос). Культура формирует у человека «супер-эго» (внутреннюю «цензуру»), которая переориентирует энергию естественной агрессивной

сти человека в направлении к самому себе (саморегулирование, саморефлексия, самокритика). Это может порождать различного рода неврозы человека. Неофрейдизм (Э. Фромм, Г. Маркузе) переносит источники заболеваний и отклонений человеческого поведения в социальную среду.

*Экзистенциализм.* Различают религиозный экзистенциализм (Ясперс, Марсель, Бердяев, Шестов) и атеистический (Хайдеггер, Сартр, Камю, Мерло-Понти). Основные положения: личность — самоцель, коллектив — средство, обеспечивающее материальное существование составляющих его индивидов. Общество призвано обеспечивать возможность свободного духовного развития каждой личности, гарантируя правовой порядок. Религиозные экзистенциалисты придерживаются положения, что «личности нет, если нет бытия, выше ее стоящего». В человеке есть несколько слоев: природный (биофизиопсихологический), изучаемый естественными науками и составляющий его природную индивидуальность; социальный, изучаемый социологией; духовный, являющийся предметом изучения истории, философии, искусствознания и т.д.; экзистенциальный, который не поддается научному познанию и который может быть лишь «освещен» философией. Модусами «экзистенции» (бытия, согласно атеистическому направлению, обращенного к «ничто» и сознающего свою конечность, согласно же религиозному — к Богу) являются забота, страх, решимость, совесть и т.п.; они определяются через смерть и представляют суть движения к ничто. От поисков спасения человека через «исторический разум», «прогресс», «эволюцию» экзистенциализм пришел к идеям самоспасения через обращение к «внутреннему голосу», апелляции к человеческой подлинности, чувства человеческого достоинства как источнику мужества и нравственной стойкости.

*Культурантропологическое направление.* Основной тезис: человек есть «недостаточное животное», т.е. он не «специализирован» заранее природой. М. Шелер — один из основателей философской антропологии, утверждал, что личность является носителем ценностей, которые постигаются благодаря любви, направленной на личность и представляющей собой интенциональное переживание. Среди актов переживания ценностей Шелер выдвигает соучастие, сочувствие, любовь и ненависть. Высшая форма любви — любовь к Богу. Трагичность, по Шелеру, присутствует в вещах, людях, во всем космосе благодаря их соотнесенности с ценностями. Предназначение человека — сверхиндивидуальное и антивитальное. Человек, будучи духовным существом, свободен от витальной зависимости и открыт миру. В этом кардинальное отличие человека от животного. Как видим, культурная антропология у Шелера превращается в религиозную.

А. Гелен, крупный представитель философской антропологии, в своем главном труде «Человек. Его природа и место в мире» (1940) доказывает, что человек — «недостаточное» существо, он обделен полноценными инстинктами, поэтому на него ложится непосильный груз выживания и самоопределения. Главным оказывается «разгрузка», человек призван не жить, как животное, а «вести жизнь», планомерно, осмысленно изменять своими действиями себя и окружающих. Прогрессирующая разгрузка, понимаемая как деятельное само-

осуществление, все больше высвобождает действие из ситуативной определенности, и на высоком уровне необходимая функция выполняется уже лишь «символическим» образом. Действуя, человек создает культуру, которая принадлежит именно природе человека и не может быть «отмыслена» от нее. Возникающие при совместной жизни людей институты «разгружают» человека от опасностей, позволяют ему действовать инстинктоподобно, определяя его сознание и волю. Отсутствие взаимосогласованности институтов между собой и с моральной жизнью человека означает для последнего тяжелый груз необходимости принимать решения по своему усмотрению.

### **Факторы человеческого разнообразия**

Между всеми людьми существует сходство, оно составляет «человеческую природу», которая всех нас объединяет и отличает от других живых существ. Но, несмотря на сходство, наш повседневный опыт убеждает в том, что между людьми есть огромное количество различий: мы даже внешне различаемся — по росту, весу, цвету волос и кожи, чертам и выражению лица, осанке, походке и т.д. Об этом же говорят физические и психические достижения людей, фиксируемые в книге рекордов Гиннеса. Разумеется, такое разнообразие людей коренится в биологии человека — мы рождаемся с разными генами. В то же время биология человека является источником разнообразия людей потому, что именно она создала и возможность человеческого общества, и его необходимость. Дети рождаются беспомощными существами, и нужна социальная организация производства пищи, жилища, одежды и т.п., защиты слабых и получения знаний о мире для выживания людей. Поэтому разнообразие людей и изменчивость такого разнообразия возможны лишь в обществе и через общество. В результате появляется проблема соотнесения биологической изменчивости, которую люди наследуют от своих биологически различающихся родителей, с влияниями среды.

Объекты нашего внимания - наследственность и среда, часто они противопоставляются. Существуют даже утверждения, что различия в IQ (коэффициенте интеллекта) на 80% определяются генами и на 20% — средой. Однако такой плюралистический подход некорректен, ошибка состоит в попытке приписать внешним и внутренним силам отдельные, не связанные друг с другом роли, которые они играют в формировании индивидов и общества. Попытки четко отделить внешние и внутренние причины идут еще от Р. Декарта, представлявшего себе человеческий организм как машину. Дробление организма на части дало положительные результаты, например, в медицине (появление профессий хирурга, терапевта, невропатолога, окулиста и т.д.). Однако неудачи такого подхода, особенно в понимании того, как оплодотворенное яйцо превращается в мыслящего и действующего человека, привели к следующим выводам: а) каждый организм является субъектом постоянного изменения на протяжении всей своей жизни и б) организм в каждый момент времени находится под совместным влиянием взаимодействующих генов и среды.

В силу этого мы можем сказать, что внешняя изменчивость человека является продуктом общества, а именно: половые и географические, расовые и эт-

нические различия обретают в обществе социальные формы ввиду развития общественного разделения труда и распределения видов труда среди людей по «родовитости», «собственности» или по «способностям».

### **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. Что такое антропогенез? Его хронологические границы?
2. Дайте характеристику антропосоционеза.
3. Представьте положение человека в системе животного мира.
4. Как проходило расселение человека? Назовите основные расы человека.
5. Назовите известные представления о природе человека.
6. В чем заключены факторы человеческого разнообразия?

## **Тема 2.3. Проблема происхождения человека**

Вопрос происхождения человека относится к наиболее острым научным проблемам, вызывающим споры вплоть до настоящего времени.

Большинство теорий, концепций и версий происхождения человека замыкаются в очень ограниченном круге.

### **Креационизм**

Самой первой концепцией надо считать религиозно-мифологическое учение о происхождение человека, которое подразделяется на языческую и христианскую традиции. В основе язычества лежит миф, в основе христианства — доктрина и канон. Проблему сотворения человека не обошли вниманием многие религии мира, в которых создавались на этот сюжет многочисленные мифы, их называют «антропогеничными». В мифах человека создают — боги-демиурги из наиболее доступного материала — глины (подобные взгляды бытовали у шумеров, египтян, греков, семитов) или других материалов.

Современные сторонники креационизма находят все новые доказательства, а противники — все новые опровержения божественному происхождению человека. Сегодня эта проблема активно разрабатывается в рамках *христианской антропологии*, которая согласна с вполне материальным, физическим сотворением тела, но настаивает на духовном, божественном происхождении души человека.

### **Эволюционизм**

К середине XVIII в. вера в то, что мир и все живое созданы Богом, была поколеблена новыми открытиями. Множились факты, которые нельзя было объяснить, исходя из религиозных воззрений.

Впервые вопрос о механизме возникновения человека был поставлен автором известной эволюционной теории Ж.-Б. Ламарком (1744—1829) в книге «Философия зоологии» (1809). Ламарк первым разделил проблему на две части: происхождение физического тела в результате эволюции и появление богоподобного разума. Ламарк привел ряд доказательств эволюции в мире животных

и растений, утверждая, что все современные организмы произошли от древних путем эволюции. Он допускал, что сам человек развился на протяжении времени из обезьяны.

В XVIII в. знаменитый шведский естествоиспытатель К. Линней (1707—1778), создатель современной классификации растений и животных, стал первым ученым, который отнес человека и обезьяну к одной группе животных — приматам. Правда, записывает его отдельной строкой — как особый род людей (*Homo*) с одним видом «человека разумного» (*Homosapiens*) рядом с человекообразными обезьянами.

К началу XIX в. накопились гораздо более полные сведения о людях, фауне и флоре разных стран мира. Благодаря исследованиям Ж. Кювье (1769-1832) и Ч. Лайеля (1797-1875) существенно расширились представления об ископаемых животных.

В XVIII — первой половине XIX в. археологи, палеонтологи, этнографы накопили большой эмпирический материал, который лег в основу учения об антропогенезе. Большую роль сыграли исследования французского археолога Б. де Перта. В 1840—1850-х гг. он искал каменные орудия и доказывал, что их использовал первобытный человек, живший одновременно с мамонтом и др. Эти открытия опровергали библейскую хронологию, встретили бурное сопротивление. Только в 1860-е гг. идеи Б. де Перта признали в науке.

В 1871 г. вышла в свет книга Ч. Дарвина (1809—1882) «Происхождение человека и половой подбор». Так в конце XIX в. появилась новая научная теория, утверждавшая, что человек произошел от обезьяны путем очень длительной эволюции, борьбы за существование, выживания сильнейших особей и видов, наследования лучших черт от своих родителей, успешной адаптации к изменяющимся условиям, зарождения трудовых, мыслительных и речевых навыков. По предположению Ч. Дарвина, в процессе внутривидового размножения у отдельных особей появляются новые качества, в результате чего некоторые из представителей вида получают преимущество перед другими и имеют больше шансов выжить в данной среде обитания. Поэтому приобретенные ими качества закрепляются и передаются их потомкам.

Дарвин обосновал свою точку зрения с помощью сравнительно-эволюционного метода. Современные достижения подтверждают обоснованность заключения Дарвина о том, что «существует чрезвычайно близкое сходство в общем строении тела, микроскопическом устройстве тканей, химическом составе и конституции между человеком и высшими животными, в особенности человекообразными обезьянами». Современная наука подтверждает и положение Дарвина о перестройке способа передвижения предков человека. Переход к прямохождению, как считается, предшествовал развитию кисти и головного мозга, а затем возникновению речи и мышления.

В конце XIX в. знаменитый исследователь тропической природы А. Уоллес (1823—1913) развил теорию отбора независимо от Дарвина и одновременно с ним, но поставил его трактовку под сомнение. Он указал, что человеку присущи такие качества, которые не могли возникнуть в процессе естественного отбора и вовсе не были решающими в биологической жизни вида. Уоллес про-

возгласил, что «мыслительный инструмент» (мозг человека) возник в результате потребностей его обладателя, и предполагал «вмешательство высшего разумного существа».

Среди страстных приверженцев Ч. Дарвина был известный немецкий ученый Э. Геккель (1834—1919), профессор Иенского университета. В своей книге «Естественная история мироздания» он дал полное, хотя и основанное на предположениях родословное древо человека и научно аргументировал с точки зрения эволюции существование переходной формы между человекообразными обезьянами и человеком – *Pithecantropus*. Э. Геккель сформулировал знаменитый «основной биогенетический закон», согласно которому каждый человек в своем индивидуальном развитии повторяет в сжатом виде весь путь становления человечества. Он построил схему эволюции человека, состоящую из 22 стадий. Но постепенно стало выясняться, что почти ни одна из них не соответствует действительности.

### **Трудовая теория Энгельса**

Логическим продолжением учения Дарвина явилась трудовая теория антропогенеза Ф. Энгельса (1820—1895). Она изложена в 1873—1876 гг. и наиболее полно представлена в его статье «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека», которая являлась одной из глав работы «Диалектика природы». Основу концепции Ф. Энгельса составляет понятие о труде как первом основном условии всей человеческой жизни. Под трудом Энгельс понимал целесообразную деятельность, которая началась с изготовления орудий из камня, кости и дерева. По мнению Ф. Энгельса, сознание сформировалось в результате труда. В процессе труда у людей возникла потребность что-то сказать друг другу. Так появилась речь как средство общения в совместной трудовой деятельности. В свою очередь, деятельность человека оказалась огромным импульсом, приведшим к возникновению культуры и общества.

### **Синтетическая теория эволюции**

Основанием современной эволюционной биологии выступает синтетическая теория эволюции (СТЭ), или неodarвинизм, принципиальные положения которой были заложены работами С.С. Четверикова, Ф.Г. Добржанского, Д.С. Хаксли, Э. Майера, С. Райта, Н.П. Дубинина, А.Н. Северцова, И.И. Шмальгаузена, Д.К. Беляева, Л.П. Татаринова, В.А. Ратнера и др. Эта концепция объединила классический дарвинизм и достижения генетики и сформировалась в XX в. Непосредственными предпосылками для синтеза генетики и теории эволюции выступали: хромосомная теория наследственности Т. Моргана, биометрические и математические подходы к анализу эволюции, закон Харди—Вейберга для идеальной популяции (гласящий, что такая популяция стремится сохранить равновесие концентрации генов при отсутствии факторов, изменяющих его), результаты эмпирического исследования изменчивости в природных популяциях и др. Математические модели синтетической теории эволюции были разработаны к началу 1930-х гг. Р. Фишером, Дж. Холдейном и С. Райтом. Они включают вероятностные методы теоретической популяционной генетики.

Синтетическая теория эволюции опирается на широкое применение экспериментальных методов, на воспроизводимые опыты.

СТЭ основана на признании популяции как элементарной эволюционирующей единицы, случайных изменениях ДНК и естественном отборе, ведущей роли среды в возникновении видов и сообществ, необходимости разнообразия в сохранении стабильности биологических систем. В самом общем виде СТЭ утверждает, что прогрессивное развитие жизни на Земле объясняется генетическим наследованием фенотипических признаков, их случайной изменчивостью и естественным отбором.

Новый толчок к дальнейшему движению СТЭ получила в работах И. Пригожина о бифуркационном развитии, согласно которым в условиях, удаленных от равновесия, открытые системы могут скачкообразно переходить в качественно иное состояние, меняя траекторию своего становления.

Создание синтетической теории эволюции на основе популяционной генетики ознаменовало собой начало преодоления противопоставления исторического и структурно-инвариантного направлений в исследовании живого.

### **Теория двух скачков**

Конкретное воплощение идея антропосоциогенеза нашла в созданной советскими антропологами и отчасти археологами «теории двух скачков», согласно которой в эволюции человека существуют два переломных момента: 1) переход от стадии животных предшественников человека к стадии формирующихся людей, которыми являются архантропы (питекантропы, синантропы и другие сходные формы) и палеоантропы (неандертальцы); 2) происшедшая на грани раннего и позднего палеолита, примерно 35—40 тыс. лет назад, смена палеоантропов людьми современного физического типа (неоантропами), являющимися уже подлинными, «готовыми» людьми. Первый перелом означал появление социальных закономерностей, второй — установление их полного и безраздельного господства. Формирующиеся люди (пралюди) жили в становящемся обществе, которое исследователи называют первобытным человеческим стадом, или праобществом. Генезис общества был процессом становления первой формы его существования — первобытно-общинной формации. Становящиеся социальные организмы были формирующимися первобытными общинами, или праобщинами.

### **Теории моно- и полицентризма**

Дискуссионным остается вопрос о начале человеческой эволюции и прародине человечества.

Сегодня некоторые ученые разделяют *теорию полицентризма* — происхождения человека современного вида (*Homo sapiens*) и его рас в нескольких районах земного шара от разных форм древних людей. Большинство отечественных антропологов она не принимается. Их точку зрения подтверждают недавние (2002 г.) открытия американских антропологов. Найденные в 1997 г. в Эфиопии ископаемые останки черепа доказывают, что все человеческие расы произошли от одной ветви доисторического человека — *Homo erectus*.

У большинства специалистов нет сомнений в том, что это первичное появление человека было одиночным видом, а не являло собой две отдельные и практически автономные (возникшие параллельно в разных центрах). Африканский подвид *Homoerectus*, вероятно, привел к появлению современного *Homo sapiens*, европейская ветвь, возможно, дала неандертальца или *Homoneanderthalensis*, в то время как азиатская ветвь исчезла.

Основателем гипотезы полицентризма, т.е. нескольких центров происхождения сапиенса, является американский антрополог Ф. Вейденрейх. Им выделено четыре таких региона формирования человека современного типа и его рас: Юго-Восточная Азия (австралоиды), Южная Африка (капоиды или негроиды), Восточная Азия (монголоиды) и Передняя Азия (европеоиды).

Среди современных зарубежных полицентристских схем одна из наиболее разработанных — гипотеза А. Тома, в соответствии с которой выделяются три основных очага сапиентации: европеоидно-негроидный (западный), монголоидный и веддо-австрало-айноидный (восточный). К числу традиционных полицентристских концепций, предусматривающих происхождение современных больших рас от местных палеоантропов, относится и гипотеза Ф. Смита (1985), согласно которой выделяется пять центров сапиентации с независимым возникновением *HomoSapiens* от местных неандертальцев в Северной Африке, южнее Сахары, в Западной Азии, Восточной Азии и Европе.

В отечественной антропологии преобладают гипотезы «дицентризма» с выделением двух первичных очагов сапиентации: западного (европеоидно-негроидного) и восточного (монголоидного или австрало-монголоидного). В основе полицентристских концепций отечественных антропологов (В.П. Алексеев, А.А. Зубов и др.) и археологов лежит признание мощной центростремительной роли социогенеза на поздних этапах человеческой эволюции.

Школа эволюционистов, возглавляемая С. Гоулдом и Н. Элдриджем, выдвинула новую теорию, которая должна, по их мнению, объяснить отсутствие промежуточных форм. В качестве объяснения они выдвинули идею «пунктирного равновесия» (так называемая концепция пунктуации). В соответствии с этой теорией предполагаемый переход от вида А к виду Б происходит в небольшой, географически изолированной популяции и занимает одну геологическую микросекунду — период времени слишком короткий, чтобы промежуточные формы оставили следы в виде ископаемых остатков. По мнению сторонников теории пунктирного равновесия, отсутствие остатков переходных форм вполне естественно. Это дает им право утверждать, что все виды развились один из другого в процессе эволюции, не оставив палеонтологических свидетельств эволюции.

### **Гипотеза «Африканской Евы»**

В 1992 г. американский исследователь А. Уилсон из Калифорнийского университета предположил, что все человечество произошло от одной женщины («Евы»), когда-то жившей в Африке, примерно 100—200 тыс. лет назад, потомки которой заселили остальные континенты, породив все расовое разнообразие человечества. Гипотеза основана на серьезных статистических расчетах, в

частности на анализе мирового распределения типов митохондриальной ДНК. Открытие А. Уилсона стимулировало всплеск исследований в крупнейших лабораториях мира. И все независимо выполненные работы говорят в пользу восточной Африки как места, где впервые появился человек. Данные анализа этой ДНК, независимо полученные другими исследователями, подтвердили, что современный человек возник около 150 тыс. лет назад в Африке, откуда переселился в Евразию, где достаточно быстро вытеснил *Homo erectus* предположительно полностью неандертальца. Аналогичные данные получены группой под руководством М. Хаммера (университет Аризоны, США). Уточненный возраст гипотетического «Адама» — 160—180 тыс. лет.

### **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. В чем суть «креационных» гипотез происхождения человека?
2. Назовите основные этапы становления эволюционной теории.
3. Охарактеризуйте учение Дарвина о происхождении человека.
4. Дайте характеристику трудовой теории.
5. Охарактеризуйте синтетическую теорию эволюции.
6. В чем заключаются теории моно- и полицентризма?
7. В чем состоит гипотеза «Африканской Евы»?

### **Тема 3.3. Человек как объект социальной антропологии**

В истории социальной антропологии невозможно найти ни одного ученого, ни одной научной школы или направления, которые не обращались бы к человеку, к прямому или косвенному анализу различных сторон его материального и духовного бытия.

В различные эпохи мыслители по-разному определяли человека. Наиболее употребительным является «человек разумный». В зоологической классификации Карла Линнея фигурирует «рациональное животное», у Бенджамина Франклина человек – это «животное, производящее орудия», у немецкого философа-идеалиста Эрнста Кассирера – «символическое животное». Согласно датскому мыслителю Серену Кьеркегору, человек – это существо, делающее выбор, у Фридриха Ницше человек – это животное, способное обещать, у Жан-Жака Руссо «размышляющий человек – просто испорченное животное».

Иногда человек определялся как зверь, алчущий нового, в другом случае – как живое существо, которое может относиться к своей жизни принципиально аскетически. Человека трактовали и как безграничный микрокосм, т. е. как уникальное и вполне совершенное существо, наделенное добродетелями, и как ошибку природы, обреченную на гибель по причине несовершенства и порочности человеческой природы.

Макс Шеллер полагал, что при слове «человек» в сознании образованного человека сталкиваются три круга идей: во-первых, представления об Адаме и Еве, о творении, рае и греховности; во-вторых, греко-античный круг представлений об особом положении человека благодаря тому, что у него есть ум, речь,

разумность. В-третьих, круг представлений современного естествознания, согласно которому человек – это достаточно поздний итог развития Земли, существо, которое отличается от форм, предшествующих ему в животном мире, только степенью сложности соединения энергий и способностей.

Все названные и им подобные определения воссоздают собирательный образ человека, и тем не менее во все времена человек не переставал (и не перестает) быть загадкой мироздания.

Проблема человека всегда являлась одной из центральных проблем гуманитарного знания. Так, Древняя Индия ориентировала человека на достижение нирваны через отрешение от всего земного, на воссоединение «атмана» (души) с «брахманом» (космическим духовным началом). Традиционное общество Древнего Китая ориентировало на недеяние, которое лучше, чем деятельность без меры. Человек должен подчиниться общему потоку жизни, помня о том, что земля подчиняется законам неба, а небо подчиняется Дао как подлинному бытию мира. Из бытия мира все начинается и в него все возвращается, и человеку лучше следовать Дао, чем проявлять сомнительную активность.

Древняя Греция продолжает традицию космоцентризма, рассматривая человека и мир как единое целое. Человек – часть космоса, его микрокосм. Правда, позже формируется тенденция к антропоцентризму: с софистов и Сократа формируется новая культура, настоятельно требующая самопознания человека, претендующего быть «мерой всех вещей». Новая культура ориентировала человека на познание и освоение мира с учетом человеческих потребностей, рассматривая человека как природное существо.

В эпоху средневековья место космоцентризма занимает теоцентризм, который отводит человеку роль посредника Бога на земле. Человек – существо духовное, устремленное в потусторонний мир. В рамках этой культуры индивид ориентируется не на общественное мнение, а на признание своей вины перед Богом, на свое покаяние: не от общества, а от индивида зависит его перспектива (ад или рай).

В эпоху Возрождения концепция антропоцентризма теснит теоцентризм. Человек рассматривается в его земном предназначении, как способный к самотворчеству, с претензией на особое предназначение в этом мире. Человек свободен в выборе своей участи в этом мире, он может подняться до заоблачных высот или опуститься до скотского состояния: человек выбирает и несет ответственность за этот выбор.

В эпоху Реформации (XVI в. в Западной Европе) при рассмотрении человека усиливается внимание на его активности. Активность человека рассматривается как знак богоизбранности: человек живет не для того, чтобы есть (в этом случае он ничем не отличается от животного), а для того, чтобы работать. Только в работе он может найти себя, выразить свою подлинную сущность, самоосуществиться.

В эпоху Нового времени и Просвещения Вера уступает место Разуму: опираясь на Разум, человек должен реализовать свои естественные права в этом мире. И хотя социальные кризисы еще впереди, немецкая классика уже логически обосновывает необходимость Бога, иначе хаос захлестнет мир, а человек

потеряет себя. Бог выступает как «Абсолютная идея», и назначение человека состоит в том, чтобы всемерно содействовать ее саморазвитию. В этом проявляется и целесообразность, и необходимость активности человека, включая и его социальную активность. Против такого подхода выступил Людвиг Фейербах, выдвинувший на первый план природно-биологическое начало в человеке. С позиций антропологического материализма он объявил Бога прообразом человека, а сущность последнего рассматривал как производное природы.

Карл Маркс усилил антропологический материализм, наполнив его социальным содержанием. Человек рассматривался им не как природное существо, а как социальное, как совокупность общественных отношений, как существо безликое и абстрактное. Такой вывод вполне соответствовал человеку товарного производства, где все покупается и все продается, где человека превращают в производительную силу, функцию производства. Превращение человека в общественную функцию влечет за собой потерю человеческого, последнее облегчает инверсию человека виз цели в средство любого социального проекта.

Ностальгия по человеческому нашла свое выражение в русской религиозной концепции сродности, соборности, софийности. Для того, чтобы обрести себя и иметь свое будущее, человек должен постичь свою сродность с природой, обрести соборность (единство) с миром и проявить софийность (мудрость) в своих поступках. Только в этом случае человек сможет поставить под сомнение схему Нового времени «Человек человеку - волк» и реализовать формулу «Человек человеку - Бог».

Нетрадиционный взгляд на проблему человека просматривается и в неклассической, западной философии. Будучи неистовым борцом за чистоту религии, выступая противником буржуазного лицемерия, датский философ Серен Кьеркегор, предпочел сущности человека его существование. Согласно С. Кьеркегору, существование богаче сущности, поскольку только в существовании раскрывается уникальность и неповторимость человека.

В философии экзистенциализма категория «существование» стала отправной точкой построения концепции человека, как самореализующегося существа. Человек выбирает и реализует свой проект бытия, но с этим выбором связана и тревога за правильность совершенного поступка. Человек испытывает бессилие из-за отсутствия точки опоры в этом противоречивом мире, переживает отчаяние от действий, не обеспечивающих надежду на осуществление своих желаний.

Идея двойственности и противоречивости человеческой природы, наличие в ней природного и социального, стремление, как к созиданию, так и к разрушению, которое зачастую трансформируется в конфликт между «ангелом» и «зверем» в человеческой душе, нашла свое отражение и в творчестве Ф. Ницше, описавшем это состояние такими словами:

Я прекрасен, безобразен, груб и нежен, чист и грязен,  
Я и сложен, я и прост.  
Я в своем единстве разен.  
Крылья у меня и хвост.

Оригинальный подход к проблеме человека демонстрирует и философская антропология Макса Шеллера, с точки зрения которого, природа человека эксцентрическая, человек потерял свою самость и в силу этого приговорен к вечному поиску самого себя. Развивая идеи философской антропологии, Эрих Фромм отмечал, что поскольку человек вышел из мира природы, дорога назад ему закрыта, остается двигаться вперед, преодолевая неопределенность и сохраняя надежду обрести гармонию с миром природы и миром общества, реализовать оптимальное отношение в системе «микрокосм - макрокосм».

Подводя итог краткому анализу проблемы человека, можно сказать следующее: вся история человечества прямо или косвенно свидетельствует о том, что человек существо пограничное: он рожден природой, своим становлением обязан обществу, а развитием – самому себе. Природное (биологическое) начало представлено конкретным состоянием организма с присущими ему задатками. Социальное (общественное) начало определяется той системой общественных отношений, в которую включен человек. Духовное начало, как основа личностного развития, представлено способностью к сознанию и самосознанию, соотношению знания о себе и знания о мире.

### **Понятия «человек», «индивид», «личность»**

Для правильного понимания сущности личности необходимо в достаточной степени отделить его от близких к нему по значению понятий «человек» и «индивид».

**Человек** - это понятие родовое, выражающее общие черты, присущие человеческому роду. И поскольку человек есть существо биосоциальное, то в понятие это включаются как его общесоциальные черты, так и биологические, ибо носителем его социальной сущности является живой человеческий организм.

**Индивид** - это отдельный, конкретный человек, которому наряду с родовыми чертами Homo sapiens присущи и сугубо индивидуальные черты. Это касается его природных задатков, психических свойств, особенностей мышления, а так же потребностей и запросов. В этом смысле говорят об индивидуальности человека.

Следует отметить, что понятие «индивидуальность» в социальной литературе употребляется далеко не однозначно, с разбросом от отождествления индивида с индивидуальностью до отождествления индивидуальности с личностью. Если исходить из того, что каждое понятие должно нести уникальную смысловую нагрузку (в противном случае оно теряет смысл), то **индивидуальность** может быть определена как совокупность свойств и способностей, отличающих данного индивида от массы других. Иногда индивидуальность однозначно связывают с многогранностью способностей, дарований человека, но вряд ли с этим можно согласиться: индивидуальностями, несомненно, являются и те, кто обладает одной, но ярко выраженной способностью либо, обладая многогранностью таланта, реализует все же лишь одну из этих граней.

Каждая личность является одновременно человеком и гражданином, но далеко не каждый человек, индивид в своих общественных связях и поведении проявляет себя как личность. Это обнаруживается и тогда, когда мы бросаем

ретроспективный взгляд на исторический процесс, и на современном уровне развития общества. В условиях первобытного общества человек еще полностью слит с социальной общностью, членом которой он является (род, племя), не осознает себя как самостоятельная личность и на самом деле еще не является ею. Человек, по выражению К. Маркса, еще не оторвался от пуповины естественных связей. Исторически человек начинает формироваться как личность на основе выделения индивидуального труда, возникновения частной собственности, распада родоплеменного коллектива и отделения личных интересов от общественных.

То, что верно для филогенеза человеческого рода, верно и для онтогенеза - процесса развития отдельного индивида. С момента своего появления на свет ребенок является человеком и индивидом, но он еще не является личностью: для этого ему предстоит пройти сложный процесс и биологического, и психического, а главное — социального созревания, социализации. И хотя природную основу личности образуют ее биологические особенности (например, тот или иной тип нервной деятельности), определяющими факторами ее развития являются ее социальные качества — взгляды, способности, потребности, интересы, моральные убеждения.

**Личность** - это человеческий индивид в аспекте его социальных качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности и общественных отношений. Социальные качества личности проявляются в ее действиях и поступках, в ее отношении к другим людям. По этим поступкам можно судить о внутреннем мире человека, его духовных и нравственных качествах (как положительных, так и отрицательных). Это дает возможность не только объективного познания социальных качеств личности, но и формирующего воздействия на них.

Важно понять, что независимость личности, «личностный суверенитет» отнюдь не означает, что ее позиция обязательно должна быть противоположна позиции большинства или интересам общественного развития в целом. Речь идет о другом: независимо от того, присоединяется ли личность к мнению большинства или идет наперекор ему, в каждом конкретном случае это позиция личностная, пропущенная через мозг, чувства и совесть индивида. А потому следующий вопрос: каковы варианты взаимодействия личности и общества?

### **Личность и общество**

Взаимодействие личности и общества — это социально проблема, суть которой состоит в том, какие условия каждое конкретно-историческое общество предоставляет для становления личности и в какой мере деятельность личности влияет на общество.

В истории гуманитарного знания можно обнаружить три основных варианта решения этой проблемы.

Первый из них был предложен Джоном Локком в его учении о человеке как *tabula rasa* (чистой доске) и следовавшем из такого представления порочном круге: плохая среда «пишет» на этой доске таким образом, что создает плохого человека; последний же, будучи таковым, не может изменить плохую среду.

Реакцией на этот, отрицающий какую-либо активность человека подход явилась идеалистическая концепция, предложенная Людвигом Фейербахом. Исходя из принципиально правильной предпосылки об изменении социальной среды как результате деятельности человека, Л. Фейербах предположил, что сначала можно и должно изменить сознание людей, а уж затем изменившиеся люди изменят и свое общественное бытие.

Диалектически переработав варианты, предложенные предшественниками, сохранив все рациональное, что в них было, Карл Маркс сформулировал один из своих важнейших выводов: совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как революционная практика.

Таким образом, изменение человека, превращение его в личность происходит не до и не после (как автоматическое или полуавтоматическое следствие), но только в процессе деятельности, в том числе в процессе революционного преобразования человеком общества.

Если из наследия Дж. Локка была удержана догадка об отражении в характерных чертах индивида общественных условий и отношений данной конкретной эпохи, то при критической переработке учения Л. Фейербаха была сохранена выдвинутая им задача самосовершенствования личности, составляющая краеугольный камень его концепции. Эта гуманистическая задача сохраняет свое значение в условиях любого общества, коль скоро человек претендует на статус личности.

Говоря о воздействии социальной среды на человека, необходимо учитывать ее многослойность. При крупномасштабном подходе такими слоями будут мега (общество в общепланетарном масштабе) – макро (конкретно-историческое общество) - и микросреда (социальное окружение).

Так, воссоздавая образ того или иного исторического деятеля (полководца, мыслителя, законодателя, народного вождя, художника), исследователь обязан учитывать воздействие на личность каждого из этих слоев среды, воздействия только мега (политическая ситуация в мире) или макросреды (проведение социальных реформ, идеологический фон общества и т. д.) недостаточно. В противном случае образ получается искаженным, а многие важные моменты, связанные с ним, остаются непонятными. Помочь здесь может только обращение к микросреде, то есть выяснение специфических особенностей, в которых прошло их семейное воспитание, влияние приятельского окружения, личного жизненного опыта и т.д.

Следует помнить, что личность является не только объектом, но и субъектом общественных отношений. Однако активное воздействие личности на каждую из сред не равнозначно. Наибольшими возможностями для непосредственного воздействия личность располагает по отношению к микросреде. Что же касается ее воздействия на макро - и мегасреду, то в подавляющем большинстве случаев здесь приходится говорить о воздействии опосредованном - через включенность индивида в различного рода объединения в национальном и международном масштабах. В то же время по степени индивидуального вклада

личности в развитие каждой из сфер судят о ее масштабности. В этом смысле говорят о личностях рядовых, талантливых, выдающихся, гениальных.

**Вопросы и задания для самоконтроля:**

1. Каковы основные образы человека во Вселенной, сложившиеся в истории гуманитарного знания?

2. Любой ли человек (индивид) может быть определен как личность?

Ответ обоснуйте.

3. Что взял К. Маркс из классического наследия, формируя свою концепцию развития личности?

4. Свобода личности – понятие многогранное. Какие из граней Вам известны?

5. Возможна ли на Ваш взгляд абсолютная свобода личности?

6. Существует ли ответственность личности перед обществом? Если да, то насколько она важна?

## РАЗДЕЛ 3. СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ЧЕЛОВЕКА

### Тема 3.1. Социальность и культура

Любой социальный процесс вызван к жизни стремлением людей удовлетворять свои жизненные потребности, будь то личного, группового или общественного масштаба. Взаимодействуя друг с другом в преследовании своих конкретных целей, возникающих при этом, они, так или иначе, содействуют формированию типичных, стандартных парадигм такого взаимодействия, своеобразных алгоритмов совместного действия. Назовем их термином «социальность».

Взаимоотношения людей в таких случаях строятся согласно требованиям различных типов социальности. Учитель и ученики в ситуациях обучения, работодатель и работник в ситуациях труда, власть и гражданин в сфере государственных дел, продавец и покупатель в ситуации обмена и потребления и т.п. руководствуются возникшими в культуре взаимными ожиданиями-требованиями, и упорядочивающими, нормализующими их взаимоотношения и действия.

Социальная дифференциация указанных ролевых фигур формирует определенную социальную дистанцию между ними, размер которой определяется ценностнонормативными требованиями, установившимися в данной культуре: общество, стремящееся к социальному равенству, сокращает эту дистанцию, а общество, узаконивающее социальное неравенство, наоборот, пытается четко регулировать такое социальное расслоение между группами или их представителями. Например, социализм культивирует личные обращения типа товарищ или гражданин, а иной строй - господин.

Если мы подключим к анализу парадигм внешнего взаимодействия людей их внутренний план (картину мира), т.е., их личное отношение к возникшим стандартным взаимоотношениям, то могут возникнуть различные оценки. Оглянемся на эпоху Возрождения. Настроения людей, у которых к тому времени созрели чувства достоинства и социальной справедливости, думается, лучше всех выразил У. Шекспир:

Зову я смерть.

Мне видеть невтерпеж

Достоинство, что просит подаянья,

Над простотой глумящуюся ложь,

Ничтожество в роскошном одеянье,

И совершенству ложный приговор,

И девственность, поруганную грубо,

И неуместной почести позор,

И мощь в плену у немощи беззубой,

И прямоту, что глупостью слывет,

И глупость в маске мудреца, пророка,

И вдохновения зажатый рот,

И праведность на службе у порока.

Подобное братание противоположностей, перевертывание человеческих отношений с ног на голову возможны лишь при таких типах социальности, когда люди либо лично зависимы (как в условиях рабовладельческих, феодальных отношений, а также в бюрократических или мафиозных структурах), либо вечно зависимы (как в рыночных отношениях, когда деньги приобретают колоссальную силу и господство над людьми). На человеческие отношения накладывается социальная или экономическая маска, порой до неузнаваемости искажающая их родовое естество. И если мы возмущаемся такой несообразностью, значит, мы, пусть интуитивно, улавливаем человеческое измерение данных социальных отношений. С полным основанием можно считать Шекспира пионером такой, проделанной в поэтической форме.

Со времен Шекспира прошло более 400 лет, однако мало что изменилось в жизни в этом смысле. Попытка построения государственного социализма, вначале романтическая, а затем и бюрократически-, решить проблемы прозрачности человеческих отношений оказалась лишь экспериментом, поставленным, возможно, слишком рано в историческом смысле. Господство над человеком продуктов его деятельности, а, следовательно, и возможность его подавления с помощью этой силы (отчуждение человека), в истории пока усиливается.

Вспомним, что в культуру входит опыт жизнедеятельности людей, социально отобранный и ценностноупорядоченный, прошедший этап знаковой символизации. Именно в этом случае культура может передаваться, ей можно обучиться, ею можно руководствоваться в ситуациях взаимодействия людей. Следовательно, развитие внутреннего мира людей в целом совпадает с развитием их внешнего мира, уровнем их взаимодействия. Это совпадение совершается за счет их взаимной поддержки, когда развитие одной стороны обеспечивает условия для движения другой, сообщая ей стимулы для эволюции, создавая поле напряженности между сущим и должным.

Здесь находится поле нашего анализа. Традиционное общество, формируя и стабилизируя рутинные типы социальности, т.е. парадигмы взаимодействия и совместной жизни множества людей, обрекает на застой и их внутренний мир. Энергия духа в таком обществе используется для формирования у масс напряженного следования. Для отдельной личности при этом благом, видимо, является формирование в ее внутреннем мире поля напряженности между профанным и сакральным, обыденным и трансцендентным (повседневным, рутинным, с одной стороны, и священным, точнее, освященным - с другой). Чувство вины перед высшим существом за совершенные грехи формирует у нее совесть религиозного характера, появляется идея спасения души, возникают надежды на продолжение жизни в других мирах или душах. Сказывается ли такой отрыв духа человека от условий его повседневной жизни на изменении социальности, на возникновении новых ее типов? Анализ библейских нравоучений показывает, что они адресованы индивиду, служат саморегулированию им своего поведения, своих внутренних отношений к людям, миру, обществу и себе. В то же время они проповедуют терпимость в жизни (, и т.д.) заглушают естественный протест против эксплуатации несвободы, зависимости, произвола случая,

освящают существование социальной пирамиды с ее жесткими структурами, формирующиеся вследствие стихийно возникшего различия людей в отношениях статуса, престижа, богатства, собственности, возможностей, санкций.

Как же появилась светская культура, как произошел поворот духа людей к Земле? Состояние духовной жизни основной массы людей в Средние века и в начале эпохи Возрождения явно выражено в картине Брейгеля-старшего (середина XVI века). Высоко в небе разыгрывается трагедия Икара, попытавшегося вырваться из сетей повседневности ввысь и обрести свободу. Однако, судя по картине, этот порыв к свободе никем на земле не был замечен - крестьяне пахут землю, пасут скот, лица людей обращены к своим повседневным делам. Вырисовывается трагедия большого масштаба и характера - героический пример Икара не был, говоря современным языком, социально оценен и поддержан.

В эпоху Просвещения менталитет европейцев был разбужен усилиями целого сонма философов, прежде всего - французских энциклопедистов. Постепенно были разрушены предрассудки, которые якобы были виновны в воспроизводстве всех общественных зол. Критика началась с отрицания богословских объяснений мира и общества, религии как таковой за присвоенное ею право на безоговорочную власть над духовной жизнью людей и завершилась всеобъемлющей критикой всех законов и установлении абсолютистского государства. Попутно была решена и задача снятия ореола святости.

Святость традиций была серьезно поколеблена, они стали предметом выбора, а не безоговорочного следования им. Для того чтобы превратить время в созидательную силу, надо было открыть новые горизонты социального развития. А это было возможно лишь в случае соединения повседневной культуры с (И. Кант), т.е. создания поля напряженности между нормами и ценностями повседневной жизни и ориентирами высокой культуры за счет возведения разума, творца истины и прекрасного, на священный пьедестал (сакрализация знания).

Талант и умение работать должны были прийти на смену родовитости, клановости при распределении между людьми видов деятельности, которыми по традиции могли заниматься тогда лишь люди благородные по крови. Эта эмансипация, говоря нынешними словами - демократизация, коснулась многих сторон общественной жизни. Особенно четко этот момент начал проявляться в ходе Великой французской революции. Общественная роль «случайного» человека (человека, обязанного своим общественным положением такой случайности, как рождение в родовитой или богатой семье) постепенно стала уходить в прошлое. Лозунг революции «Свобода, равенство, братство!» увлек многих, выступив ориентирующим и мобилизующим смыслом социальных изменений. Новое соотношение разума и чувств (желаний) было кратко выражено еще в XVII веке формулой: «Свобода есть осознанная необходимость» (Спиноза).

«Хочу» было ограничено рассудком, стремящимся овладеть кругом жизненных необходимостей посредством их познания. Но для этого надо было также решить вопрос о свободе духа - было доказано, что лишь при свободном движении духа возможно творение новых ориентиров, т.е. универсальных ценностей, способных притягивать к себе и интегрировать в себя индивидуальные

сознания. Видами деятельности, посредством которых рождались эти универсальные ценности и смыслы, были объявлены наука и искусство - сферы «высокой культуры».

Следовательно, и люди, занимавшиеся соответствующей деятельностью, должны были быть людьми благородными, честными, свободными, а потому - достойными социального подражания. Так, по замыслу мыслителей эпохи Просвещения, человечество постепенно перешло бы от традиционного, застойного общества к культурному, причем без столкновений, социального хаоса и духовной дезориентации масс. Для этого надо было путем просвещения наделить людей разумом, повернуть лица крестьян с картины Брейгеля к солнцу, к свободному ощущению каждым человеком новых просторов для личной актуализации, открывающихся с помощью научного знания, т.е. нового понимания смыслов социальной и индивидуальной жизни.

Политическое самоосвобождение людей от отношений личной зависимости и замена их отношениями зависимости принесли новые проблемы, более глубокие и сложные. Появилась даже поговорка о том, что революцию замышляют гении, совершают фанатики, пользуются ее плодами - проходимцы. Это означает, что если люди ставят цель, основываясь лишь на разуме, то действует поговорка: «Благими намерениями выстлана дорога в ад». Поэтому позже разум был понят теоретиками прогресса лишь как «помощник интереса». Иными словами, общество надо перестраивать не на основе разума, а с помощью разума, опираясь на интересы того или иного класса.

### Тема 3.2. Эволюционный базис культуры

Потребность в культуре — результат длительной эволюции человеческого рода, в течение которой произошли очень важные изменения в строении тела. И первым среди них был переход к прямохождению, освободившему руки для употребления орудий труда. Последние разнообразили употребляемую пищу, а та в свою очередь вызвала серьезные изменения в строении челюстей, органов пищеварения и мозга.

Прямохождение является древнейшей системой гоминизации, сформировавшейся уже 3,5—4 млн. лет назад, а возможно, и ранее. Экспериментально показано, что по энергетическим затратам двуногая походка человека при ходьбе с нормальной скоростью эффективнее, чем типичная четвероногая походка млекопитающих или чем двуногая или четвероногая локомоция шимпанзе. Следовательно, бипедия давала предкам человека определенные энергетические преимущества.

Прямая походка изменила структуру гортани и открыла возможности возникновения речи. Произошедшие вслед за этим крупные изменения в репродуктивной системе женщины перекроили структуру половых отношений. Кроме того, потребовалась мощная надстройка к ним в виде социальных отношений. Дело в том, что у более сложного вида живых существ, каковым теперь являлся *Homo sapiens*, рождались самые беспомощные детеныши. Их выживание напрямую зависело от того, как сильно помогает в их воспитании вся груп-

па. Так параллельно институту родительства формируется внутригрупповая социальная структура.

Слабость человеческих детенышей компенсировалась удивительной гибкостью и адаптивностью. Программу инстинктов заменила совокупность навыков — система обученных практических умений, приобретенных путем передачи знаний и их практической тренировки. Недаром многие антропологи так и определяют культуру — как совокупность социальных навыков и умений.

Каждое новое поколение, вынужденное заново обучаться социальным знаниям, делало это немножко на более высокой ступени, чем предыдущее. Так накапливались и приумножались знания, так они постепенно развивались и углублялись. А здесь уже надо говорить о культурном и социальном прогрессе человечества. Биологическая эволюция закончилась, началась эволюция культурная.

Биологическая эволюция подарила человеку уникальный инструмент — мозг, способный улавливать самые невероятные сочетания звуков, и гортань, способную их производить. Благодаря универсальности речевых возможностей человек создал языки самой разной сложности и самых разных видов. Язык дал возможность создавать, накапливать, передавать, записывать информацию.

Люди способны осмысливать свои поступки и контролировать природные импульсы при помощи искусственно сотворенных правил, норм, ритуалов и церемоний. Однако превалирование культурного начала над природным произошло не сразу. Потребовались миллионы лет, в течение которых неподконтрольные импульсы животных переплавлялись в утонченные чувства, систему внутреннего контроля и логическое мышление.

Сознание *Homo sapiens sapiens* составляют идеи, нормы, принципы и символы, которые рождаются в организованных группах и ради организации совместного взаимодействия в группах. Хотя их носители — отдельные индивиды, правила и нормы принадлежат человеческому коллективу в целом. В каждой местности, замкнутой географическими границами и служащей средой обитания самостоятельного этнического объединения, возникают свои, в чем-то непохожие на других, культурные коды поведения, иначе говоря, системы правил и норм, регулирующих взаимодействие с соплеменниками и представителями чужих этносов.

Понадобилось 2—3 млн. лет непрерывной биологической эволюции и еще 40 тыс. лет более интенсивной культурной эволюции, чтобы в конечном итоге создать мозг, поражающий своими возможностями и достижениями. Все, что создает человек, возникает как естественное продолжение, выведенное во внешний материальный мир, его разума и воли. В любом культурном изобретении воплощен тщательно закодированный, многократно проверенный экспериментами социальный опыт.

### **Человеческий мозг и культурные условности**

В сравнении с размерами тела человеческий мозг много крупнее, чем у других животных. В нем больше каналов и специализированных зон, где разворачиваются грандиозные по своей сложности умственные процессы. Животные

способны научиться контролировать разве что отдельные реакции. Но только человеческому существу подвластно контролировать все реакции и, более того, заменять естественные на искусственно приобретенные (благодаря обучению).

Сравним схему инстинктивного и социального поведения. В первом случае между импульсом, поступающим извне, и ответной реакцией организма нет никаких посредников. Все животные функционируют по схеме «стимул—реакция», а люди — только попав в экстремальные ситуации.

Человек подчиняется культурным условностям, которые встают на пути между стимулом и реакцией. Они разрывают непрерывную цепь естественного поведения.

Содержанием сознания выступает усвоенный отдельным человеком культурный опыт человечества, т.е. совокупность правил, норм и символов. Оно, это сознание, и выступает в роли незримого цензора. З. Фрейд придумал ему специальное название — Сверх-Я. Оно соотносит каждый природный импульс с культурными правилами.

Культуру можно представить себе как внешнюю среду или продолжение нашего мозга, чувств и поведения. Она создается, сохраняется и изменяется благодаря социальному взаимодействию. Научение культурным нормам можно назвать процессом социализации. Конечная цель социализации — достижение конформизма с ожиданиями окружающих людей.

Правда, социализация как продолжающийся всю жизнь процесс подстраивания под ожидания «значимых других» никогда не бывает завершенной: сто-процентного соответствия нормам и требованиям среды никто из нас не достигает. Всегда остается некий зазор — степень отклонения (культурной девиации), показывающая уровень независимости наших мнений, взглядов, мыслей и поведения от мыслей и взглядов «социальных близких». Благодаря чему люди разнообразны и непредсказуемы в своих действиях. Хотя эта непредсказуемость распространяется скорее на конкретные, частные поступки и не распространяется на поведение в целом. Оно по большому счету предсказуемо.

Слегка отклоняющееся от среднего стандарта поведение называют разнообразным, сильно отклоняющееся — девиантным, или нонконформизмом, а просто неординарное поведение зовут экстравагантным.

### **Возникновение культуры**

По мнению специалистов, род возник на рубеже раннего и позднего палеолита. Именно в это время появляется современный тип человека. Господство биологических законов естественного отбора кончается. Человек расселился по всем климатическим зонам Земли. Появляются одежда, жилище и очаг, климат становится постоянным. Род — дисциплинированный и организованный коллектив, создавший постоянные условия жизни. Отныне главным стало не приспособление к среде, а адаптация к законам и нормам коллектива.

Начинается социализация в подлинном смысле слова. В мозге человека того исторического периода были наиболее развиты как раз те участки, которые связаны с общественной жизнью. Они регулировали взаимоотношения и тормозили проявления зоологического индивидуализма.

По-видимому, первоисточником культуры, а затем цивилизации стала группа, состоящая из матери и ребенка. Единственным средством выживания таких групп было фуражирование — поиск подножных кормов (фруктов, корнеплодов, ягод, орехов) с целью их немедленного потребления. Детско-материнские группы дополнялись одним или несколькими взрослыми самцами, следовавшими за ними. Из них отбирались кандидаты для спаривания и ухода за детьми. Этот исторический период называют периодом предлюдей.

Около 400 тыс. лет назад появилось население, которое с большими натяжками можно было окрестить «людьми». Из Африки — прародины всего человечества — через Азию они проникли на юг Европы. Их называют *Homo sapiens*. У них были довольно сложный мозг и похожий на нас скелет. В их распоряжении находились простейшие орудия труда. Люди вида *Homo sapiens* были организованы в локальные группы численностью 20—30 человек. На смену фуражированию пришло более прогрессивное собирательство, при котором находимая пища складировалась и сохранялась для более позднего потребления.

Собирательство оказалось более трудоемким, но и более эффективным приемом хозяйствования. Оно включало транспортирование, складирование и хранение даров природы. Поскольку в это время был уже открыт огонь, вполне вероятно, что и мужчины, и женщины совместно охотились. Трудовая кооперация представителей двух разных полов дополнялась, по всей видимости, кооперацией социальной. Уже в этот период можно говорить о зарождении протосемьи, зачатков воспитания и социализации подрастающего поколения, в котором принимала участие не только мать, но и отец. Ученые считают этот шаг решительным прорывом к образованию в будущем общества, ибо отец обучает ребенка, прежде всего социальным навыкам.

В промежутке между 75 и 100 тыс. лет тому назад появился более «современный» вид *Homo sapiens*, который примерно 40 тыс. лет назад эволюционировал в *Homo sapiens sapiens*.

С него берут свое начало все живущие сегодня народы. А поскольку все мы произошли от одного корня, никакая теория о превосходстве одной расы или нации над другими не имеет научной основы.

В последние 10 тыс. лет человек двигался вперед гораздо быстрее, чем в предшествующие миллионы лет. За этот период он прошел путь от каменного века до освоения космоса. Сегодня один человек узнает за один день больше, чем его предок, живший в саванне, узнавал за всю жизнь. Половину всех своих знаний человечество получило в XX в.

Специалисты утверждают, что истоки культуры восходят к тому времени, когда наши предки начали иначе относиться к умершим. Ни одно животное не хоронит погибших сородичей. Это делает только человек. Первым начал хоронить своих предков, по видимому, неандерталец — 80—100 млн. лет назад.

Факты свидетельствуют о том, что биологическая эволюция закончилась с окончанием последнего ледника. Окончание эволюции человека означает, что появившаяся речь (язык), вклинившись между ним и окружающей средой, неимоверно ускорила разрыв с природой. Впервые культурная эволюция,

начавшаяся 40 тыс. лет назад, стала обгонять биологическую: инстинкт и эмоции уравновесились обычаем и мыслью.

Итак, культурная эволюция — специфическая особенность человека, отличающая его от всех других видов живых существ. Богатая и разнообразная информация, накопленная в ходе этого процесса, не только способствовала выживанию человека, но исключительно повысила его шансы в борьбе за существование. С помощью культурной эволюции человек выработал такое поведение, которое постоянно повышает его приспособленность к жизни.

За очень короткий отрезок времени человечеству удалось освоить — и даже усовершенствовать — большинство специфических навыков, которыми другие организмы овладевали на протяжении всей биологической эволюции.

Знаменательно, что нынешний внешний облик человека на протяжении длительного времени остается практически неизменным. Культурная эволюция, усовершенствовав поведение человека и тем самым обеспечив ему высокую конкурентоспособность в борьбе за жизнь, сделала ненужными любые изменения человеческого организма, не относящиеся к мозгу и нервным клеткам. Большое значение для культурной эволюции имели такие физиологические особенности, как большой объем мозга и продолжительный период детства.

Отбор индивидов, которые смогут выжить и оставить потомство, шел, в общем-то, по одному-единственному признаку — способности использовать культурную эволюцию, так как именно она обусловила успешное развитие человечества. Человек — единственный продукт культурной эволюции.

### **Основные концепции развития культуры (цивилизации)**

Книга О. Тоффлера «Шок будущего» (1970) в свое время стала бестселлером. Автор сделал вывод о том, что ускорение социальных и технологических изменений создает все больше трудностей для адаптации внешней и внутренней среды человека. 50 тысяч лет человеческой истории Тоффлер измерил числом поколений, каждое продолжительностью в 62 года. Таких поколений набирается приблизительно 800, 650 из них обитали в пещерах. Только 70 последних поколений узнали письменность, лишь 4 поколения научились более или менее правильно измерять время, только 2 последних пользуются электродвигателем. Подавляющее большинство материальных ценностей, с которыми мы имеем дело в повседневной жизни, впервые создано нынешним, восьмисотым поколением. Количество окружающих нас предметов удваивается через каждые пятнадцать лет. В конце своей жизни нынешний подросток будет жить в предметном мире, в 32 раза превышающем предметный мир его родителей. Внутренний мир человека не сможет приспособиться и эффективно взаимодействовать с этим окружением. Отсюда — психологический шок, ожидающий человека в недалеком будущем. Таков общий вывод автора.

Журналистский прием контраста, примененный О. Тоффлером, естественно, впечатляет. Но так ли мрачно обстоит дело в действительности? Чтобы выяснить это, необходимо хотя бы кратко ознакомиться с основными концепциями развития цивилизации (культуры).

Интеллектуальным источником всех концепций цивилизации (культуры) является то или другое понимание тем или иным крупным автором исторического процесса — всемирного или регионального. Поэтому можно с полным основанием согласиться с афоризмом К. Маркса о том, что «история — это современная мысль о прошлом».

Древнейшие из расшифрованных письменных памятников Египта и Месопотамии, трудности, с которыми встречаются исследователи из-за понятийных барьеров, говорят об одном универсальном явлении: подобно тому как природные условия, общественная структура, экономический базис и, вероятно, все другие аспекты цивилизации варьировали на протяжении времени, точно так же и мышление (менталитет) людей претерпевало изменения. Так, причинную обусловленность фактов древнее мышление видело в их божественной предопределенности (писцы перед описанием факта указывали его предзнаменование, исходящее от небесных сил).

Такой подход в классическую эпоху (Греция: Платон, Аристотель, Фукидид, Геродот) полностью изменяется: начинается поиск *земных* причинно-следственных связей фактов, отмечается направленность движения истории, ее цикличность. Платон в «Законах» и «Государстве» описывает эволюцию общества от догосударственных образований и примитивных государств до возникновения цивилизации. Была доказана идея, что через понимание прошлого можно прийти к предсказанию будущего. Фукидид обнаружил в истории повторяющуюся модель: взлет цивилизации неизбежно сменялся ее падением — результатом «непомерно возросшего высокомерия и гордыни». Он говорил, что могущество вело к обогащению, обогащение влекло за собой спесь и потакание прихотям; последнее, в свою очередь, приводило людей к мысли о том, что они могут не подчиняться законам человеческого поведения (этот вывод Фукидид получил из анализа истории Персидского царства и предсказал Афинам ту же судьбу).

Более поздние греческие исследования истории направлялись мыслью Аристотеля о том, что тот, кто рассматривает вещи в их становлении и происхождении — будь то государство или что иное, — получит о них самое ясное представление.

Позже Августин (354—430) утверждал, что вся история есть линейный процесс, направленный божественным промыслом к единой (конечной) цели. Линейность (универсальность для всех цивилизаций единой цели) и необратимость истории, а также ее предопределенность — вот основные идеи, господствовавшие в его время в понимании истории.

Дж. Вико (1668—1744) выдвинул идею исторического круговорота (теорию спирали) и утвердил греческую идею о циклическом развитии цивилизации. Он перешел к исследованию элементов для определения общих моделей: так, он выработал принципы исследования таких культурных характеристик, как классовое сознание, мифы и техника.

Ж.Ж. Руссо (1712—1778) был убежден в том, что любая цивилизация является разрушителем всего доброго, заложенного в человеке от природы.

Г.В.Ф. Гегель (1770—1831) применил диалектический принцип анализа исторического процесса.

О. Конт (1798—1857) — основатель взгляда на социологию, социальную физику, — применяя сравнительно-исторический метод исследований, обосновал вывод о том, что на Земле можно одновременно наблюдать все разнообразные стадии эволюции, все социальные ступени развития человеческого общества.

Карл Маркс (1818—1883) обосновал концепцию исторического материализма (теорию формаций) и этим дал вариант универсального объяснения исторического развития: экономический прогресс — главный двигатель общественного развития; изменения в экономическом базисе приводят к трансформациям во всех надстроечных институтах общества.

О. Шпенглер (1880—1936) заимствовал у греков идею цикличности развития цивилизации. Он рассмотрел семь крупнейших цивилизаций (египетскую, китайскую, семитскую, еврейско-арабскую, греко-римскую, западную, мексиканскую) и обосновал вывод о том, что каждая цивилизация проходит стадии, аналогичные стадиям жизненного цикла человека, — рождение, детство, юность, зрелость, старость и смерть. Средний жизненный цикл каждой цивилизации, по Шпенглеру, — тысяча лет. Одним из первых он дал определение культуры: «Культура есть единство художественного стиля во всех проявлениях жизни народа», предсказал гибель европейской культуры и цивилизации (в книге «Закат Европы»), стремился выделить в каждой культуре «гештальт», т.е. общую форму и стиль, характерные для этой культуры.

П. Сорокин, Л. Роберт, Ф. Боас — все они отрицательно относились к попыткам антропологов построить универсальную историю культур (их позиция была, конечно, реакцией на теории эволюционизма в социокультурной области, распространившиеся в конце XIX века).

А. Тойнби (1881—1975) является автором самого крупного в XX веке труда по истории цивилизации. После работ Гегеля и Маркса это наиболее значительная работа в области философии истории. Тойнби выделил 21 цивилизацию, ввел понятие «вызова и ответа». Каждая цивилизация сталкивается с необходимостью дать ответ на тот или иной «вызов» — состояние природной среды, демографическое давление, войну, экономический кризис и т.д. Он применил энвайронментальный метод к анализу истории цивилизации (энвайронмент — среда, окружающие условия). Факторами, стимулирующими развитие цивилизации, являются, по Тойнби, внешние причины (прежде всего географические, климатические, экологические), ослабление же и разложение цивилизации происходят в силу внутренних причин. Цивилизация распадается, когда для ответа на новые «вызовы» ей не хватает творческого руководства.

Т. Парсонс (1902—1979) обосновал концепцию «эволюционной универсалии». Она базируется на двухстадийной эволюционной модели, различающей «доисторические» и «исторические» формы развития человечества. Стартовая стадия — примитивное общество, структура которого ограничивается семейными связями. Предпосылками дальнейшего социокультурного развития Парсонс считал родство, технологию, язык, религию. Две универсалии стали побу-

дителями нарушения структуры социальных связей, на которых базировалась «примитивная» стадия социокультурной эволюции: а) система общественного разделения труда, независимая от структур родства; б) система социальной стратификации, т.е. культурно обозначенного (маркированного) закрепления устойчивых границ между иерархически упорядоченными социокультурными группами, составляющими общество. На второй стадии появляются такие универсалии, как система рынка и денег, бюрократия, универсалистская правовая система, демократическая ассоциация.

Приведенный краткий обзор основных концепций истории и теории цивилизации (культуры) позволяет увидеть и оценить как разнообразие подходов, так и пестроту результатов исследований. Это свидетельствует о сложности проблемы, а также, возможно, и о недостаточности осмысленного исторического материала и интеллектуального потенциала науки.

### **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. В чем заключается эволюционные основания культуры?
2. В чем особенность человеческого мозга?
3. Представьте процесс формирования культуры.
4. Охарактеризуйте античные представления о культуре.
5. В чем заключается марксистский подход?
6. Дайте характеристику концепциям культуры (цивилизации) сложившимся в XX веке.

## **Тема 3.3. Роль языка в формировании человека и культуры.**

### **Язык как общественное явление**

Современная лингвистика рассматривает значительное число вопросов, связанных с функционированием языка в обществе. Язык – необходимое условие существования и развития человеческого общества.

Язык обслуживает общество, и это позволяет отнести его к общественным явлениям. К общественным явлениям, кроме языка, относят экономический строй общества, политические, правовые, религиозные, эстетические, философские взгляды общества и соответствующие им учреждения и т.д. Однако в отличие от названных общественных явлений язык применяется во всех сферах человеческой деятельности – в сфере культуры, образования, производства, науки и прочее. Это связано с главной функцией языка – быть средством общения. Язык, являясь порождением общества, в то же время превращается в одно из главных условий существования самого общества.

При характеристике языка как общественного явления следует также учитывать его зависимость от изменения состояния человеческого общества. Язык способен отражать изменение в жизни общества во всех его сферах, что существенным образом отличает его от всех других общественных явлений.

Эта зависимость ярче всего проявляется в диалектном членении языка, связанном с территориальным и социальным дроблением. Особенностью отра-

жения языком социальной организации является сохранение в современном языке тех черт, которые фиксируют прошлые общественные уклады и социальные структуры. С изменением общественного уклада диалекты сохраняются, правда их роль как средства общения становится иной.

Общественный характер языка отражается и в истории образования литературных языков, когда общенародная разновидность языка развивалась на базе диалекта той области, района или города, которые были более развитыми в экономическом, культурном отношении. Так, русский литературный язык сформировался на основе московского диалекта.

Человеческое общество не представляет абсолютно однородного коллектива. В нем наблюдается дифференциация, вызываемая различными причинами. Это может быть дифференциация по классовому, сословному, имущественному и профессиональному признаку, которая, естественно, отражается в языке.

Язык отдельного человека зависит от окружающей среды и находится под влиянием речи коллектива, т.е. является социальным явлением.

Датчанин Ельмслев в своей книге «Пролегомены к теории языка» дает исчерпывающую характеристику языку как явлению: «Язык человеческой речи - неисчерпаемый запас разнообразных сокровищ. Язык неотделим от человека и следует за ним во всех его действиях. Язык - инструмент, посредством которого человек формирует мысль и чувства, настроения, желания, волю и деятельность. Язык инструмент, посредством которого человек влияет на людей, а другие влияют на него. Язык - первичная и самая необходимая основа человеческого общества. Но он также конечная необходимая опора человеческой личности, прибежище человека в часы одиночества, когда разум вступает в борьбу с жизнью и конфликт разрождается монологом поэта или мыслителя. Но язык не внешнее явление, которое лишь сопровождает человека. Он глубоко связан с человеческим разумом. Это богатство памяти, унаследованное личностью и племенем. Язык настолько глубоко пустил корни в личность, семью, нацию, человечество и саму жизнь, что мы иногда не можем удержаться от вопроса, не является ли язык не просто отражением явлений, но их воплощением, тем семенем, из которого они выросли. В силу этих причин язык всегда привлекал внимание человека, ему удивлялись, его описывали в поэзии и науке. Наука стала рассматривать язык как последовательность звуков и выразительных жестов, доступных точному физическому и физиологическому описанию. Язык рассматривается как знаковая система и как устойчивое образование, используемое как ключ к системе человеческой мысли».

### **Основные теории и гипотезы происхождения языка**

Существует ряд теорий и гипотез о происхождении языка, но ни одна из них не может быть подтверждена фактами в силу огромной отдаленности события по времени.

#### *Звукоподражательная гипотеза*

Принципы звукоподражательной теории попытался обосновать в конце XVII - начале XVIII века Готфрид Вильгельм фон Лейбниц (1646-1716). Вели-

кий немецкий мыслитель указывал, что существуют языки производные, поздние, и существует язык первичный, «корневой», из которого образовывались все последующие производные языки. По мысли Лейбница, звукоподражание имело место, прежде всего, в корневом языке и лишь в той мере, в какой «производные языки» развивали дальше основы корневого языка, они развивали вместе с тем и принципы звукоподражания. В той же мере, в какой производные языки отходили от корневого языка, их словопроизводство оказывалось все менее «естественно звукоподражательным» и всё более символическим.

Принимая звукоподражание как принцип происхождения языка, как принцип, на основании которого возник «дар речи» у человека, Лейбниц отвергает значение этого принципа для последующего развития языка. Недостатком звукоподражательной теории можно назвать то, что сторонники этой теории рассматривают язык не как общественное, а как естественное (природное) явление.

**Гипотеза эмоционального происхождения языка (гипотеза междометий)**

Важнейшим ее представителем был Жан-Жак Руссо (1712-1778). В трактате о происхождении языков Руссо писал, что «страсти вызвали первые звуки голоса». Цивилизация испортила человека, и язык, по мысли Руссо, испортился из более богатого, эмоционального, непосредственного сделался сухим рассудочным и методическим.

Шарль де Бросс (1709-1777), французский писатель-энциклопедист, наблюдая за поведением детей, обнаружил, как первоначально лишённые смысла детские восклицания, переходят в междометия, и решил, что первобытный человек прошел ту же стадию. Его вывод: первые слова человека - это междометия.

Этьен Бонно де Кондильяк (1715-1780), французский философ, полагал, что язык возник из потребности взаимопомощи людей. Его создал ребенок, так как ему нужно сказать матери больше, чем мать должна сказать ему. Кондильяк выделял три вида знаков: а) случайные, б) естественные (природные крики для выражения радости, страха и т.д.), в) избранные самими людьми. Крики сопровождались жестом. Затем люди стали использовать слова, которые первоначально были только существительными. При этом первоначально одно слово выражало целое предложение.

Английский натуралист Чарльз Дарвин (1809-1882) считал, что звукоподражательная и междометная теории - это два основных источника происхождения языка. Он обратил внимание на большие способности к подражанию у обезьян, наших ближайших родственников. Он также полагал, что у первобытного человека во время ухаживаний возникали «музыкальные кадансы», выражающие различные эмоции - любовь, ревность, вызов сопернику.

Эмоциональная теория получила своеобразное развитие в XIX - XX веке и стала называться теорией междометий.

Один из защитников этой теории русский лингвист Дмитрий Николаевич Кудрявский (1867-1920) считал, что междометия были своеобразными первыми словами человека. По мнению Кудрявского, в междометиях звук и значения ещё были соединены неразрывно. Впоследствии, по мере превращения междо-

метий в слова, звук и значения разошлись, причем этот переход междометий в слова и был связан с возникновением членораздельной речи.

### **Гипотеза жестов**

Выдвигали эту теорию Этьен Кондильяк, Жан Жак Руссо и немецкий психолог и философ Вильгельм Вундт (1832-1920), который полагал, что язык образуется произвольно и бессознательно. Но сначала у человека преобладали физические действия (пантомима). Причем эти «мимические движения» были трех видов: рефлекторные, указательные и изобразительные. Рефлекторным движениям, выражающим чувства, позже соответствовали междометия. Указательным и изобразительным, выражающим соответственно представления о предметах и их очертания, соответствовали корни будущих слов. Первые суждения были только сказуемыми без подлежащих, то есть слова-предложения: «светит», «звучит» и т.д.

Ж.-Ж. Руссо подчеркивал, что с появлением членораздельного языка жесты отпали как основное средство общения - у языка жестов немало недостатков: трудно пользоваться во время работы, общаться на расстоянии, в темноте, в густом лесу и т.д. Поэтому язык жестов был заменен звуковым языком, но полностью не вытеснен.

Жесты как вспомогательное средство общения продолжают использоваться современным человеком. Невербальные (несловесные) средства общения, в том числе жесты, изучает паралингвистика как отдельная дисциплина языкознания.

### **Гипотеза социального договора**

Эту гипотезу поддерживал английский философ Томас Гоббс (1588-1679): разобщенность людей - их естественное состояние. Семьи жили сами по себе, мало общаясь с другими семьями, и добывали пищу в тяжелой борьбе, в которой люди «вели войну всех против всех». Но чтобы выжить, им пришлось объединиться в государство, заключив между собой договор. Для этого потребовалось изобрести язык, который возник по установлению.

Ж.- Ж. Руссо полагал, что если эмоциональные выкрики - от природы человека, звукоподражания - от природы вещей, то голосовые артикуляции - чистая условность. Они не могли возникнуть без общего согласия людей. Позднее по договоренности (по общественному договору) люди договорились об используемых словах. Причем чем более ограниченными были знания людей, тем обширнее был их словарный запас. Сначала каждый предмет, каждое дерево имели свое собственное имя, и лишь позже появились общие имена.

### **Трудовая теория Ф. Энгельса**

В связи с трудовой теорией происхождения языка следует назвать работу Ф. Энгельса (1820-1895) «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». Энгельс разъясняет условия появления языка: «Когда после тысячелетней борьбы рука, наконец, дифференцировалась от ноги и установилась прямая походка, то человек отделился от обезьяны, и была заложена основа для развития членораздельной речи...».

Вертикальная походка была в развитии человека предпосылкой возникновения речи, и предпосылкой расширения и развития сознания. Революция, ко-

торую человек вносит в природу, состоит, прежде всего, в том, что труд человека иной, чем у животных, - это труд с применением орудий труда, и притом изготавливаемых теми, кто ими должен владеть, а тем самым труд прогрессирующий и общественный.

Люди пришли к тому, что у них появилась потребность что-то сказать друг другу. В результате сформировался специфический орган: «неразвитая гортань обезьяны медленно, но неуклонно преобразовывалась путем модуляций для все более развитой модуляции, а органы рта постепенно научались произносить один членораздельный звук за другим».

Таким образом, язык мог возникнуть только как коллективное достояние, необходимое для взаимопонимания. Но не как индивидуальное свойство той или иной вочеловечившейся особи. Энгельс пишет: «Сначала труд, а затем и вместе с ним членораздельная речь явились двумя самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг человека постепенно превратился в человеческий мозг».

### **Теория спонтанного скачка**

По этой гипотезе язык возник скачком, сразу же с богатым словарем и языковой системой. Высказывал гипотезу немецкий лингвист Вильгельм Гумбольдт (1767-1835): «Язык не может возникнуть иначе как сразу и вдруг, или, точнее говоря, языку в каждый момент его бытия должно быть свойственно все, благодаря чему он становится единым целым... Язык невозможно было бы придумать, если бы его тип не был уже заложен в человеческом рассудке. Что-бы человек мог постичь хотя бы одно слово не просто как чувственное побуждение, а как членораздельный звук, обозначающий понятие, весь язык полностью и во всех своих взаимосвязях уже должен быть заложен в нем. В языке нет ничего единичного, каждый отдельный элемент проявляет себя лишь как часть целого. Каким бы естественным ни казалось предположение о постепенном образовании языков, они могли возникнуть лишь сразу. Человек является человеком только благодаря языку, а для того, чтобы создать язык, он уже должен быть человеком. Первое слово уже предполагает существование всего языка».

В пользу этой гипотезы также говорят скачки в возникновении биологических видов.

### **Генеалогическая классификация языков**

Генеалогическая классификация языков устанавливается на основе сравнительно-исторического метода.

Основываясь на различных проявлениях языкового родства, ученые-лингвисты выделяют 12 основных языковых семей, охватывающих в совокупности 96% языков мира. В свою очередь каждая из семей подразделяется на подсемьи, или ветви, состоящие из языков, более близких друг другу, чем языкам других подразделений. Почти каждый язык имеет варианты, обусловленные социальными и географическими факторами, диалекты (региональные варианты внутри языка, употребляемые ограниченной группой людей, принадлежащей к территориальной или иной общности).

Известны следующие большие языковые семьи: индоевропейская, финно-угорская, тюркская, тунгусо-маньчжурская, иберийско-кавказская, семитская, хамитская, палеоазиатская и т.д. Особое положение среди языков мира занимают тибетско-китайские языки, а также языки-одиночки: японский, баскский и др.

Одной из самых распространенных языковых семей, представленной на всех континентах Земли, является индоевропейская, время формирования которой ученые относят к эпохе бронзы, а возможно, и к более раннему периоду. По мере ее возникновения внутри нее выделялись языковые группы, ставшие позднее языковыми ветвями данной семьи. Регионы, в которых происходило первоначальное формирование народов, говоривших на индоевропейских языках, точно не установлены. В индоевропейскую языковую семью входят следующие ветви: славянская, балтийская, германская, кельтская, романская, албанская, греческая, армянская, иранская, нуристанская, индоарийская. Внутри каждой ветви выделяются подгруппы языков которые распадаются на отдельные языки.

Например, внутри славянской ветви языков выделяются восточнославянская (русский, украинский, белорусский), западнославянская (польский, чешский, словацкий) и южнославянская подгруппа (болгарский, сербохорватский, словенский). К индоарийской ветви относятся ведийский язык (на этом языке были сложены во втором тысячелетии до нашей эры гимны «Ригведы» и записаны различные «Веды» (сборники песнопений и иные ритуальные тексты); санскрит - древний индийский язык; хиндустани (язык современной Индии и Пакистана), этот язык известен в двух литературных формах - хинди (государственный язык Индии) и урду (государственный язык Пакистана); бенгали - этот язык также широко распространен в Индии.

Сейчас родство языков, входящих в эти ветви, уловить довольно сложно, однако три тысячи лет назад на одном языке говорили славяне, латыши и литовцы, а еще раньше - славяне и немцы. Праславянский и прагерманский языки были братьями, они отделились от древнеевропейского языка, а тот в свою очередь вместе с индоиранскими языками вышел из лоно общего индоевропейского языка.

Данная пирамида индоевропейских языков представляет собой только одну из составных частей еще более грандиозной языковой пирамиды так называемых ностратических языков. Ностратическими (лат. *nostra* — наша) их назвал финский ученый Х. Педерсен. По его мнению, эта гипотетическая макросемья изначально включала в себя все языки Евразии и Африки: индоевропейские, картвельские, семито-хамитские, уральские, тюркские, монгольские, тунгусо-маньчжурские, корейские, дравидские и др.

Понятие семьи по отношению к языкам означает, что данные языки связаны между собой в процессе происхождения и исторического развития, причем характер этого последнего определяется общественной природой языка. Когда говорят, что романские языки родственны между собой, это означает, что они возникли из одного источника - латинского языка. Понятие родства языков является понятием чисто лингвистическим. Его ни в коем случае нельзя смести-

вать ни с этническими взаимоотношениями народов, ни с их расовыми признаками. Языковое родство далеко не всегда определяется географической близостью. Венгерский язык находится в окружении индоевропейских языков, но сам принадлежит к другой языковой семье - финно-угорской. Язык небольшого баскского народа на Пиренейском полуострове со всех сторон граничит с романскими языками, но сам романским языком не является.

Родство языков обнаруживается, прежде всего, в его грамматическом строе, в общности их старого словарного фонда, в закономерных звуковых связях между ними.

### **Язык и культура**

Труд, сознание и членораздельная речь — главные свойства человека, возникшие исторически (в филогенезе) и формируемые при индивидуальном освоении культуры (в онтогенезе). В культуре повседневности язык является основной знаковой системой, позволяющей людям понимать друг друга в любых ситуациях социального взаимодействия. Язык существует в устной и письменной формах (вербальные формы), телодвижениях и мимике (невербальные формы), искусственных формах (машинный язык, язык математических и других символов). В мире насчитывается несколько тысяч живых языков: от бесписьменных племенных языков, на которых говорят иногда лишь десятки человек, до национальных языков, которыми пользуются многие миллионы людей и на которых создана богатая литература. Свыше 60% населения Земли говорят на десяти наиболее распространенных языках.

Жизнь языка в обществе — основная проблема социолингвистики. Социологическое направление в лингвистике связано с интересом к функционированию живого разговорного языка, его социальной и территориальной дифференциации. Основными проблемами являются вопросы: кто с кем разговаривает, как средства массовой коммуникации говорят со слушателями, какова языковая политика государства? Кто и что говорит, с кем и на каком языке, при каких социальных обстоятельствах, с какой целью, каковы последствия речевого акта — вот предмет социолингвистики. Во внимание берутся ролевые, ситуационные и тематические типы речевого поведения (статус, роль, социальная ситуация).

Социальную антропологию интересуют, вопросы существования и развития языка как главного семиотического средства, структурирующего и обозначающего опыт. В языке упорядочивается, структурируется, выявляет свое значение позитивный и негативный опыт людей: с помощью языка формируется единое культурное поле с типичными ценностно-нормативными координатами поведения и взаимодействия людей.

### **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. Охарактеризуйте язык как общественное явление.
2. В чем заключаются звукоподражательная гипотеза и гипотеза междометий?
3. Охарактеризуйте трудовую теорию происхождения языка Ф. Энгельса.

4. Что такое языковая семья? Назовите основные языковые семьи.
5. Какие языки называют ностратическими?
6. Охарактеризуйте язык как семиотическое средство.

### **Тема 3.4. Человек и общество. Понятие общества**

Понятия «общество», «общественный», «социальный» чрезвычайно распространены, хотя их смысл часто оказывается весьма многозначным. Прежде всего, необходимо различать термины «общность» и «общество». Общность определяется как форма совместного бытия или взаимодействия людей, связанных общим происхождением, языком, судьбой и взглядами (таковы, например, семья и народ).

**Общество** – это продукт целенаправленной и разумно организованной совместной деятельности больших групп людей, объединенных на основе совместных интересов и договоре. Общество рассматривается как совокупная деятельность людей, направленная на производство, поддержание и воспроизводство их жизни.

Еще в XIX в. возникла наука социология, предметом исследования которой стало общество, ее основоположником был Огюст Конт, считавший социологию «социальной физикой» и «позитивной моралью», способной стать новой религией всего человечества. Латинский глагол «социо» означает соединять, объединять, затевать совместный труд. Отсюда первоначальное значение понятия «общества» - общность, союз, сотрудничество.

Смысл понятия общества состоит в определении специфики типа связей индивидов в единое целое. Выбор того или иного объяснения способа связи зависит от исходной мировоззренческой установки, в связи с чем исследование общества – это как бы другая сторона исследования человека. Человек – носитель любой формы социальности, от простейшей общности до современных цивилизационных и политических суперсистем.

Выясним характер закономерностей, объединяющих людей в некое целое, в общественный организм.

Выделяют три основных модели к объяснению этих связей и закономерностей.

Первый поход – натуралистический. Суть его в том, что человеческое общество рассматривается как естественное продолжение закономерностей природы, мира животных и в конечном итоге – Космоса. С этих позиций тип общественного устройства и ход истории определяется:

- а) ритмами солнечной активности и космических излучений (А. Чижевский, Л. Гумилев);
- б) особенностями географической среды и природно-климатическими условиями (Монтескье, Л. Мечников);

в) спецификой человека как природного существа, его генетическими, расовыми и половыми особенностями (сторонники социобиологии – Э. Уилсон, Р. Докинз и др.).

Общество предстает здесь как своеобразное продолжение природы, ее высшее, но далеко не самое удачное и устойчивое образование. Этот «эксперимент» природы ввиду явного несовершенства человека и тяжести нерешенных глобальных проблем может привести к самоубийству человечества.

Второй подход может быть назван идеалистическим. Здесь сущность связей, объединяющих людей в общество усматривается в комплексе идей, верований, тех или иных мифов. История знает немало примеров существования теократических (от «теос» - бог) государств, где единство обеспечивается одной верой, которая становится государственной религией. Многие тоталитарные режимы основывались на единой государственной идеологии, которая в этом смысле выполняла (и выполняет) роль скелета общественного устройства. Рупором этой идеи выступал обычно религиозный лидер или вождь нации и народа, а те или иные исторические действия (войны, реформы и т. д.) зависели от воли этого человека, которая опиралась на данную идеологическую или религиозную систему. Практика показывает, что пока идея жива в сердцах миллионов людей, такие общества развиваются и процветают. В случае устаревания или выявления ложности идеи, что обязательно сопровождается революциями, бунтами, расколами (религиозными, партийными и т. д.) и другими проявлениями «активного несогласия» идеологических противников, из системы выпадает несущий стержень, и она начинает деградировать.

Третий подход – материалистический. Здесь объяснение общественного устройства связано с анализом межчеловеческих связей и отношений, которые возникают в определенных климатических условиях и при наличии тех или иных верований, но имеют самодавяющий характер. Этот подход связан с деятельностью К. Маркса. К. Маркс разработал концепцию материалистического понимания истории, суть которой составляет положение о способе производства, который складывается объективно, то есть независимо от воли и сознания людей. Согласно этому подходу, связывает людей в общество не общая идея или общий Бог, а производительные силы и производственные отношения, видоизменения которых составляют основу общественно – экономических формаций как этапов мировой истории.

### **Общественное и индивидуальное сознание**

**Общественное сознание** – это совокупность теорий, гипотез, настроений, чувств общества на определенном этапе его развития.

Общественное сознание выступает как необходимая сторона общественно-исторического процесса, как функция общества в целом. Конечно, самостоятельность общественного сознания не абсолютна. Речь идет о самостоятельности в рамках определяющего воздействия материального общественного бытия. Самостоятельность же проявляется в том, что, получая информацию извне, общественное сознание реагирует на нее и развивается по своим собственным внутренним законам. Следовательно, чтобы ответить на вопрос, в чем заключа-

ется относительная самостоятельность общественного сознания, надо предварительно ответить на другой вопрос: каковы внутренние законы его развития?

Прежде всего, выделим отсутствие «жесткой связи» между общественным бытием и общественным сознанием. Правда, формулировки законов, как правило, фиксируют наличие каких-то связей, а не их отсутствие, но в данном случае негативность, заложенная в формулировку, довольно точно схватывает суть закона. В некоторых исторических ситуациях эта закономерность проявляется в тенденции отставания общественного сознания от общественного бытия.

Говоря об относительной самостоятельности общественного сознания, необходимо выделить и закон преемственности его развития. Поясним его действие на примере эпохи европейского Возрождения. Можно ли духовное, в том числе философское, содержание Возрождения вывести из творчества Николая Кузанского, Леонардо да Винчи, Рафаэля, Микеланджело, Эразма Роттердамского? Несомненно, социальные сдвиги, которыми ознаменовалось начало развития капитализма, имели первостепенное значение для становления гигантов Возрождения. Однако само это становление было бы невозможно, если бы они не опирались на гуманистическое наследие своих предшественников, и в частности не возрождали традиции античной философии и культуры.

Кроме того, функционирует и закон взаимодействия различных форм общественного сознания. Политическое, правовое, нравственное, философское, религиозное, художественное сознание оказывают влияние друг на друга. При этом одна из форм может даже выступать в качестве определяющей. Так, в тоталитарном обществе под давлением господствующего политического сознания находятся, по сути дела, все остальные формы. Из содержания нравственного сознания, например, выбрасываются общечеловеческие моральные ценности, и нравственным объявляется лишь то, что служит достижению поставленных данным политическим строем целей. Яркий пример тому, запечатленный в истории советского периода образ Павлика Морозова, предавшего родителей ради идей коллективизации.

Еще один и, пожалуй, важнейший закон, характеризующий общественное сознание — закон активного обратного воздействия общественного сознания на общественное бытие. Термин «обратное воздействие» применяется здесь довольно условно, т. е. общественное бытие и общественное сознание в интересах анализа разводятся настолько, чтобы можно было их взаимодействие выразить в привычных понятиях кибернетики. В действительности же общественное бытие и общественное сознание не являются чем-то внешним по отношению друг к другу, поскольку общественное бытие реализует себя и функционирует посредством сознания.

При этом необходимо учитывать два обстоятельства. Во-первых, сознание влияет на развитие общества не само по себе, а через деятельность людей, исходящих из определенных обыденных или теоретических взглядов. И, во-вторых, активное воздействие на общественное бытие оказывают как прогрессивные, так и консервативные и даже реакционные идеи. Это означает, что сознание может ускорять развитие общества, может его консервировать и может даже способствовать его повороту вспять.

На первый взгляд, выделение наряду с общественным сознанием сознания индивидуального, их подразумевающееся противопоставление друг другу может показаться непонятным. Разве человек, индивид, не есть существо общественное, и поскольку это так, то разве его индивидуальное сознание не есть в то же время сознание общественное?

Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя, и в этом смысле сознание индивида, безусловно, носит общественный характер, поскольку его развитие, содержание и функционирование определяется теми социальными условиями, в которых он живет. Общественное бытие отражается в сознании индивида по преимуществу не непосредственно, а пропущенным через социокультурные ограничители (связанные с уровнем культуры общества в целом, в том числе с господствующей картиной мира) и идеологические ограничители (связанные с особенностями восприятия общественного бытия, присущими отдельным большим социальным группам).

И все же сознание индивида далеко не тождественно ни сознанию общества в целом, ни сознанию доминантных для данного индивида больших групп.

**Индивидуальное сознание** - это отражение общественного бытия отдельным человеком через призму конкретных условий его жизни и его психологических особенностей. Это означает, что в сознании индивида сосуществуют (в одних случаях гармонично сочетаясь друг с другом, а в других - находясь в антагонистических противоречиях) различные духовные пласты и элементы. Таким образом, индивидуальное сознание - своеобразный сплав общего, особенного и единичного в сознании личности.

### **Понятие и показатели социокультурного процесса**

Любая принятая в данной культуре парадигма взаимодействия людей, если придать ей динамичность, выступает как социокультурный процесс. Аналитической единицей такого процесса является социальное действие. Классический вклад в теорию социального действия внес Т. Парсонс («Структура социального действия», 1937; «Социальная система», 1951). В общественном целом он видит три главных компонента: личность, культуру и социальную систему. Пока сохраняются отношения взаимодействия (а не противоборства), система жизнеспособна. В ней наряду с другими выделяются главные, интегративные структуры, объединяющие в себе и ценностные представления людей, и регулятивные образцы, руководящие поведением и ограничивающие личную сферу интереса. Общественное равновесие достигается, по Парсонсу, интеграцией мотивов действий, гармонизацией ролей через нормативные культурные стандарты, общие для всех и являющиеся основной силой, мобилизующей единство социальной системы и социальную функцию культуры. В этом подходе заложено новое для своего времени понимание социального: оно есть единство субъективных мотивов и социальных ролей.

В настоящее время «интегративные структуры» Т. Парсонса понимаются как социокультурная структура и социокультурный процесс. Любое социальное действие содержит в себе культурные атрибуты. Любой поведенческий и деятельностный акт человека оснащен регулятивами и смыслами. Знание, ценно-

сти и нормы, ролевой алгоритм, законы, символы и знаковые обозначения, речь как главная семиотическая система, социальные образцы — все это входит в арсенал действий современного человека. Эти элементы культуры преобразуют биопсихофизическое основание действия в социокультурное явление с ясной конфигурацией, обозначенными целями и принятыми в данной культуре мотивами и ориентацией. Именно с таким культурным оснащением одиночное или групповое действие может включаться в поток социокультурных процессов. Девиантное поведение лишь подтверждает общее правило, норму, диктуемую культурой.

Следовательно, когда мы ведем речь о социокультурном исследовании (культурантропологическом исследовании), надо иметь в виду, что основной его задачей является определение степени оснащенности элементами культуры конкретного социального (а также политического, экономического, межличностного, семейного) процесса. Устанавливая меру такой оснащенности, социальный антрополог может посредством накопления количественных данных прийти к выводам о стабильности или нестабильности социальной системы, ожидаемых напряжениях и будущих парадигмах взаимодействия. Понятно, что в этом случае мера коррелирует со стабильностью.

Так мы выходим на повседневный уровень применения понятия «культура», т.е. культурности того или иного человека, группы, поведенческого акта и т.д. Появляются понятия политической, семейной, экономической, правовой и т.п. культуры, позволяющие оценивать «культурность» тех или иных сфер жизнедеятельности людей.

### **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. Дайте характеристику понятию «общество».
2. Сформулируйте основные взгляды на формирование и сущность общества.
3. В чем особенность общественного и индивидуального сознания?
4. По каким законам функционирует общественное сознание?
5. Охарактеризуйте социокультурный процесс.
6. В чем суть идей Т. Парсонса?

## **РАЗДЕЛ 4. ПРАКТИЧЕСКОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ АНТРОПОЛОГИИ**

### **Тема 4.1. Природа возникновения насилия и доминирования**

Вопросам насилия в жизни людей посвящены многие труды, они являются предметом озабоченности политиков, затрагивают жизненные интересы миллионов людей во всем мире. В своих крайних выражениях насилие проявляется в форме войн, террора, геноцида в межэтнических отношениях, а в межличностных - в виде преступлений против личности (убийства, грабежи, изнасилования, драки с нанесением увечий). Даже в семье систематически происходят насильственные действия в отношении детей и женщин.

В современном мире происходит эскалация насилия, как социального, так и межличностного. Все геополитические доктрины различного уровня и масштаба основаны на стремлении к доминированию в регионе или в мире, прежде всего великих держав, средства массовых коммуникаций систематически проповедуют культ силы, экраны телевизоров заполнены сюжетами насилия. Порой кажется, что люди рождаются лишь для того, чтобы превратиться в насильников или их жертв. Можно ли рационально, научными методами познать, понять и объяснить феномен господства, доминирования и связанных с ними насилия и агрессивности человека и общества? Сегодня в этой области существуют, по крайней мере, четыре направления: биогенетическое (этологическое), психологическое, экологическое и социальное.

#### **Биогенетическое и этологическое объяснение**

К. Лоренц, известный этолог, утверждал, что существует связь между естественной историей агрессии, описывающей влечение к борьбе у животного, влечение, направленное против своих сородичей, и агрессиями в истории человечества. Более того, он ясно высказался в пользу биогенетической природы агрессивности человека, заявляя, что пагубный по своим размерам агрессивный инстинкт, который как дурное наследие и по сей день сидит у нас, людей, в крови был пронесен через многие тысячелетия как результат генетической селекции. К. Лоренц полон пессимизма в отношении силы здравого смысла и чувства ответственности современного человека: Имея в руках атомные бомбы, а в центральной нервной системе - эндогенные агрессивные инстинкты вспыльчивой обезьяны, современное человечество основательно утратило свое равновесие. Современный человек, по Лоренцу, является лишь промежуточным звеном между животным и истинно гуманным человеком.

Еще дальше в переносе на человеческое общество законов мира животных пошел О. Шпенглер, автор книги «Закат Европы». Накануне захвата власти в Германии Гитлером он провозгласил, что человек - это хищный зверь, т.е. зверь, чья жизнь построена на убийстве, и что характер свободного зверя перешел к организованному народу. При этом существуют народы, чья сильная раса сохранила характер хищного зверя, разбойничьи, агрессивные народы - господа... Человечество заплатило 50 млн. жизней в процессе обуздания такого хищ-

ного зверя, в виде народа, опутанного нацистским бредом германской расы. Если установки О. Шпенглера и ему подобных идеологов самым убедительным образом опровергнуты самим фактом, Второй мировой войны, то утверждения К. Лоренца нуждаются в корректировке с помощью рациональных аргументов. Критики Лоренца и других поддерживающих его воззрения этологов делают вывод об их непоследовательности в рассуждениях: Лоренц призывает к тому, чтобы мы разделяли как две; принципиально различные вещи - инстинктивно унаследованное и приобретенное путем передачи традиций.

Традиции - это, прежде всего культура, т.е. знания, нормы и ценности, навыки и умения населения. Следовательно, при размышлениях о биогенетических основаниях агрессивности человека мы должны помнить и о многовековой истории человеческой культуры, придавшей человеческому поведению пластичность, сформировавшей ценность права и возможности выбора линии, поведения и связанное с этим чувство ответственности за свободный выбор.

Если говорить о микроуровне проявления агрессивности людей, то представляется верным утверждение Р. Мертона о том, что всякое отклонение от культурной норм (в нашем случае - насилие над другим) есть нормальная реакция нормальных людей на ненормальные условия.

Следовательно, насилие есть в большей мере реакция человека на условия, препятствующие удовлетворению человеком каких-то своих потребностей, интересов, нежели проявление врожденного инстинкта агрессивности.

Существует биогенетическое объяснение альтруистического поведения животных - альтернативы агрессивности. Его основу составляет отбор родичей, при которой гибель отдельных особей обеспечивает сохранение генов близкородственных, организмов. Человеческий же альтруизм принципиально иной и определяется двумя основными мотивациями: механизмом сопереживания, сочувствия и потребностью следовать этическим нормам, принятым в данной культуре.

Этологические концепции имеют значение не только для проникновения в тайны поведения животных, но и для человековедения. Академик И.П. Павлов сделал замечательный вывод: Нет никакого сомнения, что систематическое изучение фонда прирожденных реакций животного чрезвычайно будет способствовать пониманию нас самих и развитию в нас способности к личному самоуправлению. Современные оценки сводятся к осознанию необходимости проявлять величайшую осторожность при сопоставлении социального поведения животных и человека, наделенного сознанием и феноменом культурного (негенетического) наследования.

### **Психоаналитическое объяснение**

3. Фрейд утверждал, что нужно учитывать изначальную враждебность людей по отношению друг к другу и что агрессия проявляется как не поддающаяся уничтожению черта человеческой природы. Следуя посылке о переносе на другого человека того, что угнетает Я индивида, он пришел к убеждению, что войну следует понимать как попытку психологического самосохранения народа, как выход наружу деструктивного влечения к самоуничтожению, к смерти.

Следовательно, он истолковывает агрессию как выход, влечения к смерти - важнейшего, как считают многие антропологи, феномена человеческого существования, накладывающего свою печать на все жизненные проявления человека как существа конечного.

Г. Маркузе, стремясь совместить марксизм и психоанализ, в свое время пришел к выводу, что господство одних людей над другими обусловлено в конечном счете биологическими инстинктами. Вторая мировая война, однако, показала, что причины войны связаны с жизнеобеспечением народов (жизненное пространство - германский нацизм, совместное сопроцветание - японский милитаризм, борьба за свободу и независимость народов, оказавшихся жертвами агрессии). Будем справедливы. Сегодня представляется логичным и современным вывод З. Фрейда о грядущем человечества.

Он писал: Вопрос о судьбе человеческого рода, по-видимому, сводится к тому, удастся ли, и если удастся, то в какой мере, в ходе культурного развития преодолеть те нарушения процесса совместного бытия, которые приводят человека к агрессии и самоуничтожению. Для сегодняшней России этот вывод можно истолковать так: реализация основных ценностей светской культуры - свободы и справедливости - должна сопровождаться обязательным ростом уровня правосознания народа, его уважения к закону и моральной норме, иными словами - становлением и развитием правового государства. Удастся ли это, пока не известно. Основной вывод психоаналитической теории: культура по мере ее освоения личностью переориентирует агрессивность человека, направленную наружу, на него самого, превращаясь в саморегулятор поведения. Самокритика, однако, порождает невроты - бич современного человечества.

### **Экологическое объяснение агрессивности**

Живой организм есть система, стремящаяся сохранить свое внутреннее состояние, несмотря на внешние колебания (изменение условий обитания и жизнедеятельности). В терминах синергетики, т.е. науки о самоорганизующихся системах, а в нашем случае - о самоорганизующемся социальном прогрессе, отношение такого организма к физическому миру можно назвать отношением устойчивого неравновесия. Устойчивость такому неравновесию придает целенаправленное расходование предварительно накопленной энергии самим организмом. Хищник, например, отбирает такую энергию у своих жертв - растений, травоядных животных, а иногда и у сородичей.

Убывание (благодаря уравновешивающему давлению среды) накопленной энергии вызывает возрастание энтропии, и если не проводить антиэнтропийную работу, то организм приходит в состояние термодинамического равновесия со средой, т.е. к смерти. То же самое происходит и с человеческим организмом. Но как социальным образованиям получать энергию извне? На любом уровне жизни организма, индивидуального или социального, для того чтобы получать свободную энергию, необходимо разрушать какие-то другие неравновесные системы: природу, живые организмы (разрушается даже Солнце - ему осталось по некоторым данным жить около пяти млрд. лет). Следовательно, создавая, мы разрушаем. Снижение энтропии в одном месте сопровождается ее

повышением в другом - жизнь и смерть взаимообуславливают друг друга. Активное, созидание в любой сфере (материальной, социальной, духовной) сопровождается разрушительной работой, энтропийным процессом.

Этот закон надо учитывать во всех проектах, правилах, хабитусах, реальных нововведениях. Вспомогательная природа - в ней установлен взаимный, контроль за разрушениями: больше, например, растений - больше травоядных, следовательно, с течением времени - меньше растений, далее - больше травоядных - больше хищников, что, в свою очередь, приводит к уменьшению травоядных, следовательно, к увеличению растений, и т.д. В природе нет понятия прогресса, происходящее в ней сводится к понятию выживания. Наращиваются этажи агрессии, при которой разрушительная активность одних видов регулируется разрушительной активностью других. Чем выше этаж, тем сложнее внутренняя организация. Происходит, как утверждают синергетики, интеллектуализация природы, позволяющая выживать в новых средовых условиях. На вершине такой пирамиды - человек с его развитым интеллектом.

По логике такой схемы, человек агрессивен по своей природе, причем более агрессивен, нежели остальные виды. Обуздание агрессивности в обществе (прежде всего по отношению к своим сородичам) происходит посредством культуры, несоматического наследования традиций - ее ценностей, норм, правил поведения, правовых ограничений агрессивности в межличностных и социальных отношениях. Это - самоограничение человечества. Некоторые мыслители утверждают ныне, что мера развития интеллекта обуславливает и меру развития оружия по принципу «атака – защита» и что такое самоограничение предусмотрено природой (или творцом): например, атомная бомба самим фактом своего появления и существования диктует соответствующее поведение, направленное на ограничение агрессивности народов. Иными словами, война преодолевается войной, т.е. готовностью к ней по отношению к агрессору, а экологическое разрушение - экологической культурой общества.

Итак, рост сложности организма обусловлен необходимостью выживания, выживание есть созидание, последнее сопровождается разрушительной работой вовне, разрушение же требует проявления агрессивности, большой интеллект - большая агрессивность. Таково синергетическое объяснение агрессивности. Слишком все просто в этой схеме. Общим недостатком всех экологических объяснений агрессии и насилия является, на мой взгляд, упрощенное видение данной проблемы. Правда, есть исследователи, говорящие, что интеллект есть инструмент экономии агрессии. Думается, именно интеллектуальная сила человека в себе самой содержит нравственные пределы своего агрессивного проявления - не даром Сократ настаивал на том, что знание тождественно добродетели. Без знаний не было бы и ядерного оружия - этого средства принуждения к миру целых народов. Думается, что экологи пытаются средствами формальной логики, не терпящей противоречий, решать вопросы диалектики развития природы и общества. Поэтому схемы, построенные логически весьма правильно, обычно не раскрывают всей сложности проблемы.

## Социальное объяснение насилия

Известно выражение К. Маркса о том, что насилие всегда являлось повивальной бабкой истории. Понятно, что это не призыв, а констатация факта (в Интернационале есть слова: Весь мир насилья мы разрушим...). Насилие связано с жестокостью в отношениях между людьми (группами, народами), а она есть функция нужды, т.е. ощущения недостатка в удовлетворении потребностей, в первую очередь витальных. Жизненная борьба за существование уже сточает отношения людей, и перед этим фактором все остальные факторы агрессивности человека отступают на задний план.

Взаимная борьба людей за обладание благами, за социальную позицию, обеспечивающую влиятельный статус и престиж, за преимущества в образовании и в собственности является социальной формой проявления феномена доминирования человека над человеком, его стремления к преимуществу в какой-либо области, вызывающего сопротивление других. Яснее всего такая борьба выражена в классовой борьбе между богатыми и бедными, борьбе угнетенных против угнетателей и т.д. Этой борьбе несть числа: еще древние утверждали, что идет война всех против всех (*bellum omnium contra omnes*) и что силу следует отражать силой (*vim vi repellere licet* - Сенека).

Такой борьбой любовь оттесняется в семью, сводится либо к сексуальной, или же к любви по отношению лишь к близким, или же человек ищет поддержки, понимания и утверждения своей личности в религии. Социальная же жизнь нагнетает лишь невроты при таком расщеплении человека на борца, не оставившегося ни перед чем в стремлении доминировать, и любящего, растворяющегося в другом. Я человека при этом расколото, и чувства, его самоощущение амбивалентны. Экспектации от такого человека весьма противоречивы, и очень трудно ему доверять при взаимодействии с ним. Отношения непрозрачны, личность расщеплена.

Современная социальная жизнь навязывает индивиду тот модус действия, который организует социальную практику и выступает для индивида как хабитус - система предрасположенностей (диспозиций), объективно приспособленных для достижения определенных результатов, т.е. социальных целей. Для отдельного человека хабитус - это круг жизненных потребностей, в которых активно присутствует прошлый опыт в виде схем восприятия, мыслей и действий, что и гарантирует правильность практик, их легитимность в глазах людей. Хабитус зависит, однако, больше от различий в обществах, воспитании, престиже, обычаях и модах, нежели от субъективности индивидов. И если социальная жизнь диктует индивидам способ действий, который наиболее эффективно приводит к цели в данных условиях, то люди обычно выбирают линию своего поведения, исходя из этого диктата.

Общество, построенное на принципах доминирования, господства одних над другими, открывает дорогу к насилию. В решении спорных вопросов все чаще отдается предпочтение насильственным способам решения конфликтов. Существенно расширяется зона действия использования насилия. Криминальная ситуация в России сейчас отличается исключительной напряженностью, преступления часто принимают характер, угрожающий основам общества.

Опасным феноменом является насильственное овладение боевым оружием. Вспышки насилия за последние годы, их оценка и анализ подводят к мысли о том, что главным фактором социального насилия являются не инстинкты агрессивности человека - ведь за эти годы генотипы не изменились, - а социальные условия жизни. Следовательно, речь вообще должна идти не о полной ликвидации насилия в обществе, а о его минимизации, о максимально возможном уменьшении роли насилия в предлагаемых обществом способах действия, ведущих к успеху индивида в сферах экономики, политики и экзистенциальности.

Общества, исповедующие равенство общественного положения людей (различные варианты социализма), стремятся минимизировать социальное насилие, вводя демократические для удовлетворения стремления людей к доминированию и соперничеству (выборы, повышение властной роли общественного мнения о тех или иных действиях властей или партий, соблюдение соответствия меры труда и меры потребления и т.д.). Возникает противоречие между стремлением людей к свободе и навязываемыми обществом правилами игры. Классический социализм видел основную причину неравенства и социального насилия лишь в сфере экономики, в характере собственности, в эксплуатации человека человеком. Практика такого социализма выявила, однако, и другую сторону, не менее важную - насилие организации над человеком.

Утверждение нового образа жизни (совокупности уклада, уровня, качества и стиля жизни, основанной на общественной собственности на средства производства) могло быть проведено в жизнь лишь путем применения классового насилия посредством государственной власти (диктатуры пролетариата). Сила государства в решении социальных задач ощутимо возросла. Это привело, да и не могло не привести, к резкому усилению насилия со стороны политических организаций общества, т.е. к тоталитаризму. Общественные структуры стали диктовать схемы действия, ведущие к полному подчинению индивидов целям государства и политической партии. В обществах, исповедующих социальное неравенство, наоборот, сила государства направляется на поддержание интересов уже сформировавшихся, классически доминирующих в обществе групп и классов (а их интересы выдаются за интересы всех граждан), на обеспечение свободы личности во всех сферах жизни, прежде всего в экономической. Насилие в таком обществе имеет основные свои корни в экономических отношениях: львиная доля преступлений - экономические.

Теоретически сила денег должна обеспечивать прогресс в экономической сфере при условии свободы личности, а сила государства (организации любого уровня) - обеспечивать социальную справедливость, т.е. законность, легитимность всяких доминаций, преимущественность тех или иных групп и классов. Оба типа общества призваны (вызов конца двадцатого века, предъявленный человечеству) минимизировать насилие в отношениях людей и в отношениях власть - гражданин. В основе такой практики лежит выработанный европейской культурой кодекс прав и свобод человека. Реальная конвергенция обоих типов общества является теоретической мечтой, направленной на гуманизацию общественной жизни.

## Тема 4.2. Природа возникновения фанатизма

Стремление к доминированию одних людей и групп над другими характерно, прежде всего, для политической и экономической сфер жизни. В политике это борьба за власть, в экономике - за собственность. В обоих случаях речь идет о ресурсах для жизнедеятельности. Доминирование обеспечивается, в конечном счете, владением возможностью распределять ресурсы. Достижение доминирующего положения приносит конкретным людям (группам) рычаги влияния на других людей, а через них - на процессы жизнедеятельности общества. (Метафора расшифровывается посредством научных категорий статус, престиж, имидж, собственность, авторизация ресурсов и размещение ресурсов.) Чтобы понять экзистенциальные истоки насилия в политической и экономической сферах жизни людей, необходимо всмотреться в природу этих видов деятельности. Ни политическая, ни экономическая (нетрудовая) деятельности не имеют сами в себе пределов своего проявления, обозначенных моралью, - в них для достижения цели допустимо использование любых средств (право силы, деньги не пахнут). Цинизм власти, как экономической, так и политической, общеизвестен. Речь идет поэтому не об уговаривании этих носителей власти, а о том, чтобы обуздать их извне введением правил игры как на государственном уровне, так и на уровне учреждений (организаций: партий, движений, фирм, корпораций и т.д.). Правила игры устанавливаются законами, принципами и нормами, на основании требований права и морали которых обеспечивается их легитимность. Главным правилом игры являются выборы демократического характера, когда избиратели так или иначе убеждаются, что тот или иной кандидат на представительный, исполнительный или судебный пост действительно олицетворяет собой необходимые знания и опыт, правовые и моральные нормы и способен их соблюдать. Однако слабостью системы демократии российского общества является почти полное отсутствие практики даже минимальной отчетности избранных деятелей перед избирателями (видимо, эта слабость - хроническая, связанная с историческим состоянием менталитета народа). Власть, как политическая, так и экономическая, нуждается в идеологическом обеспечении ее функционирования.

Идеология - духовное средство борьбы за интересы, она не может быть универсальной, ведь в обществе нет групп с едиными интересами (кроме защиты Отечества). Она имеет критическую, мобилизующую, защитительную и разъяснительную функции. Пропаганда связана с разъяснением основ принятой доктрины (идеологии достижения цели), с критикой других доктрин и тем самым - с защитой своих позиций. Агитация призвана мобилизовать людей социальной базы, электората, интересы которых защищаются, на конкретные политические и другие действия.

В основе любой идеологии лежат идеи - в них кратко формулируются позиция и основная цель субъекта идеи: нации, класса, группы демографического или профессионального характера. Любая идеология стремится к легитимизации (к признанию своих идей законными, т.е. справедливыми, правильными, социально признанными). Однако в силу того что нет единой идеологии, она

обычно выдает свой социальный интерес за всеобщий интерес и потому может выступать формой ложного сознания.

Обратим внимание на то, как часто в речах политиков звучит слово народ. На самом деле народ состоит из наций, классов и групп с весьма различными интересами, поэтому доминирующая группа обычно манипулирует сознанием людей, вводя ложное сознание в массовое сознание как дымовую завесу для сокрытия своих истинных целей и реального положения вещей в обществе, что позволяет бесконтрольно распределять блага (авторизировать и размещать ресурсы страны). Поэтому в обществе необходимо иметь оппозицию реальной власти, критикующую ее со своих позиций. Борьба идеологий в этом случае носит для общества в целом спасительный характер, рассеивая словесный флер любой; политической пропаганды и агитации.

Изложенное позволяет нам выделить понятие идеологическое насилие, под которым следует понимать внушение массам идей, являющихся опасными с точки зрения развития общества. Опасно то, что побуждает человека или группу к действиям вопреки его (ее) коренным, т.е. жизненным, интересам.

Как это может быть? Ведь каждый человек разумен и в силу своего здравого смысла способен отличить правду от лжи в пропаганде. Однако здесь есть два подводных камня, препятствующих человеку быть разумным в своих мыслях и поступках, относящихся к социальному конструированию. Во-первых, индивидуальный разум часто не может самостоятельно охватить сложные общественные явления и разобраться в них, следовательно, владельцы средств массовых коммуникаций (государство, частные владельцы) методами умолчания, ложной интерпретации фактов социальной жизни могут исказить реальную картину происходящих процессов и поступков тех или иных лиц. Во-вторых, идеологическое насилие связано с любовью, правда, весьма своеобразной. Остановимся на этом.

Наша публицистика связывает тоталитаризм лишь со страхом людей перед политическим насилием и безоговорочным подчинением людей велениям властей. Но страх не созидателен - он действует на людей сковывающей. Россию было бы невозможно индустриализовать, коллективизировать, она не смогла бы победить в тяжелейшей войне лишь на основе страха и подавления людей. Без созидательного фактора было бы невозможно добиться этих успехов.

Мобилизующее начало находится в сфере любви к идее (признании ее законной), системе, вождю, а массовый энтузиазм, вера и любовь являются духовной основой их радикальности. Самоидентификация личности с тем или иным учением и его олицетворением - вождем или вероучителем - может принимать националистические (Гитлер, Муссолини), политические (Ленин, Сталин) или религиозные (Будда, Христос, Мухаммед) формы. Идентификация, сопровождающаяся самовозвеличиванием, самолюбованием (нарциссизм), преданностью и ненавистью к доктринально противопоставленным государству, нации, классу, группе, является сильнейшим защитным механизмом (З. Фрейд) для личности, позволяющим ей отвлечься от тягот повседневности, питать надежды на лучшее будущее, что скрашивает неудовлетворительное настоящее. Любовь и ненависть, их причудливое сочетание в массовом сознании при-

водят в конечном счете к мании величия - продукту социального нарциссизма в отношении себя и занижения ценности других - и тем самым к переводу врагов в разряд недочеловеков, достойных истребления ( в практике гитлеризма).

В современных условиях эта проблема приобретает актуальность в связи с усилением политического насилия со стороны людей, обремененных радикалистским сознанием, ведущим к нетерпимости и насилию. Радикализм связан с терроризмом, а тот, в свою очередь, конкретно обусловлен идейным или религиозным фанатизмом.

Терроризм многолик. Политический терроризм связан с борьбой за власть, религиозный - со стремлением уничтожить иноверцев, корыстный - с извлечением материальных выгод, националистический - с желанием уничтожить, вытеснить другую нацию, захватить ее имущество, государственный - с потребностью в устрашении и подавлении части жителей страны, активно выступающих против деспотизма власти, военный - с устрашением противника, реального или потенциального.

Существует терроризм бескорыстный - ради счастья народа. Идейный терроризм связан с фанатизмом, механизм формирования которого социальная психология объясняет как прочное самоотождествление личности с какой-либо спасительной идеей или с человеком, обладающим высоким статусом (верноподданность). Идея при этом действует всепоглощающе, что и приводит к психологическому отчуждению личности фанатика от людей, жесткая привязанность к своим убеждениям лишает человека свободы выбора и обновления своих взглядов на жизнь. Фанатик глух и не приемлет рациональной аргументации, поэтому может стать и часто становится жертвой чужих фантазий и утопий. Высокая конформность ведет к усилению слепой веры, безоговорочному принятию откровений лидера, вождя и т.д. Спасительный скепсис покидает человека, его жизнь превращается в служение. Психоанализ указывает на то, что корни терроризма, когда люди утверждают себя истреблением других, часто невиновных, уходят в предысторию человечества: они связаны с архетипами Матери (родины, земли) и Отца (мага, вождя). Многие люди бессознательно переносят на свой род, племя, нацию, религию, землю и природу в целом свое отношение к матери как к кормилице и защитнице.

Человек, вступая в информационное общество, обнаружил и свою уязвимость, и даже беззащитность перед потоком идей, индуцирующих массовые психозы. Исследования феномена психической заразительности показывают: содержание заразной идеи, ее ничтожность или, наоборот, величие, ее ложность или справедливость решающего значения для поведения не имеют.

Раскачивание перед телевизором, из которого вещают многочисленные целители и экстрасенсы, гремучая смесь идей воскрешения и переселения душ, существования потусторонних сил и т.д. не только дестабилизируют психику населения, но часто приводят и к кровавым, жестоким преступлениям. Доверчивость человека ныне становится опасной для жизни и здоровья. Спасительное сомнение по отношению к иррациональным идеям и лозунгам, внушениям и заражениям есть функция образования, гуманистического воспитания и самовоспитания личности. Для самоуправления процессами своей идентификации (в

своей основе они естественны и здоровы) полезно знать этапы возникновения у человека идентичности, самоотождествления с кем-либо или с какой-либо идеей.

Исследователи выделяют, по крайней мере, четыре стадии возникновения и укрепления идентичности.

1. Возникновение эмпатии (активизация способности к сочувственному уподоблению кому-либо или чему-либо): рождение симпатии к герою, в том числе к персонажу фильма, сказки, легенды, к лидеру, справедливой идее, сакрализованному событию или предмету, актеру, исполняющему роль выдающегося героя, и т.д.

2. Становление ситуационной идентичности на основе эмпатии (возникновение чувства своего, устойчивого доверия, чувства восхищения красотой или героизмом поступка и на этой основе появление ощущения с героем и т.д.).

3. Осознание ситуационной идентичности и формирование надситуационного самоотождествления (возникновение связи со смысловым ядром личности, с ее убеждениями и даже глубинными установками).

4. Принятие осознанной устойчивой идентичности в качестве личностной идентичности (возможно, на всю жизнь).

Узловым пунктом является осознанный переход от ситуационной к устойчивой надситуационной идентичности. Именно здесь вступает в действие сознание, разум с его сомнениями. Спасает от попадания в психическую зависимость от объекта идентификации проявление скепсиса, поиск контрмотивации. Лишь после серьезной аналитической работы разума, сопоставления предложенной идеи с собственными интересами и ценностными ориентациями можно сказать, что идея принята или не принята. Воля при этом играет серьезную роль.

Фанатики односторонни, они скучны как личности и однообразны, и именно это часто делает их орудием в руках других. Жизнь тогда часто приносится в жертву чужим и чуждым личности фанатика (фана) фантазиям и иллюзорным целям.

Прочная самоидентификация личности с идеей или движением лишь тогда имеет жизненный смысл и оправдание, когда происходит в борьбе за свободу и независимость, как индивидуальную, так и социальную. Освобождение от всякого угнетения само не приходит, свобода завоевывается, а для этого требуется самоотверженность. Поэтому вопрос о социальном насилии сложен и конкретен - выбор позиции здесь зависит от социальной зрелости личности.

### **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. Перечислите основания, с помощью которых можно выделить насилие как социальное, политическое, экономическое и психологическое явления.

2. Каково, на Ваш взгляд, будущее социального насилия?

3. Почему политическая и экономическая деятельность должна регулироваться извне, со стороны интеллектуальной силы?

4. Почему фанатизм в социальной жизни неприемлем?

### Тема 4.3. Роль игры в жизни человека

Каждый ребенок знает, что если он играет, то он играет. Взрослый тоже полагает, что игра - это что-то несерьезное, что, играя, он получает временное счастье, отдых от нудной повседневности, выход за ее пределы. В то же время у игры есть свои законы, правила, порядок, свое пространство и время, свой смысл. Как сопоставить мир игры с другими мирами человеческого существования, в чем игрообразующая сила жизни, что есть игра в себе и для себя и что она значит для играющих и, наконец, каковы современные тенденции в развитии различных классов игры? Попробуем ответить на эти, пока во многом загадочные, вопросы.

Классик анализа игры как фактора культуры И. Хейзинга считал, что игра есть занятие вразумное. Играют и животные. В игре мы имеем функцию живого существа, которая не может быть детерминирована только биологически, только логически или только этически. Почему младенец визжит от восторга, играя? Почему игрок, увлекаясь, забывает обо всем на свете, почему публичное состязание повергает в неистовство тысячеголовую толпу?

Каждому из этих вопросов можно найти объяснение, но что их объединяет? Ведь если даже играющие испытывают напряжение, полет, страсть, радость или чувство забавы, то ясно, что эти эмоции не являются собственно игрообразующими, а составляют лишь эмоциональное сопровождение игрового действия. Следовательно, для объяснения природы игры мы должны выйти за пределы человека играющего и искать игрообразующую силу в культуре - этом своеобразном продукте взаимодействия людей, несущем им ценностно-нормативный порядок, науку и образование. Но обладает ли культура сама по себе постоянно воспроизводящейся силой обновления, движущей и мир игры? Без конкретного единичного живого существа здесь не обойтись. Следовательно, мы в своих поисках истины в этом вопросе должны объединить культуру и человека в одно целое - в существование человека в конкретном обществе с его уникальной культурой. Лишь рассматривая игру как один из постоянных феноменов человеческого существования, мы сможем подойти к решению вопроса о природе игры. Здесь есть лишь одно ограничение - мы рассматриваем мир людей, и только их мир, ибо биологическое объяснение - а оно потребовалось бы, если бы мы начали с утверждения о том, что играют и животные, - почти ничего не объясняет. Поэтому мы можем говорить лишь о биологических предпосылках возникновения игры в мире людей.

И. Хейзинга всю культуру выводит из игры, поскольку распространяет феномен игры и на животных. Согласно ему, игра старше людей. На первый взгляд, это верно, особенно когда мы начинаем понимать игру через ее признаки, лежащие на поверхности: она не диктуется необходимостью (свободное действие), выводит играющего за пределы повседневности, она не утилитарна, она обособлена от неигрового мира (имеет свой хронотоп, т.е. пространство - время), игровое сообщество образует свой мир, свои правила (животные хорошо различают агрессию и игру).

Однако эти признаки не конституируют игру, они лишь сопровождают ее, ибо их можно приписать любому миру людей: миру труда и знаний, любви, борьбы... Если судить о природе игры лишь по ее признакам, то получится вывод, что вся жизнь людей - это игра (недаром распространилась традиция в любом мире искать - правила игры в политике, праве, морали, в экономических и межличностных отношениях). Это говорит о том, что к игре мы стали относиться как к эпифеномену, т.е. производному от многих факторов, у которого нет своей жизнеутверждающей силы.

Углубленный анализ вопроса приводит к следующим взглядам на природу игры. Игра относится к тем культурно-деятельностным образованиям, суть которых выявляется лишь в процессе умозрения и внутреннего переживания играющего. Он врывается в новый мир со своими правилами, которые застал уже сформированными и в рамках которых ему предлагается испытать себя в рискованном порыве к своему экзистенциальному самоопределению и самоутверждению. Этот порог нового бытия играющий переступает, часто обретая состояние экстаза - восторженно-исступленного эмоционального состояния, дающего стартовую энергию для раздвигания горизонтов устоявшегося бытия. Исходный смысл игры - стремление человека к полноте бытия, порождающее новые миры и дающее ему ощущение такой полноты. Свободное деятельностное состояние, острота ощущения которого особенно усиливается в случаях игры с жизнью и смертью во имя постижения играющим своей экзистенции. Это не тренировка и подготовка к жизни, как еще истолковывают смысл и функции игры некоторые исследователи, а сама жизнь, но в Зазеркалье, в смещенном мире символики, рожденном фантазией, стимулируемой стремлением каждого человека к своей естественной, целостной жизни, определенной, как ему кажется, благостной судьбой. Эти истоки в мире идей выражены, например, в триадах Вера, Надежда, Любовь или Добро, Истина, Красота.

По мере возрастания разнообразия людей (это историческая тенденция) и развития индивидуальности человека такие символические игры, связанные с игровым содержанием, будут развиваться вширь и вглубь, т.е. количественно и качественно. Так, на наших глазах бурно развиваются виртуальные миры, обязанные своим техническим происхождением развитию объемного телевидения.

С.А. Смирнов приходит к выводу о том, что субъектом игры является не человек, а сама игра, т.е. указывает на примат игры над играющим, предлагающей свой механизм вовлечения человека в игру и проживания игры человеком. В этом утверждении есть нечто мистическое. Но это на первый взгляд. Все становится ясно на рациональном уровне, если мы примем, что игра своим появлением и развитием обязана природе человека, в которой заложено стремление к самоопределению в мире людей. Фантазия человека при этом выполняет роль конструктора мира игры. Однако отдельный человек, рождаясь и социализируясь, застаёт множество форм и видов игры уже устоявшимися, и в этом смысле его включение в мир игры производится как бы самой игрой. В этом случае она - властелин над играющим. Игра в той же мере творит игрока, как играющий воспроизводит и творит мир игры.

Й. Хейзинга сводит всю культуру к феномену игры, а ее саму выводит из ритуала. Сейчас добыто много доводов в пользу того, что это не так и что игра, если ее сущность понимать исходя из природы человека, есть нечто, что невозможно понять без учета фундаментальных оснований существования человека в мире людей и мире природы. Более того, она является одним из этих феноменов, постоянно воспроизводящихся в жизни людей, который порождает, в свою очередь, искусство, ритуал, религиозные и светские культы, спорт и т.д. Игропорождающая сила заключена в вечном стремлении людей к личному самоутверждению и самоопределению, к целостности своей личности за счет поиска новых миров в условиях конечности своего существования.

### **Классификация игр. Тенденции развития**

Когда мы говорим о классификации игр, необходимо раскрыть специфику структурирования этого общего феномена, т.е. применить дедуктивный метод расчленения одной большой игры на ряд малых.

В рамках этого подхода можно выделить следующие виды классификации игр.

1. Р. Каюйа выделил четыре типа игр. Игры расположены на едином континууме процессе, начало которому задает максимальный Ludus (управление игрой через правила) и заканчивается Paidia (максимальная стихия игры, обеспечивающая самореализацию игрока):

а) игра-агон (борьба, состязание). Играют соперники, цель игры - победа. Прежде всего это спорт;

б) игра-alea (жеребий, игральная кость). Сюда относятся все азартные игры, игры на везение, в которых побеждает случай. В этих играх главенствует риск (например, биржевая игра, лотерея, карты, пари, рулетка, тотализатор). Замечено, что в кризисные времена эта страсть усиливается до предела. Игра, этот наркотик для бедных, дает возможность обмануть судьбу и питает мечты о лучшей жизни;

в) игра-mimicry (подражание, имитация). Этот тип игры характерен для сценических искусств, театра, зрелищ типа шоу. Играющий - актер, его принцип игры - жизнеподобие, подражание реальности;

г) игра-ilinx, игра головокружения. Игрок играет с самой смертью в прятки - рискованные мероприятия вплоть до русской рулетки. На карту ставится сама жизнь игрока - она отдается на волю случая, стихии.

Все эти четыре типа локализованы: первый - стадионом, спортзалом и т.д., второй - игральным столом, рулеткой, третий - сценой, а четвертый - самой жизнью играющего.

2. Выделяются три плана игры: play (играние), game (вид игры), performance (мотивация игрока, его отношение к игре). Такой метод классификации (структуриации) позволяет ясно описать конкретные виды игр с четким расчленением их на составные части.

3. С.А. Смирнов в вопросах классификации продвигается глубже всех, поскольку в схему включаются соответствующие стили жизни людей, что делает

понимание игры более антропологичным. Он предлагает следующую схему, выделяющую три типа игр.

Игра-мимезис (соответствует театру, языковым играм, играм с текстом) связана с игрой воображения и ума человека, это мир Зазеркалья, и целью создания такого мира является развитие личности играющего.

Квази-формы: эстетство, салонные игры, богемное поведение. Такая игра, когда фантазия приобретает прочные формы, овеществляется, переходит в игру-агон, целью которой уже является победа одного играющего над другим в ирреальном мире, это игра в игрушки в условном мире, огороженном множеством правил (рыцарские турниры, спортивные состязания, конкурсы эрудитов). Здесь свободы меньше, чем в первом типе игр, поскольку нет места для импровизации, индивидуальной интерпретации роли. В агонистике человек вырабатывает силу жизни, выносливость, отодвигает границы усталости от жизни. Если нарушается мера игры, то появляются квази-формы (война) уничтожающие в конечном счете и игрока, и данный тип игры.

Игра-экстазис доводит борьбу до предела, игрок ходит по краю пропасти, вплоть до тяжбы с Богом (Гамлет, Дон-Кихот). Этот тип игры воплощен в героях Пушкина: Евгении из Медного всадника, Сальери, Германе из Пиковой дамы. Ключевая мысль А.С. Пушкина состоит в том, что идея, становящаяся абстрактным принципом, знаменем, фетишем, превращается в идола, в дубинку для уничтожения живого. Идол ищет олицетворенной силы и находит его в фанатике. Здесь мы уже близки к объяснению поступков героев Достоевского, разрушающих опоры, на которых зиждется природа человека, и бросающих вызов самой истории. Квази-формами являются рулетка, кости, карты.

Вникая в проблематику игры, мы не можем пройти мимо взглядов на игру Э. Берна, известного американского психотерапевта, написавшего книгу «Люди, которые играют в игры». Он обнаруживает множество сценариев жизни, реализующихся как в транзакциях, так и во внутреннем мире человека. Если взаимодействия людей нельзя сводить к игре, в чем мы уже убедились, то наш интерес к описанным Берном взаимоотношениям внутренних олицетворений законен. Он структурирует внутренний мир человека по персонажам ребенок, родитель и взрослый. Взаимоотношения между ними определяются сутью этих олицетворений: ребенку свойственны фантазии, творческое, импровизационное начало, родителю - нормативность, традиционализм, воспитательное начало, унаследованное от его родителей и помогающее прокладывать русло жизни ребенку, а взрослому характерны прагматическое отношение к жизни, рациональность в суждениях и поступках.

Преобладание во внутреннем мире того или иного человека какой-либо из этих позиций означает преобладание соответствующих стремлений в реальных поступках индивида, в его действиях и в участии в тех или иных типах игр (стиль жизни индивида во многом зависит от его поведения этих персонажей, что, в свою очередь, обусловлено его воспитанием и самовоспитанием в рамках данной культуры).

## Спорт

Игра-агон стимулируется стремлением к победе каждого участника игры посредством состязания в силе, ловкости, умении, волевом настрое. Это - спорт. Он является отражением в игровой форме феномена доминирования, когда борьба ведется ненасильственными способами, а превосходство достигается путем соревнования в рамках установленных правил. Характерно, что по традиции во время Олимпийских игр в Древней Греции прекращались все военные действия - это указывает на то, что люди с давних пор стремились к реализации основных феноменов своего существования в чистом виде, когда моральные требования очеловечивают тот или иной феномен совместного существования людей,

Книга рекордов Гиннеса выделяет 78 видов спорта, по которым проводятся чемпионаты мира и Олимпийские игры. Только в одной легкой атлетике насчитывается 72 вида соревнований, а если суммировать виды соревнований для мужчин и женщин, взятых отдельно, а также виды, соревнования по которым проводятся в закрытых помещениях, то мы получим поистине грандиозную картину современного спорта, с каждым годом раздвигающего свои горизонты. Разнообразие все новых видов спорта говорит о том, что тенденция роста игры-агона соответствует историческому росту разнообразия людей, а также увеличению числа людей, ищущих своего самоопределения и самоутверждения в ненасильственных формах.

Мир игры смягчает феномен доминирования, стремления к превосходству одного человека над другим, вводя процесс его реализации в культурные формы. Справедливость победы чемпиона признается (легитимизируется) всеми, если она добыта на основе правил игры, в честной борьбе.

Этот факт подтверждает мысль о том, что игра есть культурно-исторический феномен и что границы трансцендентных миров - это дрейфующие границы, где нет пограничных столбов. Если отвлечься от play (процесса игры) и game (процедур и упорядоченности конкретного вида игры правилами) и остановиться на анализе performance (мотивациях и переживаниях игрока), в нашем случае - спортсмена, то анализ научной литературы по этой проблеме позволяет утверждать следующее.

1. Множество работ посвящено вопросам соотношения образа и стиля жизни человека с активной физической культурой. Большинство из них выполнено на основе понимания и принятия авторами того, что приобщение человека к повседневным занятиям физическими упражнениями нормализует образ его жизни. Иначе говоря, в этих работах реализуется девиз древних «в здоровом теле - здоровый дух».

Такие работы носят больше пропагандистский, нежели аналитический, характер. Между тем даже небольшой анализ происхождения этого девиза указывает на иные возможные трактовки, а именно, что здоровому телу необходим здоровый дух. В эпохи царствования силы и насилия как инструмента регуляции отношений между людьми и государством люди древности, думается, так же как и сейчас, нуждались в большей мере в оздоровлении духа носителей физической силы, чем в развитии ее самой. Закон кулака для своего отмирания

нуждался в нравственной силе духа. Надо говорить и о девизе здоровому «телу - здоровый дух!».

2. В меньшей мере изучены средства и методы самоутверждения спортсмена, его мотивации, переживания и его судьба в современном обществе и в мире спорта, требующего все более высокого накала страстей, напряжения всех сил и воли.

3. Еще меньше изучены поведение зрителей спортивных состязаний, характер воздействия на них спортивных зрелищ. Возникновение и учащение «войн фанатов» во время игровых встреч национальных или популярных клубных команд (футбол, баскетбол, ручной мяч и т.д.) в последние 20-30 лет говорят о том, что зрелищный спорт приносит в массы и насилие. Недавно возникла, как известно, даже война (правда, однодневная) между Эквадором и Парагваем из-за футбольной встречи, результат которой кого-то не устроил.

Остановимся на внутреннем мире современного спортсмена. Социальный портрет, составленный на основе самооценок, показывает, что доминирующее положение в иерархии интересов в сфере досуга (человек виден, когда он добровольно выбирает свои занятия) занимают виды деятельности, не требующие серьезных душевных усилий от человека. Наиболее привлекательны: прослушивание магнитофонных записей, просмотр видеофильмов, посещение кинотеатров, чтение приключенческой и детективной литературы, просмотр телепередач. Занятия музыкой, живописью и т.д. занимают последние места (13-15-е места из 15).

На втором месте по значимости - посещение спортивных мероприятий. Причем люди, занимающиеся спортом любительски (физкультурники), в три раза чаще, чем квалифицированные спортсмены, отмечают эстетическую привлекательность спортивных зрелищ. Такое положение во многом обусловлено целевой установкой современной спортивной деятельности - производством спортивного результата, установкой, диктующей безразличие к личности спортсмена - как его самого, так и со стороны спортивных функционеров. Это результат воздействия на спортсменов атмосферы Большого спорта в мире, в котором престижные и денежные интересы возведены в идеалы, влекущие к себе миллионы молодых людей.

Каков же современный зритель-болельщик? Его поведение, ведущее порой к серьезным, а порой и трагическим событиям на стадионах, является предметом социологического анализа. Всех зрителей спортивных состязаний условно можно разделить на (знают о спорте), (охотно посещают любые спортивные состязания), (активно болеют лишь в периоды наиболее значительных спортивных событий), (болеют лишь за свой клуб, интересуются лишь определенным видом спорта, имеют своего кумира) в спорте), (случайные зрители или потребители спортивной информации), (считают, что - пустая трата времени).

Итак, и - это активные болельщики, остальные - пассивные. Участников актов агрессии на стадионах надо искать среди первых. Оказалось, что 40,8% одобряют насилие на арене (возмущены лишь 15,2%). Среди соответственно 32,6% и 17,7%. Агрессивный болельщик удовольствие получает лишь тогда, когда побеждает команда или кумир, ему не интересен сам процесс состязания.

Агрессивные зрители - это отнюдь не истинные любители и знатоки спорта. Среди них от 50 до 75% составляют бывшие низкоквалифицированные спортсмены. Не реализовавшие себя в спорте, эгоистически настроенные, исповедующие корпоративную мораль, достаточно агрессивные молодые люди переместились со спортивных арен на трибуны стадионов, создавая массу забот современному обществу. Этот анализ позволяет убедиться в возможности превращения игры-агона в квази-формы, полностью извращающие смысл и первоначальные ценности данного класса игры. Тем не менее, спортивный мир по своей природе - прекрасный мир. Он яростен, требует от человека полной вовлеченности, повседневного напряженного труда над своей личностью. В художественной литературе много страниц посвящено раскрытию этого мира. Герои Э.М. Ремарка (Жизнь взаимы), Л. Кассила (Вратарь Республики), Д. Френсиса (Фаворит и др.) исповедуют честную борьбу, драматически переживают свои победы и поражения, изнутри открывая тем самым миллионам читателей мир спорта, необычайно привлекательного для молодых людей.

Человечество все более признательно относится к основателям Олимпийских игр, увидевших в свое время грандиозное будущее спортивных ристалищ, ныне рождающих каждые четыре года чувства восхищения у миллионов зрителей.

#### **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. Что такое игра? Ответьте себе своими словами.
2. К какому классу игр Вы тяготеете? Можно ли на основе такой самооценки определить ценностные ориентации, стимулирующие Ваши усилия по самоутверждению, или можно понять лишь Ваш психологический характер?

#### **Тема 4.4. Проблема смерти человека в разных культурах**

Существование любого человека конечно. Смерть можно понимать и как естественную конечность всякого живого организма, а его бытие - как подготовку к смерти либо сопротивление ей, и как момент освобождения духа из тела, и как глубинное основание человеческого существования, накладывающего свою печать на всю его земную жизнь, и как момент пересечения границ другой жизни. Такие установки обусловлены культурой среды человека. Укажем главные позиции, выработанные культурой человечества по отношению к самому загадочному явлению в существовании человека - к смерти.

#### **Смерть как экзистенциальный и культурный феномен**

Игра (как детская игра) расположена в начале линии жизни, любовь - на ее вершине, смерть - в конце. Так датируют обычно люди проявление основных феноменов своего существования. Такой естественный подход упускает из виду то, что эти феномены захватывают человека всецело: поэтому смерть - не просто событие, но и бытийное постижение человеком своей смертности. Осуществленное позитивистской социологией изгнание темы смерти из понятия

социального, т.е. перевод конечности отдельного человека в бесконечность социального, закрыло целое направление в понимании человека и его существования. Между тем отношение к смерти определяет формы всех религиозных культов, входит в содержание многих философских доктрин, является предметом крупных научных направлений в психологии, психиатрии, антропологии и демографии. В рамках же феноменологической социологии смерть понимается как одна из пяти основных экзистенциальных констант, определяющих линию существования человека в социальной среде (труд, любовь, доминанция, игра и смерть).

Соотнося смерть и культуру, мы можем сказать, что смерть есть природный, внекультурный феномен, поэтому в самой культуре такая внеположенность воспринимается в ауре непостижимой загадочности, а ее трагизм для отдельной личности начинает ощущаться лишь в связи с обострением чувства личного бытия, осознания ею себя как неповторимого существа.

Это утверждение основано на данных, добытых с помощью исторического метода. В Древнем Египте вопрос о смерти и отношении к ней решался по видимости просто: земная жизнь человека представлялась как подготовка к загробному бытию. В социальной жизни господствовал культ мертвых (построение и украшение величественных гробниц, огромных пирамид, возникновение и расцвет искусства бальзамирования).

На Востоке (Япония) существовал культ предков, в основании которого лежала убежденность людей в том, что человек продолжает свою жизнь в потомках и умирает окончательно лишь тогда, когда его род прервется. В Индии массовое сознание пронизывала и пронизывает и поныне идея перевоплощения душ - сансара. Для исповедующих эту идею реальный мир - временный мир, более того, иллюзорный мир, а реальность - в потустороннем существовании. У каждого человека - своя карма (судьба), но ее можно улучшать или ухудшать своей жизнью. Поэтому достойное завершение жизни воспринимается как духовное возвышение, а не трагедия.

Позже в истории в связи с постепенным ослаблением родственных и общинных связей культ предков держится уже не на живом чувстве, а на традиции, поддерживаемой как культурная норма, трагизм же смерти начинает переживаться как личная трагедия. Именно на этом этапе развития исторического человека появились новые религии (буддизм, зороастризм, иудаизм, даосизм - 7-4 вв. до н. э.). На основе исторически возникшего личностного самосознания и ощущения трагизма в этих религиях смерть как бы вносится в поле культуры и превращается в судьбу реального человека, вектор которой устремлен в противоположном от смерти направлении (попытки избежать смерти в рамках человеку срока жизни). В шумерской погребальной песне (ок. 1700 до н. э.) тема судьбы непосредственно связана с темой смерти: «Воистину, смерть - это божья милость, место, где определяют судьбы!». В Древней Греции Сократ и Платон считали, что «те, кто подлинно предан философии, заняты, по сути вещей, только одним - умиранием и смертью».

Душа и тело, по Платону (эта идея восходит к пифагорейцам), принадлежат разным мирам, душа после смерти освобождается от темницы тела и воз-

вращается в мир идей. Учение Сократа, Платона и Аристотеля о бессмертии души смягчает трагизм смерти.

В мировых религиях, возникших позже, появляются уже и тема ответственности человека за поступки в земной жизни, и тема спасения - после смерти душа попадает в рай или ад в зависимости от деяний личности, поэтому можно сказать, что страх человека перед смертью религиями используется в качестве регулятора земной жизни. Так, используя принцип взаимного воздаяния между человеком и Судьей (Богом), мировые религии заложили основы ценностно-нормативных координат поведения человека, носящих универсальный характер.

В эпоху Возрождения и Просвещения акцент в вопросе о смерти начинает переноситься из сферы веры в область разума и материалистического понимания. Так, Спиноза считал, что человек «свободный ни о чем так мало не думает, как о смерти, и его мудрость состоит в размышлении не о смерти, а о жизни».

В XIX столетии Ницше посредством понятия сверхчеловека определяет судьбу человека как горизонт человеческого бытия, как выражение вечно исковой формы его существования, т.е. недостижимого идеала. Отсюда, по Ницше, есть два уровня самоотождествления человека - с наличным Я (ориентированным на «здесь и теперь») и с полным Я, т.е. возвращением к своей судьбе. Человеческую духовность можно рассматривать именно как это возвращение - понятно, что перед смертью люди задумываются о смысле своего существования, начинают видеть новые горизонты сознания, что позволяет преодолеть страх смерти, ужас конечности индивидуального бытия.

Каковы традиции изучения смерти в наше время? Можно выделить философское[55] и социологическое направления. Современные философские школы, такие, как феноменология, лингвистическая философия (философия обыденного языка), герменевтика, тяготеют к концептуализациям, основанным на языковых данных. Изучение через язык практической философии человека относительно смерти и судьбы позволяет путем реконструкции этих концептов определить их место в повседневном и трансцендентном мирах человека.

Знаменательно бытование понятий и в языке - первому не повезло тем, что оно употребляется в обыденной речи во многом иносказательно, а второму повезло тем, что оно употребляется часто и изобилует ассоциациями, оттенками, множественностью значений.

Людям всегда было свойственно избегать разговоров о смерти. Это объясняется, по крайней мере, двумя обстоятельствами:

а) все слова в любом языке своей базой имеют мир опыта. Представления же о смерти (т.е. слова) не опираются на опыт, ибо еще никто не возвращался из небытия (полного);

б) людям свойственно избегать слов о смерти ввиду ее жестокой неотвратимости и существования различных суеверий относительно нее. Так, на всех языках существуют заменители слова смерть, смягчающие ее смысл, - на русском это «отправиться в лучший мир», «приказать долго жить», «протянуть ноги».

На английском - (уйти), (сесть на паром) и т.д. Также избегается слово кладбище. Боязнь цифры 13 также объясняется страхом смерти - у древних евреев число 13 и слово писались одним знаком.

В Японии избегают цифры 4, но по другой причине: при чтении иероглифа 4 – «си». Он звучит как другой иероглиф, означающий смерть. В японских больницах и многоэтажных домах не найти ни палаты, ни даже этажа с цифрой 4.

Понятие судьба, обязанное своим появлением осознанию человеком конечности своего существования, имеет, наоборот, широкое хождение и множество значений:

а) судить; то, что суждено (от этого слова - слова присуждать, осуждать); в целом - это назначенное, предуказанное свыше, связанное с роком, участью, долей, уделом человека;

б) обсуждать, рассуждать, суждение - второе значение слова судьба - свойственно лишь русскому языку и означает, что связана не только с предуказанием, но и с осознанным, обдуманым. А это уже элемент мысли, смысла, понимания, сознания. Если даже реальное употребление слова судьба совпадает со словом рок, в нем дана большая смысловая потенция, свехупотребительная, приглашающая использовать эту потенцию полностью. Поэтому такой концепт не ведет к пассивному фатализму.

Существует нюанс и в употреблении слов и рок, участь, жребий. Первое связано с представлениями о таинственной внешней силе, распоряжающейся жизнью конкретного индивида, второе - с пониманием того, что каждый может стать кузнецом своего счастья, т.е. судьбы.

Социологическое изучение темы смерть начинает развиваться только сейчас. К нему можно отнести труды С.Б. Борисова и Л. Седова[58]. Исследования С.Б. Борисова установили, что до 70% респондентов (девушки от 16 до 22 лет, учащиеся и студентки г. Шадринска) в той иной форме признают бытие души после смерти. До 40% опрошенных придерживаются позиции переселения душ в другое тело. Отвергают бытие после смерти лишь 9%. Религиозной позиции (христианской или исламской) придерживаются 16%, а версии жизни души - 12% респондентов. В этих показателях тревожит факт утраты частью молодежи чувства ответственности за земную жизнь. Лишь 15?19% ожидают попадания в рай или ад в зависимости от земной жизни человека, остальные не испытывают тревоги за свое земное существование. У американцев эта цифра достигает 70% - они уверены, что попадут после смерти в рай, и лишь 6% считают, что у них много шансов попасть в ад.

### **Вопросы и задания для самоконтроля**

1. В чем выразался культ мертвых у древних народов?
2. Объясните происхождение ритуала «сати» в индуизме.
3. Перечислите формы индивидуального и социального сопротивления смерти.
4. Что значит «преклонение перед жизнью» (А. Швейцер)? Каковы философские и религиозные истоки этого девиза?

## **ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ**

### **Тема 1. Место социальной антропологии в системе других наук о человеке**

#### **План**

1. Фундаментальные категории и понятия социальной антропологии.
2. Сотрудничество антропологии с гуманитарными, социальными и биологическими науками.
3. Связь социальной антропологии с археологией.
4. Связь социальной антропологии с социологией.
5. Связь социальной антропологии с этнологией.
6. Связь социальной антропологии с этнографией.

### **Тема 2. Новые отрасли антропологии: педагогическая, религиозная, визуальная, киберантропология**

#### **План**

1. Особенность, причины возникновения отраслей антропологии.
2. Предмет, задачи политической антропологии.
3. Предмет, задачи политической антропологии.
4. Предмет, задачи экономической антропологии.
5. Предмет, задачи экологической антропологии.
6. Предмет, задачи антропологии религии и мифов.
7. Предмет, задачи киберантропологии.

### **Тема 3. Методы исследований в социальной антропологии**

#### **План**

1. Наблюдение в социокультурном исследовании: виды наблюдения, их специфика.
2. Осознанное наблюдение. Неосознанное внутреннее наблюдение. Неосознанное внешнее наблюдение.
3. Интервью в социокультурном исследовании: виды интервью, их достоинства и недостатки.
4. Формализованное интервью. Полуформализованное интервью. Неформализованное интервью.
5. Анализ документов: особенности метода, сфера применения

### **Тема 4. Характеристика основных направлений и школ в социальной антропологии**

#### **План**

1. Эволюционизм.
2. Культурноисторическая школа.
3. Расово-антропологическая школа

## **Тема 5. Применение социальной антропологии в практике социального управления**

### План

1. Прикладные аспекты социально-антропологических исследований.
2. Управляемые конфликты в практике оранжевых революций.
3. Методы управления общественным сознанием.
4. Практики применения психоактивных веществ в современном социуме.
5. Внедрение толерантности в общественное сознание.

## **Тема 6. Сходство и отличия человека и животных**

### План

1. Сходство человека с животными.
2. Фундаментальные отличия человека от животных.
3. Специфические особенности человека.
4. Биологическое и социальное в человеке.
5. Этология о поведении человека

## **Тема 7. Мифологическое представление о происхождении человека**

### План

1. Происхождение человека в русской мифологии.
2. Античные представления о происхождении человека.
3. Легенды древнего Египта о происхождении человека.
4. Индуизм о происхождении человека.
5. Китайская мифология о мужском и женском началах.
6. Древнегерманская и скандинавская мифология о происхождении человека.
7. Библейские представления о происхождении человека

## **Тема 8. Расы и интеллект**

### План

1. Расизм.
2. Ксенофобия.
3. Евгеника.
4. Расизм и ксенофобия в трудах западноевропейский и североамериканских философов и антропологов.
5. Исследования интеллекта у представителей разных рас

## **Тема 9. Общинно-родовой строй**

### План

1. Понятие общины.

2. Понятие племени.
3. Племенная культура.
- 22 4. Анимизм.
5. Фетишизм.
6. Магия.
7. Ритуалы.
8. Инициация.
9. Племена и современность

## ТЕМАТИКА КОНТОРОЛЬНЫХ РАБОТ

### **Антропогенез**

1. Современная палеоантропологическая модель эволюции австралопитеков.
2. История нахождения останков неандертальцев.
3. Гипотезы вымирания неандертальцев.
4. Морфологические типы неандертальцев.
5. Духовная жизнь неандертальцев.
6. История расселения кроманьонцев.
7. «Большой культурный взрыв» в верхнем палеолите.
8. Духовная жизнь кроманьонцев.
9. Наскальные рисунки и миниатюрная скульптура. Адаптационный аспект возникновения культуры у кроманьонцев.
10. Ветви внутри больших рас и факторы их формирования
11. Расы и интеллект. История представлений и современные данные
12. Представления о людях негроидной расы в эпоху географических открытий на Африканском континенте.
13. Католическое миссионерство в Центральной и Южной Америке в эпоху колонизации как проявление ксенофобии.
14. Русские традиции в отношениях с представителями коренных народов.
15. Пережитки расизма в современном американском, европейском и русском обществах.
16. Особенности восприятия людьми разных культур и регионов внешности представителей других народностей и рас.
17. Направления в социал-дарвинизме. Основные представители социал-дарвинизма.
18. Возникновение расовых признаков как адаптивная ценность
19. Возникновение рас: изоляция, метисация, автогенетические процессы, половой отбор.

### **Социальное и биологическое в человеке**

1. Инстинкт. Роль инстинктов в жизни современного человека. Инстинкты как фактор эволюции человека.
2. Период детства. Значение для животного и человека. Критические и сенситивные периоды.
3. Отличие анонимного скопления от коллектива человека.
4. Формы естественного отбора в процессе эволюции животных и человека.
5. Роль внутригрупповых привычек в стаде обезьян. Патрилокальность и матрилокальность.
6. Иерархия и вожачество в сообществах животных.
7. Способы подчинения слабого сильному в животном мире и человеческом обществе. Общие признаки и различия.

8. Вертикальные и горизонтальные связи в сообществе животных. Психологические последствия вертикальноиерархических отношений.
9. Тандем и гарем у животных и первобытных людей.
10. Зарождение и формирование праобщины.
11. Социальные нормы в праобщине. Адаптационный аспект возникновения социальных норм.
12. Формы естественного отбора в процессе эволюции животных и человека.
13. Войны: аналогия с борьбой за ресурсы в животном мире.
14. Моно-полигамность как адаптация человека к условиям существования.
15. Секс в жизни людей и животных: биологический и социальный аспекты.
16. Любовь как проявление биологической необходимости продолжения рода.
17. Количество детей в семьях как отражение борьбы за выживание.
18. Продолжительность жизни людей. Факторы лимитирования продолжительности жизни: исторический аспект.
19. Сколько может прожить человек? Современная наука о продолжительности жизни человека: факты и гипотезы.

### **Норма и патология в условиях различных культур**

1. Представления антропологов начала XX века об уровне психического развития и «патологичности» культурных традиций первобытных племен.
2. Корректность переноса представлений о «нормальности» образа жизни европейцев и американцев на жителей первобытных племен.
3. Причины, определяющие многообразие психических и поведенческих норм в традиционных и современных обществах.
4. Душевные и эмоциональные расстройства в традиционных и современных обществах. Частота возникновения расстройств в обществах разных типов.
5. Развитие шизофрении традиционных и современных обществах. Частота возникновения шизофрении в обществах разных типов.
6. Влияние экологического окружения и этнической культуры на возникновение и развитие соматических и психических заболеваний и особенности, в этой связи, протекания терапии.
7. «Болезни» шаманов: культурный и адаптационный аспекты. Общие и частные особенности поведения шаманов в различных традиционных культурах.
8. «Святые» психические болезни в культуре славян и средневековой Европы.
9. Этнические психозы в традиционных и современных обществах. Причины возникновения и отношение к психозам в обществе.
10. Этнические психозы и психиатрические состояния: различия и общее.
11. Ритуальная религиозная одержимость в традиционных и современных обществах. Технологии инициации религиозной одержимости.

12. Народные этномедицинские системы: культурный и адаптационный аспекты.

13. Этнопсихологические факторы, повышающие и понижающие эффективность народных методов врачевания.

14. Социальные и психологические факторы, повышающие сопротивляемость индивида к развитию психиатрических патологий

15. Социальные и психологические факторы, снижающие сопротивляемость индивида к развитию психиатрических патологий

16. Процессы глобализации, как факторы, провоцирующие социальную дезадаптацию населения традиционных обществ. Психосоциальные последствия глобализации для традиционных обществ

17. Психосоциальная роль измененных состояний сознания в традиционных обществах

18. Технологии коллективных ритуалов по изменению состояния сознания в традиционных обществах.

19. Технологии изменения состояния сознания в современном обществе и их связь с «народными» методами воздействия на психику личности.

### **Требования к выполнению контрольной работы**

Контрольная работа выполняется в форме реферата.

Реферат – первая ступень на пути освоения навыков проведения научно-исследовательской работы. Он представляет собой научно-исследовательскую работу теоретического характера, первый шаг на пути к дипломному проектированию.

Реферат содержит название, оглавление, введение, основную часть, выводы, заключение и список использованной литературы. Название реферата располагается на титульном листе. В названии должна быть отражена суть рассматриваемой проблемы. В нем содержатся ключевые слова (наименования психологических понятий и явлений), связанные с изучаемой проблемой, и указания на тематические рамки, которыми вы собираетесь ограничиться в работе.

Во введении рассматривается актуальность темы с точки зрения современной науки, нынешнего состояния общества и культуры, указывается место обозначенной проблемы среди других, как частных, так и более общих, а также избранное вами направление ее рассмотрения. Введение оканчивается формулированием цели и задач вашего исследования. Цель реферата может заключаться в том, чтобы обобщить или сравнить различные подходы к рассмотрению проблемы, выявить наименее или наиболее изученные ее стороны, показать основной смысл исследовательского направления, наметить пути его дальнейшего развития. Задачи (их может быть несколько) отражают более детальное рассмотрение цели. В качестве задач могут выступать: анализ литературы по избранной теме, сравнение различных подходов к решению проблемы, исторический обзор, описание основных понятий исследования и т.д.

Основная часть посвящена самому исследованию. В ней, в соответствии с поставленными задачами, раскрывается тема реферата. Здесь нужно проследить

пути решения поставленной проблемы. Это делается с помощью цитирования и пересказа текста используемых вами литературных источников.

При подготовке реферата студент должен научиться выделять главное в текстах первоисточников, с которыми работает аспирант. Для написания основной части требуется особенно тщательно выделять из прочитанных научных текстов главные положения, относящиеся к проблеме, а затем кратко, логично и литературно грамотно их излагать. С этой целью полезно идти от общего к частному: название и ключевые понятия теории, ее автор, когда была предложена и почему, к каким результатам привела, кем и как критиковалась, кто дополнял и развивал ее, каково современное состояние проблемы. Основная часть может представлять собой цельный текст, а может состоять из нескольких параграфов, начинающихся пронумерованным подзаголовками. Для иллюстрации основного содержания можно использовать рисунки, схемы, графики, таблицы.

Выводы завершают основную часть. В них кратко излагаются основные результаты работы по пунктам, соответствующим задачам исследования и отражается ваше мнение о результатах сравнения или обобщения позиций авторов. В выводах должно быть показано, что цель вашего исследования достигнута.

Заключение представляет собой общий итог работы с кратким перечислением выполненных этапов исследования. Здесь же указаны пути дальнейшего исследования проблемы, возможности практического применения полученных результатов и т.п.

**Оформление:** Поля: верхнее, нижнее и правое – 2 см, левое – 3 см; интервал *полуторный*; отступ 1,25; размер (кегель) – 14; тип – Times New Roman; стиль Обычный. Объем работы 20 страниц. Список литературы состоит из 10-15 источников, литература за последние 5-10 лет.

#### **Критерии оценки контрольной работы**

При оценке содержания реферата используются следующие критерии:

- умение сформулировать цель работы;
- умение подобрать научную литературу по теме;
- полнота и логичность раскрытия темы;
- самостоятельность мышления;
- стилистическая грамотность изложения;
- корректность выводов;
- правильность оформления работы.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»  
(ФГБОУ ВО «МГТУ им Г.И. Носова»)  
Институт элитных программ и открытого образования  
Кафедра социальной работы и психолого-педагогического образования

## КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ПО ДИСЦИПЛИНЕ

### «Социальная антропология»

На тему: \_\_\_\_\_

Выполнил: \_\_\_\_\_ студент

(Ф.И.О.)

\_\_\_\_\_ курса, группа \_\_\_\_\_

Проверил: к.п.н., доцент Гурьянова Инна Владимировна

Регистрационный № \_\_\_\_\_

Институт заочного обучения Курс \_\_\_\_\_

Специальность (направление) \_\_\_\_\_

Рецензент \_\_\_\_\_

Дата получения контрольной работы « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

Дата возвращения контрольной работы « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

### РЕЦЕНЗИЯ

Контрольная работа выполнена в

\_\_\_\_\_ объеме в соответствии с заданием.

Замечания: \_\_\_\_\_

Оценка \_\_\_\_\_ Подпись преподавателя \_\_\_\_\_ \ \_\_\_\_\_

Магнитогорск, 2020

## ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «СОЦИАЛЬНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ»

1. Социальная антропология как научная дисциплина. История становления. Связь с другими науками
2. Предмет, объект исследования и задачи социальной антропологии. Понятие объекта и предмета в науке.
3. Соотношение социальной антропологии с этнографией, этнологией, физической антропологией, философской антропологией, культурологией и социологией. Новые отрасли антропологии: религиозная, визуальная, киберантропология.
4. Факторы, обуславливающие развитие культурной и социальной антропологии.
5. Наблюдение в социокультурном исследовании: виды наблюдения, их специфика.
6. Интервью в социокультурном исследовании: виды интервью, их достоинства и недостатки.
7. Методы исследования в социальной антропологии: анализ документов, анализ случая, биографический метод
8. Концепции происхождения человека: креационистская, космическая, биологическая, семимильная, стадильная, трудовая, мутационная.
9. Сходство и отличия человека и животных.
10. Представление о происхождении человека в мифологии различных культур (славянской, античной, германской, индийской).
11. Ступени антропогенеза: дриопитеки, рамапитеки, австралопитеки, человек умелый: места обнаружения останков, внешний вид, среда обитания, общественный строй, культура.
12. Ступени антропогенеза: человек прямоходящий, неандертальцы, кроманьонский человек: места обнаружения останков, внешний вид, среда обитания, общественный строй, культура.
13. Основные человеческие расы и их разновидности. Происхождение рас. Приспособительные значения расовых признаков.
14. Социал-дарвинизм о природе человека. Расизм и ксенофобия. Труды Ломброзо и Гобино
15. Иерархия и вожачество в сообществе приматов. Патрилокальность и матрилокальность. Механизмы поддержания иерархии в стае.
16. Праобщина древних людей. Отличие праобщины от стада. Факторы, способствовавшие возникновению праобщины. Разделение обязанностей между мужчинами, женщинами и детьми.
17. Понятие общины. Виды общин. Понятия: род, матрилинейность, патрилинейность, экзогамия.
18. Понятие племени. Структура племени. Внутренние механизмы управления.
19. Племенная культура: тотемизм, анимизм, фетишизм, магия.

20. Племена Новой Гвинеи — источник знаний о первобытнообщинном укладе жизни. Жизненный уклад, орудия труда и охоты, культура, спектр питания, социальная структура племени, гендерные роли, войны.

21. Вождество, как протогосударственное образование. Отличие вождества от племенного социального устройства.

22. Историко-культурный, политический и социальный трайбализм. Бытовая интерпретация трайбализма.

23. Линидж. Отличия линиджа от рода. Дворянские фамилии и монархические династии как проявление линиджа.

24. Происхождение семьи и родства. Родительство как социокультурный феномен.

25. Географический детерминизм в социальной антропологии.

26. Экологическая антропология. Влияния окружающей среды на организацию и развитие религиозных форм.

27. Факторы, лимитирующие численность человеческой популяции (в древнем мире, средние века, в настоящее время).

28. Девиантные отклонения в обществе и лунные и солнечные ритмы различной длины.

29. Роль природного окружения в формировании и отборе психологических черт личности.

30. Образ питания как элемент человеческой культуры. Адаптационный характер национальных кухонь.

31. Возникновение института бракосочетания, его адаптационное значение. Экзогамные браки.

32. Сексуальные обряды в разных культурах и их адаптационное значение.

33. Насилие как средство доминирования и господства: его роль в общественной истории. Основные объяснения человеческой агрессивности (социальные, экологические, биогенетические).

34. Формы фанатизма и их социальные проявления. Сходство и различия фанатизма и агрессии.

35. Причины возникновения войн в первобытном обществе, древнем мире и средние века. Причины возникновения войн в настоящее время.

36. Этнические конфликты. Причины возникновения и стадии развития. Этнические конфликты в современном обществе.

37. Социально-психологические последствия жизни в местности с малой и высокой плотностью населения.

38. Игра как постоянный феномен человеческого существования. Роль игры в повседневной жизни человека.

39. Спорт как игра. Антропологическая характеристика спорта. Специфика проявления в спорте стремления человека к доминированию.

40. Многообразие представлений о норме и патологии в различных культурах.

41. Факторы, способствующие нормальному развитию индивида и снижения риска социальных отклонений. Факторы, увеличивающие риск развития социальной дезадаптации личности.

42. Измененные состояния сознания и их роль в поддержании социальной и физической нормы.

43. Мотивы смерти в мифах народов мира. 44. Смерть в культурах разных народов: Древняя Греция, Древний Египет, Древний Израиль, Средневековая Европа.

45. Современные философские и биологические взгляды на феномен смерти.

## ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1. Закономерности и механизмы взаимодействия человека с его социальным и природным окружением в условиях конкретной культурной системы является \_\_\_\_\_ социальной антропологии.

- А) научной парадигмой;
- Б) основной категорией;
- В) предметом;
- Г) объектом.

2. Фаза нарастания поиска средств и способов для обозначения своей индивидуальности, ее фиксации называется:

- А) индивидуализацией;
- Б) адаптацией;
- В) интеграцией;
- Г) стабилизацией.

3. Л. Гумплович, который считал, что «в уничтожении слабых проявляется естественный закон борьбы за существование» был представителем:

- А) экзистенциализма;
- Б) марксизма;
- В) социал-дарвинизма;
- Г) фрейдизма.

4. Две неразрывно связанные стороны процесса формирования человека

- А) антропогенез и стратификация общества;
- Б) онтогенез и социогенез;
- В) антропогенез и социогенез;
- Г) онтогенез и политическая стадийность.

5. Псевдонаучное течение в этнологии — это:

- А) концепция национального характера;
- Б) этносоциология;
- В) этнопсихология;
- Г) расизм.

6. Специфический способ организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленный в продуктах материального и духовного труда, в системе социальных норм и учреждений, в духовных ценностях, в совокупности отношений людей к природе, между собой и к самим себе, это:

- А) закон;
- Б) общество;
- В) культура;
- Г) социология.

7. Теория, согласно которой человеческие расы имеют разное происхождение и, следовательно, неродственны между собой, называется:

- А) полигенизм;
- Б) полицентризм;
- В) моногенизм;
- Г) моноцентризм.

8. Американский философ, настаивавший на ситуативности и инструментальности морали, — это:

- А) Юнг К.;
- Б) Вебер М.;
- В) Пирс Ч.С.;
- Г) Дьюи Д.

9. Квази-формами игры-мимезиса являются:

- А) театр, салонные игры, богемное поведение;
- Б) эстетство, салонные игры, богемное поведение;
- В) театр, языковые игры, богемное поведение;
- Г) салонные игры, живопись, богемное поведение.

10. Понятие «ментального», или «духовного», возраста было введено французским психологом:

- А) А. Бастианом;
- Б) Ж.В. де Ляпужем;
- В) А. Бине;
- Г) Г. Лебоном.

11. Понятие «коэффициент интеллекта» было разработано психологом:

- А) А. Бине;
- Б) Ж. Деникером;
- В) П. Топинаром;
- Г) А. Бастианом.

12. Самоназвание этноса — это:

- А) этникос;
- Б) этно-социальный организм;
- В) этноним;
- Г) этногенез.

13. В психологии личность означает:

- А) совокупность качеств субъекта, определяющих его типичность;
- Б) целостность психических свойств, процессов, отношений, создающих однотипность личностей одной общности;
- В) целостность психических свойств, процессов, отношений, отличающих данного субъекта от другого;

Г) социальный тип.

14. Французский публицист граф Ж.А. Гобино написал книгу

- А) «Психология толпы»;
- Б) «Основы XIX столетия»;
- В) «Опыт о неравенстве человеческих рас»;
- Г) «Общий очерк истории человечества».

15. Понятие расовой души введено французским социологом и психологом:

- А) Э. Ренаном;
- Б) Ж.В. Ляпужем;
- В) Ж.А. Гобино;
- Г) Г. Лебоном.

16. По способам самоорганизации культуры, сложившимся в истории, можно различить три глобальных типа:

- А) количественный, накопительный, качественный;
- Б) племенной, региональный, мировой;
- В) доисторический, исторический, постмодернистский;
- Г) дописьменный, письменный, экранный.

17. Важнейшими историческими разновидностями антропологии являются (укажите неправильный вариант):

- А) Философская антропология;
- Б) Химическая антропология;
- В) Физическая антропология;
- Г) Социальная антропология.

18. Важнейшими функциями социальной антропологии являются (укажите неправильный вариант):

- А) Анатомо-морфологическая;
- Б) Оперативная;
- В) Гармонизирующая;
- Г) Интегративная.

19. Что означает понятие антропосоциогенеза (укажите правильный вариант):

- А) Исследование человека с биологической и социальной точки зрения;
- Б) Классификация человека в биосоциальном плане;
- В) Происхождение человека как биологического вида и социального явления;
- Г) Историко-культурное развитие человека и человечества.

20. По внешнему облику и основным антропоморфологическим характеристикам современный человек является (укажите правильный вариант):

- А) Кроманьонцом;
- Б) Неандертальцем;
- В) Австралопитеком;
- Г) Питекантропом.

21. Важнейшими факторами, определяющими сущность человека и его историческое развитие, являются (укажите неправильный вариант):

- А) Сознание, разум;
- Б) Трудовая деятельность;
- В) Общественные отношения;
- Г) Расовые и национальные особенности.

22. Экзистенциализм – это (укажите правильный вариант):

- А) Наука о естественно-природном происхождении человека;
- Б) Философское учение о проблемах человеческого существования;
- В) Религиозное учение о божественном происхождении человека;
- Г) Учение этики об общечеловеческих нормах морали.

23. Цивилизация как определённая фаза развития культуры отличается (укажите неправильный вариант):

- А) Достаточно высоким уровнем нормативноценностной регуляции поведения людей;
- Б) Глубоким воплощением достигнутого уровня духовной культуры в определённой системе материального производства и социальных отношений;
- В) Большим и пёстрым многонациональным составом общества с широким спектром культурно-этнических особенностей, представлений и интересов;
- Г) Отчётливо выраженной дифференциацией трудовой деятельности, сфер общественной жизни и социальных слоёв.

24. Автором теории цивилизаций, понимаемых как обособленно существующие и развивающиеся по особым законам определённые культурно-исторические типы, является:

- А) Шпенглер;
- Б) Тойнби;
- В) Данилевский;
- Г) Сорокин.

25. Характерными чертами культурологического подхода (конец XIX – начало XX века) к пониманию хода истории являются (укажите неправильный вариант):

- А) Тезис о множественности, разнокачественности и равноправности культур и цивилизаций;

Б) Во многом биологизаторская трактовка истории становления и развития отдельных культур;

В) Неприятие жёсткой европоцентристской однолинейной схемы общественного прогресса;

Г) Представление о неизбежности войн как единственно возможного средства разрешения конфликтов между культурами и цивилизациями.

26. Знаменитый афоризм Томаса, во многом раскрывающий суть его концепции «определения ситуации», звучит следующим образом: «Если ситуация определяется как реальная, то она реальна...» (укажите правильный вариант):

А) ... по своим последствиям;

Б) ... по своим проявлениям;

В) ... по своим условиям;

Г) ... по своим причинам.

27. Согласно Гуссерлю, основными характеристиками жизненного мира человека являются (укажите неправильный вариант):

А) Объективность;

Б) Многогранность;

В) Достаточная неопределённость структуры;

Г) Непосредственная очевидность;

28. Суть этнометодологического эксперимента, широко применяемого в социальной антропологии и других гуманитарных науках, состоит в том, чтобы (укажите правильный вариант):

А) Выявить особенности взаимоотношений представителей разных национальностей, входящих в экспериментальную группу;

Б) Неожиданно нарушить общепринятый и нормальный ход событий;

В) Провести длительные наблюдения над образом жизни того или иного этноса, живя непосредственно в его среде;

Г) Предложить испытуемым пройти особый курс изучения одной из субкультур, которые для них наиболее далеки и непонятны.

29. Различные знаково-символические системы, в которых кодируется социокультурный опыт людей, выполняют следующие основные функции (укажите неправильный вариант):

А) Служат средством отбора фактов культуры из ряда социальных фактов;

Б) Обеспечивают динамику культуры, её преемственность;

В) Способствуют нивелировке, устранению различий между культурами, этносами и социумами;

Г) Объединяют внутренний мир людей и внешние факты посредством знаков и символов.

30. Важнейшими социальными механизмами «защиты повседневности» и её структуры являются (укажите неправильный вариант):

- А) Религиозный ритуализм;
- Б) Естественнонаучные дисциплины и, в частности, физика;
- В) Морально-этическое санкционирование;
- Г) Система правоохранительных органов.

31. Одна из книг голландского учёного первой половины XX века Хейзинги называется «Homo Ludens», что означает (укажите правильный вариант):

- А) «Человек познающий»;
- Б) «Человек действующий»;
- В) «Человек играющий»;
- Г) «Человек любящий».

32. Классические расовые признаки:

- А) язык;
- Б) культурные отличия;
- В) черты внешности;
- Г) социальные отличия.

33. Метисация - это:

- А) смешение различных антропологических типов;
- Б) проникновение в язык одной группы слов и грамматических систем из языка иной языковой семьи;
- В) культурный обмен, сопряженный с товарными отношениями доклассовых обществ;
- Г) добрачные связи.

34. Термин «антропогенез» - раздел антропологии, изучающий:

- А) современных и ископаемых приматов;
- Б) изменчивость человечества;
- В) процесс происхождения человека;
- Г) разнообразие человечества.

35. Разделом антропологии является:

- А) археология;
- Б) этнология;
- В) палеонтология;
- Г) антропогенез.

36. Полную схему ритуала перехода воспроизводит обряд

- А) Родильный;
- Б) Свадебный;
- В) Погребальный;
- Г) все ответы верны.

37. «Гражданским» в строгом смысле слова является брак:

- А) зарегистрированный, осуществленный без церковного венчания;
- Б) зарегистрированный, осуществленный с церковным венчанием;
- В) не зарегистрированный, осуществленный с церковным венчанием;
- Г) не зарегистрированный, осуществленный без церковного венчания.

38. Основным методом социальной антропологии является

- А) историко-типологический;
- Б) сравнительный;
- В) историко-реконструктивный;
- Г) типологический на основе «жесткого» анализа.

39. Продолжительность жизни человека определяется:

- А) только генетически;
- Б) образом жизни и средой обитания;
- В) генетически и образом жизни;
- Г) генетически, образом жизни и средой обитания.

40. Как называется процесс индивидуального развития?

- А) филогенез;
- Б) антропогенез;
- В) онтогенез;
- Г) анагенез;

41. Концепция, согласно которой все люди принадлежат к одному виду, а отличия позволяют выделить лишь разновидности, возникшие из-за различий внешних условий и истории:

- А) полигенизм;
- Б) моногенизм;
- В) расоведение;
- Г) дигенизм.

42. Расовые признаки возникали как результат:

- А) случайной комбинации генов;
- Б) социального приспособления;
- В) культурного приспособления;
- Г) адаптации к условиям внешней среды.

43. Особенности строения человека:

А) Чрезвычайно высокий (по сравнению с другими видами) размер головного мозга, обеспечивающего сложное поведение.

Б) Прямохождение и связанные с ним изменения (расширенный тазовый пояс, имеющий чашеобразную форму; колоннообразный позвоночник с функциональными изгибами, формирующимися по мере освоения способности к поддержанию вертикального положения тела; крупные ягодичные мышцы, способствующие поддержанию вертикального положения тела).

В) Продолжительный период детства, обеспечивающий постепенное развитие крупного мозга и способствующий обучению.

Г) все ответы верны.

44. Согласно панбиологизму:

А) наследственные факторы у всех людей одинаковы, а индивидуальные особенности развиваются под действием общественных отношений, обучения, воспитания;

Б) факты культуры служат средством отбора из ряда социальных фактов;

В) все особенности человека объясняет его биологической сущностью, наследственными генетическими программами

Г) генетически, физиологически и биохимически человек и его ближайшие родственники чрезвычайно сходны.

45. Отдельный, конкретный человек, которому наряду с родовыми чертами *Homo sapiens* присущи и сугубо индивидуальные черты. Это касается его природных задатков, психических свойств, особенностей мышления, а так же потребностей и запросов:

А) человек;

Б) индивид;

В) личность;

Г) индивидуальность.

46. Что из перечисленного не относится к возникновению и укреплению идентичности:

А) духовно нравственное качество личности, проявляющееся как горячая любовь к себе – своему внешнему виду, поступкам, словам, чувствам;

Б) возникновение чувства своего, устойчивого доверия, чувства восхищения красотой;

В) возникновение связи со смысловым ядром личности, с ее убеждениями и даже глубинными установками;

Г) активизация способности к сочувственному уподоблению кому-либо или чему-либо.

47. Игра головокружения – это:

А) Играют соперники, цель игры - победа. Прежде всего это спорт;

Б) Сюда относятся все азартные игры, игры на везение, в которых побеждает случай. В этих играх главенствует риск (например, биржевая игра, лотерея, карты, пари, рулетка, тотализатор). Замечено, что в кризисные времена эта страсть усиливается до предела. Игра, этот наркотик для бедных, дает возможность обмануть судьбу и питает мечты о лучшей жизни;

В) Игрок играет с самой смертью в прятки - рискованные мероприятия вплоть до русской рулетки. На карту ставится сама жизнь игрока - она отдается на волю случая, стихии.

Г) Этот тип игры характерен для сценических искусств, театра, зрелищ типа шоу. Играющий - актер, его принцип игры - жизнеподобие, подражание реальности;

48. Танатическая тревога – это:

А) страх смерти;

Б) страх перед тем, что происходит прекращение трудовой деятельности;

В) страх в связи с тем, что дети покидают родительский дом.

Г) все ответы верны.

49. Эмпатия – это:

А) неприязнь по отношению к другому человеку;

Б) проникновение в переживания другого человека;

В) стремление к восприятию и познанию всего нового.

Г) возникновение связи со смысловым ядром личности, с ее убеждениями и даже глубинными установками;

50. Фазы развития личности, когда возникает объективная необходимость «быть таким как все», максимально раствориться в обществе, называется:

А) адаптацией;

Б) стабилизацией

В) индивидуализацией;

Г) интеграцией.

51. Фаза нарастания поиска средств и способов для обозначения своей индивидуальности, ее фиксации называется:

А) адаптацией;

Б) стабилизацией

В) индивидуализацией;

Г) интеграцией.

52. Отвержение одной культурной средой элементов «донорской» культуры — это:

А) конвергенция;

Б) акцептация;

В) концентрация;

Г) реакция.

53. Если личность отрицает доминирующие в обществе цели и предписанные средства их достижения, такая модель социальной адаптации называется:

А) эскейпизмом;

Б) конформностью;

В) ритуализмом;

Г) аутизмом.

54. Среди персонажей русской литературы игра-экстазис воплощена в:

- А) П. Безухове из «Войны и мира»;
- Б) Евгении из «Медного всадника»;
- В) Лопахине из «Вишневого сада»;
- Г) Чацком из «Горя от ума».

55. К искусственным формам языка относится:

- А) письменный язык;
- Б) мимика;
- В) вербальные формы языка;
- Г) машинный язык.

56. Материальные предметы культуры изучаемого народа — это:

- А) репрезентанты;
- Б) артефакты;
- В) мемораты;
- Г) дубликаты.

57. Этнос в узком смысле, включающий в себя собственно этнические характеристики, — это:

- А) этногенез;
- Б) этникос;
- В) этничность;
- Г) этноним.

58. Направление в этнологии, подчеркивающее равноправие культурных ценностей разных народов и отрицающее этноцентризм, — это:

- А) культурный диффузионизм;
- Б) этнопсихология;
- В) культурный релятивизм;
- Г) неозволюционизм.

59. Духовное общение людей во всех конкретных формах его проявления:

- А) не представляет значимой культурной ценности;
- Б) способствует утверждению ложных общественных ценностей в сознании индивида;
- В) носит исключительно информационный характер;
- Г) является областью духовной культуры.

60. Выберите определение термина «культура», наиболее адекватно отражающее область исследования социальной антропологии. Культура — это:

- А) совокупность материальных и духовных ценностей человечества;
- Б) ценностно-отобранный и символично-семиотический организованный позитивный опыт совместной жизнедеятельности множества людей;

В) идейно-ценностный опыт индивидуума;

Г) мысленное реконструирование действительности, в том числе и социальной реальности.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### а) Основная учебная литература:

1. Социальная антропология [Электронный ресурс] : электронное учебное пособие / А. О. Катионова ; Новосиби. гос. пед. ун-т, Ин-т открытого дистанционного образования. - Новосибирск : НГПУ, 2015. - 118 Мб : . - URL: <https://lib.nspu.ru/views/library/61432/web.php> (дата обращения: 07.04.2020) . - Доступна эл. версия в ЭБС НГПУ. - ISBN 978-5-00023-806-6
2. Социальная антропология: Учебник / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко; Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова (МГУ). - М.: ИНФРА-М, 2009. - 688 с.: 60х90 1/16. - (Высшее образование). (переплет) ISBN 978-5-16-003638-0 - Режим доступа: <http://znanium.com/catalog/product/192568>

### б) Дополнительная литература:

1. Антропология : учебник для вузов, Хрисанфова Е. Н., Перевозчиков И. В., 2002. 154 с.
2. Борко Т. И. Культурная антропология 2-е изд., испр. и доп. Учебник для академического бакалавриата - М.: Издательство Юрайт, 2019. – 209 с. - Университеты России-978-5-534-09047-5: -Текст электронный // ЭБС Юрайт - <https://biblio-online.ru/book/kulturnaya-antropologiya-437440>

### в) Методические указания:

1. Диденко И. В. Социальная антропология: учеб.-метод. пособие к семин. занятиям для студентов спец. 040104 «Организация работы с молодежью». - Новочеркасск : Изд-во ЮРГТУ(НПИ), 2016. - 38 с.
2. Методические указания для студентов по подготовке к учебной и научно-исследовательской работе. Сост. Е.В. Олейник, С.Н. Испулова, С.А. Бурилкина. Магнитогорск: Изд-во Магнитогорск. гос. техн.ун-та им. Носова, 2019. 46с.

Учебное текстовое электронное издание

**Составитель: Гурьянова Инна Владимировна**

## **СОЦИАЛЬНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ**

Учебное пособие

1,10 Мб

1 электрон. опт. диск

г. Магнитогорск, 2020 год  
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»  
Адрес: 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск,  
пр. Ленина 38

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный  
технический университет им. Г.И. Носова»  
Кафедра социальной работы и психолого-педагогического образования  
Центр электронных образовательных ресурсов и  
дистанционных образовательных технологий  
e-mail: ceor\_dot@mail.ru