



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

С.Н. Испулова

МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебного пособия*

Магнитогорск
2020

УДК 371.2
ББК 32.973я7

Рецензенты:

кандидат педагогических наук,
заместитель директора МУ «Комплексный центр
социального обслуживания населения»
Правобережного района г. Магнитогорска
Н.Ю. Андрусяк

кандидат педагогических наук, доцент,
заведующая кафедрой дошкольного и специального образования,
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический
университет им. Г.Н. Носова»
Л.Н. Санникова

Испулова С.Н.

Методы исследований в социальной работе [Электронный ресурс] : учебное пособие / Светлана Николаевна Испулова ; ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова». – Электрон. текстовые дан. (1,11 Мб). – Магнитогорск : ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», 2020. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования : IBM PC, любой, более 1 GHz ; 512 Мб RAM ; 10 Мб HDD ; MS Windows XP и выше ; Adobe Reader 8.0 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; мышь. – Загл. с титул. экрана.

ISBN 978-5-9967-2001-9

В данном пособии, подготовленном на основе чтения общего курса и спецкурсов по методологии и методам исследования в социальной работе, рассматриваются наиболее узловые проблемы данной сферы.

Учебное пособие адресовано студентам вузов, преподавателям и всем заинтересованным лицам.

УДК 371.2
ББК 32.973я7

ISBN 978-5-9967-2001-9 © Испулова С.Н., 2020
© ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова», 2020

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
РАЗДЕЛ 1. ОСОБЕННОСТИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ	6
Тема 1. Процесс научного исследования, его цели и задачи	6
1.1. Методология научного исследования	6
1.2. Специфика предмета исследования в социальных науках	7
1.3. Этические проблемы исследования в социальных науках	8
1.4. Социологическое исследование в социальной работе	8
1.5. Программа исследования	9
1.6. Измерение и выборка в социологическом исследовании	12
Тема 2. Исследование в социальной работе	14
2.1. Исследование: понятие, содержание	14
2.2. Классификация исследований	17
2.3. Определение проблемной ситуации и формулирование проблемы	22
РАЗДЕЛ 2. МЕТОДЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	32
Тема 1. Метод эксперимента	32
1.1. Понятие «эксперимент»	32
1.2. Примерная структура протокола эксперимента, типичные ошибки	34
Тема 2. Сбор и анализ данных методом формализованного интервью (анкетирования)	35
2.1. Интервью как метод исследования	35
2.2. Этапы интервью	35
2.3. Метод интервью в качественном исследовании	37
2.4. Принципы формулировки вопросов интервью по П. Лазарсфельду	40
2.5. Общие рекомендации по использованию метода интервью	41
Тема 3. Биографический метод	42
3.1. Биографические данные в социальных исследованиях	42
3.2. Специфика биографического метода	43
Тема 4. Наблюдение	44

4.1. Наблюдение как метод исследования	44
4.2. Регистрация результатов наблюдения	52
РАЗДЕЛ 3. МЕТОДЫ ЭМПИРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ	65
Тема 1. Метод анализа текстов	65
1.1. Документальные источники как объект исследования гуманитарных наук	65
1.2. Метод анализа документов.....	65
1.3 Анализ нарративов	70
Тема 2. Теоретизация практики социальной работы.....	80
ПРИМЕРНЫЕ ТЕСТЫ ПО РАЗДЕЛАМ	90
Тест по первому разделу.....	90
Тест по второму разделу.....	93
Тест по третьему разделу	95
ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ	103
Требования к выполнению и оформлению контрольной работы	105
ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО ВСЕМУ КУРСУ	110
ГЛОССАРИЙ.....	111
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	114

ВВЕДЕНИЕ

Учебное пособие «Методы исследований в социальной работе» предназначено для использования на базе университетского образования при подготовке студентов, обучающихся на психолого-педагогическом направлении, в частности, бакалавров по направлению подготовки 39.03.01 Социология Профиль Социологические и маркетинговые исследования, 39.04.02 Социальная работа.

Может быть рекомендовано как для дневной формы обучения, так и для заочной и дистанционной.

Целями освоения дисциплины «Методы исследований в социальной работе» являются: сформировать у студентов целостное представление о методах научного познания, качественных и количественных методик проведения исследований в социальной работе, а также обучить оформлению, представлению, и защите результатов исследования.

В данном пособии акцент делается на усвоении системы знаний через соответствующие виды учебной деятельности: чтение, осмысление, обсуждение, наблюдение, решение проблемных ситуаций, моделирование, деловые игры, самостоятельное расширение знаний.

Пособие включает в себя следующие разделы: лекционные материалы, задания для самостоятельной работы студентов, примерные тесты.

Лекционные материалы организованы в соответствии с логикой изучения учебной дисциплины, согласно учебного плана и рабочей программы.

Представленное учебное пособие посвящено комплексному рассмотрению. Пособие содержит теоретический материал, вопросы и задания для самостоятельной работы студентов. В пособии представлен список рекомендуемой литературы, который способствует более углубленному изучению дисциплины. Пособие снабжено глоссарием.

РАЗДЕЛ 1. ОСОБЕННОСТИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ

Тема 1. Процесс научного исследования, его цели и задачи

1.1. Методология научного исследования

Знание методологии научного исследования и владение основными исследовательскими приемами необходимо любому специалисту по социальной работе. Что же такое наука и чем она занимается? Термин «наука» обозначает деятельность людей по «производству» знаний о мире во всем его многообразии [18, с. 13]. Это специальным образом организованная познавательная деятельность людей. В науке выделяются два раздела: фундаментальные и прикладные исследования. Прикладные исследования теснее связаны с практикой, намечают решение тех проблем, которые она ставит. Фундаментальные исследования вытекают из потребностей самой науки, обеспечивают ее непрерывное внутреннее развитие.

Основной формой человеческого познания является мышление. Научное мышление отличается от обыденного строгостью и дисциплинированностью. В основе этих качеств лежит рефлексия – склонность ученых постоянно контролировать ход своих мыслей, проверять и перепроверять полученные результаты. Помимо теории важнейшим элементом науки является методология. Слово «метод» в науке означает способ достижения результата, решения задачи, проверки гипотез. Слово «методология» – (от греч. *methodos* – способ познания, *logos* – учение, слово) имеет два значения: 1) наука о методе; 2) система наиболее общих принципов, подходов, методов, составляющих основу для данной науки; 3) совокупность приемов исследования, применяемых в данной науке [20, с. 30].

Необходимо различать методологию и методику социологического исследования, а также процедуру и технику его проведения. В социологии в качестве методов выступают и общесоциологические принципы познания процессов и явлений социальной действительности, и конкретные методы сбора информации: наблюдение, анализ документов, опрос, а также математические методы обработки данных.

Методика исследования – это совокупность приемов, характеризующих применение того или иного метода с целью получения или обработки исследуемых данных.

Техника исследования – система специальных приемов и последовательность методов, характеризует глубину научного анализа.

Процедура исследования – это определенная последовательность, этапы действий всего исследовательского коллектива. Очень часто этим понятием объединяют методику, методологию и технику исследования [17, с. 110].

Научная *методология* формулирует требования, соблюдение которых призвано исключить искажения информации, гарантировать *валидность* получаемых данных. Термин «валидность» обозначает полное соответствие

наших знаний предмету, каким он существует сам по себе, достоверность выводов. Одно из главных требований научной методологии – *воспроизводимость* результатов исследования, то есть должна существовать принципиальная возможность проверить справедливость любых заключений, претендующих называться научными. Воспроизводимость результатов исследования – это один из критериев надежности делаемых выводов. Повышению надежности способствует тщательный контроль всех условий протекания изучаемых явлений. Функцией науки является также *объяснение*, то есть раскрытие внутренних и устойчивых связей между собой. Важнейшим типом связей являются причинно-следственные. Знание причин и условий их действия важно для управления ходом процесса. Прикладная наука занимается использованием накопленных знаний о природе явлений для решения практических задач.

Развитие науки не сводится только к накоплению фактов. Теория не просто систематизирует их и увязывает между собой. Базовыми элементами теории являются научные понятия, в которых отражаются свойства предметов и явлений, не лежащие прямо на поверхности. Все ключевые понятия науки должны быть строго определены, чтобы исключить возможность двусмысленности и субъективного толкования.

1.2. Специфика предмета исследования в социальных науках

Специфика исследования в теории и практике социальной работы состоит в том, что объекты, изучаемые социальными науками, обладают значительной сложностью. Существенным параметром сложности выступает наличие у человека сознания. Сознание можно определить как особый регулятор поведения, основанный на использовании внутренней речи. Характерным моментом сознания выступает рефлексия – способность посмотреть на себя как бы со стороны, глазами другого человека. Каждый человек не только контролирует свое собственное поведение, но также интерпретирует поведение других людей в терминах их мотивов – явных или скрытых. В ситуации, когда человек оказывается объектом исследования, этот механизм неизбежно дает о себе знать. Известно, что каждый из нас ведет себя в обществе других людей не совсем так, как наедине с самим собой. Факт присутствия другого человека уже изменяет поведение. Поведение людей находится под влиянием очень многих факторов (внешних и внутренних) и поэтому подвержено значительным вариациям, поэтому его так трудно прогнозировать. Закономерности, которым оно подчиняется, носят вероятностный характер. Поведение человека всегда активно. Это означает, что он избирательно относится к действиям извне. Сознание человека формируется под влиянием объективных условий существования, но само при этом играет активную роль в детерминации поведения. Поэтому социальные науки имеют дело с системами, которые непрерывно меняются. Общество как социальная система развивается посредством разрешения противоречий, возникающих внутри единого целого. Отличительная особенность социальных противоречий в том, что они

разрешаются в результате сознательной деятельности людей. Выяснению того, что в конкретный момент является главным, определяющим, служат социологические исследования.

1.3. Этические проблемы исследования в социальных науках

В данной теме рассматриваются общие этические аспекты науки и те специфические этические проблемы, которые возникают в социальных науках, где объектом исследования выступает человек.

Наука в своей прикладной роли использует добытую информацию для улучшения жизни людей. Знания становятся силой, способной преобразовывать действительность. Но всякая сила таит в себе и разрушительный потенциал. Поэтому обращение с ней требует известной осторожности. Ответственность ученого перед людьми, перед обществом в целом – это один из факторов, способных рождать проблемы этического плана. Социальный работник как исследователь должен соблюдать ряд этических принципов. При работе с людьми нужно по возможности соблюдать *принцип добровольности*. Исследователь должен получить предварительное согласие на участие в опытах. Для этого людям нужно объяснить цель проводимого исследования. Другим важным этическим принципом является *принцип конфиденциальности*. Он означает, что исследователь обязуется не разглашать получаемые сведения и использовать их только в научных целях. Если необходимо привести данные исследуемого для иллюстрации какого-то общего положения, то реальное имя испытуемого или респондента заменяется вымышленным. Этим гарантируется анонимность участников исследования.

1.4. Социологическое исследование в социальной работе

Исследование (*социологическое*) – это «система логически последовательных методологических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе для их последующего использования в практике социального управления [22, с. 20].

Выделяются следующие основные виды социологического исследования: в зависимости от того изучается статика или динамика социальных процессов, может быть:

1) *разовое исследование*, оно дает знание о явлениях и процессах на текущий момент;

2) *повторное исследование*. Дает картину динамики, изменений. Повторное исследование может быть *панельным* (изучается один и тот же социальный объект с интервалом по времени по одной программе и методике) и *лонгитюдным*, (ведется повторное исследование одной и той же совокупности людей в течение ряда лет с разных сторон).

Социологические исследования различают по задачам:

1) *разведывательное* – проводится с целью получения оперативной социологической информации. Оно не требует сложной программы, в нем

используется сжатый по объему инструмент, опрашиваются небольшие группы. Например, экспресс-опрос по одному – двум актуальным вопросам. Еще один вид разведывательного исследования – *пилотажное*. Оно используется, когда надо проверить качество разработанного рабочего инструмента, например, анкеты. Анкета апробируется на малом числе респондентов, уточняются формулировки вопросов, их восприятие респондентами и т.п.;

2) *описательное* – позволяет получить сведения целостного характера об изучаемом объекте, явлении, его составляющих;

3) *аналитическое* – наиболее сложное. Используется для выявления причин, условий, противоречий, путей и способов решения проблемы. Включает в себя описательное [22, с. 21–25].

Проведение социологического исследования предполагает ряд последовательных этапов:

1) подготовительный – разработка программы (на него затрачивается до 30% времени всего исследования);

2) полевой – сбор первичной социологической информации (до 10% времени);

3) подготовка к обработке и обработка полученных данных (до 10% времени);

4) анализ и обобщение собранной и обработанной информации, проверка гипотез (до 30% времени);

5) составление отчета о результатах исследования (до 20% времени);

6) внедрение результатов, реализация социальных технологий.

Подготовительный этап в большой степени предопределяет успех или неудачу всего исследования. Ошибки, допущенные на этом этапе, впоследствии трудно, а подчас и невозможно исправить. Этот этап является самым трудоемким: до 50% интеллектуальных затрат от всего исследования.

При изучении социальных процессов одинаково важны как теоретическая подготовка, так и знание методов и инструментария работы.

1.5. Программа исследования

Социологическое исследование осуществляется на основе разработанной программы.

Одно из широко используемых определений программы исследования дано В.И. Ядовым: «Программа исследования – это изложение его теоретико-методологических предпосылок (общей концепции) в соответствии с основными целями предпринимаемой работы и гипотез исследования с указанием правил процедуры, а также логической последовательности операций для их проверки» [42, с. 42]. Ее главное назначение в предварительном теоретическом анализе проблемы. Программа должна содержать ответы на три основных вопроса: «Что надо делать?», «Чем делать?», «Как делать?» Программа исследования состоит из двух частей: методологической и методко-процедурной.

В методологической части программы прежде всего формулируется проблема. В основе любой социальной проблемы лежит какое-то реальное жизненное противоречие. Социальная проблема – «это поставленная самой жизнью противоречивая ситуация, носящая массовый характер и затрагивающая интересы тех или иных социальных институтов» [40, с. 33]. Её надо выявить и сформулировать как проблему. Если же проблемы нет, то не стоит и проводить исследование. Любая реальная проблема несет что-то новое, представляет собой пока не решенную (познавательную или практическую) задачу. Научную проблему должны отличать острота, актуальность, новизна и проблемная ситуация. Проблемная ситуация – это, например, противоречие между знанием о потребностях людей в каких-то действиях и незнанием путей, средств, методов реализации этих действий. Постановка любой проблемы начинается с уточнения объекта и предмета исследования.

Как отмечает В.А. Ядов, объектом социологического исследования может быть «все то, что явно или неявно содержит социальное противоречие и порождает проблемную ситуацию. *Объект социологического исследования* – это то, на что направлен процесс познания» [42, С. 46]. В конкретных социологических исследованиях в качестве объектов могут выступать люди, их деятельность и условия, в которых они трудятся (молодежь, пенсионеры, система социальной защиты и т.д.).

Предмет исследования – те свойства, стороны объекта, которые подлежат изучению. Это могут быть какие-то виды или характеристики деятельности, потребности, состояния сознания, интересы, идеалы, мнения, мотивы, ценностные ориентации людей и т.п. Объект может быть одним и тем же в разных исследованиях, предмет же – это угол зрения на объект. Определить предмет исследования, значит установить границы и рамки научного поиска, объем отбора эмпирического материала для анализа.

Интерпретация – многоступенчатая процедура истолкования, разъяснения (конкретизации и обобщения) предпосылок и результатов социологического анализа [20, с. 136]. Исследователь использует общепринятые научные определения понятий, находящиеся в справочниках, толковых словарях, энциклопедиях, учебниках или специальной (научной) литературе. При интерпретации проводится *логический анализ* основных понятий, то есть дается точное объяснение содержания и структуры исходных понятий и на этой основе – выявление соотношения свойств изучаемого явления. Строится теоретическая модель предмета исследования, выделяются и раскрываются его элементы, их внутренние и внешние связи. От этого полностью зависит логика изучения проблемы и направление поиска путей ее решения.

Далее в программе определяются цели и задачи исследования.

Цель – это общая направленность исследования, то, что должно быть достигнуто в результате. Четко обозначенная цель ведет к новому знанию, дает возможность оценить социальные явления под определенным углом зрения, позволяет сформулировать гипотезу, определить объем работы и затрат на исследование, взаимоотношения заказчика и исполнителя.

Задачи – конкретизируют цель, это вопросы, на которые должен быть получен ответ в ходе исследования. Тем самым реализуется цель исследования. Постановка задач позволяет выбрать средства и методы познавательных действий.

За предварительным описанием проблемы в программе следует выдвижение гипотез. *Гипотеза* – «это обоснованное предположение о структуре социальных объектов, характере связей между изучаемыми социальными явлениями и возможных подходах к решению социальных проблем» [42, с. 59]. Гипотеза ориентирует и направляет исследование. Это предварительный проект решения поставленной проблемы, истинность которого предстоит проверить.

Гипотезы должны быть органично связаны с задачами исследования и предварительным системным анализом проблемы. Они должны содержать предположительные ответы на поставленные в задачах вопросы и объяснять логические связи в проблеме. Гипотезы, как и задачи, важны для подготовки методик сбора информации. Если методика – анкета, то ответы в ней на соответствующие вопросы (блоки вопросов) дают информацию по каждой задаче и гипотезе исследования.

Классификация гипотез:

1) по степени общности предположений различают *гипотезы-основания* и *гипотезы-следствия*.

Гипотезы-основания – это гипотезы, доказываемые с помощью выводимых из них гипотез-следствий, они не всегда имеют прямые эмпирические признаки.

Гипотезы-следствия выводятся из гипотез-оснований и служат средством их доказательства. Для этих гипотез обязательно наличие эмпирических признаков, которые можно проверить разными средствами;

2) по отношению к главным задачам исследования гипотезы подразделяются на *основные* и *неосновные*.

Основные гипотезы указывают на наличие наиболее существенных связей объектов, благодаря им решаются основные задачи исследования. Основные гипотезы следуют из основных задач, неосновные гипотезы – из неосновных задач.

Неосновные гипотезы указывают на побочные, но так же достаточно важные для решения основных проблем гипотезы;

3) по степени разработанности и обоснованности гипотезы бывают *первичные* и *вторичные*.

Первичные гипотезы выдвигаются на начальных этапах исследования.

Вторичные гипотезы выдвигаются на основе проверки, взамен первичных гипотез, которые могут опровергаться эмпирическими данными. Часто первичные гипотезы называют рабочими;

4) по содержанию предположений выделяют *описательные*, *объяснительные* и *прогнозные гипотезы*.

Описательные гипотезы – это предположения о существенных свойствах изучаемых объектов (классификационные) или о характере разных связей

между элементами объекта (структурные), или о степени тесноты связей взаимодействия (функциональные).

Объяснительные гипотезы (гипотезы о причинах) определяют причинно-следственные связи, выявляют причины, факты, которые были установлены в результате подтверждения описательных гипотез.

Прогнозные гипотезы помогают раскрыть объективные тенденции в функционировании и развитии изучаемых объектов.

В *методической части* программы обосновывается выбор методов сбора первичной информации и определение выборочной совокупности.

Обычно социологическое исследование имеет не сплошной, а выборочный характер. То есть по определенным и строгим правилам исследователь отбирает небольшое (относительно всего объема выборки) число людей, которые по своим социально-демографическим признакам и другим каким-то характеристикам полностью соответствуют структуре изучаемого объекта. Эта операция носит название «выборка». Различают понятия «генеральная совокупность» и «выборочная совокупность».

Генеральная совокупность – это объект исследования, который территориально, производственно и во времени ограничен и для которого выводы проведенного исследования будут правомерны.

Выборочная совокупность (выборка) – это совокупность единиц, отобранных для наблюдения, по которым можно судить об общем объекте. Основная идея выборки заключается в том, чтобы по части судить о целом. По строгим правилам отбирается определенное количество людей, отражающих по социально-демографическим признакам структуру изучаемого объекта. Ниже мы рассмотрим, как определяется объем (размер) выборки.

При подготовке программы исследования определяют методы сбора информации. Это могут быть анкеты, опросные листы для интервью, памятки качественного анализа или таблицы контент-анализа документов, протоколы или дневники наблюдений и другие. Набор методов может быть лишь перечислен в программе или описан, или приложен полностью. Исследование осуществляется с разделением труда по календарному плану, где указываются этапы и основные виды работ, их стоимость, исполнители и сроки, формы отчетности. Такой календарный план тоже включается в программу исследования.

1.6. Измерение и выборка в социологическом исследовании

В ходе социологического исследования возникает проблема измерения. *Измерение* (квантификация) – это процедура приписывания количественной определенности изучаемым качественным признакам. Измерительные процедуры: тестирование, рейтинг, экспертные оценки, ранжирование популярности, опросы. Речь идет о поиске и использовании таких фактов, которые являются количественной (числовой) характеристикой сторон и свойств социальных явлений. Такими фактами могут быть предметы, события, поступки, оценки и суждения людей. Все факты, которые используются для

измерения и служат числовым выражением социальных явлений и процессов, в социологии называются индикаторами.

В качестве индикаторов могут быть сами признаки, явления, которые четко выражают свойства явления, или содержат в себе числовые значения (возраст, национальность, пол, образование и т.д.).

Важнейшим инструментом измерения в социологии является *шкала*. В ней индикаторы расположены в той или иной последовательности по позициям. Характеристики индикаторов в инструментарии выступают в качестве ответов на вопросы. Шкала является способом упорядочения изучаемых социальных характеристик, описывающих изучаемые явления в качественно-количественной определенности. С целью разработки шкалы устанавливается *континуум* – протяженность изучаемого социального свойства, т.е. определяют крайнее состояние:

- полностью удовлетворен – начало (максимум) отсчета;
- частично удовлетворен;
- затрудняюсь ответить;
- частично не удовлетворен;
- полностью не удовлетворен – конец (минимум) отсчета.

Типы шкал

1. *Номинальная* (неупорядоченная) – это шкала наименований, состоящая из перечня качественных объективных характеристик (пол, национальность, семейное положение, профессия, образование и т.д. Например, вопросу: «Ваш пол?» соответствует шкала : 1 – мужской, 2 – женский.

2. *Порядковая* (ранговая) – это шкала упорядочивания проявлений изучаемых свойств в строгом порядке (от большего к меньшему или наоборот). Общий вид порядковой шкалы выражает отношение респондента к чему-либо, например, от максимально положительного к максимально отрицательному:

- максимально положительный ответ;
- положительный ответ;
- нейтральный ответ;
- отрицательный ответ;
- максимально отрицательный ответ

3. *Интервальная* (метрическая) – шкала, которая позволяет измерить свойства и признаки не просто в понятиях больше – меньше, а с фиксацией величины интервала. По ней в основном можно измерять те признаки и свойства, значение которых можно выразить числом (возраст, стаж работы, учебы, число членов семьи и т.д.). Например, вопросу: «Стаж Вашей работы в занимаемой должности?» соответствует шкала : 1 – до 1 года, 2 – от 1 года до 5 лет, 3 – 5-10 лет, 4 – более 10 лет.

Социологическое исследование часто основывается на методе выборки. Он используется, когда *генеральная совокупность* очень большая – весь объект исследования. Суть выборочного метода в выборе оптимальной численности лиц для опроса с как можно меньшими ошибками отбора и с как можно большей надежностью полученных эмпирических данных. Тем самым выводы выборочного опроса ограниченного числа лиц (выборки) распространяются на

всю (генеральную) совокупность лиц по изучаемой социальной проблеме. Для этого выборка должна быть репрезентативной, пропорционально воспроизводить все основные признаки (характеристики) генеральной совокупности. Отклонение от базовых характеристик допустимо в пределах 5%.

Выборка может быть случайной, систематической или механической, когда единицы обследования выбираются случайно, но по какому-то принципу (например, каждый десятый), жребию из хорошо перемешанной генеральной совокупности.

Выборка также может быть типической (стратифицированной), квотной (гнездовой), когда отбор производится с учетом удельного веса каждой однородной группы респондентов в генеральной совокупности.

Выборка может быть и многоступенчатой, когда на каждой ее ступени применяются разные подходы к отбору единиц наблюдения.

Объем выборки рассчитывается по специальным формулам. Чем меньше генеральная совокупность, тем больше объем выборки. В массовых опросах (при генеральной совокупности 500 человек и более) объем выборки можно брать по опубликованным таблицам [42, с.59]. С допущением 5-ти процентной ошибки объем репрезентативной выборки представлен в таблице 1.

Таблица 1

Зависимость объема выборки от объема генеральной совокупности

Объем генеральной совокупности	500	1000	2000	3000	4000	5000	10000	100000
Объем выборки	222	286	333	350	360	370	385	398

Для генеральных совокупностей более 100000 выборка составляет 400 единиц.

Если генеральная совокупность менее 500 человек, то объем выборки не менее 50%. Если же 100-200 человек, то целесообразно проводить сплошное, а не выборочное исследование.

Тема 2. Исследование в социальной работе

2.1. Исследование: понятие, содержание

Основным видом деятельности развития науки является научная (научно-исследовательская) деятельность как деятельность, направленная на получение и применение новых знаний [86]. Формой существования и развития науки является научное исследование как деятельность, направленная на всестороннее изучение объекта, процесса или явления, их структуры и связей, а также получение и внедрение в практику полезных для человека результатов.

Его объектом являются материальная или идеальная системы, а предметом – структура системы, взаимодействие ее элементов, различные свойства, закономерности развития и т.д.

Исследования как метод познания социальной действительности используется разными науками (социальная работа, социология, философия, психология, педагогика и др.) в соответствии с этим существует разные определения данного понятия.

Анализ понятия «исследование» и его разновидностей

Содержание понятия	Авторы / источник
Исследование – это процесс выработки новых знаний, один из видов познавательной деятельности. Любое исследование характеризуется объективностью, доказательностью, точностью.	Кузин Ф.А.
Научное исследование – целенаправленное познание, результаты которого выступают в виде системы понятий, законов и теорий.	Кузин Ф.А.
Исследование (научное) рассматривается как деятельность по получению новых научных знаний отдельным индивидом – ученым, исследователем или их группой, коллективом.	Новиков А.М., Новиков Д.А.
Социологическое исследование – это система логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе для их последующего использования в практике социального управления.	Шереги Ф.Э., Горшков М.К.
Исследование — процесс научного изучения какого-либо объекта (предмета, явления) в целях выявления его закономерностей возникновения, развития и преобразования его в интересах общества.	Кондаков Н.И.
Исследование научное — процесс выработки новых научных знаний, один из видов познавательной деятельности.	Философский словарь
Исследование — это вид деятельности человека, состоящий в: а) распознавании проблем и ситуаций; б) определении их происхождения; в) выявлении свойств, содержания, закономерностей поведения и развития; г) установлении места этих проблем и ситуаций в системе накопленных знаний; д) нахождении путей, средств и возможностей использования новых представлений или знаний о	Коротков Э. М.

Содержание понятия	Авторы / источник
данной проблеме в практике ее разрешения.	
Научное исследование – это форма существования и развития науки. Структуру организации научных исследований целесообразно представить в виде четырех компонентов: первый - общие вопросы научных исследований (теория, методология и методы); второй – процессы научных исследований (формы, методы и средства познания); третий – методика научных исследований (выбор конкретных форм, методов и средств, эффективных для соответствующей области науки или отрасли профессиональной деятельности); четвертый – технология научных исследований (совокупность знаний о процессах научных исследований и методике их выполнения).	Максименко А.Н.
«Исследование-действие», или «действенное исследование»(action research) – новый подход, благодаря которому удастся объединить людей таким образом, что они оказываются участниками замечательного исследования, основанного на взаимности действия.	Wagner D., Malekoff M.
Действенное исследование - подход, комбинирующий различные методы социальной работы с целью развивать сознание сообщества, стимулировать внутри- и межгрупповое взаимодействие и мотивировать людей работать во имя того, чтобы измениться индивидуально и коллективно».	Malekoff M.

Обобщая мнение различных авторов можно определить исследование как процесс получения информации, которая необходима для выявления проблем, разработки методов сбора информации и осуществления процесса анализа и интерпретации данных. Такое определение отражает сущность и основные направления исследований.

Конечная цель исследования – практическое решение социальных проблем, связанное с управлением определенными социальными процессами, а также их планированием и прогнозированием.

Итак, современное исследование – это система поиска, сбора, обработки данных, необходимых для решения проблем и обеспечения деятельности на любом ее уровне.

В наиболее общем виде исследование можно определить как систему логически последовательных методологических, методических и

организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе, о тенденциях и противоречиях их развития, чтобы эти данные могли быть использованы в практике управления общественной жизнью.

2.2. Классификация исследований

Исследования в области социальной работы разнообразны. Необходимо видеть и понимать это разнообразие, чтобы правильно выбрать тип исследования. Классификация типов исследования осуществляется на основе выделенных критериев, которые отражают основные характеристики исследования и его научные (практические) интересы.

Классификация типов исследований по характеру направленности в цепи «теория – практика»:

- фундаментальные исследования, направленные на разработку и развитие теоретических концепций науки, ее научного статуса, ее истории.

Результаты фундаментальных исследований не всегда находят прямой выход в практику;

- прикладные исследования решают в большей мере практические задачи или теоретические вопросы практического направления. Обычно прикладные исследования являются логическим продолжением фундаментальных, по отношению к которым они носят вспомогательный характер;

- разработки. Их задача – непосредственное обслуживание практики [58];

- монодисциплинарные исследования проводятся в рамках отдельной науки;

- междисциплинарные исследования требуют участия специалистов различных областей и проводятся на стыке нескольких научных дисциплин.

Классификация типов исследований по содержанию в цепи «теория – практика»:

Социологическое исследование - один из способов развития и накопления социологического знания, заключающийся в сознательной концентрации усилий отдельного исследователя на ограниченных, заранее более или менее определённых задачах [5].

Педагогическое исследование - научная работа, имеющая целью получение новых знаний о педагогической реальности (закономерностях, принципах, методах, содержании воспитания и пр. Суть которого в том, что научный работник наблюдает и описывает факты, формулирует проблему, порождаемую фактами и самим научным поиском, предлагает пути решения проблемы, обоснованные анализом теорий и опыта, и получает результаты в виде новых теорий, правил, методов, средств, учебных пособий и пр.[17].

Психологическое исследование - научное изучение психических явлений [26].

Под социальным исследованием следует понимать, во-первых, междисциплинарное исследование; во-вторых, исследование конкретных социальных проблем в междисциплинарных областях, к которым относится и

социальная работа. И в этом смысле понятие «социальное исследование» является более широким, чем понятие «социологическое исследование».

Социальные исследования охватывают любые социальные проблемы общества, даже те, которые необязательно принадлежат к социологии [25].

Исследования в социальной работе, в широком смысле, – это не только изучение социальной работы как профессиональной практики, анализ теоретических допущений, методов и уровней интервенции, но и социальных проблем и способов их решения, аспектов поведения индивидов и групп.

Единственное условие, которое при этом должно выполняться, – это должны быть исследования для социальной работы, приносящие пользу профессии, и в этом смысле они являются прикладными [72].

Классификация видов исследований по источнику финансирования:

Бюджетные исследования финансируются из средств бюджета РФ или бюджетов субъектов РФ.

Хоздоговорные исследования финансируются организациями-заказчиками по хозяйственным договорам.

Нефинансируемые исследования могут выполняться по инициативе ученого, индивидуальному плану преподавателя [86].

Классификация видов исследований по содержанию задач исследования:

Разведывательное исследование – простой вид исследования, который охватывает небольшие обследуемые совокупности и основывается на упрощенной программе и сжатом по объему инструментарии.

Разведывательное исследование может использоваться в качестве предварительного этапа глубоких масштабных исследований для получения дополнительной информации о предмете и объекте, уточнения и совокупности в углубленном, широкомасштабном исследовании, а также для выявления трудностей, которые могут встретиться в ходе его проведения. Обычно в разведывательном исследовании используется какой-либо один из наиболее доступных методов сбора первичной социологической информации, позволяющий осуществить его в короткое время.

Описательное исследование – более сложный вид исследования. По своим целям и задачам оно предполагает получение эмпирических сведений, дающих относительно целостное представление об изучаемом явлении, его структурных элементах. Описательное исследование проводится по полной, достаточно подробно разработанной программе и на базе методически апробированного инструментария. Описательное исследование обычно применяется, когда объект анализа – относительно большая общность людей, отличающаяся разнообразными характеристиками. В таких ситуациях выделение в структуре объекта изучения относительно однородных групп позволяет осуществить поочередную оценку, сравнение и сопоставление интересующих исследователя характеристик, а кроме того, выявить наличие или отсутствие связей между ними. Выбор метода сбора информации в описательном исследовании определяется его задачами и направленностью.

Аналитическое исследование – самый углубленный вид социологического анализа, ставящего своей целью не только описание структурных элементов

изучаемого явления, но и выяснение причин, которые лежат в его основе и обуславливают характер, распространенность, остроту и другие свойственные ему черты. Аналитическое исследование имеет большую практическую ценность.

Подготовка аналитического исследования требует тщательно разработанной программы и инструментария. Для этого нередко при помощи разведывательного или описательного исследования собираются сведения, которые дают предварительное представление об отдельных сторонах изучаемого объекта и предмета, позволяют выбрать оптимальные пути их дальнейшего углубленного анализа. По используемым методам сбора социологической информации аналитическое исследование носит комплексный характер.

Самостоятельной разновидностью аналитического исследования можно считать эксперимент. Его проведение предполагает создание экспериментальной ситуации путем изменения в той или иной степени обычных условий функционирования интересующего исследователя объекта. В ходе эксперимента особое внимание уделяется изучению «поведения» тех включенных в экспериментальную ситуацию факторов, которые придают данному объекту новые черты и свойства [18].

Классификация типов исследований по времени изучения состояния предмета:

Точечное (разовое) исследование позволяет получить информацию о состоянии и количественных характеристиках какого-либо предмета, явления или процесса в момент его изучения. Данную информацию можно назвать статистической, так как она отражает состояние в данный момент времени.

Повторное исследование позволяет получить информацию о состоянии и количественных характеристиках какого-либо предмета, явления или процесса в разный период времени. Данную информацию можно назвать динамической, так как она отражает тенденции изменения в повторных исследованиях, выделяются следующие виды:

Панельное исследование - это изучение одних и тех же лиц через определенные интервалы времени. Главная цель панельного исследования – это исследование тенденции развития и динамики социального явления или процесса во времени. С помощью его можно изучить изменения, происходящие в какой-либо группе людей в течение определенного промежутка времени.

Недостатком является сложность сохранения выборки от исследования к исследованию. Поэтому объем выборки такого исследования, в связи с возможными потерями, следует увеличивать на 20-25% против статистически обоснованной выборки.

Лонгитюдное исследование - вид повторного комплексного, многоцелевого социально-психологического исследования, при котором ведется описание всех этапов психического и социального развития молодежи в процессе ее жизненного самоопределения. Благодаря ему можно получить информацию о многих важных социальных проблемах, таких, как выбор

профессии, профессия и социальная адаптация, изменение ценностного сознания и поведения молодежи в процессе самоопределения и др.[10].

Лонгитюдное исследование также иногда называют генетическим исследованием, так как оно позволяет проследить становление тех или иных социальных характеристик молодежи.

Общим для лонгитюдных и панельных исследований является то, что объектом длительного наблюдения в них является один и тот же контингент обследуемых. Но есть и различия. Если в панельных исследованиях в качестве объекта могут выступать любые возрастные группы (например, пенсионеры), то в лонгитюдных исследованиях - только молодежь. Если в панельных исследованиях время проведения последующих обследований устанавливается по внешним для изучаемого объекта факторам (через год, через три года, после проведения каких-либо социальных мероприятий и т.д.), то в лонгитюдных исследованиях оно устанавливается по мере достижения молодежью определенных стадий в своем социальном развитии.

В повторных исследованиях важную роль играют понятия «поколение» и «когорта», в связи с чем выделяются еще два вида исследования: поколенное и когортное.

Поколенное исследование - изучает более специфические совокупности (когорты) в течение определенного времени. Когорта (от лат. *cohors* – «множество, подразделение») - это группировка, состоящая из индивидов, подобранных по тому признаку, что они переживают одни и те же события, процессы в одни и те же периоды времени. Таким образом, под когортой понимается часть поколения, выделяемая по одному (или более) специфическому признаку. Первоначально наиболее распространенным было понятие «когорта рождения», т.е. группа людей рожденных в определенные периоды времени (в один и тот же год). В ходе исследования производится опрос членов этой когорты по достижении ими 18, 20, 25, 30 лет и т.д. Позднее были выделены другие виды когорт, например когорта событий («ликвидаторы» Чернобыльской АЭС) и др.

При когортном исследовании в выборку каждый раз могут попадать разные индивиды, но все они обязательно должны принадлежать к одной и той же когорте. Это обусловлено предположением, что индивиды, входящие в когорту, характеризуются некоторыми общими для них социальными и социально-психологическими показателями. Понятие «когорта» при проведении социологических исследований используется в том случае, если возникает необходимость выявить индикаторы социальных изменений и процессов, исследовать влияние социальных, культурно-исторических изменений на процессы развития личности, изучить механизмы социализации личности и т.д.

Монографическое исследование - вид исследования, главная цель которого - изучение какого-либо социального явления или процесса на одном объекте, являющимся представителем целого класса подобных объектов.

Объект отбирается типологически на основе имеющейся информации и предполагается, что он характерен для данного класса явлений. Задача

монографического исследования заключается в том, чтобы дать детальный анализ нового явления, так как отсутствие информации о нем делает невозможным проведение широкого выборочного исследования. В связи с этим монографическое исследование не претендует на получение репрезентативной информации.

Сравнительное исследование - вид исследования, в котором в качестве основного приема используется сопоставление информации, которая может быть получена:

- 1) в разные периоды исторического развития общества;
- 2) в разных социальных подсистемах (группах, общностях, институтах и т.д.);
- 3) разными исследователями или исследовательскими коллективами;
- 4) разными методами сбора или измерения информации.

В сравнительных исследованиях могут решаться различные методологические и методические задачи как описательные (установление сходства и различия), так и аналитические (объяснение, предсказание, практические рекомендации) [80].

Классификация типов исследований по степени сложности проведения повторных исследования:

Простое повторное исследование, в котором в большей степени воспроизводятся положения раннее созданной программы, дублируется методический инструментарий.

Промежуточное исследование, в ходе которого в основном используются известные методологические и организационные решения в новых условиях, применяются опробованные методики, проверенные блоки вопросов.

Сложное исследование, объект которого характеризуется слабой изученностью, отсутствует проверенный практикой инструментарий, имеются сложности в обработке и анализе эмпирической информации.

Классификация типов исследований по условиям проведения исследования:

Полевое исследование направлено на полное и глубокое исследование социальных объектов для получения информации, которая необходима для объяснения социальных явлений и процессов. Поэтому объект полевого исследования всегда должен иметь четкие временные и пространственные границы (конкретный трудовой коллектив, студенты определенного ВУЗа, территориальная общность и т.д.).

Лабораторное (экспериментальное) исследование - антоним понятия «полевое исследование». Если при полевом исследовании изучение социального объекта осуществляется в естественных условиях, а вмешательство социолога в ситуацию наблюдений по возможности сводится до минимума, то при лабораторном исследовании поведение людей изучается в искусственно созданной ситуации [103].

Классификация типов исследований по продолжительности исследования:

Короткие – исследование проводится 2-3 месяца (как правило, если речь идет о простом исследовании).

Средние – исследование проводится 4-6 месяцев (промежуточные).

Продолжительные – исследование проводится 7-9 месяцев (сложные исследования).

В современной науке выделяют 4 уровня общности исследований: общепроцессуальный уровень значимости имеют исследования, результаты которых оказывают воздействие на всю область той или иной науки; дисциплинарный уровень значимости характеризует исследования, результаты которых вносят вклад в развитие отдельных научных дисциплин, входящих в научную область; общепроцессуальный уровень значимости имеют исследования, результаты которых изменяют существующие научные представления по ряду важных проблем внутри одной дисциплины; частнопроблемный уровень значимости имеют исследования, результаты которых изменяют научные представления по отдельным частным вопросам [67].

2.3. Определение проблемной ситуации и формулирование проблемы

Процесс исследования (процесс познания) начинается не с формулирования проблемы, а с осознания - проблемной ситуации. Проблемная ситуация возникает при активном и сознательном столкновении человека с окружающей средой через его практическую или теоретическую деятельность.

Проблема исследования – форма научного отображения проблемной ситуации. Проблема исследования формируется как выражение необходимости в изучении определенной области социальной жизни, в разработке теоретических средств и практических действий, направленных на выявление путей сокращения и ликвидации разрыва между действительным и желаемым положением вещей [7].

Проблема как особая форма диалектического противоречия отражает столкновение между стремлением к поставленной цели и возможностями ее осуществления. Проблема в процессе познания выступает как движущая сила и стимул для исследования. Проблема есть осознанное противоречие, иначе говоря, это противоречие между знанием и незнанием.

Проблема – форма знания, способствующая определению направления в организации научного исследования. Она указывает на неизвестное и побуждает к его познанию [49].

Проблемная ситуация — состояние в развитии социального объекта, которое характеризуется неустойчивостью несоответствием функционирования объекта потребностям его дальнейшего развития. Проблемная ситуация - исходный пункт любого социального, в частности, прогнозного исследования [7].

Проблемная ситуация имеет две стороны: гносеологическую (научную) и предметную.

Научная проблемная ситуация – это такая ситуация, в которой исследователем осознается, что знаний объективной реальности, которыми он располагает, недостаточно для достижения цели в пределах этой реальности.

Предметная сторона проблемной ситуации – некое социальное противоречие, требующее от организации целенаправленных действий. Иными словами, социальная проблема – это задача социального действия.

Социальная проблема характеризуется с разных сторон: во-первых, она выступает как стремление что-то изменить в сложившемся положении (причем, эта задача может лишь смутно ощущаться, либо быть отчетливо сформулирована); во-вторых, практическая задача действия может иметь множество вариантов решения, каждая из которых имеет свои последствия.

Схема процесса разработки проблемы:

- анализ фактического состояния объекта и выявление отклонений фактического состояния от желаемого;
- определение существования противоречия между фактическим и желаемым состоянием объекта;
- осознание и констатация проблемы;
- уточнение и дифференциация проблемы;
- фиксация проблемы.

Противоречие – взаимодействие между взаимоисключающими, но при этом взаимообуславливающими и взаимопроникающими друг в друга противоположностями внутри единого объекта и его состояния [35].

В общественных и гуманитарных науках противоречие понимается как несогласованность, несоответствие между какими-либо противоположностями, несоответствие между желательным (теория) и действительным (практика) [49].

Выявление противоречия – метод познания [58].

Противоречие должно формулироваться тщательно. Неверно сформулированное противоречие приведет к формулированию другой проблемы.

Противоречие формулируется при помощи слова «между». Например, между потребностями клиентов в оказании социально – медицинских услуг в реабилитационном центре и отсутствием необходимых условий в нем.

Необходимо различать проблемы, связанные с двумя формами противоречий:

- субъективное противоречие, когда исследователь осознает, что уровень его знаний и умений недостаточен для достижения намеченной цели;
- объективное противоречие, когда исследователем осознается, что имеющихся в распоряжении общества знаний, методов, средств недостаточно для устранения осознанного противоречия между поставленной целью и ее реализацией.

Осознание проблемы субъектом есть та форма понимания проблемы, при которой ситуация (ситуация субъекта) осознана, как проблемная. Осознанность проблемы указывает, в какой степени учитываются факторы проблемной ситуации субъекта, ее структуры и процесса ее развития.

Констатация проблемы есть тот уровень познания, при котором осознается наличие и структура одной или нескольких проблем.

Проблемная ситуация, констатация, осознание проблемы находятся под воздействием как «внешних» - конкретно-исторических, так и «внутренних» - индивидуально различных условий.

Путем мыслительных операций исследователь осознает условия, связи, причины трудностей в реализации цели. Путем анализа и синтеза проблемы вскрываются ее ядро и структура. Прежняя исходная проблема может быть точнее сформулирована, расчленена на частные проблемы - существенные и несущественные, центральные и периферийные и др. Посредством дифференциации и систематизации элементов проблемы определяется тип проблемы и ее форма. Эта часть процесса разработки проблемы обозначается как ее уточнение.

Например, необходимо дать характеристику поведения молодежи, при этом возникает множество проблемных вопросов, которые должны конкретизироваться в процессе уточнения проблемы. Например:

- Какую возрастную группу рассматривать как молодежную (14-18; 16-20; 12-18; 14-25 лет)?

- Что такое поведение?

- Какое поведение должно быть охарактеризовано (нынешнее или будущее, поведение в сфере досуга, учебы, труда, в отношениях между полами и др.)?

- В каких ситуациях должно быть зафиксировано соответствующее поведение (в конфликтных ситуациях, в частных или общественных и т.д.)?

- Подлежит характеристике индивидуальное или групповое поведение?

То есть в процессе уточнения проблемы идет ее оценка, отбор элементов.

Следует учитывать, что уточнение проблемы содержит и утверждает тенденцию к ее решению. Это требует такой формулировки проблемы, которая бы облегчила переход к ее объяснению и решению.

Фиксация проблемы - это определение содержания проблемы.

Фиксированная проблема должна удовлетворять следующим формальным требованиям:

- допускать возможно более точное разграничение между «проблематичным» (неизвестным, искомым) и «непроблематичным» (известным, данным);

- отчетливо отделять друг от друга существенное и несущественное в отношении данной проблемы;

- расчленять на элементы и упорядочиваться по частным проблемам, а также по их приоритетам.

Сформулировать проблему исследования нужно таким образом, чтобы в ней нашли как можно более точное отражение и сама проблемная ситуация, и реальное противоречие, определяющее ее.

Это могут быть данные предыдущих исследований аналогичной проблемы, цифровые показатели, государственная статистическая отчетность, исторические документы и т.п.

Социальная проблема (греч. *problema* - задача) – это поставленная самой жизнью противоречивая ситуация, носящая массовый характер и затрагивающая интересы тех или иных социальных институтов [99, с.33].

Наиболее распространенная интерпретация понятия «социальная проблема» - это разрыв между действительным и желательным, создающий своеобразное поле неопределенности.

Характерные особенности социальных проблем следующие:

- 1) решение проблемы одного уровня вызывает появление более сложных проблем более высокого уровня;
- 2) связь с конкретно-исторической обстановкой данного общества на данном этапе его развития;
- 3) решение социальной проблемы обязательно связано с социальной целью (подразумевается сознательная целенаправленная деятельность людей).

Структурные компоненты механизма генезиса социальной проблемы таковы:

- 1) социально-экономическая обстановка;
- 2) социальные институты;
- 3) возникновение новой социально-экономической обстановки (по мере решения проблем);
- 4) растущая неадекватность старых институтов новой обстановке (назревание проблемы);
- 5) осознание необходимости создания новых институтов для решения новых, назревающих проблем (путей решения проблемы).

Типы социальных проблем

Критерий выделения проблемы	Тип проблемы
Объект исследования	Социально-культурные, социально-образовательные, социально-этнические, социально-правовые, социально-политические и др.
Масштабный фактор (пространственный признак)	Глобальные, региональные, локальные и т.п.
Отношение к социальным ценностям общества (признак рациональности)	Проблемы и псевдопроблемы
Фактор длительности (временной признак)	Текущие и перспективные
Степень настоятельности (признак интенсивности)	Первостепенные и второстепенные
Время возникновения	Традиционные и новые
Характер проявления (мотивационный признак)	Непосредственные и опосредованные другими проблемами
Отношение к социальному окружению (референтный признак)	Самодовлеющие и привходящие
Степень сложности (структурный признак)	Простые (элементарные) и сложные; локальные и системные
Ценностная ориентация	Более высокие и более низкие
Роль в системе проблем	Ключевые и производные разных порядков
Характер проявления порядков	Неслучайные (циклические) и случайные (спорадические)

Наиболее важны для проведения исследования следующие группы проблем:

- глобальные, региональные и локальные. Их интерпретация в исследовании зависит от того, какой пространственный масштаб исследуется.

При анализе проблем, характерных для отдельных мировых социальных систем, понятие «глобальное» относится к ним, а понятия «региональное» и «локальное» опускаются на уровень ниже, до масштабов отдельных государств и их отдельных районов. Если же исследуются социальные проблемы какой-либо отдельной страны, понятие «глобальное» относится к ней в целом, понятие «региональное» более четко соотносится с тем или иным субъектом России, а понятие «локальное» - с муниципальными образованиями.

- традиционные и новые. Традиционные - те, которые в том или ином виде сохранились со времени предшествующей социально-экономической обстановки и требуют дополнительных усилий для своего разрешения. Новые возникшие при сложившейся новой социально-экономической обстановке и по ним еще не предпринималось попыток разрешения. Они, как правило, требуют эвристического, принципиально нового подхода к разрешению.

- текущие и перспективные (наиболее важные для поискового социального исследования). В широком плане текущие проблемы - те, которые успешно разрешаются в настоящее время или имеют тенденцию к скорой самоликвидации, перспективные - разрешение, которых предполагает более или менее длительные дополнительные усилия в будущем. В более узком и строгом смысле перспективными считаются те проблемы, которые имеют тенденцию к назреванию в долгосрочной перспективе порядка нескольких ближайших десятилетий и требуют качественно нового подхода к своему разрешению, тогда все прочие относят к разряду текущих.

- локальные и системные. Локальные проблемы затрагивают одну из сторон изучаемого явления или процесса. Системные проблемы отражают совокупность элементов целостного явления или процесса, изучение которого должно осуществляться в комплексе составляющих его элементов.

Степень сложности социальной проблемы зависит от:

- сложности социальных объектов, содержащих противоречие и объективно нуждающихся в целенаправленном регулировании;

- от уровня зрелости общественной потребности в разрешении данных противоречий;

- от состояния научного и практического знания в соответствующей области.

Пример 1. На одном из московских предприятий пищевой промышленности несколько лет назад была установлена импортная автоматическая линия по выпуску высококачественной продукции. Ее особенность состояла в том, что недовложение продуктов в соответствии с принятым стандартом (предприятие выпускало торты) немедленно влекло за собой отключение всей огромной линии. Привыкнув к довольно свободным нравам своего производства, рабочие не сразу поняли такую «особенность» новой установки. Когда установка начала работать, на предприятии начались

трудности. Рабочие не хотели работать, выводили из строя машины, высказывали недовольство оплатой труда, условиями работы и руководством.

Наконец, разобравшись в сути проблемы, те, кто не смог приспособиться к новым условиям, ушли, и линия снова заработала.

Пример 2. Социальная ситуация. Противоречия:

а) между потребностями общества в повышении культурного уровня населения, находящегося с трудной жизненной ситуации, и недостаточным развитием материально-технической и организационно-методической базы социальной службы;

б) между потребностями в повышении творческой отдачи социальных работников и реальными объективными условиями, ограничивающими их профессиональный рост.

Научная ситуация. Недостаток эмпирических и теоретических данных и обобщений относительно факторов, обуславливающих профессиональное развитие личности социальных работников.

Исследовательская проблема. Влияние специфических факторов труда и отдыха на планы профессионального роста социальных работников социальных служб и их реализацию.

Пример 3. Социальная управленческая проблема может быть описана в следующих характеристиках:

а) сущность или содержание. Например, высокая текучка кадров, социально-психологическая напряженность в коллективе, низкая эффективность производства. Задача исследователя – выяснить, по каким параметрам, по сравнению с какими стандартами считается, что эффективность производства низкая, с какими показателями сравниваются данные: по отраслевому признаку, по мировым оценкам и т.д.;

б) насколько широко распространена данная проблема в организации, какие подразделения она затронула;

в) является ли проблема «открытой» (знакомой всем) или «закрытой» (т.е. известной группе лиц)? Кто больше всего заинтересован в ее решении (рабочие, специалисты или управляющие)?;

г) что может получить организация от решения данной проблемы? Насколько важна проблема в абсолютных величинах? Объем потерянного рабочего времени или денег, объем неиспользованных производственных мощностей?;

д) с какого времени существует данная проблема? Наблюдалась ли она один раз или возникает периодически? Какова тенденция: ситуация стабилизировалась, усложнилась или ослабляется?

Практическое задание

1. Приведите примеры уточнения понятий «исследование», «научное исследование», «исследование в социальной работе» в исследованиях, опубликованных в научной литературе (журналы, сборники, монографии по социальной работе). Заполните основные понятия в словарь.

2. Прочитайте и проанализируйте текст статьи: Колесникова Наталия Ивановна «Что важно знать о языке и стиле научных текстов». Статья вторая // Высшее образование в России. 2010. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-vazhno-znat-o-yazyke-i-stile-nauchnyh-tekstov-statya-vtoraya> (дата обращения: 17.03.2020).

Сформулируйте 10 вопросов по материалу статьи.

3. Выберите тему исследования в русле социальной работы.

Ответьте на вопросы: почему эта тема показалась Вам привлекательной? В чем Вы видите ее актуальность?

4. Охарактеризуйте актуальность выбранной проблемы несколькими фразами.

5. Определите тип исследования.

6. Подготовьте пакет диагностических материалов для проведения пилотного исследования по выбранной Вами теме.

7. Постройте схемы классификаций типов исследований, обоснуйте ее.

8. Составьте примерную схему реализации исследовательского замысла.

База	Время	Характер исследовательской деятельности	Характер полученных материалов

9. Актуализируйте знания о технологии разработки программы. Составьте исследовательскую программу, опираясь на схему.

Тема исследования	
Актуальность	
Объект исследования	
Предмет исследования	
Гипотеза	
Концепция	
Методы исследования	
Показатели и критерии	
База исследования	
Этапы исследования	
Предполагаемые результаты исследования	

10. Изложите материалы исследования, опираясь на схему.

Тема исследования.

Программа исследования.

Теория исследования.

Практические результаты исследования.

Выводы, оценки, суждения.

11. Ознакомьтесь с требованиями к докладу по исследовательской работе, составьте его тезисы.

Общие положения

Требования к подготовке доклада

Как правило, доклад содержит две части: текст и иллюстрации. Представление рисунков, таблиц, графиков должно быть сделано с помощью компьютера. Компьютер - идеальный помощник при подготовке выступления на семинаре (конференции). Каждая из частей доклада важна. Хорошо подготовленному тексту всегда сопутствует хорошая презентация. Если докладчик не нашёл времени хорошо подготовить текст, то у него плохо подготовлены и иллюстрации. Это неписаное правило.

Доклад строится по определённой схеме. Только хорошая система изложения даёт возможность логично, взаимосвязанно, кратко и убедительно изложить результат. Обычно участники конференции знают, что должно прозвучать в каждой части выступления. В мире ежегодно проходят тысячи семинаров, сотни различных конференций, технология создания докладов совершенствуется. Главное - говорить о природе явления, о процессах, проблемах и причинах Вашего способа их решения, аргументировать каждый Ваш шаг к цели.

На следующие вопросы докладчику полезно ответить самому себе при подготовке выступления, заблаговременно (хуже, если подобные вопросы возникнут у слушателей в процессе доклада). Естественно, отвечать целесообразно честно...

1. Какова цель выступления?

Или: "Я, автор доклада, хочу...":

- информировать о чем-то;
- объяснить что-то;
- обсудить что-то (проблему, решение, ситуацию и т.п.);
- спросить совета;
- сделать себе PR;
- пожаловаться на что-то (на жизнь, ситуацию в стране и т.п.).

Т.е. ради чего, собственно, затевается выступление? Если внятного ответа на Вопрос нет, то стоит задуматься, нужно ли такое выступление?

2. Какова аудитория?

На кого рассчитано выступление:

- на студентов;
- на клиента (-ов);
- на коллег-профессионалов;
- на конкурентов;
- на присутствующую в аудитории подругу (друзей)?

3. Каков объект выступления?

О чем собственно доклад, что является его «ядром»:

- одна модель;
- серия моделей;

- динамика изменения модели (-ей);
- условия применения моделей;
- законченная методика;
- типовые ошибки;
- прогнозы;
- обзор, сравнительный анализ;
- постановка проблемы, гипотеза;
- иное?

Естественно, качественный доклад может касаться нескольких пунктов из приведенного списка...

4. Какова актуальность доклада?

Или: почему сегодня нужно говорить именно об этом?

5. В чем заключается новизна темы?

Или: если заменить многоумные и иноязычные термины в тексте доклада на обычные слова, то не станет ли содержание доклада банальностью?

Ссылается ли автор на своих предшественников? Проводит ли сравнение с существующими аналогами?

Стоит заметить, что новизна и актуальность - разные вещи. Новизна характеризует насколько ново содержание выступления по сравнению с существующими аналогами. Актуальность - насколько оно сейчас нужно. Бесспорно, самый выигрышный вариант - и ново, и актуально. Неплохо, если актуально, но не ново. Например, давняя проблема, но так никем и не решенная. Терпимо, если не актуально, но ново - как прогноз. Пример: сделанный Д.И. Менделеевым в XIX веке прогноз, что в будущем дома будут не только обогревать, но и охлаждать (кондиционеров тогда и вправду не знали).

Но если и не ново и не актуально, то нужно ли кому-то такое выступление?

6. Разработан ли автором план (структура и логика) выступления?

Есть ли логичная последовательность авторской мысли? Или же автор планирует свой доклад в стиле: «чего-нибудь наболтаю, а наглядный материал и вопросы слушателей как-нибудь помогут вытянуть выступление...»?

Есть ли выводы с четкой фиксацией главного и нового? Как они подводят итог выступлению?

7. Наглядная иллюстрация материалов

Нужна ли она вообще, и если да, то, что в ней будет содержаться? Отражает ли она логику выступления?

Иллюстрирует ли сложные места доклада?

Важно помнить: иллюстративный материал не должен полностью дублировать текст доклада. Слушатель должен иметь возможность записывать: примеры, дополнения, подробности, свои мысли... А для этого необходимо задействовать как можно больше видов памяти. Гигантской практикой образования доказано: материал усваивается лучше, если зрительная и слуховая память подкрепляются моторной. Т.е. надо дать возможность слушателям записывать, а не только пассивно впитывать материал.

Следует учитывать и отрицательный момент раздаточных материалов: точное повторение рассказа докладчика. Или иначе: если на руках слушателей (в мультимедийной презентации) есть полный письменный текст, зачем им нужен докладчик? К слову сказать, часто красивые слайды не столько иллюстрируют материал, сколько прикрывают бедность содержания...

8. Корректные ссылки

Уже много веков в научной среде считается хорошим тоном указание ссылок на первоисточники, а не утаивание их.

9. Что останется у слушателей:

- раздаточный или наглядный материал: какой и сколько?
- собственные записи: какие и сколько? И что сделано автором по ходу доклада для того, чтобы записи слушателей не искажали авторский смысл?
- в головах слушателей: какие понятия, модели, свойства и условия применения были переданы слушателям?

10. Карта подготовки устного доклада

При подготовке профессионального доклада, когда сложно учесть все названные вопросы, а цена одной минуты и даже одного предложения высока, может применяться такой прием, как составление «карты доклада». Карта позволяет избежать двух распространенных ошибок:

- не читать доклад с листа, а говорить его свободно;
- избежать «отсебятины», которая возникает при маленькой аудиторной практике выступающего.

Часть доклада	Примерный текст	Время, мин.
Приветствие	- Уважаемые участники конференции (члены комиссии, присутствующие, коллеги и т. п.). - Вашему вниманию представляется доклад на тему...	
Постановка проблемы	- В контексте рассматриваемой нами проблемы можно сказать, что в настоящее время существуют следующие точки зрения на её решение... . - Наша позиция заключается в следующем..., (мы придерживаемся точки зрения...). - Учитывая неоднозначность (спорность, слабую разработанность и т. д.) проблемы, перед нами стояла следующая цель (следующие проблемы/задачи)...	
Основная часть	- На основе методики..., положения которой изложены в моем раздаточном материале (представлены в презентации...)..., мы исследовали....	3-4
Представление результатов (рассказ с примерами, мультимедийным сопровождением)	- Нами были получены (не получены) результаты: • решение-1; • решение-2; • решение-№.	4-5
Выводы	- Таким образом, нами были сделаны следующие выводы (выделить главное, полезное, новое)...	6-7
Ответы на вопросы слушателей	- Спасибо за внимание! - Теперь, пожалуйста, Ваши вопросы...	7-10

РАЗДЕЛ 2. МЕТОДЫ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Тема 1. Метод эксперимента

1.1. Понятие «эксперимент»

Одним из ведущих в социальной работе исследовательских методов является эксперимент. *Эксперимент* – метод, обеспечивающий эмпирические данные для проверки гипотез о наличии причинной связи между явлениями, а также самое надежное средство решения многих практических задач, связанных с оценкой эффективности социальных и политических программ.

Метод эксперимента позволяет установить, воздействует ли определенный фактор (или некоторая совокупность факторов) на исследуемый объект, т.е. обнаружить причинно-следственные связи между переменными. Для проведения эксперимента выбирают независимую переменную – экспериментальный фактор, или стимул, с помощью которого осуществляется воздействие. Наряду с независимой переменной определяются зависимая переменная (зависимые переменные), то есть факторы, которые предположительно должны меняться под воздействием независимой переменной.

Установление связи между независимой и зависимыми переменными и выступает задачей эксперимента. Кроме того, задачей эксперимента является изучение связей между системой переменных, с одной стороны, и не отраженными в этой системе свойствами познаваемого объекта, с другой. Объектом социологического эксперимента может быть отдельная личность, а также любая группа людей, сообщество, а также какие-либо характеристики группы, например, мотивы. Объект эксперимента конкретизируется понятиями «экспериментальная группа» и «контрольная группа».

Экспериментальной называется та группа, на которую непосредственно воздействует программа (экспериментальный фактор).

Контрольная группа аналогична экспериментальной по определенным исследователем параметрам, но она не претерпевает воздействия программы. Сопоставление характеристик этих двух групп до и после эксперимента позволяет оценить воздействие программы и позволяет вскрыть воздействия случайных факторов.

Предположим, мы проводим оценку результатов программы профессиональной переподготовки инвалидов, имеющих нарушения зрения. Тогда для организации эксперимента нам нужно 1) случайным образом отобрать из целевой группы определенное количество человек для участия в программе и 2) сформировать случайный набор лиц, которые не будут участвовать в программе.

Обозначим буквой «a1» количество трудоустроенных инвалидов до начала действия программы, «a2» – по завершении программы. Соответственно, в ячейки «b1» и «b2» вносятся аналогичные характеристики контрольной группы.

$$a1 - a2 = a3$$

$$b1 - b2 = b3$$

Разница между $a1$ и $a2$ – результат для участников программы, разница между $b1$ и $b2$ – результат для представителей контрольной группы. В свою очередь, разница между $a3$ и $b3$ – это *чистый* результат программы. Если $a3$ больше $b3$, это свидетельствует об успехе программы.

Экспериментальный дизайн привлекателен для проведения оценки, однако реализовать его довольно сложно. Нужно иметь право отобрать людей в обе группы, быть уверенным, что работа с ними будет продолжаться до конца. Кроме того, существует целый ряд угроз достоверности – тех факторов, которые могут вызвать изменения и нарушить чистоту эксперимента. Среди этих факторов следующие: 1) *отбор* – если участники программы с самого начала отличались от тех, кто включен в группу сравнения. В связи с этим различия в конце могут быть связаны, например, с разными типами мотивации людей, отобранных в группы; 2) *уменьшение числа людей*, участвующих в программе, может сказаться на результатах, если из программы вышло довольно большое количество участников экспериментальное воздействие, тогда как размер контрольной группы остался тем же; 3) *внешние обстоятельства* – в ходе программы участники программы и представители контрольной группы находились в разных условиях, которые повлияли на результат; 4) *зрелость* – если программа длится определенное время, ее участники взрослеют, что может привести к желаемым результатам и без участия в программе (например, программы с участием детей); 5) применение инструментов может также сказаться на результатах, если методы сбора данных, а также стандарты будут подвергаться изменениям.

Если ничто не угрожает получению результатов, эксперимент будет не обязательным и даже излишним. Если же что-то ставит под сомнение качество результатов, существует угроза того, что не удастся получить достоверные результаты, необходимо принять меры и организовать экспериментальный дизайн оценивания.

Качество экспериментального метода во многом зависит от контрольных процедур, четкости выбора переменных и регистрации их состояний, а также поддержания заданных условий эксперимента. Отсюда следует повышенная требовательность к инструментам его организации, проведения и обработки полученных данных. В инструментарий эксперимента входят протокол, дневник и карточка наблюдения, а также ряд других методических документов, в частности, анкета, гид интервью, тесты.

Основная трудность применения данного метода заключена в сложности, порой невозможности пилотажа. Поэтому инструментарий отрабатывают на обсуждении с коллегами и фокус-группах. Проведение некоторых видов эксперимента документируется в специальных протоколах, которые может содержать, например, ряд таких позиций.

1.2. Примерная структура протокола эксперимента, типичные ошибки

- Наименование темы эксперимента
- Точное время и место его проведения
- Четкая формулировка проверяемой гипотезы
- Содержание стимула (независимой переменной)
- Характеристика зависимых переменных и их индикаторов
- Сущностное описание экспериментальной группы
- Характеристика контрольной группы и принципов ее отбора
- Описание экспериментальной ситуации
- Характеристика условий эксперимента
- **Ход эксперимента, т.е. обстановка:** до начала воздействия стимула, в процессе воздействия, по завершении воздействия, после окончания эксперимента.
- Оценка чистоты эксперимента и использованного инструментария
- Заключение о достоверности гипотезы.
- Прочие выводы
- Данные о составителях протокола и степени их согласия
- Дата подписания протокола

Метод эксперимента имеет целый ряд ограничений, которые проявляются в ходе его планирования, проведения и анализа данных.

Некоторые распространенные ошибки проведения эксперимента

Эксперимент производится для получения информации, которая может быть получена, иными, более простыми способами.

Нет органической связи проведенного эксперимента с целью, задачами и гипотезами исследования.

Допущена двусмысленность в формулировке гипотезы, вынесенной на экспериментальную проверку.

Неправильно построена теоретическая система переменных, перепутаны причины и следствия.

Независимая и зависимые переменные не нашли адекватного выражения в эмпирических индикаторах.

Недооценено воздействие на зависимые переменные факторов, не входящих в независимую переменную.

Экспериментальная ситуация четко не определена, в силу чего эксперимент проводится с нарушением его условий.

В ходе эксперимента выяснились такие важные свойства экспериментальной группы, которые не были известны до его начала.

Контрольная группа не представляет собой аналога экспериментальной группы по существенным для исследования параметрам.

Контроль за ходом эксперимента был ослаблен и/или не эффективен.

Эксперимент проводится над людьми, которые не желают этого и сопротивляются ему.

Можно также использовать квазиэкспериментальный дизайн исследований, в котором невозможно контролировать воздействие независимой переменной или условия, в которых оно происходит, однако, исследователи пытаются имитировать экспериментальную программу, либо собирая дополнительные данные, либо опираясь на специальные методы анализа данных.

Тема 2. Сбор и анализ данных методом формализованного интервью (анкетирования)

2.1. Интервью как метод исследования

Сбор данных методом формализованного интервью часто называют анкетированием. Этот метод сбора данных подразумевает стремление к максимальной стандартизации и унификации процедур сбора данных, их обработки и анализа. Соблюдение такой стандартизации и обеспечение процедурных требований в отношении составления выборки и контроля за ее соблюдением, ввода данных – это те критерии, которые любой исследователь должен делать явными и по которым можно судить о надежности результатов количественного исследования.

Различают несколько видов сбора данных в количественном исследовании. В зависимости от применяемых процедур, это может быть телефонный опрос (вопросы задаются по телефону); по месту работы или учебы (групповой, когда все опрашиваемые находятся в одной комнате (зале для совещаний или учебной аудитории), или индивидуальный); почтовый (анкета рассылается обычной почтой); по электронной почте (анкета рассылается по электронной почте); Интернет-опрос (анкета размещается на веб-сайте); прессовый опрос (анкета размещается в печатном органе СМИ – газете или журнале, читателя просят вырезать, заполнить и прислать ее по указанному адресу).

2.2. Этапы интервью

Рассмотрим кратко основные этапы сбора и анализа данных в условиях массового опроса по месту жительства. Предположим, предварительный этап, на котором был составлен инструмент исследования (вопросник, анкета) и выборка исследования уже остался позади и необходимо собрать данные.

Первый этап. Инструмент исследования подвергается внимательному анализу и пилотируется, т.е. проводится ряд пробных интервью, чтобы выявить слабые места анкеты. В результате составляется инструкция интервьюеру, сценарий инструктажа интервьюеров, определяются трудозатраты на проведение одного интервью и на поиск респондента. Подбираются анкетеры и интервьюеры, ответственные и способные успешно вступать в коммуникацию с респондентами, определяется нагрузка для каждого интервьюера в соответствии с планом исследования (сроками) и трудозатратами.

Интервьюер (анкетер), участвующий в опросе, кроме определенного количества анкет, должен всегда при себе иметь удостоверение личности, удостоверение интервьюера, лист выборки, запасные шариковые ручки.

Второй этап. Проводится инструктаж по процедуре интервьюирования, основной целью которого является достижение адекватного и более-менее одинакового понимания всех вопросов данной анкеты и принципов поиска респондентов среди всех интервьюеров, участвующих в исследовании. На этом этапе распределяются задания, устанавливаются сроки их сдачи, принципы урегулирования конфликтных или непонятных ситуаций. Организатор опроса, кроме того, часто связывается с органами внутренних дел по месту проведения опроса с тем, чтобы работники милиции были в курсе проводимого исследования, не препятствовали ему и знали, что ответить в ответ на вопросы граждан.

После завершения опроса организатор осуществляет приемку анкет, проверяет их качество.

Третий этап. Анкеты просматриваются, тщательно проверяются, открытые вопросы кодируются (каждому выявленному варианту присваивается отдельный код). После этого осуществляется ввод данных – т.е. каждая анкета заносится в компьютер, респонденту присваивается номер и вносится код того варианта переменной, который выбрал респондент. Например, в вопросе «Ваш пол» мужчины кодируются цифрой 1, а женщины – цифрой 2, в приведенном выше примере по исследованию безбарьерной среды первые варианты ответов кодируются цифрой 1 (если респондент нашел работу по объявлению, если часто бывает вне дома...), вторые – цифрой 2 – и так далее. Если в ходе исследования опрошено много респондентов (тысяча и более), необходимо провести проверку качества ввода данных и удостовериться, что все они были введены без ошибок и искажений.

Четвертый этап. В результате ввода данных формируется массив данных – совокупность ответов всех респондентов на все вопросы анкеты.

Здесь специалист может начать анализ, чтобы получить распределения ответов на вопросы исследования и установления связей между переменными и признаками. На этом этапе формулируются и проверяются гипотезы, которые имеют статистическую природу, результаты анализа интерпретируются. Целью такого анализа в прикладном проекте по социальной работе является формулировка выводов, которые можно было применить на практике.

Анализ данных в современных условиях осуществляют, как правило, с применением персональных компьютеров и специального программного обеспечения. Международным стандартом в программном обеспечении для анализа данных социальных исследований является SPSS (Statistical Package for the Social Sciences – статистический пакет для социальных наук). Этот пакет программ позволяет не только ввести данные исследования, но и провести анализ при помощи описательной статистики (получить простые, парные и многомерные распределения, установить их статистические параметры и свойства), а также продвинутой статистики, включая факторный, кластерный и регрессионный анализ.

2.3. Метод интервью в качественном исследовании

Все качественные интервью имеют следующие общие допущения: а) открытая природа ответов влечет определения и интерпретации, не обязательно отражающие эмпирическую реальность, б) это ответы, сконструированные в конкретной ситуации с конкретной целью, расчетом на конкретную аудиторию и во взаимном обмене с интервьюером.

Интервью – это вербальный обмен лицом к лицу, где один человек – интервьюер – пытается получить информацию или выражения мнений, убеждений от другого человека (или от других людей в случае группового интервью).

Неструктурированное интервью, которое называют также нестандартизированным или неформализованным, больше напоминает дружескую, повседневную беседу. Не существует заготовленного списка или порядка вопросов, которые бы направляли диалог, нельзя представить одинаковый набор стимулов ко всем информантам. Этот тип интервью более подходит для разведывательного исследования, когда мало что известно о конкретной проблеме, так как предоставляет информацию по всему спектру и содержанию проблемы, а также разнообразию и глубине чувств, связываемых людьми с конкретной проблемой или явлением.

Техника неструктурированного интервью применяется в сочетании с количественными методами с тем, чтобы предоставить интерпретации взаимоотношений переменных, возможные вариации субкультур или факторов.

Следует упомянуть глубинные интервью, в которых исследователь может затронуть глубоко и широко те области, которые ему интересны.

Глубинные интервью полезны для того, чтобы получить интерпретации относительно установок, ценностей и убеждений. Эти интервью чаще всего проводятся с несколькими хорошо информированными респондентами, а не с большим количеством людей. Зачастую выделяется специальная группа «ключевых информантов» – тех представителей социальной группы, находящейся в центре исследовательского внимания, которые лучше артикулируют и рефлексуют культурные смыслы, действия и отношения, рассказывая о себе и других. Можно называть этих людей «ключевыми акторами» (действующими субъектами), поскольку они способны исчерпывающе отвечать на вопросы, что связывает конкретный вопрос с более широкими культурно значимыми темами.

Например, в исследовании социальной интеграции детей-инвалидов в массовую школу нас интересовали мнения ключевых субъектов данного процесса – учителей, родителей и детей. Приведем примерный гид интервью с учителем:

Гид интервью с учителем

О цели проекта

Здравствуйте! Меня зовут Мы проводим исследование проблем интеграции детей-инвалидов в общеобразовательную школу. В этом интервью

мы бы хотели поговорить с Вами о том, как происходит совместное обучение и общение ребенка-инвалида и других детей в Вашем классе.

Сначала несколько вопросов о вас:

Возраст, профессия, специальность по диплому, дополнительное образование, где работали до школы, сколько лет проработал(-а) в школе; как-то изменялась работа, трудовые обязанности в школе?

Расскажите о своей нынешней работе, должности

если респондент по роду своей деятельности занимается не только преподаванием, но и другими обязанностями (завуч, социальный педагог, классный руководитель, психолог, кружковая работа), пусть расскажет и о них тоже

1. Из чего состоит работа, которую вы сейчас выполняете?
2. Попробуйте описать ваш типичный рабочий день: во сколько он обычно начинается, когда заканчивается, какие дела вам приходится делать до обеда и после?
3. В каких еженедельных и ежемесячных мероприятиях вам приходится принимать участие?
4. Вы довольны своей работой? Почему? Скажите подробнее, пожалуйста.
5. Какие проблемы российского учительства в целом Вы сегодня видите?
6. Теперь более подробно поговорим о ребенке с инвалидностью, который учится в Вашем классе.
7. Как зовут этого ребенка? Сколько ему (ей) лет? Какой диагноз?
8. Вспомните, пожалуйста, что Вы подумали и почувствовали, когда узнали, что ИМЯ РЕБЕНКА будет учиться в Вашем классе. Когда это было? Что Вы сделали, когда об этом узнали?
9. Вспомните момент, когда ИМЯ РЕБЕНКА впервые пришел (пришла) в Ваш класс. Или как Вы впервые встретились с этим ребенком? Опишите, пожалуйста, эту ситуацию. Что Вы чувствовали
10. Как выглядел(а) и как себя вел(а) ИМЯ РЕБЕНКА? Что он(а) говорила?
11. Как себя вели другие дети? Что они говорили? Что они делали?
12. Что изменилось с тех пор? Что Вы сейчас думаете об этой ситуации? Об ИМЯ РЕБЕНКА? Какие отношения у Вас сложились с ИМЯ РЕБЕНКА лично? Опишите, пожалуйста, как эти отношения складывались. Приведите примеры, из которых это следует.
13. Опишите, пожалуйста, как изменялись отношения между ИМЯ РЕБЕНКА и другими детьми. Покажите это на примерах.
14. Есть ли у ИМЯ РЕБЕНКА друзья, подруги? Как они общаются?
15. Случалось ли Вам наблюдать, что другие дети не принимают ИМЯ РЕБЕНКА в свой коллектив (не приглашают на день рождения, в игру, не советуются по урокам)? Как Вы думаете, по каким причинам это бывает?
16. Что лично Вам удавалось и удастся сделать, чтобы включить ИМЯ РЕБЕНКА в детский коллектив? Приведите примеры.
17. Расскажите об успеваемости ИМЯ РЕБЕНКА на занятиях и в домашней работе. Что лично Вам удастся сделать, чтобы ребенок успевал освоить программу?

18. А кто лично Вас поощрял, хвалил за выполняемую работу по интеграции ребенка-инвалида в общеобразовательный класс?

19. Как Вы думаете, нужно ли такое совместное обучение ребенка с инвалидностью и других детей в одном классе? Почему Вы так думаете? Если это нужно, то кому? Зачем?

20. Какие условия нужно создать, чтобы такое обучение было успешным?

21. Что бы Вы еще хотели добавить?

Большое спасибо!

Теоретические, культурные и процедурные предубеждения могут определить природу отношений между интервьюером и интервьюируемым, задаваемые вопросы и то, как они интерпретируются.

Интервьюер должен знать, каким образом предыдущий научный или социальный опыт может повлиять на процедуру исследования, работать над исключением любых оценочных суждений и постоянно проверять свои суждения, сопоставляя со взглядами других. Необходимо быть внимательным, чтобы не задавать респонденту вопросов, содержащих подсказки ответов. Важно постоянно переосмысливать свои интерпретации и поведение и фиксировать любые проявления предубеждений.

Процесс беседы в интервью «человек – дневник» организован таким образом, чтобы поощрить участников событий вспомнить, воссоздать и обсудить моменты опыта и жизненных проблем. С информантами беседуют несколько раз в течение исследования. В начале интервью всегда задаются одни и те же вопросы. Затем вопросы фокусируются на широких тематических интересах, относящихся к области изучения. Интервьюер пытается уточнить некоторые моменты, возвращаясь к ним в процессе интервью, и просит респондента прояснить. Как только главные исследовательские вопросы прояснены, интервьюер переводит тему на другие вопросы, интересные для того или иного информанта.

Главное преимущество группового интервью состоит в том, что здесь генерируется большой объем информации по теме за короткий промежуток времени. Один из недостатков состоит в том, что люди могут скрывать некоторые взгляды, не желая высказывать их на публике.

Примером группового интервью является фокус-группа.

Остановимся кратко на методологии интервьюирования и процедурных вопросах сбора нарративов (от англ.narrative – повествование, рассказ) Нарративное интервью включает обмен вопросами и ответами с элементами повествования, причем вопросы могут носить направленный или ненаправленный характер. Формы повествования предполагают содержательные рассказы биографического характера, описание особых случаев или исторических событий. После обычных для начального этапа интервью сообщений интервьюера (информация о цели интервью, согласование вопроса о магнитофонной записи, объяснение судьбы записей, пределов их использования, соблюдения анонимности, договоренность о продолжительности беседы, мотивации интервьюируемого, проговаривание

процедурных моментов) социолог побуждает респондента к повествованию с помощью понятного и четкого вопроса, прямо затрагивающего интересы интервьюируемого и позволяющего дать развернутый ответ. Интервьюер после этого должен слушать и лишь иногда подавать те или иные сигналы, поддерживающие ход повествования: выражающие согласие (кивок, «угу»), интерес («очень интересно», «не могли бы Вы побольше рассказать об этом»).

Последующие вопросы о том же событии (недирективные, то есть не прямые, или директивные, позволяющие собрать конкретную информацию в самом конце интервью) будут заданы не ранее, чем респондент приведет к логическому завершению основной ход повествования.

В неформализованных интервью не весь собранный материал представляет собой нарратив, поскольку включает также обмен вопросами и ответами и другие формы речевых практик. Респонденты в исследовательском интервью (если их не прерывать стандартизированными вопросами), будут говорить подолгу, порой организуя ответы в длинные истории. В число задач исследователя входит выявить предпосылки рассказчика, на которые он или она ориентируются, имея в виду реального или потенциального читателя, адресата текста или собеседника, учесть символическое присутствие третьих лиц, оказывающих влияние на автора истории.

Базовой категорией в технике любого интервью является вопрос.

Очень многое зависит от того как, и в какой последовательности задавать вопросы. Интервью должно следовать цели перевода исследовательских вопросов в специальные вопросы для информантов, а также предлагать вопросы, мотивирующие респондента предоставлять затребованную информацию.

2.4. Принципы формулировки вопросов интервью по П. Лазарсфельду

1. Необходимо, чтобы все вопросы попадали в концептуальную область, важную для теории и исследовательских вопросов социолога.

2. Следует формулировать и упорядочивать вопросы таким образом, чтобы они соответствовали опыту респондентов.

3. Интервьюер должен открывать действительные смыслы, которые лежат позади ответов информанта. Например, если мать говорит, что ее ребенок «медлительный ученик», исследователь не должен предполагать, что он знает, что означает этот термин.

Лучше всего попросить респондента объяснить, расширить, привести примеры, сравнить и противопоставить понятие или тип с другими понятиями или типами.

Рассматривая различные типы интервью, выделим несколько типов вопросов, используемых на определенных стадиях сбора информации.

Описательные вопросы – очень широкие и вводные. Начиная с «вопросов широкого круга», можно получить от информанта объемный и богатый нарратив. Затем следуют вопросы малого круга, фокусируясь на меньшей единице опыта. Интервьюер может спросить о примерах или опыте,

приобретенном в конкретном месте. Эти типы вопросов позволяют исследователю почувствовать язык и мир информанта. Насколько возможно, следует попытаться использовать тот же язык. Другой тип вопроса – структурный – осуществляет дальнейшую фокусировку на проблеме исследования и позволяет исследователю определить, как информанты организуют культурное знание. А контрастные вопросы применяются для того, чтобы отличить друг от друга понятия, события, процессы, людей в измерениях смысла (значения).

Сбор эмпирических данных методом интервью может осуществляться как в учреждении, так и на дому у респондента или в специально отведенном для этого офисе.

Жизненные истории или истории о жизни относят к жанру нарративов (от англ. narrative – рассказ, повествование). Рассказами, историями пронизана вся наша повседневная жизнь. Психотерапевты каждый день сталкиваются с нарративами личного опыта и используют их, чтобы изменить жизнь пациента путем ее пересказывания и конструирования нового, более удовлетворительного опыта. Рассказывание истории трактуется как важное событие, которое оформляет социальные и психологические процессы, хотя сами истории рассматриваются как появившиеся в результате тех или иных жизненных событий.

В автобиографических нарративах частная, интимная информация переплетается с более широким контекстом жизненного опыта. Интерес представляет именно то, как сами респонденты упорядочивают отдельные моменты личного опыта, зачастую те, в которых произошел некий перелом, расторжение идеального и реального, разрыв между «Я» рассказчика и его окружением, организацией.

2.5. Общие рекомендации по использованию метода интервью

Подготовьтесь к интервью – проверьте, находится ли под рукой гид интервью, хорошо ли вы помните последовательность вопросов, проверьте работу диктофона, наличие блокнота, пишет ли ручка, есть ли запас батарей для диктофона, запасная ручка.

Интервью желательно проводить в спокойном уединенном месте, избегать постороннего шума, движения, присутствия сторонних лиц.

При использовании диктофона обязательно спросите разрешение у информанта.

Расскажите кратко о цели вашего интервью, проекта; дайте гарантию того, что имя информанта при публикации исследования будет изменено.

Следите за собой, чтобы не оказывать на информанта влияние, воздействие – не перебиваете, дайте высказаться, ждите интонационного и мимического окончания ответа на ваш вопрос для того, чтобы задать следующий.

Контролируйте искренность и эмоциональность высказываний и старайтесь параллельно вести записи в блокнот, конспектируя ответы информанта и свои закодированные комментарии (например: «информант

смущен», «мне кажется, информант неискренен», и проч.). Сделайте комментарии по поводу условий, в которых проходило интервью, оцените желание информанта сотрудничать с исследователем. Обязательно зафиксируйте дату, время начала, окончания и длительность интервью, а также пол, возраст и должностной статус информанта.

Помните, что гид интервью – это лишь общий путеводитель, где пунктирно отмечена линия ведения беседы. Роль интервьюера в глубинном интервью очень творческая, и если вы видите, что в данный момент хорошо бы задать какой-то вопрос, которого нет в гиде интервью, но который помог бы проявить позицию информанта по обсуждаемой теме, – задайте его. Будьте активны и творчески относитесь к задаванию вопросов, иногда следуйте за логикой информанта, но старайтесь при этом закрыть все намеченные в гиде интервью темы – это необходимо для сравнительного анализа.

Постарайтесь добиться от информанта описания конкретных примеров, случаев по каждому из суждений (например: «ОТВЕТ: Знаете ли, практиканты слишком безответственны... ВОПРОС: Могли бы вы вспомнить пример из своего опыта или опыта ваших коллег, где бы проявилась эта безответственность? ОТВЕТ: Вот был случай, когда... [описание случая]. ВОПРОС: А могли бы вы вспомнить другие примеры, где бы практиканты, напротив, проявили бы ответственность и вообще проявили бы себя с лучшей стороны?»).

Применяйте триангуляцию, то есть перепроверяйте сведения, получаемые в ходе интервью: иногда это будет заключаться в том, что интервьюеры работают в паре, а потом сравнивают свои заметки и впечатления, иногда – в проверке информации, своих впечатлений другими способами. Например, вы можете сравнивать ответы на одни и те же вопросы, данные разными респондентами, привлекать данные из других источников – интервью, документов, газет.

Тема 3. Биографический метод

3.1. Биографические данные в социальных исследованиях

Биографические данные в социальных исследованиях - это основной источник детальных и мотивированных описаний «истории» отдельной личности. И значимые социальные связи, и мотивы действий получают здесь убедительное освещение «с точки зрения деятеля». Чаще всего источником биографических данных становятся личные документы (мемуары, записки, дневники и т. п.) либо материалы интервью и бесед.

Н. Дензин дал одно из самых популярных определений биографического метода (метода «историй жизни», «жизнеописаний»): «...биографический метод представляет переживания и определения одного лица, одной группы или одной организации в той форме, в которой это лицо, группа или организация интерпретируют эти переживания. К материалам жизненной истории относятся любые записи или документы, включая «истории случая» социальных

организаций, которые проливают свет на субъективное поведение индивидов и групп. Такие материалы могут варьировать от писем до автобиографий, от газетных сообщений до протоколов судебных заседаний. Любой устный или письменный рассказ субъекта о событиях его жизни может рассматриваться в качестве биографического материала.

При определенных условиях для воссоздания «истории жизни» могут использоваться и вторичные источники – мемуары других лиц, письма, официальные документы. Биографический метод имеет очень много общего с методом включенного наблюдения и по сути является еще одной разновидностью этнографического подхода к кейс-стади («анализу случая»).

Отличием биографического метода можно считать большую сфокусированность на уникальных аспектах истории жизни человека (иногда группы, организации) и на субъективном, личностном подходе к описанию человеческой жизни, карьеры, истории любви и т. п. В центре внимания социолога здесь оказывается документальное, или устное, описание события с точки зрения самого «случая», т. е. те сведения, которые в медицине называют субъективным анамнезом.

Принято различать три основных типа «историй жизни»: полные, тематические и отредактированные. Полная «история жизни» в идеале очерчивает весь жизненный опыт субъекта.

Выделяют следующие виды биографического интервью:

- лейтмотивное интервью: респонденту помогают сразу подойти к определенной теме и придерживаться ее впоследствии;
- нарративное интервью: собеседника просят подробно рассказать историю своей жизни в свободной форме, но в хронологической последовательности событий;
- открытое интервью: интервьюер выступает в роли любопытного знакомого, который задает наводящие вопросы по ходу повседневного разговора.

Жизнь человека, вплетенная в жизнь социума, представляет собой структурируемый процесс. Выделяют следующие процессы, происходящие в жизни отдельного человека:

- интенциональные — это проекты, жизненные цели, намеренно сделанные шаги, которые должны выводить из нежелательной ситуации, формы действий, нацеленные на то, чтобы узнать новое;
- институциональные — это посещение школы, последовательность образовательных шагов, семейный цикл, профессиональная карьера.

3.2. Специфика биографического метода

Основная особенность метода – ведущая роль исследователя-интерпретатора, организующего биографический материал в соответствии с теоретической логикой, избирательно редактирующего и интерпретирующего исходный рассказ (или рассказы) субъектов для того, чтобы ответить на

поставленные в исследовании вопросы. Нередко множество отредактированных «историй жизни» становится иллюстративным или доказательным материалом в теоретическом по сути исследовании. Примером может служить знаменитая работа И. Гофмана «Стигма». Под «стигмой» здесь понимается свойство (атрибут), рассматриваемое как порочащее, неуместное для представителя определенной социальной категории и отличающее его от социально определяемой «нормы» (например, значительный физический дефект, моральное «уродство» наподобие алкоголизма, принадлежность к «некой» расе). Так, в главе, посвященной типам «духовной карьеры» стигматизированных людей, Гофман использует десяток различных автобиографических источников, мемуаров, «жизненных историй», чтобы показать, как влияют на личностную идентичность время и обстоятельства осознания субъектом своей стигмы, ее очевидность для окружающих. Субъектами «жизненных историй» здесь оказываются и человек, заболевший в юности полиомиелитом, и профессиональная проститутка, и слепая девушка, и гомосексуал.

Процедуры интервьюирования и гиды интервью, используемые в этом случае, по сути отличаются от традиционных для социологии лишь тем, что они отчетливо структурированы временной перспективой человеческой жизни как целого. «Биографический путеводитель», используемый при интервьюировании, позволяет субъекту упорядочить свой рассказ и уделить достаточное внимание всем фазам жизненного цикла (детство, юность и т. п.) и всем сферам жизненного опыта (семья, карьера и т. п.), которые значимы для него и (или) интересуют социолога. Помимо того, что опросник или тематический путеводитель позволяют не позабыть или не пропустить существенные сведения, они полезны и самому исследователю как средство отчетливой и явной операционализации тех понятий, которые он собирается использовать в теоретическом анализе.

Нередко биографический материал собирается в ходе вполне традиционного выборочного обследования. Как правило, выборка такого исследования представляет какую-то возрастную когорту или профессиональную группу. Разумеется, исходя из практических соображений стоимости широкомасштабного интервьюирования и доступности «редких» совокупностей, исследователи чаще всего ограничиваются квотной выборкой.

Тема 4. Наблюдение

4.1. Наблюдение как метод исследования

Наблюдение – метод сбора первичной социальной информации путем прямой и непосредственной регистрации исследователем событий и условий, в которых они могут быть зафиксированы наблюдателем. Наблюдение с целью исследования, как правило, имеет либо жесткую структуру (формализованное), либо гибкий план (неформализованное). Наблюдение может быть открытым

или скрытым, осуществляющимся «под прикрытием», когда члены наблюдаемой группы не знают о проводимом исследовании.

Различают также систематические наблюдения, которые осуществляются по заранее разработанному плану изучения объекта в течение определенного времени, и несистематические, кратковременные, которые проводятся на первой стадии исследования для формулировки гипотез или контроля и пополнения данных, полученных другими методами.

Включенное наблюдение предполагает интеграцию исследователя в наблюдаемые события и процессы. Невключенное осуществляется при невмешательстве исследователя в изучаемые события. Включенное наблюдение называют еще «участвующим», подчеркивая активную роль исследователя, который от роли наблюдателя переходит к исполнению роли полноправного участника событий. В основе метода участвующего наблюдения лежит интерпретативная теория понимающей социологии. Целью ее является понимание культур с точки зрения их представителей, при этом полученные результаты могут использоваться для критики существующих позитивистских гипотез и теорий, цель которых – объяснение, предсказание и контроль, поэтому они связаны с проверкой гипотез и поиском логических связей. В отличие от позитивистской методологии, участвующему наблюдению свойственны открытость логики и гибкость процесса исследования. Это значит, что исследовательская проблема, цели и задачи проекта могут переформулироваться с углублением представлений наблюдателя-участника о внутренних смыслах данного сообщества.

Интерпретативная теория – построение объяснения с учетом смыслов, приписываемых событиям их участниками. Участвующее наблюдение применяется в таких случаях, когда: а) о явлении совсем мало известно; б) точки зрения инсайдеров (участников событий) и аутсайдеров (сторонних лиц) сильно различаются; в) явление находится под завесой стереотипов и за стенами учреждений (например, умственная отсталость); г) явление скрыто от публики (например, преступность). Кроме того, участвующее наблюдение было бы уместно применить, если соблюдены следующие условия: 1) исследовательская проблема сформулирована с учетом смыслов, интеракций с точки зрения инсайдеров; 2) явление возможно наблюдать в повседневной ситуации или контексте; 3) исследователь имеет доступ к изучаемому контексту; 4) явление ограничено размером и местом и может быть изучено как случай; 5) исследовательские вопросы подходят для дизайна кейс-стади; 6) исследуемая проблема может быть раскрыта с помощью данных, полученных методом участвующего наблюдения, и техник, возможных в данном конкретном поле.

Основные характеристики метода участвующего наблюдения по Д. Йоргенсену

1. Интерес к смыслам и интеракциям с перспективы инсайдеров и членов особых ситуаций и контекстов.

2. Акцент на «здесь-и-теперь» в повседневных ситуациях и контекстах.

3. Теория и анализ применяются с целью понимания и интерпретации человеческого существования.

4. Логика и процесс исследования открытые, гибкие, постоянное переопределение того, что представляется проблематичным, с опорой на сбор данных в конкретном контексте человеческого существования.

5. Исполнение роли участника, что предполагает установление и поддержание отношений с представителями изучаемого сообщества в поле.

6. Применение наблюдения наряду с другими методами сбора данных.

В повседневной жизни люди осмысливают мир, придают смысл окружающим их объектам, явлениям, людям и взаимодействуют на основе этих смыслов. Так называемая теорема Томаса гласит, что если люди считают ситуацию реальной, то она реальна по своим последствиям. Поэтому, даже если мы «ошибаемся», размышляя о значении чего-либо, наши даже самые сильные заблуждения имеют реальные последствия. Концепция реальности, создаваемая представителями какой-либо культуры, не доступна напрямую аутсайдерам, новичкам или чужакам. Для того, чтобы понять культуру, необходимо прежде всего изучить язык, но даже имея общий язык с нашими информантами, мы порой не знаем, что означают конкретные слова в конкретных ситуациях. Это требует специального изучения.

Чтобы понять смыслы человеческого существования, описать мир повседневности с точки зрения инсайдера, необходимо участвующее наблюдение. Участие в повседневной жизни дается наблюдателю по-разному, очень часто занимаемая исследователем позиция определяет ту перспективу, с которой он или она смотрят на изучаемую проблему. Поэтому очень важно постараться рассмотреть проблему с разных позиций. При этом исследователь может исполнять самые разнообразные роли, которые будут располагаться на континууме: от полного аутсайдера до полного инсайдера, или от полностью наблюдателя до полностью участника. Характер этой роли определяет то, что именно участник может видеть, слышать, трогать, пробовать на вкус, обонять или чувствовать. В общем-то, наблюдение и участие – это противоположности. Чем более вы участвуете, тем меньше вы наблюдаете. Ваша личная вовлеченность представляет угрозу вашей объективности. И все же противопоставление наблюдателя и участника – это преувеличение. Ведь в обыденной жизни мы то и дело переходим от одной роли к другой, и нередко убеждаемся в том, как трудно бывает одновременно участвовать и наблюдать.

С одной стороны, роль исследователя неестественна, с другой стороны, есть множество примеров, когда исследователя принимают в сообществе, что позволяет ему или ей исполнять собственную роль, сосредоточившись на исследовании. Довольно распространенный вариант – это частично открытое исследование, когда о целях нашего наблюдения известно не все и не всем. Интересный опыт такого исследования представлен в работе М. Веспери, которая изучала проблемы бедности среди престарелых пенсионеров города Санкт-Петербурга в штате Флорида. В силу большой разницы в возрасте она не могла стать «одной из них», и поэтому исполняла такие роли – просто жительница, возможно, друг, исследователь, разговаривая с пожилыми людьми

в парках на лавочках, приглашая их в кафе или к себе домой. Есть и другие примеры исследований, где ученым удавалось установить раппорт с информантами, несмотря на то, что им не удавалось становиться полными участниками группы.

Известны случаи, когда наблюдателю удавалось перейти от роли аутсайдера к роли участника. Например, В. Бергер в Северной Калифорнии проводил исследование среди членов сельской общины. Незаметно для самого себя он стал своим для его информантов, которые приняли его как важный ресурс своей общины, обращаясь к нему за советом в вопросах философии и социологии, воспитания детей, семейных отношений, с просьбой помочь с транспортировкой, приглашая его к участию в собраниях и других видах коллективной деятельности группы.

Вместе с тем, переходя к роли участника, как уже говорилось выше, исследователь рискует потерять объективность, «стать туземцем», утрачивая способность удивляться и видеть что-то необычное в знакомом.

Стоит отметить еще один важный прием участвующего исследования – речь идет о стратегии работы в команде, привлечении помощников из числа местных жителей, представителей изучаемого сообщества. Очень часто исследователь в силу разных причин не может получить доступ к тем или иным контекстам. В этом случае полезно привлечь в качестве ассистентов кого-либо из инсайдеров.

В процессе исследования чрезвычайно важно установление и поддержание полевых отношений доверия и сотрудничества вплоть до завершения проекта, когда вы покидаете поле и расстаетесь с информантами. Методология участвующего наблюдения, предоставляя прямой доступ к изучаемой реальности в форме личного опыта участника, позволяет открыть, сделать доступными, обнаружить смыслы, которыми люди осмысливают повседневную жизнь. Исследователи отталкиваются от повседневных смыслов, а не от существующих теорий и гипотез.

Исследователь принимает на себя различные роли в зависимости от степени включенности в изучаемую культуру, от того, на какой стадии исследования он находится, и иных факторов. Эти роли разнятся от незаметных, незначительных номинальных и маргинальных ролей – до «туземца», инсайдера или участника. Роль участника открывает исследователю доступ к миру повседневности, так как он(а) становится полноправным членом данного сообщества, или инсайдером.

Все виды участвующего наблюдения можно разделить на две группы: открытое – когда инсайдерам известно о том, что ведется исследование, или закрытое, или скрытое – когда представителям сообщества ничего специально не сообщается. Во многих случаях наблюдатели создают промежуточную ситуацию, сообщая инсайдерам не всю, а выборочную информацию о целях наблюдения. Желательно, чтобы исследователи выполняли множественные роли в процессе работы, стремясь достичь хотя бы небольшой степени раппорта, психологической близости с людьми, стать «своим» в ситуации и контексте.

Как только исследователь получает доступ к интересующему его контексту, необходимо приложить все усилия, чтобы поддержать складывающиеся добрые отношения с представителями изучаемого сообщества.

Отношения между наблюдателем, ставшим участником, другими людьми – инсайдерами в данном полевом контексте – и более широким контекстом представляются ключевым компонентом исследования. Характер этих отношений влияет как на саму возможность исследования, так и на достоверность получаемых данных, и, следовательно, на качество выводов.

Проведение участвующего наблюдения предполагает сочетания различных методов исследования. В дополнение к наблюдению используются различные виды интервью. Полезным бывает обращение к доступным документам разных типов. Наконец, возможно сочетание качественной и количественной методологии, в частности, применение опросов и анализ статистической информации.

Участвующее наблюдение применяется в гуманитарных науках и представляет собой особую методологию, делающую акцент на контексте.

Прежде всего, речь идет о нахождении исследователя в прямом контакте с людьми в повседневном контексте. Кроме того, здесь специально оговаривается необходимость рефлексии ценностей, политики, этики, влияющих на формулировку проблемы, ход исследовательского процесса, включая характер отношений в поле, и выводы.

В том случае, когда исследователь хорошо знаком с изучаемым контекстом, важным условием сбора данных становится выработка у себя этнографической дистанции. Это подразумевает попытки смотреть на привычные практики так, словно бы они были чужими, подмечая такие их особенности и свойства, которые в обычных обстоятельствах кажутся естественными. Являясь «аборигенами», мы часто проходим мимо каких-то событий, которые людям со стороны могут показаться важными и интересными. Поэтому такое значение имеет опыт постоянных обсуждений с коллегами, обладающими другим жизненным опытом. Лишь со временем и тренировкой возникает особое чувство дистанции, отстраненности, помогающее исследовать мир организации извне, даже будучи в постоянном непосредственном контакте с ним. Особенную актуальность исследовательская дистанция имеет в аспекте изучения властных отношений в организациях. Такого рода взаимодействия скрыты подчас от непосредственных участников, однако постоянно и неумолимо нормируют их жизнь.

Позиция отстраненности подразумевает следующее: ставить под сомнение обычные вещи и замечать обычные детали или смотреть на обычные вещи глазами аутсайдера. Отстраненность помогает исследователю видеть привычное по-новому, а это обнаруживает те аспекты окружения, которые сознательно не осознают члены группы. Позиция отстраненности стимулирует исследователя к тому, чтобы пересмотреть свой собственный социальный мир. Погружение исследователя в другое окружение нарушает привычный ход мысли и поступков. Полевому исследователю необходимы навыки общения и

личное обаяние, чтобы установить дружеские отношения. Устанавливая дружеские отношения, исследователь верит всему и ничему одновременно, так как подвергает каждый факт рефлексии. Как только полевой исследователь достигает понимания точки зрения члена группы, он переходит к следующему этапу – думать и действовать, исходя из позиции члена группы.

Получая доступ к субъективной реальности повседневной жизни других людей, мы стремимся достичь истины, познавая мир инсайдеров. Наиболее прямой путь к таким образом определяемой истине лежит через полное отождествление себя с представителями изучаемой культуры, слияние с местной традицией. В антропологии это называется «стать феноменом» или «превратиться в туземца». Менее прямые, но вполне оправдывающие себя стратегии – проникать в мир повседневности, используя методы наблюдения и интервью, ведя дневниковые записи и анализируя наблюдаемые явления.

Впрочем, многие исследования только выигрывают оттого, что проводятся людьми, лично заинтересованными в разработке той или иной темы.

Примеры представляют исследователи-инвалиды – мужчины и женщины, которые внесли немалый вклад в социологию инвалидности (Майкл Оливер, Том Шекспир, Джейн Моррис), феминистские исследовательницы А. Дворкин, К. Ферраро и другие, которые боролись с проблемой дискриминации женщин. Например, Ферраро провела исследования проблем женщин, которые испытывали насилие в семье. В своем проекте она применяла метод биографического интервью, наблюдение в убежище и кризисном центре для женщин, пытаясь, помимо исследований, осуществить вмешательство, способствуя организации движения по открытию убежищ для женщин. Методология участвующего наблюдения отрицает жесткие границы между субъективным и объективным, критически относясь даже к самим понятиям субъекта и объекта исследования.

В самом начале исследования необходимо сформулировать общую идею, проблему, которая затем будет уточняться с перспективы инсайдеров. Обзор литературы тоже важен на начальной стадии, хотя играет меньшую роль при определении проблемы для участвующего наблюдения. Однако, в процессе изменения и уточнения проблемы неплохо вновь и вновь обращаться к соответствующей литературе.

Как же возникает исследовательская проблема, и что способствует ее формулированию? Рассмотрим два варианта: во-первых, когда у нас есть примерные представления, что изучать, и во-вторых, когда мы знаем, где мы хотели бы проводить наблюдение.

От проблемы к контексту. Предположим, что у нас сложились общие представления о том, что мы собираемся исследовать, кроме того, мы можем объяснить, в чем мы усматриваем проблему, то есть то или иное противоречие. Проблема может проистекать из наших собственных личных интересов, она может быть почерпнута в научных дискуссиях, возможно, весьма абстрактного свойства, возможно, это тема, возникающая в иных исследованиях или поставленная перед нами другими людьми (в том числе, государственными чиновниками, политиками, общественными активистами или фондом).

Отправляясь в поле с идеей о каком-либо противоречии, о чем-то проблемном, нам важно оставаться открытыми к широкому спектру последующих открытий, готовыми даже к тому, что наша изначальная идея, оказывается, никуда не годится.

Участвующее наблюдение часто применяется в проектах прикладного характера. Например, П.Х. Хьюджесс столкнулся с трудностями, пытаясь разработать реабилитационную программу для потребителей героина. Он понял, что только познав особенности повседневной жизни потребителей наркотика, он может получить информацию, полезную при разработке эффективной программы реабилитации.

Наблюдение применяется и в программах оценки качества, и в этом случае исследователи также осуществляют переход от общей проблемы к частным вопросам и гипотезам. Характерным примером является проект по оценке результатов и последствий образовательной программы и оценке потребностей слушателей. Известны примеры, когда исследователи, проводившие оценочные проекты в области образования, брались также и за обучение учителей методу участвующего наблюдения. Учителя, выработав навыки наблюдателей и участников, становились более рефлексивными к своей профессиональной деятельности и начинали распознавать и понимать те проблемы, которые ранее для них оставались скрытыми и незаметными.

Итак, в ходе изучения повседневности происходит переформулирование и изменение исследовательского вопроса. Например, Д. Йоргенсен планировал изучать практики, с помощью которых люди становятся экспертами в области таких экстраординарных знаний и способностей, как коммуникации с духами, пророчество, предсказание. Начав искать контекст, исследователь принял решение вначале узнать о том, где и каким образом организовывали свою деятельность маргинальные религиозные группы, в частности, сосредоточившись на изучении тех, кто гадают по картам Таро.

От контекста к проблеме. В других случаях мы вначале принимаем решение о том, где, в какой среде проводить наблюдение, а потом формулируем исследовательские вопросы. На выбор исследовательского контекста существенное влияние может оказать характер нашей профессиональной деятельности.

Участвующее наблюдение, как уже упоминалось, характеризуется гибкой логикой определений исследовательской проблемы. От исследователя ожидается постоянное переопределение понятий, поиск новых индикаторов и переформулировка гипотез. Основные понятия определяются феноменологически: в аспекте того, что те или иные идеи и действия значат для людей в конкретных ситуациях. Для того, чтобы подобрать индикаторы, с помощью которых эти понятия могут быть выявлены и зафиксированы, нужно предпринять поиск смыслов, соответствий и связей непосредственно в полевом контексте. Иными словами, понятия должны быть сформулированы в перспективе инсайдера, исследователь стремится найти их множественные проявления и показатели, чтобы понять, что означает идея и как она применяется в исследуемом сообществе.

В отличие от позитивистского проекта, примером которого является анкетный опрос, в участвующем наблюдении понятия редко определяют операционально, практически никогда не измеряют их количественно и не анализируют данные статистически. Дело в том, что операциональные определения предполагают то, что будет найдено, и тем самым искажают смыслы инсайдера, следовательно, можно ожидать непонимание. Квантификация, по словам Д. Йоргенсена, приводит к разрушению реальностей повседневной жизни.

Операциональные определения и количественные измерения могут применяться только после того, как исследователь достиг значительного ознакомления с миром инсайдеров или как дополнительная исследовательская стратегия. Главная цель участвующего наблюдения – определение ключевых понятий в терминах перспективы инсайдеров.

Таким образом, метод наблюдения бывает напрямую связан с методом интервью, поскольку требует улавливания и декодирования вербальной и невербальной информации, передаваемой посредством знаков и символов, т.е. посредством языка. Первый шаг в описании культуры, субкультуры или «образа жизни» – это инвентаризация ключевых понятий, используемых представителями культуры. Полезно составить специальный тезаурус или глоссарий, для чего необходимо анализировать услышанные и записанные специальные термины, обращаясь к представителям субкультуры с просьбой описать, объяснить, как используются те или иные слова. Иногда подобные вопросы задавать не представляется возможным, поэтому нужно просто наблюдать за тем, как применяются символы – вербальные или невербальные жесты и высказывания, как они связаны с теми или иными действиями, что они означают и в каких случаях применяются.

Для участвующего наблюдателя необходимо обнаружить и уяснить именно те понятия, которыми пользуются «туземцы», а не подходить к полю с готовыми формулами и названиями-клише. Известный американский антрополог Дж. Спрадли проводил в 1970-х годах исследования городских кочевников, которых другие эксперты называли следующим образом: психологи и медики – «алкоголиками», чиновники – «бомжами», социологи – «бездомными». Спрадли выяснил, что самоназвание представителей этой субкультуры – «tramp», или «бродяга». Интересно, что это понятие имеет в английском языке много коннотаций, в том числе, ценностно нейтрального и даже положительного характера. Исследователю удалось выявить скрытые от посторонних глаз смыслы целого ряда событий в распорядке жизни городских бродяг. В частности, арест и отправка в полицию расценивались ими как особый ритуал со свойственными ему повторяющимися узнаваемыми элементами.

Итак, в полевом исследовании очень важно обращать внимание на жаргон организаций, групп или субкультур. Люди, которые взаимодействуют друг с другом в течение какого-то времени, разрабатывают общие символы и терминологию. Новые слова появляются благодаря особым событиям,

предположениям или отношениям. Жаргон дает исследователю ключи к тому, что важно для членов группы и как они видят мир.

Существенный вопрос – это доступ к контексту или к тому месту, где будет проводиться наблюдение. Доступностью объекта исследования нередко определяется выбор темы и проблемы. В зависимости от степени открытости контекста – организации, группы, общины – предпочтительны те или иные стратегии входа в поле, а также характер наблюдения, которое может быть скрытым или открытым, полным или выборочным.

Данные полевого исследования обычно представляют собой полевые заметки. Заметки, записи, файлы данных являются важными аспектами участвующего наблюдения. В процессе наблюдения трудно сконцентрироваться и делать записи, в связи с чем мы иногда откладываем их на потом или вообще ничего не фиксируем. Однако, это является ошибкой. Написание заметок – процедура, которая требует самодисциплины. Заметки содержат подробные описательные детали, сделанные по памяти. Исследователь должен иметь ежедневную привычку делать заметки сразу после того, как он покинет поле. Очень полезно фиксировать не только наблюдаемые факты, но и переживаемые чувства, а также возникающие соображения по поводу смысла происходящего.

4.2. Регистрация результатов наблюдения

Дневник наблюдения имеет следующую структуру:

Титульный лист (название на титульном листе тетради или блокнота, фамилия, имя, тема).

Регулярные записи. Каждая запись начинается с упоминания даты (число, день недели) и времени начала и окончания наблюдения. Лист можно разделить на три графы или записывать информацию подряд, отвечая на следующие вопросы:

1.«что мне удалось сегодня увидеть»

2.«что это может означать (что еще это может означать)»

3.«какие эмоции у меня вызывает увиденное (и как эти чувства могут повлиять на интерпретацию)»

Некоторые исследователи практикуют описание этих трех типов информации в табличной форме:

Что я вижу Что я чувствую Как я это понимаю

В графе, содержащей интерпретации, желательно давать множественные толкования наблюдаемого и испытываемого.

Это общие вопросы, которые вы задаете себе в начале наблюдения, а затем каждый из вас должен их уточнить по-своему, исходя из темы исследования. По мере фокусировки темы, от наблюдения к наблюдению эти общие вопросы должны быть дополнены более конкретными, например, «почему здесь так много женщин?» или «интересно, что думает кондуктор трамвая о нас, пассажирах?».

Запишите в дневник наблюдения те вопросы, которые вы задавали информантам, ваши мнения о том, хорошо ли вы сформулировали ваши вопросы, а также, какова была реакция информанта, удалось ли наладить доверительный диалог, не было ли каких-то неожиданных или негативных реакций. Дневник представляет собой базу сырых данных, а также наметок к их анализу.

Помимо дневниковых записей можно использовать записывающие аудио- и видеотехнологии. Записи расшифровываются и обязательно архивируются. Хранение записей и других архивных материалов должно осуществляться в соответствии с принятыми правилами.

Отметим, что в современной этнографии развивается особое направление – визуальное. Фото- и видеотехнологии здесь используются не только для фиксации данных, но и как способ понять жизненные миры изучаемых культур. Для этого исследователи обращают внимание на то, какие приемы фото- и видеосъемки используют в местном сообществе, какие образы предпочитают запечатлеть и как все это объясняют.

Вслед за расшифровкой и архивацией полученных записей начинается аналитический цикл. Тексты дневников и интервью, описания наблюдаемых событий кодируются, систематизируются и подвергаются интерпретации. Предварительный анализ может осуществляться на ранних стадиях исследования с целью формулировки и уточнения гипотез, переопределения понятий и задач. Все эти процедуры следует откомментировать в отчете о полевом исследовании.

Валидность и надежность участвующего наблюдения определяется следующими условиями. Во-первых, участвующий наблюдатель редко полагается на единичную форму свидетельств. Напротив, здесь используются разные методы, дополняющие друг друга источники, различные типы свидетельств и интерпретации с разных точек зрения (триангуляция). Во-вторых, участвующее наблюдение предоставляет прямой доступ в мир инсайдеров. Чем менее доступен этот мир, тем менее валидные и надежные результаты получаются в исследовании.

В-третьих, правила метода требуют от исследователя описать и обсудить полностью процедуру исследования, обсудить связь между процедурами и результатами, в том числе достоинства и ограничения этих процедур. Кстати, именно такое открытое, детальное обсуждение исследовательских процедур позволяет подвергнуть их дальнейшей публичной проверке и анализу. В-четвертых, ключевые понятия исследования могут быть проверены реальным их использованием в повседневной жизни. По словам Йоргенсена, трудно представить более строгий тест на точность или зависимость, чем проверка повседневностью. Наконец, хотя и не всегда это реально сделать на практике, в принципе, процедуры и результаты участвующего наблюдения могут быть проверены независимыми повторными исследованиями.

Критическая этнография пересматривает традиционные дистанции и отношения между исследователем и информантами или местным сообществом. Эта методология направлена на преодоление социального, гендерного и

расового неравенства, зачастую воспроизводимого в языке науки, основанном на позитивистских схемах сбора и анализа социальных данных.

Критическая этнография – это практика эмпирического исследования, подразумевающая не только длительное включенное наблюдение, вживание в сообщество, описательную манеру изложения результатов полевой работы, но и антидискриминационную направленность работы ученого.

Говоря о феминистской этнографии, Ш. Рейнхарц выделяет три направления, различающиеся по целям исследования: а) документирование жизни и деятельности женщин; б) понимание опыта женщин с их точки зрения; в) концептуализация женского поведения, выражающего социальный контекст. Документирование жизни и деятельности женщин возникло как оппозиция традиционным и, по мнению феминистских социологов, по преимуществу андроцентричным социальным исследованиям. Преодолевая ограничения предшествующей методологии, которая не рассматривала женщин в качестве значимо влияющих на социальные установки, феминистская методология сконцентрировалась на полном и равноправном женском участии в социальном, экономическом и политическом пространствах. Такие исследования, например, были выполнены в отношении бедных чернокожих женщин (К. Стек), пожилых ирландских представительниц рабочего класса (Д. Коннорс). Чтобы сделать жизнь изучаемых групп более «реальной» для себя, исследовательницы соединили практику глубоких интервью с интенсивным участием в их повседневной жизни.

Понимание женщин с их собственной точки зрения корректирует главный недостаток нефеминистского включенного наблюдения о тривиальности женской деятельности и образа мысли или, иначе, об интерпретации женщин с позиций мужчин. В направлении, известном как понимание женщин в контексте, феминистские этнографы стремятся рассматривать женское поведение в социальном контексте, избегая брать этот контекст обособленно от анатомии, культуры и класса. Например, Ф. Гинзбург изучала деятельность двух полярных по идеологии групп – «Pro-Life» (противники абортов) и «Pro-Choice» (отстаивающие свободу абортов).

Включенное наблюдение является основным методом этнографии. Иногда между ними даже ставят знак равенства, но средств анализа этнографических данных существует множество: они подразумевают различные формы полевых материалов и стратегии работы с ними. Это может быть анализ женского языка, работа с текстами, в том числе такими специфическими, как автобиографии и художественные тексты.

Этнографические исследования социальной работы, социального обслуживания позволяют вскрыть проблемы и увидеть перспективы как в отношениях между социальным работником и клиентом, так и в организационной культуре самой службы, которая воплощается в иерархии властных отношений между разными специалистами, между начальством и подчиненными.

Практическое задание

I. Ознакомиться с материалом (статья 1,2), сделать конспект.

1. Наблюдение в воспитании

Приведем примеры показателей и измерителей воспитанности. Отметим сначала те, которые выявляются в ходе наблюдения педагога. Это внешний вид ребенка, мимический и пластический образ, речь, поведение, отдельные поступки, реакция на социальные явления, система взаимоотношений с одноклассниками, родителями, учителями, качественность предметной деятельности. Тщательно подготовленное наблюдение дает исследователю богатый материал для изучения.

Наблюдение – метод получения информации об объекте с привлечением органов чувств исследователя.

Наблюдение – мощный исследовательский метод, который может дать материал для показателей не только поведенческого, но и мотивационно-потребностного и рефлексивного критерия.

Процедура подготовки к диагностическому наблюдению следующая:

- формулируется цель наблюдения;
- выбираются и обосновываются объекты наблюдения;
- определяется вид, условия и продолжительность наблюдения (выборочное, сплошное; скрытое, открытое; включенное; систематическое; одномоментное; срезное; структурированное; хронометрированное; продолженное;
- разрабатывается способ фиксации данных наблюдения (видеосъемка, протоколирование, с использованием бланков наблюдений и т.п.).

Пример протокола наблюдения

Наблюдение непосредственное невключенное. Целью наблюдения было определение характера реальных взаимоотношений детей в свободной игровой деятельности.

Наблюдение проводилось в течение всей прогулки детей.

Объектом каждого наблюдения был один ребенок и его партнеры по игре.

Процедура наблюдения: экспериментатор, знакомое детям лицо, располагался неподалеку от испытуемого. Фиксировались игровые контакты ребенка с детьми, описывалось их содержание и протекание, речевое и невербальное общение. В деловые, игровые, речевые контакты с испытуемым экспериментатор не вступал. При перемещении испытуемого экспериментатор приближался к месту его игры.

Протокол

Девочки играли в "дочки-матери", "варили обед", помешивая его палочками. Мальчики строили из песка. Для того чтобы укрепить мост, ребятам понадобились палочки. Дима Г. стал искать подходящие и, увидев такие у девочек, взял их без разрешения. Таня Щ. отняла палочку у Димы и хотела продолжать игру. Дима, толкнув Таню, схватил все палочки и отошел в сторону. Таня заплакала. Дима наблюдал за ней со стороны и ничего не предпринимал, лишь время от времени поглядывал на воспитательницу. Наконец, воспитательница заметила плачущую Таню и направилась к ней.

Дима сразу же подошел к Тане, отдал ей палочку и стал жалеть ее, гладить по голове и успокаивать, поглядывая на приближающуюся воспитательницу.

Когда конфликт был разрешен, экспериментатор поинтересовался у Димы, почему он стал жалеть Таню. Дима опустил глаза, долго молчал. Вопрос пришлось повторить. Тогда Дима негромко ответил: "Я пожалел ее потому, что когда дети плачут, всех надо жалеть".

Анализируя приведенный протокол наблюдения, можно сделать предположение об истинных мотивах поведения Димы. Дима боялся выяснения причин Таниных слез и предполагал, что его могут наказать. Поэтому, заметив, что воспитательница направляется к Тане и что выяснятся все обстоятельства, Дима поспешил успокоить девочку и сгладить конфликт. Следовательно, можно предполагать, что истинный мотив проявления сочувствия к Тане – боязнь наказания.

Наблюдения педагога в естественных жизненных ситуациях корректируются показателями, получаемыми в специально создаваемых ситуациях испытания. Таким образом получают суммированные показатели.

Пример наблюдения на основе бланка

Представим заполненный бланк наблюдения (табл. 15.1). Наблюдение проводилось на уроке по предмету окружающий мир в 3-м классе. Воспитательная задача урока: формирование навыков группового сотрудничества детей. Группа включала четырех человек. В ячейках таблицы отмечено, сколько раз за урок тот или иной ребенок проявил то или иное умение. Таблицы наблюдателя заполняли ученики класса – помощники учителя.

Таблица 15.1

Таблица наблюдателя

Умения группового сотрудничества	Миша Г.	Коля Б.	Света М.	Яна Н.	Итого
Стимулирует товарищей к работе	10	8	4	3	25
Объясняет другим то, что им непонятно		4	7	5	16
Итого	10	12	11	8	41

Анализ бланка позволяет сделать следующие выводы. Миша, несмотря на значительную активность при выполнении группового задания (умение "стимулировать товарищей к работе" проявлено им 10 раз), недостаточно владеет необходимыми знаниями по пройденному материалу, что не позволило ему должным образом проявить умение "объяснять другим то, что непонятно"

(0 раз). Поэтому оценка его вклада в выполнение группового задания оказалась на третьем месте (10 баллов).

Хуже всех при выполнении группового задания показала себя Яна, которая, несмотря на владение основными понятиями по теме, была недостаточна активна.

Анализ этого и других аналогичных бланков дал учителю основания для специальной работы с Яной и некоторыми другими детьми класса, основанной на включении у них механизма рефлексии. Для этого детям было предложено:

- рассказать о своих чувствах при проявлении данных умений группового сотрудничества;
- оценить степень комфортности/некомфортности работы в группе и причины последней;
- определить общественное значение данного умения группового сотрудничества;
- выбрать реальные шаги целеполагания как поэтапного планирования желаемого результата.

Наблюдение может быть организовано на основе шкалирования качества. Например, разработав шкалу оценки качества настойчивость в труде, исследователь в процессе наблюдения за ребенком или группой детей помечает, сколько раз проявился тот или иной показатель. По результатам такого наблюдения может быть рассчитана количественная характеристика этого качества.

Пример Шкала оценки качества "настойчивость в труде"

1. Настойчивость в преодолении трудностей проявляет редко и только с подсказкой, так как не имеет необходимых знаний и умений.
 2. В любой работе трудности пытается преодолеть только с подсказкой, с помощью, так как не уверен в себе.
 3. Пытается преодолеть трудности сам, без помощи, но только если боится наказания.
 4. Стремится преодолеть трудности сам, без помощи, если знает, что получит за это поощрение.
 5. В преодолении трудностей всегда проявляет самостоятельность, от помощи отказывается, стремясь самоутвердиться, доказать, что работает лучше всех.
 6. Обычно настойчив в преодолении трудностей, если увлечен процессом или содержанием труда.
 7. Настойчив в преодолении трудностей, если знает, что своим трудом может принести пользу, порадовать.
 8. Если уверен, что труд необходим, то настойчив в борьбе с трудностями до тех пор, пока не преодолеет их.
 9. Трудностей в работе не боится, всегда настойчив в их преодолении, считая, что "иначе работать нельзя".
 10. Стремится совершенствовать свои знания и умения, считая, что это помогает в борьбе с трудностями.
- 2.

«Метод наблюдения в социальной работе»

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	
Процедуры наблюдения.....	
Виды наблюдений.....	
Основные достоинства и недостатки метода наблюдения.....	
Заключение	

Введение

В современной методологической литературе указывают, как правило, на существование трёх основных методов сбора первичной социологической информации. К ним относят метод прямого наблюдения, метод анализа документов и метод опроса.

Поговорим о методе наблюдения. Каждый из нас ежедневно использует метод наблюдения в повседневной жизни. Мы наблюдаем за детьми, за пациентами поликлиники во время ожидания приёма и т. д. Иногда мы обобщаем наблюдения и делимся ими с другими людьми, иногда – это просто мимолётные взгляды. С профессиональным подходом к наблюдению мы встречаемся, когда комментатор информирует нас о событиях на футбольном поле, кинооператор снимает камерой участников демонстрации, учитель, апробируя новую методику преподавания, наблюдает за поведением класса на уроке и т. п. Таким образом, во многих сферах социальной практики наблюдение успешно используется для изучения реальности. Естественно, что в науке метод наблюдения применяется уже много столетий, приобретая специфические формы в связи с тем или иным объектом и предметом исследования.

Процедура наблюдения

Процесс исследования социального метода методом наблюдения условно можно представить в виде следующей последовательности шагов: формулировка проблемы, описание объекта наблюдения, определение задач; определение единиц наблюдения и индикаторов изучаемых аспектов поведения; разработка языка и системы понятий, в терминах которых будут описываться результаты наблюдений; определение выборочных процедур в ситуациях, когда имеется возможность сделать отбор из множества наблюдений. В одних случаях мы наблюдаем сами, в других – пользуемся данными наблюдения иных лиц.

В отличие от обыденного научное наблюдение отличается тем, что:

- оно подчинено ясной исследовательской цели и чётко сформулированным задачам;
- наблюдение планируется по заранее обдуманной процедуре;
- подготовка технических документов для фиксации наблюдаемого явления (карточки, бланки протоколов; кодировочные бланки и т. п.); все

данные наблюдения фиксируются в протоколах или дневниках по определённой системе;

- запись результатов наблюдений;
- информация, полученная путём наблюдения, должна поддаваться контролю на надёжность (надёжность – это достоверность и устойчивость);
- подготовка отчёта и выводов по итогам исследования.

Надёжность (достоверность и устойчивость) данных повышается, если выполнять следующие правила:

- максимально подробно классифицировать элементы событий, подлежащих наблюдению, пользуясь чёткими индикаторами. Их надёжность проверяется в пробных наблюдениях, где несколько наблюдателей регистрируют по единой инструкции одни и те же события, происходящие на объекте, аналогичном тому, который будет изучаться.

- если основное наблюдение будет осуществляться несколькими лицами они сопоставляют свои впечатления и согласовывают оценки, интерпретацию событий, используя единую технику ведения записей, тем самым повышается устойчивость данных наблюдения.

- один и тот же объект следует наблюдать в разных ситуациях (нормальных и стрессовых, стандартных и конфликтных), что позволяет увидеть его с разных сторон.

- исключительно важно следить за тем, чтобы описание событий не смешивалось с их представлением. Поэтому в протоколе следует иметь специальные графы для записи фактуальных данных и для их истолкования.

Пример ошибки регистрации данных наблюдения. Студент-социолог наблюдал поведение москвичей в транспорте и записал в протоколе: «Муж не помог жене поднять сумку в автобус». Преподаватель: «Почему Вы решили, что это супруги?» - «Это было ясно по их поведению».- «В чём оно выражалось?» – «Они обращались друг с другом на «ты».- «Также обращаются хорошие знакомые».- «Но они как-то интимно обращались».- «Может быть это очень близкие друзья?» – «Нет, это были супруги». – «Докажите». – «Муж сказал: «...Твой отец...» – «Этого недостаточно». – «Она сказала: «Ты опять споришь!» - «Они что, ссорились?» и т. д. Преподаватель: «Запишите: мужчина примерно таких-то лет не помог женщине (примерный возраст) поднять сумку в автобус, хотя в ожидании автобуса они беседовали как знакомые. Теперь отдельно приведите все аргументы, почему Вы считаете, что это были супруги. Если имела место ссора, запишите это как наблюдаемое событие и комментируйте именно его, а позже можете обобщить два события и записать, что Вы наблюдали поведение супругов.

Все комментарии делаются на полях записи наблюдаемых событий.

- при включенном или невключенном наблюдении, выполняемом выполняемым одним из исследователей, особенно важно следить за обоснованностью интерпретации данных, стремясь к тому, чтобы перепроверить свои впечатления с помощью различных возможных интерпретаций. Например, бурная реакция собрания на выступление может быть следствием одобрения, недовольства по поводу высказанного оратором,

реакцией на его шутку или реплику из зала, на допущенную им ошибку или оговорку, на постороннее действие во время выступления... Во всех этих случаях делаются особые заметки, поясняющие протокольную запись.

Виды наблюдений

Наблюдение в социологии – метод сбора информации путём непосредственного изучения социального явления в его естественных условиях.

Классификация наблюдений производится по различным основаниям.

По степени формализованности выделяют неконтролируемое (или нестандартизованное, бесструктурное) и контролируемое (стандартизованное, структурное) наблюдения.

В первом исследователь пользуется лишь общим принципиальным планом, согласно которым результаты фиксируются в свободной форме непосредственно в процессе наблюдения или позднее по памяти.

Во втором – наличие предварительно детально разработанного списка событий, признаков, которые предстоит наблюдать; определение условий и ситуаций наблюдения; инструкции для наблюдателей; единообразные кодификаторы для регистрации наблюдаемых явлений.

В зависимости от положения наблюдателя различают соучаствующее (или включённое) и простое наблюдения. В первом исследователь имитирует вхождение в социальную среду, адаптируется в ней и анализирует события как бы «изнутри». В простом наблюдении он регистрирует события «со стороны». В обоих случаях наблюдение может производиться открытым способом и инкогнито, когда наблюдающий маскирует свои действия. Одна из модификаций включённого наблюдения – так называемое стимулирующее или «наблюдающее участие», в процессе которого исследователь создаёт некоторую экспериментальную обстановку для того, чтобы лучше выявить состояния объекта, в обычной ситуации «непросматриваемые».

В варианте «наблюдающего участия», наблюдение напоминает натуральный эксперимент, в котором исследователь вводит экспериментальные факторы изнутри самой ситуации и нередко импровизирует в зависимости от развития событий.

По условиям организации наблюдения делятся на полевые (наблюдения в естественных условиях) и лабораторные (в экспериментальной ситуации).

Социологические школы, ориентированные на качественные методы изучения общества используют метод наблюдения как один из центральных самостоятельных методов. Социально неодобряемое, отклоняющееся поведение, религиозное поведение, поведение в кризисных ситуациях, катастрофах и т. п. требуют активного привлечения методов наблюдения. Одним из классических примеров в социологии является изучение методом включённого наблюдения жизни бродяг Чикаго Н. Андерсона. История знает и немало других исследований подобного рода: это работа Трашера по изучению городских банд (Чикаго, 1928). Одним из относительно недавних примеров подобного подхода служит исследование профессора социологии университета

Калифорнии в Беркли М. Борового, который в течение нескольких лет работал в разных странах (в том числе в России) рабочим на заводах.

Классический пример использования включённого наблюдения для сбора основной информации – работа Уильяма Уайта (1936 – 1939гг.), который и ввёл этот метод наблюдения в научную практику.

Будучи сотрудником Гарвардского университета, Уайт поселился в трущобах одного из американских городов, чтобы изучить образ жизни итальянских эмигрантов, населяющих этот район (он дал ему название Корневиль). Уайта интересовали обычаи эмигрантов, оказывающихся в условиях чужой культуры, их ориентации, взаимоотношения. Район Кларневиля был известен как опасное для чужака итальянское гетто, полное подозрительных банд.

Уайт вошёл в местную общину, сказавшись студентом-историком, который намерен описать возникновение Корневилья. Исследователь изучил этот особый жаргон итальянского языка, которым пользовались в общине. Три года он провёл бок о бок с этими людьми, подружился с руководителями двух соперничавших групп рэкетиоров, научился местным обычаям, играм в карты и катанию шаров. 18 месяцев он прожил в одной эмигрантской семье, так что был окончательно принят как свой человек. Вначале он вёл регистрацию впечатлений тайком, но по мере завоевания доверия не стеснялся делать записи в самой, казалось бы, не подходящей для этого обстановке; все привыкли видеть его с блокнотом в руках.

Теперь рассмотрим контролируемое наблюдение. Отдельные явления, события, формы поведения людей должны были представлены в понятиях логики исследования, они приобретают смысл индикаторов каких-то более общих свойств или социально значимых действий.

Впервые метод контролируемого наблюдения использовал американский психолог Р. Бейлз (1950 г.) для изучения последовательных фаз групповой деятельности.

Поучительную технику регистрации наблюдательных событий разработали московские социологи в рамках исследовательского проекта «Общественное мнение». В числе одного из каналов выражения общественного мнения были выделены собрания. Для регистрации данных использовалась картотека наблюдения включающая 9 различных бланков оценки: ситуации перед началом собрания, организационного периода, регистрации действий докладчика или выступающего, регистрации реакций аудитории на выступление описания общей ситуации во время дискуссии, ситуации при принятии решения собрания, в частности при обсуждении поправок и дополнений к проекту решения, ситуации по окончании собрания и карточка общей характеристики собрания.

Наблюдение большой аудитории собрания проводится несколькими лицами, которые придерживаются единой инструкции. Подготовке протокола регистрации данных наблюдения предшествует не только разработка общей концепции, но и не однократные нестандартизированные наблюдения на различных собраниях.

Принципиально иная стратегия наблюдения используется в исследовании обыденной, повседневной жизни людей, их «рутинных практик». Объекты социального наблюдения – люди, реагирующие на поведения наблюдателя. Чтобы свести к минимуму ошибки, проистекающие от «возмущения» объекта со стороны наблюдателя, используют два способа. Первый – добиться, чтобы наблюдаемые либо не ведали о том, что за ними наблюдают, либо забыли об этом. Второй – создать у людей ложное представление о цели наблюдения.

Наблюдение со стороны (простое наблюдение) предусматривает постепенное вхождение в изучаемый объект, чтобы люди привыкли к наблюдателю, перестали его замечать или же, зная о нём, не испытывали недоверие.

Нередко достичь этого нетрудно, если в общественном мнении престиж социолога достаточно высок и ему нет надобности маскировать свою принадлежность к научной организации или учебному заведению. Достаточно быть тактичным, дружелюбным и естественным. И тогда блокнот и карандаш, даже диктофон, никто не смутят.

Но возможны, разумеется, и случаи, когда приходится маскироваться под нейтральную фигуру. Например, в заводских условиях наблюдение можно проводить «в маске» стажёра, который проходит пассивную практику. Наблюдатель может скрыться в укромном месте и регистрировать события, оставаясь физически незаметным. Он может имитировать новичка в населённом пункте, где все знают друг друга и его появление не останется незамеченным. Но цели своего пребывания исследователь не открывает, подбирая любой подходящий предлог. Либо наблюдатель принимает все меры к тому, чтобы снять недоверие и подозрительность, не скрывая цели исследования.

В лабораторных условиях остаться незамеченным невозможно. Поэтому исследователь направляет внимание испытуемых в ложную сторону, отвлекает от целевой установки эксперимента.

Основные достоинства и недостатки метода наблюдения

Главное достоинство этого метода состоит в том, что он даёт возможность уловить детали данного явления, его многогранность. Гибкость метода – ещё одно качество, имеющее немаловажное значение при изучении социальных явлений. И наконец, относительная дешевизна – важный атрибут, присущий этому методу.

Среди недостатков прежде всего следует отметить качественный (не количественный) характер выводов, которые можно получить в результате наблюдения. Метод редко может быть применён к наблюдению больших совокупностей и большого количества событий. Однако наиболее крупный недостаток, очевидно, связан с возможностью привнесения определённой доли субъективности в существо метода и меньшими, чем в других случаях, возможностями широкого общения результатов исследования.

Преимущества включённых наблюдений очевидны: они дают наиболее яркие, непосредственные впечатления о среде, помогают лучше понять

поступки людей и действия социальных общностей. Но с этим же связаны и основные недостатки такого способа. Исследователь может потерять способность объективно оценивать ситуацию, как бы внутренне переходя на позиции тех, кого он изучает, слишком «вживается» в свою роль соучастника событий. На эти недостатки обращали внимание и Уайт, и польский социолог К. Доктур, и другие авторы. Итогом включённого наблюдения нередко является эссе, а не строго научный трактат.

Имеется и нравственная проблема включённого наблюдения: насколько вообще этично, маскируясь под рядового участника какой-то общности людей, в действительности исследовать их?

Нравственный долг социолога, как и врача, - «не вредить» своими действиями, но, напротив, активно помогать обществу решать возникающие проблемы. Если так и только так он понимает свою позицию, он всегда найдёт нужную форму осуществления наблюдения и займёт правильную нравственную позицию, будь то в качестве «стороннего» или в качестве включённого в гущу событий наблюдателя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Люди обращались к наблюдению как одному из важнейших источников социальной информации, непосредственно воспринимающей и прямо регистрирующей все факты об объекте и значимости, с точки зрения целей.

Самостоятельную роль метод наблюдения играет при изучении уникальных и быстротечных явлений общественной жизни и при монографическом исследовании отдельных локальных объектов. В некоторых ситуациях, таких как катастрофы (вспомним, например, землетрясение в Спитаке в Армении), сильное нагнетание страстей в обществе или военное противостояние (например, межнациональные конфликты в Нагорном Карабахе, Абхазии, Чечне, Косово в Югославии, штурм Белого дома в Москве), наблюдение становится чуть ли не единственным возможным подходом к изучению социальной реальности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ядов В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. – М.: Добросвет, 2000.
2. Осипов Г. В. Социология. Основы общей теории: Учебн. для ВУЗов. – М.: Изд-во НОРМА, 2002.
3. Андрущенко В. П., Волович В. И., Головченко Г. Т., Горлач Н. И., Заздравнова О. И. и др. Социология. Учебное пособие для студентов ВУЗов. – Харьков, 1996.
4. Методы сбора информации в социологических исследованиях. – М.: Наука, 1994.

II. Задание: осуществить наблюдение за выбранным объектом (кто-то из близких, родственников, домочадцев, по выбору), описав:

1. Цель, задачи, объект, предмет, гипотезу осуществляемого исследования (пример – см. статья 1)
2. Основные этапы, по которым осуществлялось наблюдение.
3. Вид наблюдения (см. классификацию ниже).
4. Протокол наблюдения (на основе бланка или описательный протокол) –
5. Обратить внимание на рекомендации (статья 2)

Классификация наблюдений



РАЗДЕЛ 3. МЕТОДЫ ЭМПИРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ

Тема 1. Метод анализа текстов

1.1. Документальные источники как объект исследования гуманитарных наук

То, что нас окружает и доступно наблюдению, либо уже является текстом или может быть в качестве такового представлено. Все эти тексты, или документальные источники, можно разделить на два типа: созданные специально для исследования или созданные первоначально для иных целей и лишь затем проанализированные учеными. Любой метод сбора эмпирических данных (наблюдение, глубинное интервью, фокус-группа, анкетный опрос) приводит к появлению текста: расшифровка записей интервью, дневник наблюдения, отчет об исследовании. Такие тексты создаются специально в целях исследования. А вот личные документы людей: их письма, дневники, стихи, любительские фильмы, фотоальбомы, коллекции различных вещей и многие другие формы самовыражения и отражения личной жизни, характерные для многих людей, – являются культурными артефактами. Такие «документы жизни» могут стать предметом интереса социальных ученых, поскольку могут существенно расширить наши представления о реальности.

Как различаются документы? По способу фиксирования информации – рукописные и печатные, фото-, аудио- и видеозаписи. С точки зрения целевого назначения, как уже упоминалось, бывают целевые (специально созданные в целях исследования) и наличные документы. По степени персонификации – личные (дневники, мемуары, письма) и безличные (статистические или событийные архивы, данные прессы, протоколы собраний). В зависимости от статуса документального источника – официальные и неофициальные. Особую группу документов образуют материалы средств массовой информации. Наконец, по источнику информации документы бывают первичные и вторичные. Вторичные представляют собой обработку, обобщение или описание данных первичных документов, созданных на основе наблюдения, опроса, регистрации событий.

Преимущество документов, созданных независимо от задач исследователя, перед данными анкетных опросов и даже глубинными интервью состоит в том, что содержащаяся в них информация в большей степени связана с естественным контекстом реальности, чем с искусственной ситуацией опроса.

1.2. Метод анализа документов

Типы материалов, использующихся в современном контент-анализе. Контент-анализ – это систематическое изучение объектов (артефактов) или событий посредством их пересчета или интерпретации содержащихся в них тем. Культурные артефакты выступают объектом анализа социологов,

историков, литературоведов, социальных антропологов и археологов. Такие культурные продукты имеются в каждом аспекте человеческой жизни: в относительно частных мирах, «высокой» культуре, популярной культуре, организационной жизни. Только воображение исследователя (вернее, недостаток этого воображения) может установить предел поиска культурных артефактов. В анализе «текстов» объектом, например, могут выступать детские книги, народные сказки, произведения искусства, художественная и любая другая литература, произведения детского творчества, мода, открытки, всевозможные руководства и инструкции, адресованные девочкам и женщинам (например, как стать хорошей хозяйкой), доски объявлений, газеты, медицинские записи, научные публикации, учебники социологии, сборники афоризмов или цитат.

Особенность дневников в том, что они описывают жизненные события тогда, когда они происходят, тогда как в устных историях на воспоминания накладываются впечатления современности и срабатывает эффект места и времени. В биографическом интервью, как и в устной истории, исследователь различает два аспекта субъективного времени: «каково сегодняшнее видение прошлого и каковы были ощущения человека тогда, в момент совершения события, в прошлом». Исследователь может использовать уже существующие доступные дневники или просить респондентов вести дневник в течение определенного времени. При этом предлагается примерная структура записей в целях исследования, но предусмотрены и любые другие заметки личного характера. На материале дневниковых записей возможно анализировать содержание повседневной жизни, бюджет времени, а также исследовать особенности практик и сообществ, скрытых от наблюдения. В тех случаях, когда респондент, заполняя дневник, следует схеме, предложенной исследователем, эти записи называются дневниковым интервью. Такой тип интервью относится к полуструктурированным.

Письма выступают богатым источником информации и могут быть классифицированы следующим образом: церемониальные (по случаю официального события, праздника); информационные (детальный рассказ о жизни семьи, адресованный отсутствующему ее члену); сентиментальные (призванные оживить чувства человека безотносительно к какому-либо особому случаю); литературные (имеющие эстетические стороны); деловые. Эта классификация принадлежит У.Томасу и Ф.Знанецкому, активно использовавшим письма в своих исследованиях. При использовании писем необходимо помнить, что у него есть две референтных персоны – автор и адресат, на реакцию которого рассчитан стиль каждого письма, реакцию конкретного получателя; адресат наполовину определяет направленность и стиль письма.

Культурные артефакты являются продуктами индивидуальной деятельности, социальной организации, технологии и культурных паттернов.

Интерпретации этих материалов, конечно, сами являются культурными артефактами. Поскольку культурных объектов существует великое множество, выделим четыре типа материалов, принципиально важных для гендерных

исследований. Это записанные свидетельства (например, дневники, научные журналы, научная фантастика, граффити), нарративные и визуальные тексты (например, фильмы, телешоу, реклама, поздравительные открытки), материальная культура (например, музыка, технология, содержимое детской комнаты, коллекция книг) и поведенческие стили (например, манера одеваться, жесты, взгляды).

Ключевые характеристики культурных артефактов. Культурные артефакты обладают двумя отличительными особенностями. Во-первых, они натуралистичны, естественны, поскольку не были созданы намеренно в качестве объектов научного исследования. Во-вторых, они не-интерактивны, поскольку не требуют взаимодействия с людьми посредством наблюдения или беседы. Эмиль Дюркгейм, например, не обращался к интервью, а использовал статистику самоубийств, когда анализировал сплоченность общества. В то же время, исследователи могут применять и те материалы, которые как будто специально созданы для анализа того или иного вопроса.

Примером подбора материалов двух типов в исследовании проблемы абортов будет использование: а) газетных статей и буклетов, листовок, брошюр и б) таких организационных документов, как протоколы собраний, уставы, списки основателей и спонсоров. К первой группе относятся документы, создающиеся специально для убеждения людей, следовательно, они рассчитаны на общественное внимание и могут как производиться, так и использоваться иными исследователями как аргументы научных публикаций.

Документы второй группы не были изначально созданы в целях исследования, однако посредством их анализа можно установить, в чьих интересах производится и распространяется мнение о необходимости запретить или разрешить аборты. Подобное исследование провела американская социолог Кристин Лакер: она рассмотрела социальный состав движений «Пролайф» и «Про-чойс» (общественные группы, выступающие, соответственно, против или за аборты) в ранний период их деятельности в 1960-е годы.

Лакер объединила контент-анализ документов с продолжительными полуструктурированными интервью с 212 активистами, которые принимали участие в дебатах об абортах. Сопоставление материалов интервью с архивами и организационными текстами позволило ей понять связь между индивидуальными убеждениями и идеологиями организаций. Такое исследование носит название мультиметодического.

Анализ текстов как деконструкция. Термин контент-анализ по-разному определяется социальными учеными. Историки, например, применяют понятие архивных исследований, философы и литературоведы используют анализ текстов или литературную критику. Кроме того, различаются и теоретические перспективы к анализу культурных артефактов. В этом случае появляются дополнительные обозначения анализа текстов: дискурс-анализ, анализ риторики и деконструкция.

Количественный контент-анализ. Исследователи, собирающие культурные артефакты для социального анализа, могут интерпретировать их с применением количественных или качественных методов. Например, компьютерные

программы, подсчитывающие частоту употребления слов, могут помочь нам обнажить скрытые механизмы, заложенные в большом количестве документов. Подобным образом может проводиться количественный контент-анализ авторства и содержания академических журнальных статей, например по вопросу о процентном соотношении мужчин и женщин среди авторов или в качестве объектов исследований, в аспекте применяемых методов и обращения авторов к гендерной проблематике.

Канадский психолог Пола Каплан применила этот метод, чтобы продемонстрировать антагонизм психологов к матерям обследуемых детей: она проанализировала девять основных журналов в области исследований психического здоровья за три года в течение 1972–1982 годов, применив 63 категории для прочтения и классификации 125 статей в аспекте «обвинения матери». Другой пример – исследование американских исследовательниц Дайаны Скалли и Полин Барт. Они осуществили количественный контент-анализ учебников гинекологии и пришли к выводу, что портрет женщин в этих текстах рисуется как образ психически больного человека.

Качественный, или интерпретативный, контент-анализ. В одном из своих качественных социологических исследований Шуламит Рейнхартц собрала рассказы женщин о неудачной беременности, записанные в дневниках, сочинениях и других личных документах. Затем она попыталась определить сходства и различия смысла неудачной беременности для женщин из различных мест, эпох и социальных страт. Оказалось, что разные женщины применяют различные категории для объяснения своей ситуации, говоря о причинах, последствиях, своем отношении к беременности и ее завершении, о той помощи, которую могут получить от окружающих.

Татьяна Барчунова исследовала представление женщин в символическом дискурсе националистической прессы. Виктимизация женщин, по словам исследовательницы, является концептуальным кластером, включающим понятия жертвы, жертвенности, защиты, вины. Сюда же Барчунова относит мотивы старения и старости, смерти, суицида. В газете «Завтра», как показало это исследование, содержатся не только многочисленные примеры виктимизированной репрезентации женщин, но и материалы, содержащие ее идеологическое обоснование со ссылками на «объективные» условия современной кризисной ситуации.

С помощью приемов дискурс-анализа мы можем проанализировать репрезентации тех или иных сюжетов в российских СМИ. Такой анализ представляет собой альтернативный способ чтения текстов по сравнению с обычным «сканированием» информации в повседневной ситуации, когда читатель распознает лишь поверхностный слой преподносимых ему аргументов. В исследованиях дискурса именно контекст, а не сам текст является предметом анализа: «Анализ дискурса заключается в том, чтобы реконструировать процессы социальной объективации, коммуникации, легитимации смысловых структур на основе описания практики институтов, организаций соответствующих коллективных актеров и проанализировать социальное влияние этих процессов». Речь идет о том, что текст анализируется

не сам по себе как грамматическая форма, содержащая информацию о фактах, а в качестве социальной репрезентации.

Дискурс-анализ предполагает рассмотрение как форм, так и функций языка, идентификацию лингвистических особенностей, которые, подобно социальным и культурным факторам, способствуют нашей интерпретации и пониманию различных текстов и типов языковой коммуникации.

Устоявшиеся языковые практики, содержательно и тематически определенные формы производства текстов отличаются своими правилами в том или ином научном, профессиональном, культурном сообществе. В современной социальной науке такие институционализированные формы и практики называются **дискурсами**.

Влияние более широкого дискурсивного контекста на смысл выражения эксплицируется посредством выяснения того, как возник и развивался данный дискурс, какие явные и латентные смыслы в нем содержатся, к каким выводам они приводят читателей, кто авторы текста и в какую деятельность они вовлечены, каковы характеристики их аудитории и основные каналы распространения информации. Немаловажным элементом дискурс-анализа является детальное рассмотрение риторических приемов, с помощью которых в тексте осуществляется аргументация.

Средства массовой информации участвуют в производстве и воспроизводстве значений, укладывающихся в типизированные схемы. Поэтому выбор материала и его трактовка ориентируются не только на интересы владельцев органа СМИ, но и на предпочтения публики, на ее желание или нежелание знать о чем-либо, сопротивление или приветствие какой-то позиции. В связи с этим, репертуар и рамки интерпретаций, предлагаемые в СМИ, играет важную роль в процессе, посредством которого общество признает или игнорирует те или иные социальные проблемы в качестве фокуса конфликтных интересов, намерений и целей. Способы аргументации, например, в газетных статьях, адресованных массовой аудитории, отличаются от тех, что используются в научном дискурсе. Зачастую риторика газетных публикаций сближается с политической: авторы незаметно для себя (а чаще незаметно для адресата) мнение выдают за знание, соответствующую оценку объективируют и отождествляют с устоявшейся в обществе системой ценностей, играют категориями «я» и «мы». При этом идеологические предпосылки, из которых исходят авторы статей в популярных СМИ, как правило, не разрушают, а воспроизводят сложившиеся в обществе социальные иерархии, чтобы сформировать отношения базового доверия в процессе коммуникации с читателем.

Одна из базовых социальных иерархий основана на противопоставлении мужского и женского. Авторы текстов в СМИ, сознательно или неосознанно стремясь вписаться в общепринятые нормы бытования, на символическом уровне осуществляют воспроизводство гендерной дихотомии.

Исследования СМИ в духе социального конструктивизма позволяют вскрыть приемы и проследить процессы создания социальных проблем средствами массовой коммуникации. При этом становится заметна

конкуренция между социальными проблемами за место на «повестке дня», как и конкуренция между различными СМИ за монополию на право определять те или иные явления в качестве проблем или давать им особую политическую характеристику. Одним из непреднамеренных последствий медиаконструирования социальных проблем является «эмоциональное выгорание» аудитории – об этом пишет в своих работах казанский исследователь И. Ясавеев.

Источником информации в контент-анализе могут служить предметы обихода, инструменты повседневной деятельности специалиста какой-либо профессии, одежда, история вещей или история дома. Список можно было бы продолжать бесконечно. Отметим, что контент-анализ вещественных документов, текстов может применяться в сочетании с другими методами, при этом важно, чтобы выбор используемого метода был обоснован, а анализ и интерпретация полученных данных логично связывались с исследовательской концепцией.

1.3 Анализ нарративов

При анализе текста интервью необходимо учитывать контекст повествования: позиция рассказчика, конкретная ситуация рассказывания, присутствие слушателя, целый комплекс социальных, исторических, политических условий. Такой подход «здесь-и-теперь» к анализу языка учитывает в рассказе фигуру слушателя, а также интерпретатора. Социальные институты развиваются и изменяются при участии людей, а люди включены в отношения обмена, что касается и отношений «исследователь – респондент». Вот почему, осуществляя нарративный анализ, мы во многом полагаемся на собственные навыки эмпатии в качестве интервьюера или интерпретатора. В связи с этим следует указать, что анализ текста не может быть отделен от транскрипции, или расшифровки, которая должна быть очень детальной, подробной, в ней должны отмечаться интонации и эмоциональные характеристики повествования.

Работая с текстами интервью, исследователи могут использовать фрагменты интервью, рассказы информантов в качестве иллюстраций к собственным идеям относительно социального мира. Такое отношение можно классифицировать как субъект-объектное; оно возникает, например, когда исследователь спрашивает у респондентов об истории, нормах и динамике социокультурных изменений их сообщества, согласуясь с заранее заданными схемами описания культуры и жизни других людей, общностей, перепроверяя сказанное одним информантом с высказываниями других и официальными источниками.

В другом случае анализ текстов интервью происходит несколько иначе. Нарративы здесь рассматриваются в качестве социальной практики, возникающей внутри и вследствие социального поля исследования, а информанты – это не объекты, а субъекты, чьи рассказы отражают, интерпретируют и создают социальную реальность.

От чистого описания полученной информации можно осуществить переход к структуралистским и постструктуралистским способам прочтения смысловых кодов, вчувствования, схватывания смысла текста, теоретического насыщения интерпретации. Таким образом, описание данных, полученных с помощью качественной методологии, может оказаться близким к опыту или далеким от опыта.

В этих разных подходах заметно различное отношение к нарративам – как источнику более или менее истинной (и ценной) информации, к отражению реальности или же как к реальности как таковой. Некоторые исследователи считают, что респондентам свойственно лгать, приукрашивать историю, чтобы быть более убедительными, привносить в нее свои интересы и ценности. Другие полагают, что рассказ заслуживает внимания сам по себе, как окошко в жизненный мир другого человека с его уникальным опытом и переживаниями.

Проиллюстрировать эти разные точки зрения можно на примере исследований, в фокусе которых – проблемы семей с разными типами хронических заболеваний у детей. Д. Силверман отмечает общее в содержании материнских рассказов, несмотря на различные диагнозы у детей респондентов. Исследователи показывают, что первые столкновения родителей с медицинским персоналом часто вызывают психологические травмы у родителей, оказывая разрушающее воздействие на их последующие отношения с медиками. Нарратив рассматривается здесь как объяснение, опосредованное ситуацией интервью. В связи с этим, некоторые интерпретаторы считают, что объяснение нацелено на подтверждение морально адекватного родительства посредством рассказывания «ужасной истории».

Иными словами, конструирование ужасной истории представляется некоторыми авторами эффективным для женщин способом продемонстрировать их моральную ответственность в соответствии с культурно заданными стереотипами. Респондент как бы подозревается во лжи. Но ведь тот факт, что всегда возможно рассказать об одних и тех же событиях совершенно по-разному, в зависимости от ценностных приоритетов рассказчика, не вызывает сомнений. Что касается рассказывания о сложных и беспокоящих событиях, здесь нужно помнить, что прошлое – это всегда избирательная реконструкция. Люди исключают из своих рассказов опыт, угрожающий их сегодняшней, утверждаемой ими идентичности. И поэтому для других исследователей историческая истинность индивидуального объяснения не является главной задачей.

Как же понимается в таком случае нарратив? Рассказы информантов – это не просто отчеты о том, что произошло. Например, если матери конструируют свои нарративы так, что показывают в них себя в качестве единственного источника заботы о ребенке, то они хотят, чтобы другие воспринимали их именно таким образом. Однако, речь не только о самопрезентации, самоописании субъекта. Нарратив является частью жизни человека, которая конструируется в процессе рассказывания о себе. Получается, что в ситуации рассказывания, человек создает свою идентичность.

Повествовательная идентичность – это форма идентичности, к которой человек может прийти посредством повествовательной деятельности.

С этой позиции язык понимается не как инструмент для передачи истины, но как способ и условие конструирования смысла, а следовательно, нам надо анализировать контекст мотивов.

Изучение реальных людей, имеющих реальный жизненный опыт в реальном мире, происходит в нарративном анализе при помощи истолкования смысла, которым эти люди наделяют переживаемые ими события. Эта интерпретация основывается на разделяемом опыте и знании, полученном из совместного переживания опыта. Понимание здесь является intersубъективным, эмоциональным процессом. С одной стороны, необходимо смотреть на мир чужими глазами, дабы описать этот мир максимально приближенно к точке зрения респондента, а значит, вчувствоваться, идентифицироваться с другим. С другой стороны, важно провести анализ именно того способа, которым другой человек смотрит на мир, то есть дистанцироваться от тех, кого мы изучаем.

Нарратив можно представить состоящим из трех фаз (состояние-событие-состояние), причем отличие средней фазы – в ее активности, а третья часть представляет собой инверсию первой. В беседе рассказчики иногда сообщают слушателям о начале и завершении своей истории, употребляя особые слова. «Давным давно», «как-то раз», «и с тех пор они жили счастливо много лет» – классические примеры таких отметок «входа» и «выхода», благодаря которым история как бы заключается в скобки. Активная средняя часть как бы разрушает порядок вещей; средняя секция – это беспорядок, нарушающий изначальную стабильность, это неопределенность.

Завершение рассказа интегрирует хаос в стабильность. Именно средняя секция есть фаза перехода. Переходность этой части нарратива очень часто буквально маркируется упоминаниями движения в пространстве, путешествиями, приключениями, из ряда вон выходящими, исключительными событиями, где неизвестны правила и ожидания обычного состояния. За этим следуют ритуалы упорядочения, но индивид уже выступает в новом статусе.

При отборе нарративов для публикации исследователи исходят не только из желания представить типичные ситуации и проблемы, но стремятся показать их как возможное частное проявление социально-типичного. Кроме того, исследователей интересует методологический аспект анализа нарративов, в связи с чем осуществляется выбор фрагментов интервью, обладающих наиболее ярко выраженной нарративной структурой.

Схема анализа историй жизни по Н. Дензину

Шаг 1: Отберите исследовательские проблемы и гипотезы, которые могут быть исследованы и проверены с помощью истории жизни.

Шаг 2: Отберите субъекта или субъектов и определите, в какой форме будут собраны биографические данные.

Шаг 3: Опишите объективные события и переживания из жизни субъекта, имеющие отношение к интересующей вас проблеме.

Эти события подлежат оценке с точки зрения различных источников и перспектив (триангуляция) таким образом, чтобы противоречия, непоследовательность и нерегулярность стали очевидны.

Шаг 4: Получите от субъекта его интерпретации этих событий, следуя естественному, или хронологическому, порядку.

Шаг 5: Проанализируйте все утверждения и сообщения с точки зрения их внутренней и внешней валидности... (Проверьте достоверность источников.)

Шаг 6: Примите окончательное решение о достоверности вышеупомянутых источников и установите приоритетные источники для последующей проверки гипотез.

Шаг 7: Начните проверку предварительно сформулированных гипотез, поиск опровергающих примеров. Продолжайте модифицировать эти гипотезы, выдвигать новые и проверять их.

Шаг 8: Составьте черновой набросок всей «истории жизни» и ознакомьте с ним исследуемых, чтобы узнать их реакцию.

Шаг 9: Переработайте исследовательский отчет, изложив события в их естественной последовательности и учтя замечания исследуемых субъектов. Представьте в отчете те гипотезы и предположения, которые получили подтверждение. В заключении остановитесь на теоретической значимости ваших выводов и перспективах дальнейшего исследования.

В подходе «обоснованной», или «укорененной» теории (grounded theory) абстракция осуществляется от «сырых данных» через коды, категории, представляющие главные аналитические идеи, к более крупным аналитическим схемам, теоретическим умозаключениям, касающимся полевого материала вплоть до общей теории, объясняющей более широкий структурный контекст. Фокус нарративного анализа, как это бывает и в других исследованиях качественного направления, зачастую проясняется, когда мы слышим или читаем, что говорят респонденты. Таким образом, изучение нарративов становится совместной деятельностью аналитика и рассказчика, когда анализируются расшифровки интервью.

При анализе нарративов можно рассмотреть их структуру. «Полный» нарратив включает шесть элементов: тезисы (краткое изложение существа дела), ориентацию (время, место, ситуация, участники), комплекс действий (последовательность событий), оценку (значимость и смысл действия, отношение рассказчика к этому действию), резолюцию (что случилось в конце концов) и коду (возврат к настоящему времени).

Согласно этому подходу, задачей является определение не только того, где начинается и заканчивается нарратив, но и какова роль слушателя (или вопросов) в его создании. Вслушиваясь в речевые отметки начала и конца повествования, можно выделить простые нарративы. Как только границы нарратива выбраны, можно переписать нарратив, пронумеровав строки.

Возьмем в качестве материала текст интервью, изменив имя ребенка для соблюдения конфиденциальности. Как уже упоминалось, согласно этому подходу полные истории имеют определенный набор компонент, чьи функции - дать тезисы последующего текста (Т), ориентировать слушателя (ОС),

представить комплексное действие (КД), оценить его значение (О) и показать разрешение ситуации (Р). Понятно, впрочем, что структура нарратива по-разному может быть представлена исследователями. Вопрос, что считать оценкой, а что – ориентацией, решается в зависимости от теоретических допущений и опыта ученого.

Транскрипция нарратива

1. И: На какие деньги Вы живете?

2. Р: На Митину пенсию.

3. И: Наверное, трудно?

4. Да, очень, не то слово. (Т)

5. Я еще когда работала, (О)

6. построила кооперативную квартиру, (ОС)

1 Фрагмент интервью с матерью ребенка-инвалида, 37 лет, интервью по месту жительства, осень 1996 г. (архив Е.Р.Ярской-Смирновой)

7. и сейчас она настолько дорогая, где-то под 60 тысяч в месяц

8 оплачивать ее. (ОС)

9. Это очень тяжело, не знаю, как я дальше буду. (О)

10. Я терять ее не могу, потому что Мите необходима квартира, нужно

11. создать ему условия. (ОС)

12. И не знаю, как я буду ее оплачивать. (О)

13. В общем, пока вот существуем. Что будет дальше – не знаю... (О)

14. Как-то мы с ним стали разговаривать, (Т)

15. что тебе тяжело придется, (Т)

16. он говорит: а мне не придется тяжело, (КД)

17. потому что ты умрешь, значит и я умру. Твоя смерть – это моя

18. смерть. (КД)

19. То есть, он прекрасно понимает. (О)

20. И потом, говорю, как ты будешь есть? (КД)

21. – «Я пойду к тете Лене, нашей соседке по квартире, чтоб она мне

22. сварила ведро каши» – (КД)

23. Кашу он еще может есть, – (ОС)

24. – «я буду неделю есть кашу; кончится, - я опять к ней постучу». (Р)

25 Так вот и шутка, и слезы... (О)

Схема показывает, что респондент ориентирует слушателя на условия тяжелого материального положения, сопряженного с необходимостью дополнительных расходов, и дает оценку ситуации как основы безрадостного будущего. В то же время, горькая ирония, содержащаяся в том, как разрешается ситуация – по сути вопрос жизни и смерти, – утверждает повествовательную идентичность респондента, преодолевающую существующий порядок вещей, спорящую с легитимной безысходностью бытия. Высмеивая ситуации, пугающие его, человек как бы отстраняется, видит себя со стороны более сильным. Однако здесь присутствует не только потребность в преодолении страха. Сочетание смешного с ужасным, трагическим свидетельствует об

ощущении рассказчиком нестабильности и зыбкости жизненной ситуации: так в личном нарративе преломляется драма модернизации общества.

Нарративы – это не просто набор фактов или объем информации, они структурируют опыт восприятия рассказчика и слушателя, организуют память, сегментируют и целенаправленно выстраивают каждое событие.

Существует также драматический метод анализа языка, представляющий иной структурный подход, который возможно применить к разнообразным нарративам, включая, конечно, и истории. Здесь главная идея в том, что грамматические ресурсы, применяемые индивидами для того, чтобы рассказывать более убедительно, заключаются в пяти элементах: действие, сцена, агент, обстоятельство, цель. Любое завершенное высказывание о мотивах даст так или иначе сформулированные ответы на следующие пять вопросов: что было сделано, где и когда, кто это сделал, как он или она сделали это и зачем.

Как организовано повествование? Почему информант рассказывает свою историю именно так, разговаривая с этим слушателем? Насколько возможно, следует начинать с внутренних смысловых пластов: со значений, закодированных в форме разговора и вырывающихся наружу, определив, например, подразумеваемые идеи, наделяющие беседу осмысленностью, в том числе и те, что принимаются говорящим и слушателем как самоочевидное. Рассказы людей совершаются в момент конкретного взаимодействия, но кроме этого, в интерпретации важно учитывать социальные, культурные, институциональные контексты.

Исследователь не может обойти молчанием и вопросы, связанные с властью: эти интерпретативные проблемы важно затронуть в процессе анализа, обнаружить их для читателя. Во многом отношения между родителями детей-инвалидов и специалистами строятся по принципу властной иерархии. В приведенном ниже интервью рассказы женщин о взаимодействии с медиками дают картину того, как отношения властного (врача) и безвластного, бессильного (матери) продуцируют ситуацию исключения:

...Невропатолог, у нее мы стояли на учете. Вот она сказала, что мальчик ей не нравится, за ним надо понаблюдать. Наблюдались мы в течение трех месяцев, а в три месяца она еще даже и не поставила нам диагноз. Сказала, что в четыре месяца точно определю, что с ним. В четыре месяца она поставила диагноз ДЦП у него, вот (пауза). Я не знала, что это такое, причем она мне сказала, что это диагноз – ДЦП – инвалид на всю жизнь. Причем такими словами сказала, что: не тратьте на него средств, он совершенно безнадежен, я Вам не советую никуда ездить. Причем я когда выходила из кабинета, Вы представляете, что это для меня такое было, такие слова. Я говорю, а чем же его, хоть чем-то можно лечить? Она говорит, ну, подавайте аминолон (пауза). Вот, это буквально ее слова. Вот и все, с этим я ушла из ее кабинета...

Схема, по которой это осуществляется (диагноз патологии – депривация от информации – сепарация), напоминает триаду запрета в классической логике

цензуры, которую Фуко выдвигает в качестве одной из основных черт власти: утверждение того, что данная вещь не разрешена, предупреждение ее высказывания, отрицание ее существования. Все эти формы запрета связаны между собой, каждая из них является одновременно условием и результатом для другой. Так диагноз буквально ставит запрет на ребенке, отказывая ему в социальной интеграции, при этом врач выступает в качестве агента социальной нормы, контролирующего, надзирающего и наказывающего. Он как бы приказывает «запереться и не выходить», а то, о чем следует молчать, изымается из реальности как табуированная вещь.

«Вот и все», маркирующее выход из нарратива, одновременно сигнализирует о завершении процедуры исключения.

В нарративном анализе, как и в качественной методологии в целом, большую роль для выработки теории может сыграть совместное обсуждение текста несколькими исследователями. Такой прием называется групповым анализом. Основные этапы дискуссии строятся на принципах обоснованной теории и включают: 1) поиск кодов в тексте интервью, 2) составление диаграммы связей, смысловых отношений между кодами, 3) создание смысловых схем (memos) для центральных кодов с применением мысленного эксперимента, позволяющего выявить множество свойств, измерений и вариаций кода, а также дать их интерпретацию в непосредственном контексте интервью и более широком структурном контексте, 4) формулировку аналитических вопросов и разработку категорий. В результате обнаруживается большое количество понятийных деталей, при этом рассматриваются и фиксируются все варианты интерпретации. Групповая дискуссия способствует хорошо разработанной интеграции кодовых понятий в гипотезы и повышает теоретическую чувствительность всей группы.

На первом этапе выделяется как можно большее количество кодов, указывающих на далеко идущие смысловые пласты в тексте ответа респондента, вопроса интервьюера. Эти понятия могут быть связаны как с говорящим и ситуацией, так и другими людьми и контекстами. Кодом может быть как одно слово, так и группа слов.

Построение диаграммы связей между кодами, перегруппировка и укрупнение кодов, выбор центральных единиц и категорий анализа и создание смысловых схем для двух кодов – следующие этапы анализа.

Теоретические выводы, полученные в нарративном анализе, безусловно, впитывают в себя и результаты предшествующей исследовательской работы. В нарративах звучит голос других людей, но ведь их опыт далеко не всегда доступен исследователю. Мы имеем дело с двусмысленными репрезентациями этого опыта – разговором, текстом, интеракцией и интерпретацией. Возможно ли при этом быть нейтральным и объективным, просто воспроизводить мир, не интерпретируя? Не является ли репрезентация замкнутым кругом, по которому движется исследователь в поисках смысла?

Прежде всего, и на это указывал еще М. Вебер, «здесь вообще не идет речь о каком-либо объективно «правильном» или метафизически постигнутом

истинном смысле»: ведь то, что подразумевает важным и значимым один человек, может быть совершенно чуждо другому.

Уровни интерпретации по К. Риссман

Представим, опираясь на рассуждение К. Риссман, что в интерпретации существуют как минимум пять уровней: 1) участие, 2) рассказывание, 3) фиксирование (запись), 4) анализ и 5) чтение.

1. На первом уровне я – непосредственный участник опыта – рефлексирую, вспоминаю, накапливаю отдельные факты в наблюдениях. Я отбираю определенные образы, при этом наделяю явления смыслом. Выбор уже присутствует в том, что именно я отмечаю из всего неотрефлексированного, первичного опыта. При этом, возможно, услышанное и увиденное будет доминировать над тем, что дается осязанием и обонянием. Гендерные аспекты будут привлекать мое внимание из-за моих теоретических интересов. Я активно конструирую реальность новыми способами на первом уровне репрезентации, каким для меня является размышление...

2. Следующий уровень – рассказывание от первого лица. Я описываю место, персонажей, организуя историю так, что становится ясной моя интерпретация событий. Мои друзья слушают, спрашивают, побуждают меня говорить больше о тех или иных моментах моего путешествия.

Рассказывая и слушая, мы вместе создаем нарратив...

Смысл изменяется, поскольку конструируется уже в процессе интеракции. История рассказывается конкретным людям и может принять совершенно другой оборот, если аудитория изменится. Я репрезентирую опыт уже не нейтрально, а в ситуации общения с ментором, подругой, коллегой, теми, кто что-то значат для меня. Рассказывая о своем опыте, я одновременно создаю особый образ «Я», поскольку хочу, чтобы именно так меня видели мои знакомые. Как и все социальные акторы, я стремлюсь к тому, чтобы убедить остальных в моих позитивных качествах.

Мой нарратив неизбежно становится самопрезентацией.

3. Запись, третий уровень репрезентации – неполная, частичная и селективная. Исследователи спорят сегодня, насколько детальной должна быть запись, «расшифровка». Как, например, лучше всего передать темп и ритм рассказа? Следует ли включать в расшифровку паузы, ошибки, ударения и акценты, междометия типа «хм», дискурсивные маркеры наподобие «знаете», «понимаете» или «так», «вот», наполняющие речь, а также другие знаки присутствия слушателя в нарративе? Следует ли располагать предложения на отдельных строках и проявлять ритмические и поэтические структуры языка, группируя строки? Это не просто вопросы технического характера: от выбора той или иной тактики записи в очень большой степени будет зависеть то, как читатель поймет нарратив.

4. Четвертый уровень репрезентации начинается, как только исследователь приступает к анализу расшифровок. Аналитик листает страницы с расшифровками интервью, пытаясь найти сходные фрагменты, некие основания, которые возможно объединить, суммировать, придать смысл и драматическое напряжение будущей книге. Ожидаемая реакция аудитории на

всю работу, книгу, статью, несомненно, придает форму и задает автору условия того, что включить, а что исключить из текста. В конце концов ученый создает метаисторию, поскольку истолковывает смысл того или иного нарратива, редактируя и переформулируя в комментариях то, что было сказано в интервью, превращая первоначальный документ в некий гибрид. Вновь в текст вторгаются ценности исследователя, политика и теоретические убеждения.

5. Пятый уровень репрезентации осуществляется, когда написанный отчет попадает к читателю.

Можно ли говорить о качестве исследования, относящегося к качественной социологической методологии? Существует по крайней мере четыре критерия валидности нарративного анализа. Каждый из них предоставляет возможности оценивания, но имеет свои собственные проблемы. Во-первых, речь идет о критерии убедительности. Убедительность будет наибольшей там, где теоретические положения поддерживаются свидетельствами из рассказов информантов и где предлагаются альтернативные интерпретации данных.

Второй критерий – соответствие. Исследователь может показать результаты тем, чьи нарративы подвергались анализу, и если реконструкция смысла, проведенная ученым, узнаваема для самих респондентов, это значит, что соответствие достигается. Третий критерий валидности – связность. Этот критерий можно рассматривать на трех уровнях: глобальном, локальном и тематическом. Глобальная связность относится к общим целям, к которым стремится рассказчик в разговоре: например, интервьюируемый хочет рассказать историю о прошедших событиях. Локальная связность – это то, на что рассказчик пытается влиять в самом повествовании: например, применение лингвистических средств для связи одного события с другим. Так, использование контрастов, сопоставлений в нарративах о разводе в исследовании К. Риссман позволяло респондентам выразить их точку зрения на «нормальные» отношения в браке в сравнении с их собственным опытом. Тематическая связность подразумевает связность содержания: одна и та же тема (например, отсутствие интимности и дружеских отношений) вновь и вновь разрабатывается рассказчиком в ходе интервью.

Последний критерий – прагматическое применение – показывает степень, с которой данное исследование становится основой работы других.

Таким образом, валидизация нарративного анализа не может быть сведена к набору формальных правил или стандартизированных технических процедур (которых, впрочем, также недостаточно и при валидизации количественных исследований). В интерпретативной работе нет канонов, рецептов и формул, и различные процедуры валидизации могут иметь неодинаковый эффект для тех или иных исследований. Например, даже если взгляды рассказчика и аналитика не совпадают, было бы полезно определить, узнаваем ли материал кейс-стади для информанта. В случае сравнительных кейс-стади подходящими критериями валидности могут стать убедительность и связность. Более общие теоретические выводы, вытекающие из нарративного анализа, могут быть проверены на валидность по степени их применимости в работах других авторов (прагматический критерий).

Валидность интерпретативной работы – это подвижная, развивающаяся проблема, требующая внимания нарратологов.

Нарративный анализ не подходит для изучения большого числа безымянных, безликих субъектов. Его методы трудоемки и занимают много времени: они требуют внимания к нюансам речи, организации реакций, местным контекстам и социальным дискурсам, оформляющим сказанное и невысказанное. Нарративные методы можно сочетать с другими формами качественного анализа и даже с количественным анализом. Вместе с тем, задача комбинации методов требует серьезного эпистемологического обоснования, поскольку интерпретативная перспектива нарративного анализа очень сильно отличается от реалистических оснований многих других качественных и, конечно, количественных методов.

Таким образом, качество нарративного анализа можно увидеть в том, как он позволяет осуществить систематическое изучение личного опыта и смысла, показать, как события конструируются активными субъектами.

Изучение нарративов очень важно в исследовании социальной жизни: ведь сама культура говорит в личной истории. Средствами нарративного анализа возможно изучать гендерное неравенство, расовую дискриминацию и другие практики власти. Эти проблемы или ситуации самими рассказчиками часто воспринимаются как должное, естественное, неизбежное, но с помощью анализа мы можем прояснить, насколько случайны применяемые термины и выражения с точки зрения культурной и исторической ситуации.

Нужно сказать, что, несмотря на кажущуюся универсальность нарративной формы дискурса, людям бывает чрезвычайно трудно говорить о некоторых событиях и переживаниях. Политические условия, социетальные табу могут не позволить человеку рассказывать о тех или иных ситуациях, случаях. Обычная реакция на страшные происшествия – вычеркивание их из памяти, нежелание знать и говорить о них. О пережитых политических путчах, войнах и сексуальных насилиях трудно как говорить, так и слушать. Здесь уместен пример Т. Бута, который предлагает применять нарративные методы в исследовании субъективного жизненного опыта людей, имеющих проблемы задержки развития, настаивая на необходимости услышать голоса тех, кто исключен, вытеснен на периферию отношений в обществе.

Исследователи-интервьюеры могут катализировать свидетельства и признания и, когда о таком опыте рассказывают, он становится для пережившего чем-то вроде «пред-нарратива». Пред-нарратив не развивается и не прогрессирует с течением времени, не обнаруживает чувств рассказчика или интерпретаций события. Люди придают смысл своему опыту, отливая его в форму нарратива. В особенности это присуще рассказам о трудных жизненных моментах, изменениях и о личных травмах. Все тяготы можно перенести, если мы сумеем уместить их в историю. Социальные работники, психотерапевты, представители социальных движений помогают людям говорить о своих травмах, объединяют, связывают переживших экстремальные события, вовлекают в социальное действие по позитивному изменению жизненной ситуации. Нарративный анализ выступает в этом случае мощным

инструментом коммуникации, активизирующим взаимное участие субъектов и рассмотрение различных точек зрения в процессе исследования важных жизненных проблем, социальной терапии и реабилитации.

Перечисленными способами сбора информации в исследованиях социальной работы сегодня не ограничиваются. Применяемые методы включают интервью (структурированное интервью или анкетирование, с одной стороны, и глубинное интервью, с другой), кейс-стади, опросы и картографирование, применение исторического и архивного материала для предоставления достаточной глубины времен, применение статистических данных или данных переписи и так далее. В последние годы расширилось применение компьютеров, математических и статистических моделей, и современные исследователи социальных проблем теперь имеют широкий выбор таких технологий и моделей, которые могут помочь им в формировании и анализе данных для получения новых значимых материалов.

Тема 2. Теоретизация практики социальной работы

Специалисты, работающие с людьми, имеют дело со сложными и разнообразными случаями, которые они должны уметь оценить и принять верное решение. Для того, чтобы практикующие социальные работники чувствовали себя относительно комфортно, сталкиваясь с неопределенностью рабочих ситуаций, в их распоряжении имеется некоторый набор осмысленных ценностей и теоретических знаний, хотя, возможно, есть и такие установки, которые не подвергаются рефлексии и задействуются по умолчанию в повседневной ситуации. Что касается осознаваемых теоретических и идеологических соображений, то не все они имеют под собой формальные научные схемы и своды этических принципов. Во многих случаях происходит теоретизация непосредственной практики, или производство теории на основе собственного практического опыта.

Если мы стремимся к развитию базы знаний социальной работы, а также к тому, чтобы профессиональная практика стала более прозрачной для внешней оценки, мы должны рефлексировать теорию, неявно содержащуюся в повседневном практическом действии, те молчаливо подразумеваемые установления, которые воплощаются в рутине социальной работы.

Американские исследователи И. Линкольн и И. Губа называют это *tacit knowledge* – знанием, которое не обязательно может выражаться при помощи языка, но которое нужно переживать, чтобы понять. Такой тип знания еще называют «практической мудростью», «жизненным опытом» и тому подобное. Именно это знание формирует значимый элемент того типа теории, которую используют практики. Наш единственный доступ к этому знанию может быть только через опыт практиков.

На основе осмысления опыта самими практиками происходит развитие их профессиональной экспертизы. Хорошо, если эти процессы гибкие, и позволяют практикам не только с уверенностью справляться с новыми ситуациями, но быть открытыми, готовыми научиться чему-то новому.

Иначе профессиональная экспертиза становится той крепостью, которая, по выражению Жан Фук, защищает статус представителей «цеха», дисквалифицируя при этом представления «обычных» людей, легитимность опыта и знаний пользователей услуг.

Такая монополизация специализированного знания представителями отдельной профессии в эпоху постмодернизма подвергается критике, которая ставит под вопрос сложившиеся иерархические порядки, традиционную власть профессионального знания. Оспаривается и привилегированность научного знания исследователя, противопоставляемого жизненному опыту практика. Иными словами, осуждается растущий разрыв между теорией и практикой. Впрочем, речь идет не столько о дистанции между формальной теорией и повседневной практикой, сколько о различных социальных позициях, точках зрения и способах получения знания разных акторов. Имеется в виду растущее неравенство между «высоким» знанием, созданными профессиональными исследователями, с одной стороны, и «приземленным» знанием, включенным в повседневный опыт практиков и пользователей услуг, с другой. Вероятно, главное не в самих различиях, а в том, должны ли мы сегодня ставить под сомнение недостаток формальных теоретических знаний у практиков или же усомниться в абсолютной власти академических, непрактических исследований.

Переформулируем этот вопрос следующим образом: откуда берутся легитимные (т.е. принятое и считающееся законным, правильным) знания или теория социальной работы, посредством чего и кем они генерируются?

Отсюда следует вопрос о том, какие типы знаний и теорий нужно учитывать в исследованиях профессий. Кому нужно знание, созданное вне связи с конкретными, постоянно меняющимися контекстами, и будут ли такие теории востребованы пользователями услуг и практиками? Должны ли мы создавать теории посредством научного анализа и интерпретации? Или их нужно генерировать из специфических контекстов опыта? Какие типы схем, способов понимания теории, практики и исследований позволят культивировать экспертную практику в ситуации неопределенности? Какие подходы к теоретизации из практики мы можем развить, чтобы позволить социальному работнику, проводящему исследования, а также исследователю, имеющему опыт профессиональной практики, понять и осмыслить разнообразные перспективы, действовать уверенно и реагировать на изменяющиеся и непредсказуемые ситуации?

Многочисленные ответы на эти вопросы находятся в центре качественных, этнографических подходов, которые основаны на понимающей методологии и позволяют исследовать конкретные контексты жизненного опыта людей. Выше мы уже обсуждали некоторые из таких подходов к сбору и анализу данных. В частности, метод укорененной, или обоснованной теории (grounded theory) позволяет развить теорию из опыта респондентов. Подход рефлексивной практики переворачивает традиционную иерархию «теория-практика» и поощряют на создание теории самих практикующих работников. Методы нарративного и дискурсивного анализа тоже стимулируют развитие теорий,

имплицитно содержащихся в практике, посредством интерпретации текстов, представляющих тот или иной опыт. Акционистские методы основаны на предположении о том, что теории создаются в практическом контексте, влияя и находясь под влиянием взаимодействий, в процессе постоянного развития. Партисипаторные и коллаборативные подходы позволяют эффективно генерировать теории из практики посредством сотрудничества и диалога между исследователями и практиками.

Кстати, принимая во внимание разнообразие теорий, их способов и возможностей применения, а также принимая в расчет разнообразие опыта практической социальной работы, было бы разумно расширить наше понимание самого слова «теория». Теорией может быть единичная описательная идея, понятие или метафора-«ярлык», а также более сложный набор связанных между собой идей. Иногда лишь «называние» или маркирование какого-то явления или поведения может функционировать как теория, объясняя что-либо, связывая поведение или явление с соответствующими идеями. Подобное объяснение может быть более или менее развитым, однако, в любом случае это будет теория. Эта мысль аргументируется А. Страусом и Д. Корбин, согласно которым теория состоит из наборов понятий и предполагаемых взаимосвязей между понятиями. Обоснованная теория концептуально укоренена во множественных перспективах акторов в ситуации их жизненного опыта. Теории различаются в смысле их степени формальности, генерализуемости и релевантности и по степени того, насколько они должны предоставлять объяснение или указывать на причинно-следственные связи. Есть так же разные уровни теорий: теории, основанные на данных из какого-нибудь конкретного контекста и теории «высокого порядка», развитые из множества контекстов (формальные теории).

Кроме того, теории различаются по их содержанию, целям и области применения. Например, в социальной работе есть теории, содержащие объяснения причин социальных проблем или практику работы с тем или иным проблемным фактором. Иными словами, это может быть знанием о ситуации, явлении, поведении или о том, как использовать это знание. Практикующие профессионалы вовлечены в постоянный процесс использования теорий, и уже это само по себе создает теорию (о том, как использовать теорию). Мы можем, следовательно, сказать, что может быть так много разных типов теорий, сколько существует процессов, их создающих. Следовательно, теоретизация – это создание этих концептов, ярлыков-наименований, разнообразные процессы генерирования идеи или набора идей из и посредством различных типов опыта. Такое понимание теоретизации позволяет не только исследователю, но и практику помещать ее или его деятельность по генерированию знаний в исследовательский контекст и научный дискурс. Как исследователь, так и практик тем самым смогут поместить их формы теоретизации в более широкие связи профессионального знания.

Еще одна проблема состоит в том, что практика, особенно практика непосредственная, может быть непредсказуемой и неконтролируемой, меняющейся и контекстуально-обусловленной. Она труднодоступна

исследователям, а сами практики не всегда могут предпринять исследование. Не забудем и о тех, кто менее всего ощущает какой-либо эффект от исследований – о пользователях услуг. Но ведь именно эту непосредственную практику социальной работы можно представить как данные и как анализ (теоретизацию) этих данных. Существует много возможностей получения данных из полевой практики, а также разнообразные аналитические процессы, которые можно применять для теоретизации этих данных.

Непосредственная практика социальной работы включает различный опыт, который связан с предоставлением услуг потребителям. Такого опыта может быть много – от личных интеракций с пользователями услуг до написания отчетов, вынесения суждений о мерах интервенции, посещения консилиума относительно конкретного случая, отстаивания прав клиента в каких-либо инстанциях и так далее. Скорее всего, лучше говорить о «приближении к опыту», чем о «сборе данных», поскольку информация, которая нам нужна, – это разные виды опыта. Мы должны спрашивать: «Как мы можем получить доступ к непосредственной практике так, чтобы мы лучше смогли теоретизировать ее?», а не «Какие инструменты позволят нам собрать наилучшие данные о непосредственной практике в целях нашего исследования?» Тем самым бы будем стремиться к наиболее естественным методам понимания ситуации. И все же, следует иметь в виду, что мы только всегда будем иметь лишь частичный и выборочный доступ к целостному, или холистскому опыту. Опыт связан с контекстами, которые его опосредуют, и актор не может иметь доступ ко всем аспектам опыта в одно и то же время. Даже если это наш собственный практический опыт, который мы желаем теоретизировать, он все же будет ограниченным. Следовательно, изучая целостный опыт, важно максимизировать число перспектив или приближаться к опыту разными путями и с разных углов зрения, т.е. осуществлять триангуляцию.

Практическое задание

Анкетирование.

1. Найдите ошибки в построение данной анкеты и опишите их.

Анкета

Уважаемый респондент! Прошу Вас принять участие социологическом исследовании "Причины возникновения конфликтов в молодой семье". Ответьте, пожалуйста, на ряд несложных вопросов, это не займет много времени. Для правильного заполнения анкеты достаточно поставить галочку или обвести вариант ответа, наиболее точно соответствующий вашему мнению.

1. Вас устраивает доход Вашей семьи?
 - а) да, полностью;
 - б) скорее да;
 - в) не совсем;

- г) нет, полностью не устраивает.
2. Укажите Ваши жилищные условия:
- а) имеем собственное жилье;
 - б) живем с родителями (другими родственниками);
 - в) снимаем жилье;
 - г) взяли жилье в ипотечный кредит;
 - д) живем в общежитии.
3. Насколько Вас устраивают Ваши жилищные условия?
- а) полностью устраивают;
 - б) устраивают, но не совсем;
 - в) совершенно не устраивают.
4. Как Вы оцениваете психологическую обстановку в Вашей семье?
- а) благоприятная;
 - б) удовлетворительная;
 - в) дискомфортная;
 - г) конфликтная.
5. Ваш пол?
- а) мужской;
 - б) женский.
6. Ваш возраст?
- а) до 21 года;
 - б) 21–25 лет;
 - в) 26–30 лет;
 - г) 31–35 лет.
7. Ваше образование?
- а) среднее;
 - б) среднее специальное;
 - в) неоконченное высшее;
 - г) высшее.
8. Ваш брак официально зарегистрирован?
- а) да, наш брак зарегистрирован в ЗАГСе;
 - б) нет, мы живем "гражданским браком";
 - в) я не состою в брачных отношениях.
9. Укажите продолжительность Вашего брака:
- а) до 1 года;
 - б) 1–3 года;
 - в) 4–6 лет;
 - г) 7–9 лет;
 - д) более 9 лет;
 - е) я не состою в браке.
10. Есть ли у Вас дети?
- а) да, один ребенок;
 - б) да, двое детей;
 - в) трое и более детей;
 - г) детей нет, но мы планируем завести ребенка;

д) детей нет, и пока мы не планируем их рожать.

11. У Вас происходят серьезные конфликты в семье?

а) да, часто;

б) да, время от времени;

в) нет.

12. Каковы основные причины конфликтов в Вашей семье? Можно выбрать несколько вариантов ответа:

а) жилищный вопрос, бытовая неустроенность;

б) нехватка финансовых средств, невысокий уровень дохода;

в) проблемы с трудоустройством;

г) проблемы с устройством детей в (до-)школьное учреждение;

д) проблемы во взаимоотношениях с родителями одного или обоих супругов;

е) вредные привычки (алкоголизм, курение, игромания);

ж) отсутствие тепла в отношениях, проблемы общения;

з) супружеская неверность, ревность;

и) отсутствие общих интересов, разница в образовании;

к) грубость, насилие со стороны супруга(-и);

л) отсутствие общих взглядов, убеждений (политических, религиозных);

м) желание супруга(-и) делать карьеру;

н) проблемы с рождением, воспитанием ребенка;

о) выплата долга (кредита);

п) в нашей семье нет конфликтов;

р) другое (напишите, что именно)_____.

13. Каковы, по Вашему мнению, основные проблемы молодых семей в нашей стране? Можно выбрать несколько вариантов ответа:

а) жилищные проблемы;

б) низкие зарплаты;

в) безработица;

г) необходимость сочетать работу с учебой;

д) отсутствие поддержки со стороны государства;

е) проблемы в личных взаимоотношениях супругов;

ж) конфликты между родителями и детьми;

з) неподготовленность молодежи к принятию ответственных решений;

и) другое (напишите, что именно)_____.

14. Как Вы считаете, кто должен решать проблемы молодых семей?

а) сами супруги самостоятельно;

б) супруги при помощи родных и близких;

в) государство;

г) другое (напишите, что именно)_____.

15. Участвуете ли Вы в каких-либо государственных программах поддержки молодых семей?

а) нет;

б) нет, но хотели бы;

в) да, участвуем (укажите, в каких именно)_____.

2. Найдите ошибку в текстах:

**Отсутствие влияния личности и поведения опрашиваемого на работу респондентов является существенным недостатком метода анкетирования;*

**Реквизитная часть знакомит опрашиваемого с целями научного исследования, содержанием анкеты, дает ему необходимую информацию о правилах заполнения анкеты. Оно призвано показать, какую пользу получит респондент, приняв в нем участие.*

**«Анкетирование - это процедура проведения опроса в устной форме с помощью заранее подготовленных бланков»*

3. Найдите ошибку в логике построения этапов:

**Этапы подготовки анкеты.*

I. Анализ темы анкетирования, выделение в ней отдельных проблем;

II. Разработка пробной анкеты с преобладанием открытых вопросов;

III. Анкетирование;

IV. Уточнение формулировок инструкций и содержания вопросов;

V. Пилотажное анкетирование. Анализ его результатов;

VI. Обобщение и интерпретация результатов. Подготовка отчета.

**Композиция анкеты:*

1) Введение

2) Информативная часть

3) Реквизитная часть

4) Классификационная часть

5) Заключительная часть

4. Выберите лишнее утверждение:

<i>Закрытый вопрос</i>	<i>содержит графу «другие ответы» и определенное количество пустых строк (обычно пять-семь);</i>
<i>Открытый вопрос</i>	
<i>Полузакрытый вопрос</i>	<i>предполагает, что ответ на него целиком и полностью сформулирует сам респондент</i>

<i>Основные вопросы</i>	<i>дают возможность уточнить правильность сообщенных респондентами сведений, а также исключить из дальнейшего рассмотрения недостоверные ответы или даже анкеты.</i>
<i>Вопросы-фильтры</i>	
<i>Контрольные вопросы</i>	
	<i>направлено на получение информации от каждого из респондентов.</i>

5. Найдите ошибку в схемах:



6. Уберите неверное утверждение:

***По числу респондентов анкетирование делится:**

Индивидуальное анкетирование — опрашивается один или несколько респондентов;

Аудиторное анкетирование — методическая и организационная разновидность анкетирования, состоящая в одновременном заполнении анкет группой людей, собранных в одном помещении в соответствии с правилами выборочной процедуры;

Массовое анкетирование — участвуют от сотни до нескольких тысяч респондентов

***По содержанию (или направленности) вопросов выделяют виды:**

- 1) о личности респондента
- 2) о фактах сознания
- 3) о фактах поведения
- 4) о фактах прошлого

***Требования к оформлению вопросов анкеты:**

• *В вопросе должны отсутствовать слова непонятные для опрашиваемых или имеющие крайне неопределенное содержание*

• *Форма вопроса не должна задевать достоинства и самолюбия респондента*

• *Вопрос не должен быть слишком протяженным по размеру*

• *Вопрос должен выяснять сведения об одновременно нескольких различных предметах*

Интервью.

Согласны ли вы с таким порядком размещения вопросов или расположили бы их иначе (более удобно, в расчете на проведение с помощью одного бланка интервью нескольких респондентов и с учетом возможности регистрации ответов 5—7 опрошенных на одном листе)? Предложите свой (дополнительный и измененный) вариант плана интервью.

План интервью

- (для изучения проблем травматизма среди детей и подростков)
- 1. Считаете ли вы себя осторожным человеком?
- 1. Да;
- 2. Нет;
- 3. Затрудняюсь ответить.
- 2. Были ли у Вас травмы за последний год?
- 1. Да, были;
- 2. Нет, не были;
- 3. Затрудняюсь ответить.
- 9. Укус / собаки, змеи, _;
- 10. Поражение электротоком;
- 11. Тепловой удар;
- 12. Солнечный удар;
- 13. Другое: _;
- 14. Затрудняюсь ответить.
- 4. Какой характер носили повреждения и сколько раз они были получены (отметьте)?
- 1. Легкие травмы / _раз;
- 2. Средние травмы / _раз;
- 3. Тяжелые травмы / _раз.
- 5. При каких обстоятельствах были получены травмы? (Возможно несколько ответов.)
- 1. Упал с дивана, кровати / сонный, играя, прыгая, _;
- 2. Играл, работал с ножом, пилой, лопатой, _;
- 3. Порезался стеклом / разбил банку, бутылку, наступил на стекло _;
- 4. Защемил пальцы дверью;
- 5. Прикоснулся к горячему / вода, пар, утюг, _;
- 6. Проглотил инородное тело;
- 7. Вдохнул инородное тело;
- 8. Упал с лестницы, качелей, дерева, _;
- 9. Подрался;
- 10. Дорожно-транспортное происшествие;
- 11. Другие обстоятельства / укажите : _.
- 6. Кто оказывал первую помощь при наиболее тяжелых травмах? (Возможно 2—3 ответа.)

- 1. Врач;
- 2. Учитель;
- 3. Родители;
- 4. Друзья;
- 5. Соседи;
- 6. Случайные люди;
- 7. Сам себе;
- 8. Никто;
- 9. Другое_.

ПРИМЕРНЫЕ ТЕСТЫ ПО РАЗДЕЛАМ

Тест по первому разделу

1. Что означает термин «методика исследования»?
 - a) Это совокупность приемов, характеризует глубину научного анализа.
 - b) Это система специальных приемов и последовательность методов.
 - c) Это совокупность приемов, характеризующих применение того или иного метода с целью получения или обработки исследуемых данных.
 - d) Это определенная последовательность, этапы действий всего исследовательского коллектива.
2. Что выступает характерным моментом сознания?
 - a) Интерпретация.
 - b) Рефлексия.
 - c) Гипотеза.
 - d) Континуум.
3. Какие принципы нужно соблюдать при работе с людьми?
 - a) Принцип добровольности и уважения.
 - b) Принцип конфиденциальности и сострадания.
 - c) Принцип добровольности и конфиденциальности.
 - d) Принцип уважения и сострадания.
4. Социологические исследования различают по задачам на:
 - a) Разведывательное, описательное, подготовительное.
 - b) Разведывательное, аналитическое, описательное.
 - c) Описательное, разведывательное, аналитическое, подготовительное.
 - d) Подготовительное, разведывательное, аналитическое.
5. На какие три основных вопроса программа исследования должна содержать ответы?
 - a) «Для чего делать?», «Что надо делать?», «Ради чего делать?».
 - b) «Что надо делать?», «Чем делать?», «Как делать?».
 - c) «Как делать?», «Для чего делать?», «Как надо делать?».
 - d) «Чем делать?», «Что надо делать?», «Ради чего делать?».
6. Дайте правильное определение слову «гипотеза»?
 - a) Конкретизированная цель, это вопросы, на которые должен быть получен ответ в ходе исследования.
 - b) Это общая направленность исследования, то, что должно быть достигнуто в результате.
 - c) Это обоснованное предположение о структуре социальных объектов, характере связей между изучаемыми социальными явлениями и возможных подходах к решению социальных проблем.
 - d) Многоступенчатая процедура истолкования, разъяснения (конкретизации и обобщения) предпосылок и результатов социологического анализа.

7. В чем отличии гипотезы-основания от гипотезы-следствия?
- a) Гипотезы-основания выводятся из гипотезы-следствия и наличие эмпирических признаков.
 - b) Гипотезы-следствия выводятся из гипотезы-основания и служат средством их доказательства.
 - c) Они совершенно одинаковые гипотезы.
 - d) Нет правильного ответа.
8. По содержанию предположений выделяют гипотезы?
- a) Описательные и объяснительные.
 - b) Объяснительные и прогнозные.
 - c) Прогнозные, объяснительные и описательные.
 - d) Прогнозные и описательные.
9. Чем устанавливается цель разработки шкалы исследования?
- a) Гипотезой.
 - b) Континуумом.
 - c) Номинальной шкалой.
 - d) Измерением (квантификацией).
10. К какому типу шкалы относится: пол, национальность, семейное положение, профессия?
- a) Номинальной.
 - b) Порядковой.
 - c) Интервальной.
 - d) Метрической.
11. К какому типу шкалы относится: возраст, стаж работы, число членов семьи?
- a) Номинальной.
 - b) Порядковой.
 - c) Интервальной.
 - d) Ранговой.
12. Кто является автором понятия «исследования», как целенаправленное познание, результаты которого выступают в виде системы понятий, законов и теорий?
- a) Шереги Ф.Э.
 - b) Горшков М.К.
 - c) Кузин Ф.А.
 - d) Коротков Э. М.
13. Что собой представляет классификация типов исследований по содержанию в цепи «теория – практика»?
- a) Педагогическое исследование - научная работа, имеющая целью получение новых знаний о педагогической реальности (закономерностях, принципах, методах, содержании воспитания).
 - b) Хоздоговорные исследования финансируются организациями-заказчиками по хозяйственным договорам.

с) Разведывательное исследование – простой вид исследования, который охватывает небольшие обследуемые совокупности и основывается на упрощенной программе и сжатом по объему инструментарии

д) Точечное (разовое) исследование позволяет получить информацию о состоянии и количественных характеристиках какого-либо предмета, явления или процесса в момент его изучения.

14. С чего начинается процесс исследования (процесс познания)?

а) Формулирование проблемы.

б) Анализа проблемы.

с) Осознание проблемной ситуации.

д) Наблюдения проблемной ситуации.

15. Какова продолжительность короткого исследования?

а) 2-6 месяцев.

б) 2-3 месяца.

с) 1-4 месяцев

д) 1-5 месяцев.

16. Какова схема разработки проблемы?

а) Анализ фактического состояния объекта и выявление отклонений фактического состояния от желаемого.

б) Фиксация проблемы.

с) Осознание и констатация проблемы.

д) Все ответы верны.

17. Субъективное противоречие проблемы-это?

а) Когда исследователь осознает, что уровень его знаний и умений недостаточен для достижения намеченной цели.

б) Когда исследователь не осознает, что уровень его знаний и умений недостаточен для достижения намеченной цели.

с) Когда исследователем осознается, что имеющихся в распоряжении общества знаний, методов, средств недостаточно для устранения осознанного противоречия между поставленной целью и ее реализацией.

д) Когда исследователем не осознается, что имеющихся в распоряжении общества знаний, методов, средств недостаточно для устранения осознанного противоречия между поставленной целью и ее реализацией.

18. Фиксированная проблема должна удовлетворять следующим формальным требованиям:

а) Отчетливо отделять друг от друга существенное и несущественное в отношении данной проблемы.

б) Решение социальной проблемы обязательно связано с социальной целью.

с) Посредством дифференциации и систематизации элементов проблемы определяется тип проблемы и ее форма.

д) Решение проблемы одного уровня вызывает появление более сложных проблем более высокого уровня.

19. Степень сложности социальной проблемы не зависит от:

- a) Уровня зрелости общественной потребности в разрешении данных противоречий.
 - b) Сложности социальных объектов, содержащих противоречие и объективно нуждающихся в целенаправленном регулировании.
 - c) От состояния научного и практического знания в соответствующей области.
 - d) Социально-экономической обстановки.
20. К какой задаче социологического исследования относится данное определение: «Наиболее сложное. Используется для выявления причин, условий, противоречий, путей и способов решения проблемы»?
- a) Разведывательное.
 - b) Аналитическое.
 - c) Описательное.
 - d) Пилотажное.

Тест по второму разделу

1. Что означает понятие «эксперимент»?
- a) Метод, обеспечивающий эмпирические данные для проверки гипотез о наличии причинной связи между явлениями.
 - b) Систематическое изучение объектов или событий посредством их пересчета или интерпретации содержащихся в них тем.
 - c) Практика эмпирического исследования, подразумевающая длительное включенное наблюдение, вживание в сообщество, описательную манеру изложения результатов полевой работы.
2. Какие ошибки могут быть допущены при проведении эксперимента?
- a) Нет органической связи проведенного эксперимента с целью, задачами и гипотезами исследования.
 - b) Характеристика зависимых переменных и их индикаторов.
 - c) Содержание стимула (независимой переменной).
 - d) Оценка чистоты эксперимента и использованного инструментария.
3. Верно ли утверждение, что интервью часто называют анкетированием?
- a) Да.
 - b) Нет.
4. Из скольких этапов состоит интервью?
- a) 2.
 - b) 3.
 - c) 4.
 - d) 5.
5. Где желательно проводить интервью?
- a) В кафе.
 - b) На дому.
 - c) В уединенном тихом месте, без посторонних.

- d) На улице.
- 6. Какие три основных типа «историй жизни» различают?
 - a) Мимолетные, короткие, тематические.
 - b) Полные, тематические, отредактированные.
 - c) Отредактированные, короткие, мимолетные.
- 7. Как называется вид интервью, где собеседника просят подробно рассказать историю своей жизни в свободной форме, но по хронологическому порядку?
 - a) лейтмотивное интервью.
 - b) нарративное интервью.
 - c) открытое интервью.
- 8. Что значит наблюдение как метод исследования?
 - a) Метод сбора полной социальной информации путем прямой и непосредственной регистрации исследователем событий и условий, в которых они могут быть зафиксированы наблюдателем.
 - b) Метод сбора первичной социальной информации путем прямой и непосредственной регистрации исследователем событий и условий, в которых они могут быть зафиксированы наблюдателем.
 - c) Метод отредактированной социальной информации путем прямой и непосредственной регистрации исследователем событий и условий, в которых они могут быть зафиксированы наблюдателем.
- 9. Какое условие не подходит для участвующего наблюдения?
 - a) Исследовательская проблема сформулирована с учетом смыслов, интеракций с точки зрения инсайдеров.
 - b) Явление не ограничено размером и местом и может быть изучено как случай.
 - c) Явление возможно наблюдать в повседневной ситуации или контексте.
- 10. Что такое существенный вопрос?
 - a) Это доступ к контексту или к тому месту, где будет проводиться наблюдение.
 - b) Это вопрос на прямую, без лишних компонентов, требующих четких ответов.
 - c) Инвентаризация ключевых понятий.
- 11. Какую структуру имеет дневник наблюдения?
 - a) Титульный лист, содержание, регулярные записи.
 - b) Титульный лист, регулярные записи, заключение.
 - c) Титульный лист, регулярные записи.
- 12. С чего начинается каждая запись в дневнике наблюдения?
 - a) С упоминания даты, времени начала и окончания наблюдения.
 - b) С упоминания рода деятельности анкетированного.
 - c) С упоминания возраста, пола и личных данных.
- 13. Что означает критическая этнография?
 - a) Это практика эмпирического исследования, подразумевающая не только длительное включенное наблюдение, вживание в сообщество,

описательную манеру изложения результатов полевой работы, но и антидискриминационную направленность работы ученого.

б) Наука, изучающая народы-этноты и другие этнические образования, их происхождение (этногенез), состав, расселение, культурно-бытовые особенности, а также их материальную и духовную культуру.

с) Письменный текст (записи интервью, наблюдений и др.), аудиозапись, видеозапись, фотография, рисунок, план и чертеж, вещевая коллекция.

14. На что важно обратить внимание, в полевом исследовании?

а) Жаргон организаций, групп или субкультур.

б) Переживаемые чувства.

с) На характер наблюдения.

15. Анкета представляет собой

а) метод поиска управленческих решений в условиях проблемной ситуации

б) процедуру выявления или представления свойств и отношений социальных объектов в количественной форме

с) опросный лист, самостоятельно заполняемый опрашиваемым по указанным в нём правилам

д) нет верно варианта

Тест по третьему разделу

1. Что такое контент-анализ?

а) Систематическое изучение объектов (артефактов) или событий посредством их пересчета или интерпретации содержащихся в них тем.

б) Метод научного исследования действительности, состоящий в расчленении целого на составные элементы.

с) Личные (дневники, мемуары, письма) и безличные (статистические или событийные архивы, данные прессы, протоколы собраний).

2. В чем особенность дневников?

а) Описывают жизненные события тогда, когда они происходят.

б) Сборник афоризмов или цитат.

с) Выступают объектом анализа социологов, историков, археологов.

3. Кому принадлежит классификация писем на церемониальные, информационные, сентиментальные, литературные и деловые?

а) Горшков М.К., Ф.Занецкий.

б) Коротков Э. М., У.Томас.

с) У.Томас, Ф.Занецкий.

4. Материалы важные для гендерных исследований?

а) Записанные свидетельства, материальная культура.

б) Нарративные и визуальные тексты.

с) Поведенческие стили.

д) Все ответы верны.

5. Отличие культурных артефактов?

- a) Интерактивны, требуют взаимодействия с людьми.
 - b) Натуралистичны, естественны.
 - c) Созданы намеренно, в качестве объектов научного исследования.
6. Что может служить источником информации в контент-анализе?
- a) Инструменты повседневной деятельности специалиста какой-либо профессии.
 - b) Личные данные.
 - c) Все ответы верны.
 - d) Нет верного ответа.
7. Что необходимо учитывать при анализе текста интервью?
- a) Контекст утверждения.
 - b) Контекст повествования.
 - c) Контекст восклицания.
8. С какого шага начинается схема анализа историй жизни по Н. Дензину?
- a) Отберите субъекта или субъектов и определите, в какой форме будут собраны биографические данные.
 - b) Опишите объективные события и переживания из жизни субъекта, имеющие отношение к интересующей вас проблеме.
 - c) Отберите исследовательские проблемы и гипотезы, которые могут быть исследованы и проверены с помощью истории жизни.
9. Сколько интерпретаций существует, по мнению К. Риссман?
- a) 4.
 - b) 5.
 - c) 6.
10. Уровень репрезентации начинается, как только исследователь приступает к анализу расшифровок, про какой уровень говорится?
- a) Участие.
 - b) Анализ.
 - c) Рассказывание.
11. Какие критерия нарративного анализа существуют?
- a) Убедительность, соответствие, связность, прагматическое решение.
 - b) Убедительность, участие, анализ.
 - c) Связность, соответствие.
12. Как различаются документы?
- a) По способу фиксирования информации.
 - b) По интересам ученых.
 - c) По статусу документального источника.
13. К какой группе относятся документы, создающиеся специально для убеждения людей?
- a) Протоколы собраний, уставы, брошюры.
 - b) Газетные статьи, уставы.
 - c) Газетные статьи, буклеты, листовки.
14. Что исследовала Татьяна Барчунова?

- а) Количественный контент-анализ учебников гинекологии.
- б) Представление женщин в символическом дискурсе националистической прессы.
- с) Рассмотрела социальный состав движений «Пролайф» и «Прочойс».

15. По статусу документального источника документы делятся на

- а) официальные и неофициальные
- б) государственные и общественные
- в) президентские и правительственные
- г) все варианты верны

Итоговый тест по материалам курса

1. Исследования, которые тесно связаны с практикой, намечают решение тех проблем, которые она ставит, называются:

- а) фундаментальные,
- б) научно-теоретические,
- в) прикладные,
- г) эмпирические.

2. Процедура приписывания количественной определенности изучаемым качественным признакам, называется:

- а) шкалирование,
- б) измерение,
- в) тестирование,
- г) эксперимент.

3. Проводимая по определенному плану беседа, предполагающая прямой контакт интервьюера с респондентом, причем запись ответов последнего производится либо интервьюером (его ассистентом), либо механически (на пленку):

- а) беседа,
- б) опрос,
- в) интервью,
- г) анкетирование.

4. Метод сбора информации об изучаемом социальном объекте путем непосредственного восприятия и регистрации фактов, касающихся изучаемого объекта и значимых с точки зрения целей исследования:

- а) наблюдение,
- б) исследование,
- в) анализ,
- г) интервью.

5. Исследовательский метод количественного анализа содержания письменных документов, теле-, радиопередач и других видов информации:

- а) процедура,
- б) анализ документов,
- в) технология,
- г) контент-анализ.

6. Предположение о существенных свойствах изучаемых объектов, о характере разных связей между элементами объекта или о степени тесноты связей взаимодействия – это:

- а) объяснительная гипотеза,
- б) описательная гипотеза,
- в) теоретическая гипотеза,
- г) эмпирическая гипотеза.

7. Метод сбора эмпирических данных об объективных фактах, мнениях, знаниях и т.д., основанный на непосредственном или опосредованном взаимодействии между исследователем и опрашиваемым, называется:

- а) беседа,
- б) сочинение,
- в) анализ документов,
- г) опрос.

8. Научный документ, в котором дается изложение и обоснование логики и методов изучения социального объекта в соответствии с решаемыми научными и практическими задачами, называется:

- а) концепция,
- б) рабочий план,
- в) программа исследования,
- г) стратегический план.

9. Социальные явления и процессы, которые могут быть представлены в виде изменяющейся величины и описаны математическими средствами, это:

- а) переменные,
- б) результаты,
- в) информация,
- г) мнение

10. План, фиксирующий основные этапы работы в соответствии с программой исследования, содержащий указание календарных сроков, материальных и людских затрат, необходимых для достижения конечных целей исследования, называется:

- а) рабочий план исследования,
- б) программа исследования,
- в) методический план исследования,
- г) прикладное исследование.

11. Метод получения информации об изучаемом социальном объекте путем воздействия на него некоторых управляемых и контролируемых факторов (переменных), называется:

- а) прогнозирование,
- б) моделирование,
- в) эксперимент,
- г) социометрия.

12. Совокупность методов, направленных на получение данных о структуре малых социальных групп, о межличностных отношениях в этих группах, называется:

- а) социограмма,
- б) программа исследования,
- в) стратегический план исследования,
- г) социометрия.

13. Свободное интервью в форме рассказа о жизни без вмешательства со стороны интервьюера, задающего лишь общее направление ожидаемого рассказа – это:

- а) глубинное интервью,
- б) автобиография,
- в) нарративное интервью,
- г) монолог.

14. Свойство выборки отражать характеристики изучаемой (генеральной) совокупности, называется:

- а) репрезентативность,
- б) валидность,
- в) надежность,
- г) точность

15. Наука о методе, система наиболее общих принципов, подходов, методов, составляющих основу для данной науки; совокупность приемов исследования, применяемых в данной науке – это

- а) методология,
- б) технология,
- в) техника,
- г) моделирование.

16. Сумма частных приемов, позволяющих применить тот или иной метод к данной специфической предметной области с целью накопления и систематизации эмпирического материала – это:

- а) процедура,
- б) методика социологического исследования,
- в) техника,

г) методология.

17. Совокупность специальных приемов, цель которых – наиболее рациональное использование того или иного метода, называется:

- а) техника социологического исследования,
- б) процедура,
- в) рабочий план,
- г) программа исследования

18. Формулировка проблемы, определение цели и задачи исследования входит в раздел программы:

- а) методологический,
- б) методико-процедурный,
- в) отчет,
- г) рабочий план.

19. Явление или процесс, на которые направлено социологическое исследование, называется:

- а) предмет социологического исследования,
- б) объект социологического исследования,
- в) рабочая гипотеза,
- г) методика.

20. Научное предположение о структуре социальных объектов, о характере и сущности связей между социальными явлениями – это:

- а) цель,
- б) методология,
- в) методика,
- г) гипотеза.

21. Гипотезы, которые содержат не только предположения о фактическом состоянии предмета и описание причин такого состояния, но и предположения, раскрывающие тенденции и закономерности развития данного объекта:

- а) гипотезы-следствия,
- б) объяснительные,
- в) гипотезы-основания,
- г) прогностические гипотезы.

22. Кино-, видео-, фотодокументы, картины, ..., скульптура относятся к документам:

- а) статическим,
- б) фонетическим,
- в) иконографическим,
- г) вербальным.

23. Вопросы в анкете, когда респонденту не предлагаются никакие варианты ответов, и он может ответить так, как желает, называются:

- а) альтернативные,
- б) полузакрытые,
- в) открытые,
- г) контрольные.

24. Процедура истолкования, уточнения смысла понятий, которые будут применяться в ходе исследования, называется:

- а) операционализация,
- б) анализ,
- в) обобщение,
- г) интерпретация.

25. Часть генеральной совокупности, результаты эмпирического исследования которой относительно закона и параметров распределения по этим характеристикам распространяются на всю генеральную совокупность, называется:

- а) объект исследования,
- б) предмет исследования,
- в) выборка исследования,
- г) переменная.

26. Специально созданный человеком предмет, предназначенный для передачи или хранения информации, носит название:

- а) документ,
- б) метод,
- в) протокол,
- г) бланк.

27. Эти документы содержат данные и суждения в числовой форме, обычно систематизированные и сведенные в таблицы, графики, схемы:

- а) письменные документы,
- б) фонетические,
- в) вербальные,
- г) статистические.

28. К иконографическим документам относятся:

- а) письменные документы,
- б) магнитофонные записи,
- в) кинодокументы,
- г) мемуары.

29. Вопросы анкеты, применяемые для получения данных, которые будут характеризовать не всех респондентов, а только какую-то их часть, называются:

- а) вопрос-ловушка,
- б) вопрос-фильтр,
- в) вопрос-тест,
- г) школьные вопросы.

30. Вопросы, в которых респонденту необходимо отметить интенсивность какого-либо явления или мнения, носят название:

- а) альтернативные,
- б) шкальные,
- в) вопросы-меню,
- г) дихотомические.

ПРИМЕРНЫЕ ТЕМЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

Методологические проблемы научного познания в области социальной работы:

1. Сущность понятия «наука». Естественные, общественные, гуманитарные науки.
2. Подходы к разработке классификации наук.
3. Методы, применяемые в социальных науках.
4. Фазы процесса научного исследования.

Основные методы исследований в социальной работе:

1. Исследование в области социальной работы, его отличия от других видов исследования.
2. Основные элементы и этапы исследования.
3. Специфика разных методов сбора данных в социальной работе.

Подготовка исследований в социальной работе:

1. Программа исследования, ее функции. Основные части программы, их содержание.
2. Проблемная ситуация социологического исследования. Процесс перевода проблемной ситуации в формулировку проблемы.
3. Последовательность и структура описания проблемной ситуации.
4. Классификация социальных проблем.

Методика определения объема выборки исследования:

1. Понятие и сущность выборки. Показатели и качества выборки.
2. Типы выборки.
3. Формула внедрения выборки.
4. Способы формулирования обследуемой совокупности.
5. Методы вероятностной выборки. Требования к выборке.

Типы исследований:

1. Пилотажное исследование.
2. Лабораторное исследование.
3. Полевое исследование.
4. Выборочное исследование.
5. Изучение отдельного случая (кейс-стади).

Виды исследований:

1. Монографическое исследование.
2. Сравнительное исследование.
3. Разведывательное исследование.
4. Описательное исследование.
5. Аналитическое исследование.
6. Точечное исследование.

7. Повторное исследование.
8. Лонгитюдное исследование.

Методы исследования:

1. Общелогические методы исследования.
2. Научные методы исследования.
3. Эмпирические методы исследования.
4. Специальные методы исследования в социальной работе.

Эмпирические методы исследования:

1. Анкетирование: методика составления анкеты исследования, основные части анкеты, их содержание.
2. Классификация вопросов анкеты по форме, выбор формы вопроса.
3. Методика проведения анализа документов.
4. История появления метода анализа документов.
5. Применение анализа документов в современных исследованиях.
6. Достоинства и недостатки метода анализа документов.
7. Специфика анализа документов в социальной работе.
8. Контент – анализ.
9. Методика проведения наблюдения.
10. Процесс наблюдения в социальных науках и наблюдение в естественных науках: сходство и отличие.
11. Требования, предъявляемые для повышения общего уровня надежности первичной социальной информации.
12. Возможные направления наблюдения при проведении неструктуризованного наблюдения. Направления наблюдения для структуризованного наблюдения.
13. Методика проведения интервью (беседы)
14. Специфика проведения интервью (беседы) в социальной работе.
15. Методика проведения тестирования
16. Специфика проведения тестирования в социальной работе.
17. Методика проведения эксперимента.
18. Место и роль эксперимента в социальной работе.

Методика обработки данных, полученных в ходе исследования:

1. Проведение группировки по количественному признаку.
2. Проведение группировки по качественным признакам.
3. Отличие простой группировки собранной информации от перекрестной.
4. Виды графического изображения статистических данных используемых в ходе интерпретации информации.
5. Особенности количественного и качественного анализа данных полученных в ходе исследования.

Требования к выполнению и оформлению контрольной работы

Контрольная работа является органичной частью и одной из форм профессиональной подготовки студентов заочной формы обучения. При выполнении контрольной работы студент самостоятельно овладевает соответствующим теоретическим материалом, изучает современную литературу по дисциплине, передовой опыт, использует личный опыт. Выполнение контрольной работы способствует развитию профессионального мышления, привитию умений и навыков письменного изложения материала, учит исследовательскому подходу к конкретной проблеме. Одновременно контрольная работа является важным средством организации контроля и самоконтроля студента, залогом глубокого усвоения учебного материала, способствует активизации подготовки к зачетам и экзаменам. В процессе написания контрольной работы студент овладевает методами научного исследования, а также умениями и навыками, необходимыми для написания курсовой работы.

Следует иметь в виду, что учебник должен играть лишь роль ориентира, давать основы знаний, но не быть главным и тем более единственным источником написания контрольной работы.

Структурирование содержания контрольной работы и составление плана. План должен содержать перечень вопросов, необходимых для глубокого и полного, выстроенного в логической последовательности раскрытия проблемы. В структуре плана и содержании контрольной работы должны быть обозначены следующие части: – **введение**, где обосновывается проблема, дается характеристика степени ее изученности в теории, констатируются задачи, которые необходимо решить в ходе изучения данной проблемы и написания работы; – **основная часть работы**, где раскрывается главное содержание проблемы /как правило, это несколько параграфов/; – **заключение**, содержащее аргументированные и органически связанные со всей работой выводы и рекомендации; – **список использованной литературы**. Качество контрольной работы будет значительно выше, если студент сможет соединить изложенные теоретические положения с анализом соответствующего проблеме практического материала (личный опыт, опыт коллег), а также отразить в своей работе небольшой эксперимент по теме, привести результаты анкетирования, социологических наблюдений, изучения различной документации.

Контрольная работа должна быть правильно и аккуратно оформлена. Чистовой вариант работы должен содержать титульный лист, план работы, текст, отражающий соответствующее плану содержание проблемы, справочную информацию. Все части работы в тексте озаглавливаются, страницы нумеруются, на каждой странице оставляются поля для рецензирования преподавателем, сокращение слов не допускается. Следует обратить внимание на оформление титульного листа, ссылок на литературные источники и библиографического списка. Необходимо соблюдать общепринятые в научной практике требования. Объем работы должен содержать не менее 8-10 листов

формата А4 печатного текста (размер шрифта 14, одинарный интервал, абзацный отступ 1,25, поля все по 20 мм).

Работа считается зачтенной в случае:

а) соответствия ее содержания теме и составленному плану;

б) когда выявляет раскрытые темы;

в) соответствия требованиям к оформлению. Дифференцированная оценка по контрольной работе не выставляется. Незачтенная контрольная работа возвращается студенту на доработку, после чего рецензируется вновь.

ПРИМЕРЫ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ОПИСАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

Один, два или три автора

Пуйман, С.А. Педагогика / С.А. Пуйман. – Минск.: ТетраСистемс, 2018. – 256 с.

Рожков, М.И. Организация воспитательного процесса в школе / М.И. Рожков, Л.В. Байбородова. – М: ВЛАДОС, 2018. – 256 с.

Сластенин, В.А. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; под ред. В.А. Сластенина. – М.: Издательский центр «Академия», 2017. – 576 с.

Четыре и более автора

Основы педагогики: учеб. пособие / А.И. Жук [и др.]; под общ. ред. А.И. Жука. – Минск: Аверсэв, 2003. – 349 с.

Коллективный автор

Воспитание школьников во внеурочное время: сб. метод. материалов в помощь организаторам внеклассной и внешкольной воспитательной работы с учащимися / Моск. гос. пед. ин-т им. В.И. Ленина; под ред. Л.К. Балясной; сост. Т.В. Сорокина. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Просвещение, 1980. – 188 с.

Многотомное издание

Сухомлинский, В.А. Избранные педагогические сочинения: в 3 т. / В.А. Сухомлинский. – М.: Педагогика, 1981. – 3 т.

Законы и законодательные материалы

Об общем среднем образовании: Закон Респ. Беларусь от 5 июля 2006 г. № 141-3: принят Палатой представителей 14 июня 2006 г.: одобр. Советом. Респ. 16 июня 2006 г.: текст по состоянию на 13 июля 2006 г.

// Настаўніцкая газета. – 2006. – 18 июля. – С. 2–3.

Инструкции

Об особенностях организации идеологической и воспитательной работы в 2006–2007 учебном году: инструктивно-методическое письмо Министерства Образования Респ. Беларусь // Настаўніцкая газета. – 2006. – 8 августа. – С 2–3.

Сборник статей, трудов

Современные подходы к организации педагогической деятельности в условиях высшей школы: сб. науч. ст. / УО МГПУ; редкол.: И.В. Журлова [и др.]. – Мозырь, 2004. – 226 с.

Материалы конференций

Педагогические проблемы разноуровневой подготовки школьников и студентов в условиях реформирования образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 12–13 мая 1998 г. // Академия последиплом. образования; под ред. А.П. Сманцера. – Минск, 1998. – 586 с.

Учебно-методические материалы

Емельянова, М.В. Основы педагогического мастерства: учебно-методические указания / М.В. Емельянова, И.В. Журлова, Т.Н. Савенко. – Мозырь: УО МГПУ, 2004. – 82 с.

Емельянова, М.В. Основы педагогического мастерства: курс лекций для студентов дневного и заочного отделений педагогического университета / М.В. Емельянова, И.В. Журлова, Т.Н. Савенко. – Мозырь: УО МГПУ, 2006. – 152 с.

Цыркун, И.И. Генеративное обучение педагогике: программно-методический комплекс для организации самостоятельной работы студентов / И.И. Цыркун, Л.А. Козинец, В.Н. Пунчик. – Минск: Жаскон, 2005. – 192 с.

Часть из собрания сочинений

Сухомлинский, В.А. Разговор с молодым директором школы / В.А. Сухомлинский // Избранные педагогические сочинения: в 3 т. В.А. Сухомлинский – М., 1981. – Т. 3. – С. 7–204.

Отдельный том в многотомном издании

Сухомлинский, В.А. Избранные педагогические сочинения: в 3 т. / В.А. Сухомлинский. – М.: Педагогика, 1981. – Т. 3: Книги, статьи. – 640 с.

Статья из материалов конференций

Панасюк, В.И. Проблемы обучения и воспитания одаренных детей в условиях реформирования школы / В.И. Панасюк // Педагогические проблемы разноуровневой подготовки школьников и студентов в условиях реформирования образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 12–13 мая 1998 г. / Академия последиплом. образования; под ред. А.П. Сманцера. – Минск, 1998. – С. 321–324.

Статья из журнала

Скаковский, В.Д. Реформирование системы контроля и оценки в школе: главные упущения и пути выхода из кризиса / В.Д. Скаковский // Адукацыя і выхаванне. – 2003. – № 11. – С. 38–44.

Пальчик, Г.В. Некоторые особенности эффективно работающих школ / Г.В. Пальчик // Адукацыя і выхаванне. – 2002. – № 8. – С. 28–31.

Энциклопедии, словари

Педагогика: Большая современная энциклопедия / сост. Е.С. Рапацевич. – Минск: Современное слово, 2005. – 720 с.

Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – 4-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1988. – 1600 с.

Статья из энциклопедии словаря

Мясникова, Л.А. Природа человека / Л.А. Мясникова // Современный философский словарь / под общ. ред. В.Е. Кемерова. – М., 2004. – С. 550–553.

Автореферат диссертации

Бабицкая, М.А. Педагогические условия самореализации подростков во внешкольной работе: автореф. ... дис.... канд. пед. наук: 13.00.01

/ М.А. Бабицкая; Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка. – Минск, 2001. – 19 с.

Электронные ресурсы (составная часть CD-ROMa)

Введенский, Л.И. Судьбы философии в России /Л.И. Введенский

// История философии [Электронный ресурс]: собрание трудов крупнейших философов по истории философии. – Электрон, дан. и прогр. (196 Мб). – М., 2002. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM): зв., цв.

Ресурсы удаленного доступа

Педагогический энциклопедический словарь [Электронный ресурс] / Ресурс Федерации Интернет-образования. – М., 2002. – Режим доступа: <http://dictionary.fio.ru> – Дата доступа: 21.01.2006.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«Магнитогорский государственный технический университет
им. Г.И. Носова»**

(ФГБОУ ВО «МГТУ» им. Г.И. Носова)

Институт заочного обучения

Кафедра социальной работы и психолого-педагогического образования

КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Методы исследований в социальной работе

На тему: _____

Выполнил: Сорокин А.В., студент 1 курса, группа

Проверил: Испулова С.Н., кандидат педагогических наук, доцент

Регистрационный № _____:

Институт заочного обучения Курс

Специальность (направление):

Дата получения контрольной работы « ____ » _____ 20 ____ г.

Дата возвращения контрольной работы « ____ » _____ 20 ____ г.

РЕЦЕНЗИЯ

Контрольная работа выполнена в

_____ объеме в соответствии с заданием.

Замечания: _____

Оценка _____ Подпись преподавателя _____ \ _____

ПРИМЕРНЫЕ ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО ВСЕМУ КУРСУ

1. Понятие научного исследования, его отличительные признаки.
 2. Виды исследований в социальной работе.
 3. Методический замысел исследования, его основные этапы.
 4. Особенности научного исследования в социальной работе в различных сферах жизнедеятельности и с различными группами населения.
 5. Программа научного исследования в области социальной работы.
 6. Научный аппарат исследования.
 7. Выборка в области социальной работы.
 8. Рабочий план исследования.
 9. Методы планирования и организации исследований в области социальной работы.
 10. Документальные источники как объект изучения социальных наук.
- Классификация видов документов.
11. Виды анализа документов.
 12. Достоинства и недостатки метода анализа документов.
 13. Наблюдение как метод исследования в социальной работе.
 14. Классификация видов наблюдения.
 15. Этапы проведения наблюдения.
 16. Понятие и виды интервью.
 17. Факторы, влияющие на проведение интервью.
 18. Правила ведения интервью.
 19. Беседа как метод исследования в социальной работе.
 20. Понятие об анкетировании. Его виды.
 21. Требования к составлению анкеты. Структура (композиция) анкеты.
- Классификация вопросов.
22. Правила проверки составленной анкеты.
 23. Место и роль эксперимента в социальной работе.
 24. Классификация экспериментов, проводимых в социальной сфере.
 25. Интерпретация результатов исследования.
 26. Подведение итогов, апробация, экспертиза и внедрение результатов исследования в социальной работе.
 27. Научная работа, выбор темы, цели, требования к работе.
 28. Структура научной работы.
 29. Оформление научной работы.
 30. Язык и стиль научной работы.

ГЛОССАРИЙ

Анализ данных – совокупность действий, осуществляемых исследователем в процессе изучения полученных тем или иным образом данных с целью формирования определенных представлений о характере явления, описываемого этими данными. Исследователь пытается данные свернуть, сократить их количество, стремясь потерять при этом как можно меньше полезной информации, потенциально в них заложенной. Делается это обычно с помощью математических методов.

Анкета – документ, содержащий серию вопросов, необходимых для получения информации в соответствии с целями и гипотезами социологического исследования.

Аспектация научного произведения – авторская точка зрения на рассматриваемый круг вопросов, фактов или явлений, отражает логику научного исследования.

Выборка исследования – часть генеральной совокупности, результаты эмпирического исследования которой относительно закона и параметров распределения по этим характеристикам распространяются на всю генеральную совокупность.

Гипотеза – научное предположение о структуре социальных объектов, о характере и сущности связей между социальными явлениями, а также о возможных подходах к решению социальных проблем.

Документ – специально созданный человеком предмет, предназначенный для передачи или хранения информации.

Задачи социологического исследования – это система конкретных требований, направленных на анализ и решение проблемы. Задачи формулируются в соответствии с целью и гипотезами и являются необходимым средством для реализации цели.

Интервью – проводимая по определенному плану беседа, предполагающая прямой контакт интервьюера с респондентом, причем запись ответов последнего производится либо интервьюером (его ассистентом), либо механически на пленку.

Интерпретация (лат. interpretation) – многоступенчатая процедура истолкования, разъяснения (конкретизации и обобщения) предпосылок и результатов социологического анализа. Для этого исследователь использует общепринятые научные определения понятий, находящиеся в справочниках, толковых словарях, энциклопедиях, учебниках или специальной (научной) литературе. Теоретическая интерпретация – раскрытие содержания основных понятий через понятия меньшей общности. Эмпирическая интерпретация – выделение эмпирических (наблюдаемых) признаков, конкретизирующих содержание основных понятий. Операциональная интерпретация – это дальнейшее расчленение эмпирических индикаторов основного понятия на более простые операционные понятия, которые будут поддаваться измерению.

Исследование (социологическое) – это «система логически последовательных методологических процедур, связанных между собой единой

целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе для их последующего использования в практике социального управления.

Исследование эмпирическое – направлено непосредственно на объект и опирается на данные наблюдения, эксперимента и других методов.

Исследование теоретическое – связано с совершенствованием и развитием понятийного аппарата науки и направлено на всестороннее познание реальной действительности в ее существенных связях и закономерностях. Эмпирическое и теоретическое исследования органически связаны и предполагают друг друга в целостной структуре научного познания.

Кодирование в исследовании – процесс соотнесения текстовых данных с более общим понятием путем присвоения им обобщенного короткого названия (кода).

Композиция – это построение научного произведения, обусловленное его содержанием, характером и назначением.

Контент-анализ – (от англ. contents содержание) исследовательский метод количественного анализа содержания письменных документов, теле-, радиопередач и других видов информации.

Корреляционный анализ – (от лат. correlatio – соотношение) математические процедуры для изучения статистических связей между признаками социальных объектов. Корреляция выявляет связь между переменными величинами, которая выражается во взаимной согласованности их изменений. Чем выше коэффициент корреляции между двумя переменными, тем полнее можно предсказать значения одной из них по значениям другой.

Методология – (от греч. methodos – способ познания, logos – учение, слово): 1) наука о методе; 2) система наиболее общих принципов, подходов, методов, составляющих основу для данной науки; 3) совокупность приемов исследования, применяемых в данной науке.

Наблюдение – метод сбора информации об изучаемом социальном объекте путем непосредственного восприятия и регистрации фактов, касающихся изучаемого объекта и значимых с точки зрения целей исследования.

Объект социологического исследования – явление или процесс, на которые направлено социологическое исследование.

Опрос – метод сбора эмпирических данных об объективных фактах, мнениях, знаниях и т.д., основанный на непосредственном или опосредованном взаимодействии между исследователем и опрашиваемым.

Открытые вопросы – вопросы в анкете, когда респонденту не предлагаются никакие варианты ответов, и он может ответить так, как желает.

Переменные – социальные явления и процессы, которые могут быть представлены в виде изменяющейся величины и описаны математическими средствами.

Предмет социологического исследования – это наиболее существенные с практической и теоретической точек зрения свойства и стороны объекта, которые в наиболее полном виде характеризуют исследуемую проблему,

(скрывающееся противоречие) познание которых важно для решения проблемы исследования.

Программа исследования – это изложение основных принципов, методологии исследования, его процедуры и организации.

Процедура исследования – это определенная последовательность, этапы действий всего исследовательского коллектива. Очень часто этим понятием объединяют методику, методологию и технику исследования.

Рабочий план исследования – план, фиксирующий основные этапы работы в соответствии с программой исследования, содержащий указание календарных сроков, материальных и людских затрат, необходимых для достижения конечных целей исследования.

Репрезентативность выборки – свойство выборки отражать характеристики изучаемой (генеральной) совокупности.

Рубрикация текста научной работы – деление текста на составные части, графическое отделение одной части от другой, а также использование заголовков, нумерации и т.п.

Социальная проблема – (греч. *problema* – задача) это поставленная самой жизнью противоречивая ситуация, носящая массовый характер и затрагивающая интересы тех или иных социальных институтов.

Техника социологического исследования – совокупность специальных приемов, цель которых – наиболее рациональное использование того или иного метода.

Цель исследования – общая направленность исследования, проект действия и его результат.

Эксперимент – метод получения информации об изучаемом социальном объекте путем воздействия на него некоторых управляемых и контролируемых факторов (переменных).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Основная литература:

1. Аверьянов, Л.Я. Социология: Искусство задавать вопросы. – 2-е изд., перераб. и доп. / Л.Я. Аверьянов. – М., 1998. – 238 с.
2. Батыгин, Г.С. Лекции по методологии социологических исследований: учебник для студ. гуманитарных вузов и аспирантов / Г.С. Батыгин. – М.: Аспект Пресс, 1995. – 285 с.
3. Батыгин, Г.С. Обоснование научного вывода в прикладной социологии / отв. ред Г.В.Осипов; АН СССР, Ин-т социол. исслед. – М.: Наука, 1986. – 269 с.
4. Бутенко, И.А. Анкетный опрос как общение социолога с респондентом: учеб. пособие для студентов и аспирантов вузов / И. А. Бутенко. – М.: Высш. шк., 1989. – 175 с.
5. Валеев, Г.Х. Методология научной деятельности в сфере социогуманитарного знания / Г.Х. Валеев. – М.: Наука, 2005. – 234 с.
6. Волков, Б.С. Методы исследований в психологии / Б.С. Волков, Н.В. Волкова. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 208 с.
7. Гречихин, В.Г. Лекции по методике и технике социологических исследований: учеб. пособие / В.Г. Гречихин. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 230 с.
8. Гуслякова, Л.Г. Сборник задач и упражнений по социальной работе: для вузов / Л.Г. Гуслякова, В.А. Кувшинникова, Л.К. Синцова. – М.: Наука, 1994. – 109 с.
9. Демидова, А.К. Пособие по русскому языку: Научный стиль. Оформ. науч. работы: [Для студентов-иностранцев] / А.К. Демидова. – М.: Рус. яз., 1991. – 202 с.
10. Доэл, М. Практика социальной работы / М. Доэл, С. Шадлоу. – М.: Аспект-пресс, 1995. – 236 с.
11. Дьячек, Т.П. Подготовка социальных работников к исследовательской деятельности: теория и практика / Т.П. Дьячек. – Тамбов: Изд-во ТГУ, 2002. – 168 с.
12. Дьячек, Т.П. Традиции исследований в социальной работе: опыт зарубежных стран / Т.П. Дьячек. – Тамбов: Изд-во ТГУ, 2000. – 147 с.
13. Загвязинский, В.И. Методология и методика социально-педагогического исследования / В.И. Загвязинский. – Тюмень, 1995.
14. Калинин, С.И. Компьютерная обработка данных для психологов / С.И. Калинин. – СПб: Речь, 2000.
15. Кузнецов, И.Н. Технологии социологического исследования: учебно-методическое пособие. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д; издательский центр «МарТ», 2005. – 144с.
16. Кравченко, А.И. Социология: учебник /А.И. Кравченко. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 536.
17. Новикова, С.С. Введение в прикладную социологию: Анкетирование: учеб. пособ. / С.С. Новикова. – М.: Спорт Академ Пресс, 2000. – 101 с.

18. Новикова, С.С. Социологические и психологические методы исследования в социальной работе: учеб. пособие для высшей школы / С.С. Новикова, А.В. Соловьев. – 2-е изд. – М.: Академический Проект, Фонд «Мир», 2006. – 496 с.
19. Ноэль, Э. Массовые опросы: Введение в методику демоскопии: Пер. с нем. / общ. ред., вступ. и закл. ст. Н.С. Мансурова. – 2-е изд. – М.: АВА-ЭСТРА, 1993. – 272 с.
20. Основы прикладной социологии: учебник для вузов: в 2 т. / М.К. Горшков, Б.З. Докторов, О.М. Маслова и др.; под ред. Ф.Э. Шереги, М.К. Горшкова; Центр социал. прогнозирования и маркетинга. – М.: Academia, 1995. – Т. 1–2.
21. Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления. ГОСТ 7.32-91 (ИС 5966-82). – Введ. 01.01.92. – Изд. офиц. – М.: Изд-во стандартов, 1991. – 17 с.
22. Пинкус, А. Практика социальной работы (форма и методы): Пер. с англ. / Рос. гос. социал. ин-т / А. Пинкус, А. Минахан. – М.: Союз, 1993. – 223 с.
23. Практикум по социологии: учеб. изд. / ред.: И.М. Слепенков, Н.И. Дряхлов, В.Я. Нечаев и др. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1992. – 192 с.
24. Рабочая книга социолога / М.Н. Руткевич, В.Г. Андреенков, А.В. Кабыша и др.; редкол.: Г.В. Осипов (отв.ред.) и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Наука, 1983. – 477 с.
25. Романов, П.В. Исследования в социальной работе: оценка, анализ, экспертиза / П.В. Романов, Е.Р. Смирнова-Ярская. – Саратов: Саратов. гос. тех. ун-т, 2004. – 258 с.
26. Рузавин, Г.И. Методология научного исследования / Г.И. Рузавин. – М., 1999.
27. Семенова, В.В. Качественные методы: Введение в гуманистическую социологию / В.В. Семенова. – М.: Добросвет, 1998. – 288 с.
28. Сибирев, В.А. Введение в анализ социологической информации / В.А. Сибирев. – СПб: Изд-во СПб. ун-та, 2000.
29. Степин, В.С. Теоретическое знание. Структура, историческая эволюция. – М.: Прогресс – Традиция, 2000.
30. Составление библиографического описания: Краткие правила / Межвед. каталогизац. комис. при Гос. б-ке СССР им. В.И. Ленина; Редкол.: О.И. Бабкина и др. – 2-е изд., доп. – М.: Кн. палата, 1991. – 220 с.
31. Страусс, А. Основы качественного исследования: обоснованная теория. Процедуры и техники / Страусс, А., Кобрин Д. – М: Эдиториал УРСС, 2001.
32. Социологический словарь / сост.: А.Н. Елсуков, К.В. Шульга; науч. ред. Г.Н. Соколова, И.Я. Писаренко; редкол.: Г.П. Давидюк (отв. ред.) и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Университетское, 1991. – 528 с. 107
33. Социология: Словарь-справочник. Т. 4: Социологическое исследование: Методы, методика, математика и статистики / отв. ред. Г.В. Осипов; АН СССР, Ин-т социологии. – М.: Наука, 1991. – 356 с.
34. Социология: Учеб. пособие / под общ. ред. П.Д. Павленка. – М., 1995. – 339 с.

35. Татарова, Г.Г. Методология анализа данных в социологии / Г.Г. Татарова – М.: Изд. дом «Стратегия», 1998. – 222 с.

36. Тихонова, Е.В. Методология исследований в социальных и поведенческих науках: учебное пособие для студентов специальности «Социология» / Е.В. Тихонова; Государственный университет управления, Институт социологии и управления персоналом ГУУ. – 2-е изд., стер. – М.: ГУУ, 2007. – 173 с.

37. Толстова, Ю.Н. Измерение в социологии: курс лекций / Ю.Н. Толстова. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 221 с.

38. Шереги, Ф.Э. Подготовка и проведение социологического исследования: метод. пособие / Ф.Э. Шереги, Л.П. Веревкин. – Ашхабад: Ылым, 1985.

39. Энциклопедический социологический словарь / общ. ред. Г.В. Осипова. – М.: ИСПИ РАН, 1995. – 939 с.

40. Ядов, В.А. Социологическое исследование: Методология. Программа. Методы / В.А. Ядов. – изд. доп. и испр. – Самара: Самарский ун-т, 1995. – 328 с.

41. Официальный сайт журнала «Социологические исследования» <http://socis.isras.ru>

42. Официальный сайт Института демографии ГУ ВШЭ // demoscope@demoscope.ru

43. Сайт журнала «Социально-гуманитарные знания» // www.sprg.ru

44. Сайт федеральной службы государственной статистики // <http://www.gks.ru/> 108

Дополнительная рекомендуемая литература:

1. Аванесов, В.С. Тесты в социологическом исследовании / В.С. Аванесов. – М.: Наука, 1982.

2. Айзенк, Г.Ю. Как измерить личность. Пер. с англ. / Г.Ю. Айзенк. – М.: Когнито-центр, 2000.

3. Анастаси, А. Психологическое тестирование. Пер. с англ. / А. Анастаси. – М.: Педагогика, 1982.

4. Андреенков, В.Г. Телефонные опросы населения: методич. рекомендации по проведению выборочных массовых опросов / В.Г. Андреенков., Г.Н. Сотникова. – М.: ИСИ АН СССР, 1985. – 58 с.

5. Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления. ГОСТ 7.1 -2003. – Взамен ГОСТ 7.1-84; Введ. 01.07.2004. – Изд. офиц. – М.: Изд-во стандартов, 2004. – 76 с.

6. Бодалев, А.А. Общая психодиагностика: учебник. / А.А. Бодалев, В.В. Столин. – СПб.: Речь, 2000.

7. Бурлачук, Л.Ф. Психодиагностика / Л.Ф. Бурлачук. – СПб.: Питер, 2002.

8. Бомбик, М. Подготовка к исследованиям в области социальной работы // Обучение социальной работе: Преемственность и инновации / под ред. Ш. Рамон, Р. Сарри. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 94–107.

9. Как издать книгу: Советы. Нормативы. Справки. Адреса / И.Г. Андреева, Н.М. Белгородская, В.С. Дубровин и др.; общ. ред. Ю.Ф. Майсурадзе. – М.: Прогресс: Кн. дело, 1994. – 386 с.
10. Калинин, С.Ю. Библиографический аппарат научной работы // Библиография / С.Ю. Калинин. – 1993. – № 2. – С. 36–45.
11. Математические методы в социальных науках: сб. ст.: Сокр. пер. с англ. / под ред. Н. Лазарсфельда, Н. Генри; общ.ред. и послесл. Г.В. Осипова, Э.П. Андреева. – М.: Прогресс, 1973. – 349 с.
12. Методы сбора, обработки и анализа социальной информации: лекции по курсу «Методика социол. исслед.» / А.В. Седов, Т.Н. Кротова, В.Я. Шмаков. – Л.: Высш. проф. шк. культуры, 1984. – 80 с.
13. Молчанов, В.И. Системный анализ социологической информации / АН СССР. Ин-т социол. исслед. / В.И. Молчанов. – М.: Наука, 1981. – 141 с.
14. Ниренберг, Дж. Читать человека – как книгу: Сокр. пер. с англ. Дж. Ниренберг, Г. Калеро. – М.: Экономика, 1990. – 47 с.
15. Новикова, С.С. Введение в прикладную социологию: Анкетирование: учеб. пособ. / С.С. Новикова. – М.: Спорт Академ Пресс, 2000. – 101 с.
16. Новикова, С.С. Методика составления социологической анкеты: курс практической социологии / С.С. Новикова. – М.: Междунар. пед. акад., 1993. – 58 с.
17. Подготовка, оформление и защита диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук: метод. разработка / Кишиневский гос. ун-т им. В.И. Ленина; сост.: Л.Ф. Змеу и др.; под ред. А.Я. Сычева. – Кишинев: КГУ, 1981. – 54 с.
18. Примеры библиографического описания // Бюллетень Высшей аттестационной комиссии при Совете Министров СССР. – М., 1989. – № 4.
19. Примеры к правилам составления библиографического описания: Метод. рекомендации / Междувед. каталогизац. комис. при Гос. б-ке СССР им. В.И. Ленина; Сост.: И.С. Дудник и др.; Редкол.: Т.А. Бахтурина и др. – М.: Б.и., 1991. – 165 с.
20. Приходько, П.Т. Тропой науки: Введение в организацию и технику научно-исследовательской работы молодого ученого. – 2-е изд., испр. и доп. / П.Т. Приходько – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1965. – 142 с.
21. Ракитов, А.И. Анатомия научного знания: Популярное введение в логику и методологию науки / А.И. Ракитов. – М.: Политиздат, 1969. – 204 с.
22. Рузавин, Г.И. Методы научного исследования / Г.И. Рузавин. – М.: Мысль, 1974. – 237 с.
23. Рузавин, Г.И. Научная теория: Логико-методол. анализ / Г.И. Рузавин. – М.: Мысль, 1978. – 244 с.
24. Социология: учеб. пособие / общ. ред. Э.В. Тадевосяна. – М.: Знание, 1995. – 270 с.
25. Типология и классификация в социологических исследованиях. – М.: Наука, 1978. – 381 с.
26. Цыба, В.Т. Математико-статистические основы социологических исследований / В.Т. Цыба. – М.: Финансы и статистика, 1981. – 253 с.

27. Швырев, В.С. Теоретическое и эмпирическое в научном познании / В.С. Швырев. – М.: Наука, 1978. – 381 с.

Профессиональные базы данных и информационные справочные системы

Название курса	Ссылка
Международная справочная система «Полпред» polpred.com отрасль «Образование, наука»	URL: http://education.polpred.com/
Национальная информационно-аналитическая система – Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)	URL: https://elibrary.ru/project_risc.asp
Поисковая система Академия Google (Google Scholar)	URL: https://scholar.google.ru/
Информационная система - Единое окно доступа к информационным ресурсам	URL: http://window.edu.ru/

1.Официальный сайт журнала «Социологические исследования»
<http://socis.isras.ru>

2. Официальный сайт Института демографии ГУ ВШЭ //
demoscope@demoscope.ru

3.Сайт журнала «Социально-гуманитарные знания» // www.spr.ru

4. Сайт федеральной службы государственной статистики //
<http://www.gks.ru/>

Учебное текстовое электронное издание

Испулова Светлана Николаевна

**МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ
В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ**

Учебное пособие

1,11 Мб

1 электрон. опт. диск

г. Магнитогорск, 2020 год

ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»

Адрес: 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск,
пр. Ленина 38

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»

Кафедра социальной работы и психолого-педагогической работы

Центр электронных образовательных ресурсов и
дистанционных образовательных технологий

e-mail: ceor_dot@mail.ru