



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

**А.Г. Дорожкин**

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ СОВЕТСКОЙ  
И ПОСТСОВЕТСКОЙ ЭПОХИ: ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ  
И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ**

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебно-методического пособия*

Магнитогорск  
2020

**Рецензенты:**

кандидат исторических наук,  
учитель истории и обществознания  
МАОУ «Академический лицей» г. Магнитогорска  
**Н.С. Фролова**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры социальной работы и психолого-педагогического образования,  
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический  
университет им. Г.Н. Носова»  
**А.В. Томаров**

**Дорожкин А.Г.**

**Отечественная историография советской и постсоветской эпохи: преемственность и особенности развития [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие / Андрей Геннадьевич Дорожкин ; ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова».** – Электрон. текстовые дан. (0,69 Мб). – Магнитогорск : ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», 2020. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования : IBM PC, любой, более 1 GHz ; 512 Мб RAM ; 10 Мб HDD ; MS Windows XP и выше ; Adobe Reader 8.0 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; мышь. – Загл. с титул. экрана.

ISBN 978-5-9967-2002-6

Представленное учебно-методическое пособие позволяет проследить основные вехи развития исторического знания в России в советский и постсоветский периоды. Оно является логическим продолжением более раннего авторского учебного пособия «История отечественной исторической науки», предназначенного для бакалавров. Здесь излагается программа курса, даются развернутые планы лекционных и практических занятий, предназначенные как для очной, так и заочной форм обучения аспирантуры. Учебно-методическое пособие содержит также перечень контрольных работ и глоссарий с разъяснением основных терминов, встречающихся в историографии истории России. Оно способствует приобретению аспирантами знаний по основным этапам развития исторической науки в России XX-XXI вв. с тем, чтобы использовать полученные знания, навыки и умения при написании диссертационного исследования.

Пособие предназначено для аспирантов, обучающихся по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология («Всеобщая история»).

УДК 930

ISBN 978-5-9967-2002-6 © Дорожкин А.Г., 2020

© ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный  
технический университет им. Г.И. Носова», 2020

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	4
РАЗДЕЛ I. ПРОГРАММА КУРСА «ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕТСКОЙ И ПОСТСОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ» .....	6
РАЗДЕЛ II. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ....	8
РАЗДЕЛ III. ПЛАНЫ ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ И РЕКОМЕНДАЦИИ К ТЕМАМ ЛЕКЦИЙ.....	14
РАЗДЕЛ IV. ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ И/ИЛИ КОНТРОЛЬНЫМ ЗАДАНИЯМ.....	38
1. Темы семинарских занятий .....	38
А) очная форма обучения .....	38
Б) заочная форма обучения .....	46
2. Тесты к самостоятельной работе .....	50
ВАРИАНТ 2 .....	55
3. Перечень контрольных вопросов для устных ответов. Контрольные работы .....	57
ГЛОССАРИЙ.....	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	67

## ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемое учебно-методическое пособие представляет собой развернутые планы и изложение основного содержания лекционных и практических занятий по истории отечественной исторической науки советского и постсоветского периодов и позволяет проследить основные вехи развития исторического знания в России в указанные периоды, обозначить преемственность и различия между ними в названном контексте. Оно предназначено для аспирантов, изучающих дисциплину «Основные проблемы советской и постсоветской историографии». Главная цель УМП – ознакомить аспирантов с условиями функционирования исторической науки в нашей стране на протяжении последнего столетия, показать проблематику исследований и эволюцию концепций по отдельным вопросам, взаимодействие различных школ и направлений среди отечественных историков, а также развитие и совершенствование методологии и методики исторических изысканий в советский и постсоветский периоды. Все это может быть использовано при написании аспирантами соответствующих (под)разделов диссертационных работ.

Материал УМП сгруппирован по разделам с учетом как основных этапов развития отечественной исторической науки в течение последнего столетия, так и особенностей этого развития на отдельных этапах. Первые два раздела носят ориентировочный характер: первый из них сжато излагает программу курса дисциплины «Отечественная историография советской и постсоветской эпохи: преемственность и особенности развития», второй – общие методические рекомендации для обучающихся – важные как при изучении курса в целом, так и применительно к отдельным разновидностям занятий. Третий раздел содержит развернутые планы лекционных занятий (одинаковых для очного и заочного отделений аспирантуры) – как читаемых преподавателем, так и предназначенных для самостоятельного изучения аспирантами. При этом план каждого занятия сопровождается рекомендациями по изучению материала, вопросами для самоконтроля обучающихся, а также перечнем литературы, рекомендуемой для изучения конкретной темы. Аналогичным образом составлена и та часть четвертого раздела УМП, в которой излагаются планы семинарских занятий и рекомендации по подготовке к ним. Здесь также учтены темы, предназначенные для самостоятельного изучения. Кроме того, четвертый раздел включает в себя тесты с вопросами по отдельным тематическим разделам курса, итоговый тест, темы контрольных работ по дисциплине (для заочников) с методическими рекомендациями к ним.

В закреплении материала определенную помощь обучающимся может оказать глоссарий, раскрывающий сущность основных историографических понятий, встречающихся при изучении курса.

Заключительная часть пособия включает в себя и краткий библиографический список с перечнем учебных и учебно-методических материалов, рекомендуемых к самостоятельному изучению.

Настоящее учебно-методическое пособие в известной мере продолжает

тематику более раннего учебного пособия автора («История отечественной исторической науки»), также как и еще ранее изданного В.А. Токаревым учебно-методического пособия по истории отечественной исторической науки (2011 г.); материалы обоих пособий использовались при написании данного УМП. Но, в отличие от них, последнее предназначено для аспирантов очной и заочной форм обучения по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология («Всеобщая история»).

# **РАЗДЕЛ I. ПРОГРАММА КУРСА «ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕТСКОЙ И ПОСТСОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ»**

## **1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ**

Этимология термина «историография». Определение предмета и основных задач историографии. Смещение акцентов в изучении историографии в направлении исследования «исторической памяти». Структурное место историографии в системе исторической науки. Историография, источниковедение и специальные исторические дисциплины: общее и особенное. Историографические факты и источники, их субординация. Выяснение задач и методов дальнейшего изучения историографического материала. Методологические принципы историографического анализа. Методы историографического исследования. Модели историографического исследования. Содержание историографического анализа. Понятия научной школы и научного направления в исторической науке.

## **2. ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА В XX ВЕКЕ.**

### **А) Историческая наука на рубеже эпох**

Общественно-политические и социально-культурные условия функционирования исторической науки в первой трети XIX века. Археографическая практика. Роль Академии наук в изучении проблем российской истории. Высшие учебные заведения. Научные и краеведческие общества. Научная периодика. Установление Советской власти и влияние Октябрьского переворота на положение исторической науки в стране. Большевизм и профессиональные историки: проблема взаимодействия. Формирование системы исторических научно-исследовательских институтов и подготовка кадров историков-марксистов.

Теоретико-методологические поиски российских историков. Соотношение внешнего влияния социальных условий и внутренних тенденций развития исторической науки. Недостатки позитивистской социологии и возможности их преодоления с позиций неокантианства. Объект и предмет исторического познания в неокантианстве. Характеристика номотетического и идеографического методов. Психологический подход к истории. Марксизм в исторической науке. Подмена марксистской методологии идеологией.

Историографический тезис о кризисе российской исторической науки в первой трети XX в.: мифы и реальность

### **Б) Становление советской исторической науки**

**Советская историография в 1917- середине 1930-х гг.** Периодизация советской исторической науки. События 1917 г. и отношение к ним историков старой школы. Политика большевиков по отношению к историкам и исторической науке в первые годы советской власти. Российская академия наук и создание новых учреждений для разработки исторических проблем. Основные направления научного поиска: экономическая история, социальные и революционные движения. Замещение исторического образования вульгарным социологизмом. Усиление курса на конфронтацию со старой школой

историков. Дело Академии наук.

**Историческая наука русской эмиграции в 20-30-е гг.** Основные научные центры за рубежом. Научная периодика. Участие в научной жизни. Размежевание по политическому принципу. Феномен евразийства, его место в пореволюционных течениях русской эмиграции и в отечественной исторической науке. Роль русской эмиграции в становлении западной советологии.

**Советская историография середины 1930-х – первой половины 1950-х гг.** Партийно-правительственные мероприятия 1930-х гг. в области исторической науки. Критика школы Покровского и репрессии против нее. «Реабилитация» исторического образования. Возвращение старых кадров (Тарле, Пичета) к научной деятельности. Основные проблемы и достижения в изучении дореволюционного прошлого России. Схематизация и унификация истории советского периода. Роль «Краткого курса истории ВКП(б)». Основные научные центры. Подготовка кадров. Работа над обобщающими трудами. Основные дискуссии.

**«Оттепель» в исторической науке середина 50-х – середина 60-х гг.** Десталинизация и ее значение для отечественной историографии. Журналы «Вопросы истории» и «Исторический архив» (публикации и полемика вокруг них). Новая версия советского периода отечественной истории. Всесоюзное совещание историков 1962 г. и его значение. Историографический ренессанс.

**Некоторые вопросы развития исторической науки в 60-80-е гг.** Историческая наука в СССР в 1965-1980-х гг. Усиление идеологического контроля над историографией. «Дело Некрича». Роль постановления ЦК КПСС «О повышении роли общественных наук» (1967). Основные направления исторического поиска. Дискуссия конца 1960-начала 1970-х гг. по проблеме многоукладности российской экономики и ее пресечение. Историческая наука периода Перестройки. Феномен «белых пятен» и общественный интерес к советскому прошлому.

### **3. РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД**

**Российская историческая наука на современном этапе.** Условия развития отечественной историографии в 90-е гг., нарастание и преодоление кризисных явлений. Архивная политика. Методологический плюрализм. Основные дискуссии. Состояние исторического образования. Историческая память общества.

Фрагментарная реабилитация классического научного наследия. Тенденция к реанимации дореволюционной традиции историографического анализа. Эпоха возрождения историографических исследований. Развитие традиций русской дореволюционной науки в определении предмета и задач историографии. Современный ренессанс историографических исследований и кризис социального института науки. Критерии периодизации истории исторической науки России и различные схемы периодизация отечественной историографии.

## РАЗДЕЛ II. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Цель вуза в современных условиях – подготовка специалиста, умеющего инициативно и самостоятельно решать сложнейшие профессиональные и жизненные задачи, владеющего современными достижениями науки и техники, умеющего на практике применять полученные знания, умения, навыки, обладающего гибкостью мышления, творческим подходом и находчивостью в быстро меняющихся ситуациях, несущего ответственность за результаты собственной деятельности и ориентированного на эффективное самообразование.

При преподавании дисциплина «Отечественная историография советской и постсоветской эпохи: преемственность и особенности развития» используются как традиционные (пассивные и активные), так и инновационные (интерактивные) педагогические технологии, которые требуют более активного участия студентов в образовательный процесс.

Пассивные технологии предполагают такую форму взаимодействия преподавателя и студентов/аспирантов, когда преподаватель является активным действующим лицом и управляющим ходом занятия, а студенты/аспиранты – пассивными слушателями. Основной задачей таких занятий является проверка или преподнесение большого количества учебного материала в ограниченные временные рамки. Формы занятий – *лекция, опрос, контрольная работа, тест.*

Активные технологии предполагают взаимодействие и студентов/аспирантов. Студенты/аспиранты являются активными участниками образовательного процесса. Целью таких занятий является углубление и обобщение знаний, полученных на лекциях и в процессе самостоятельной работы. Формы занятий – *семинар, коллоквиум.*

### 1. Лекционный курс.

Лекция есть разновидность учебного занятия, направленная на рассмотрение теоретических вопросов излагаемой дисциплины в логически выдержанной форме.

Основными целями лекции являются системное освещение ключевых понятий и положений по соответствующей теме, обзор и оценка существующей проблематики, ее методологических и социокультурных оснований, возможных вариантов решения, дача методических рекомендаций для дальнейшего изучения курса, в том числе литературы и источников. Лекционная подача материала, вместе с тем, не предполагает исключительную активность преподавателя. Лектор должен стимулировать слушателей к участию в обсуждении вопросов лекционного занятия, к высказыванию собственной точки зрения по обсуждаемой проблеме.

В начале каждой лекции преподаватель оглашает ее тему и основные вопросы, подлежащие изучению по данной теме (план лекции). Желательно, чтобы вопросы, освещаемые на лекциях, совпадали с экзаменационными

вопросами. Преподаватель может также обозначить специальную литературу по данной теме для углубленного ее изучения студентами/аспирантами.

Лекции по-прежнему играют ведущую роль в изучении дисциплины. В случае если студенты/аспиранты не прослушали определенные лекции преподавателя, они должны изучить их самостоятельно. Целесообразно повторить материал последней лекции перед следующим занятием; повторяя, подумайте, какие уточняющие вопросы можно задать преподавателю на лекции. Следует закрепить определения основных понятий темы, рассмотренные на лекции. Желательно также поработать с источниками и рекомендованной литературой.

Современные средства информации и массовых коммуникаций не могут заменить лекцию, но она должна стать еще более гибкой, дифференцированной, учитывающей особенности изучаемой дисциплины, и специфику аудитории, и психологические закономерности познания, переработки услышанного, его воздействия на формирование оценок, отношений, взглядов, чувств, убеждений человека, и возможности новых информационных технологий.

Исходя из содержания и системы построения, лекции следует подразделить на информационные, проблемные и смешанные. Информационные лекции могут проводиться в начале учебного курса по таким темам как «Становление научной дисциплины «Историография»», «Становление советской исторической науки. Развитие исторического образования в РСФСР/СССР». В дальнейшем курсе рекомендуется использовать лекции проблемного и смешанного характера. Возможно проведение деловых игр – метод имитации ситуаций, моделирующих профессиональную или иную деятельность путем игры, участники которой наделены различной информацией, ролевыми функциями и действующие по заданным правилам. Большая часть курса подлежит изучению на семинарских занятиях.

Учитывая как насыщенность материала, так и чрезвычайно ограниченное количество часов по программе курса, предполагается действовать посредством отбора материала, даваемого преподавателем, и лекционного же материала, изучаемого аспирантами самостоятельно. Решение о том, какие именно темы курса читаются преподавателем, а какие – изучаются аспирантами самостоятельно, принимаются в самом начале курса. В целях облегчения самостоятельного изучения материала каждая из лекционных тем содержит развернутый план с учебно-методическими рекомендациями по изучению темы, а также список литературы, рекомендуемой преподавателем для самостоятельного изучения.

## **2. Семинарские (практические) занятия.**

**Семинарское занятие** — коллективное обсуждение обучающимися под руководством преподавателя наиболее крупных проблем изучаемого курса. Цель семинарских занятий — углубить и обобщить знания, полученные на лекциях и в процессе самостоятельной работы. Ограниченность часов, выделенных для проведения аудиторной работой по учебному плану,

предопределила определенную специфику при проведении как лекционных (о чем уже говорилось), так и практических занятий, предусмотренных программой курса. Из нижеперечисленных тем часть (по выбору обучающихся) изучается ими в обычном порядке, а прочие подлежат самостоятельному изучению с обязательной отчетностью со стороны аспирантов. Они, таким образом, могут быть отнесены к специфической разновидности самостоятельной работы. Форма отчетности – представление реферата/контрольной работы по выбранной теме, а также проведение рубежного контроля, включающего сюда решение тестов и ответ (письменный) на контрольные вопросы, перечень которых также определен программой изучаемого курса. Такой подход позволит, в условиях ограниченного количества часов на аудиторную работу, охватить все программы курса. Поэтому темы как лекционных, так и практических заданий, приведенные ниже, снабжены рекомендациями по лучшему усвоению материала и подготовке как к промежуточной, так и итоговой аттестации.

Начать работу следует с изучения плана семинарского занятия, ознакомления со списком литературы. При подготовке к семинарским занятиям следует прочитать и кратко законспектировать рекомендованную по теме литературу. Конспект — это краткое изложение основных положений своими словами. Работа по конспектированию помогает в усвоении материала.

Следующий этап работы – чтение конспекта лекций и рекомендованной к занятию литературы. Конспект лекций даёт возможность составить общее представление об основных вопросах темы.

На семинарских занятиях, в большинстве случаев, студенты/аспиранты выступают по желанию, но преподаватель может спросить мнение любого по обсуждаемым вопросам. Начинать выступление надо с чёткой формулировки проблемы, которую предстоит раскрыть. Затем изложить свою точку зрения на рассматриваемый вопрос, аргументируя её, подкрепляя соответствующим фактическим материалом. В заключении делаются выводы. Рекомендуется говорить простым, ясным языком, конкретно по вопросу, а не "вообще", своими словами. Конечно, выступая на семинаре можно пользоваться конспектами, но злоупотреблять этим не следует.

Обучающийся должен выбрать необходимые для освоения темы научные понятия и заучить их для того, чтобы использовать в раскрытии данной проблематики. Само собой разумеется, специфика предмета предполагает постоянное обращение к историографическим источникам, часть из которых представлена в электронной версии.

Часть семинарских занятий проводится в интерактивной форме.

Интерактивные технологии основаны на взаимодействии обучающихся не только с преподавателем, но и друг с другом. Более того, обучающиеся доминируют в образовательном процессе, преподаватель организует и направляет деятельность студентов на достижение поставленной цели. При изучении дисциплины «История отечественной исторической науки» (вариант: Отечественная историография советской и постсоветской эпохи: преемственность и особенности развития) возможны следующие формы

занятий: *«круглый стол» (дискуссия, дебаты), деловые и ролевые игры, метод кейсов (case-study).*

«Круглый стол» – это одна из организационных форм познавательной деятельности учащихся, позволяющая закрепить полученные ранее знания, восполнить недостающую информацию, сформировать умения решать проблемы, укрепить позиции, научить культуре ведения дискуссии. Цель «круглого стола» – выработка у обучающихся профессиональных умений излагать свои мысли, обосновывать выводы и отстаивать свои убеждения.

Особенности организации «круглого стола»: наличие одной или двух проблемных ситуаций, тщательная подготовка основных выступающих, наличие наглядных материалов (схем, графиков, кино-, фотодокументы), наличие действительно круглого стола, обеспечивающего коммуникацию «глаза в глаза». Преподаватель располагается в общем кругу, как равноправный участник процесса.

Деловая игра предполагает имитацию выбранного фрагмента исторической реальности. Деловую игру можно проводить перед изложением лекционного материала для обнаружения пробелов в знаниях, когда их основой является только знания, полученные в ходе самостоятельной работы, либо после лекционного курса для закрепления и актуализации знаний в опыт. Преподаватель определяет проигрываемые ситуации, формирует команды, руководит ходом деловой игры в соответствии с дидактическими целями, участвует в подведении итогов.

Метод кейсов (case-study) проводится для моделирования ситуации или использования реальной ситуации в целях её анализа. Ситуационный анализ дает возможность изучить сложные или эмоционально значимые вопросы.

Элементы интерактивных технологий (дискуссий, ролевых игр) используются при проведении семинаров. Во время проведения семинарского занятия в ряде случаев применяется разбор конкретной проблемной исторической ситуации. Студенты/аспиранты могут проявить свою активность как в команде под руководством лидера, так и в поиске конкретного решения по историографической проблеме.

В свете требований, предъявляемых обществом к современному специалисту, совершенно ясно, что как лекция, так и семинарское занятие должны не только давать знания, но и способствовать формированию специалиста, разностороннему развитию молодого человека.

На семинарах используются презентации, предполагающие не механическое запоминание учебного материала, а поиск решения, поставленных в ходе их демонстрации, конкретных исторических проблем. Такие занятия проводятся в компьютерных классах и при самостоятельной работе с тренажеров в режиме on-line.

Таким образом, при проведении семинарских занятий по дисциплине широко применяются следующие технологии:

- ролевые игры;
- организация дискуссий;

- проведение брейн-рингов;
- использование тренинговых разработок в компьютерных аудиториях университета.

Внеаудиторные занятия предусматривают участие студентов:

- в научно-практических конференциях межвузовского и внутривузовского характера;
- в организации выставок (при условии проведения таковых).

### **3. Самостоятельная работа**

Самостоятельную работу по теме (разделу) желательно выполнять после изучения лекционного материала. В контексте изучаемого курса, о чем уже говорилось, предполагается отнести к самостоятельному изучению часть тем практических занятий. В любом случае обучающиеся должны равномерно распределить время в течение семестра для выполнения заданий самостоятельной работы. Выполнить самостоятельную работу в полном объеме в короткий срок будет затруднительно. Выполняя самостоятельную работу, необходимо внимательно изучить требования к ее оформлению и критерии оценки.

В самостоятельную работу обучающихся входит изучение специальной и периодической литературы, выполнение домашних заданий, в том числе с использованием компьютерной техники, выполнение контрольной работы и подготовка к ее защите. Равным образом к самостоятельной работе студента/аспиранта относится подготовка к семинарам, контрольным и собственно самостоятельным работам в форме тестов или тематических заданий, выполнение домашних заданий, написание реферата (эссе), подготовка докладов, презентаций и выступлений на семинарах, участие в обсуждениях, дискуссиях и др.

Самостоятельная работа обучающихся построена таким образом, что в процессе работы студенты/аспиранты закрепляют знания, полученные в процессе теоретического обучения, тем самым формируют профессиональные умения и навыки.

В процессе изучения дисциплины осуществляется текущий и периодический контроль за результатами освоения учебного курса. Текущий контроль осуществляется непосредственно в процессе усвоения, закрепления, обобщения и систематизации знаний, умений, владения навыками и позволяет оперативно диагностировать и корректировать, совершенствовать знания, умения и владение навыками студентов/аспирантов, обеспечивает стимулирование и мотивацию их деятельности на каждом занятии. Текущий контроль осуществляется в форме устного опроса.

Периодический контроль, цель которого обобщение и систематизация знаний, проверка эффективности усвоения обучающимися определенного, логически завершено содержания учебного материала, осуществляется в форме защиты докладов (рефератов), написания рубежных контролей.

**Самостоятельная работа** по определению предполагает работу с литературой. Общественные книжные фонды, которыми может пользоваться учащийся находятся в библиотеке МГТУ им. Г.И. Носова, в государственных массовых библиотеках, ведомственных библиотеках. Можно заказать и получить нужную литературу с помощью поисковых серверов Internet.

Просмотр книги начинается с титульного листа – первого, следующего после обложки. На нем обычно помещаются все основные данные, характеризующие книгу: автор, название книги, подзаголовочные данные (дополнительные сведения, напечатанные ниже заглавия, включая данные о переиздании), выходные данные (место публикации, издательство, год издания). На обороте титульного листа дается аннотация, в которой указывается в связи с чем издана книга, какие вопросы освещаются в ней и на какой круг читателя она рассчитана.

Большое значение имеет предисловие книги, которое знакомит читателя с личностью автора, историей создания книги, раскрывает содержание.

Прочитав предисловие и получив общее представление о книге, следует обратиться к оглавлению. Оглавление книги знакомит учащегося с содержанием и логической структурой книги, позволит выбрать нужный материал для чтения.

Год издания книги позволяет судить о новизне материала. Чем чаще книга издается, тем она представляет большую ценность.

Изучаемая книга может представлять различную трудность для пользователя, поэтому применяются различные виды записей. Их выбор зависит от того, насколько хорошо известен предмет изучения, отработаны умения работать с книгой, определять в книге основные и второстепенные вопросы.

Для наилучшего представления целесообразно произвести классификацию записей:

Первичная группа вида записей это пометки, замечания, различные знаки;

Основная группа – план, тезисы, выписки, цитаты;

Высшая группа – конспект, рабочая запись, реферат, доклад, лекция, курсовая и дипломная работы.

Читать учебник следует вдумчиво, внимательно, не торопясь, небольшими частями, не пропуская текста, стараясь понять каждую фразу, одновременно разбирая примеры, схемы, таблицы, приведенные в учебнике.

По курсу «Отечественная историография советской и постсоветской эпохи: преемственность и особенности развития» предусмотрено тестирование. Перечень тестов, как и тем лекционных и семинарских занятий дан ниже. Здесь же необходимо отметить, что по курсу «Отечественная историография советской и постсоветской эпохи: преемственность и особенности развития» большинство тестовых вопросов носит «закрытый» характер, т.е. обучающийся должен выбрать из предложенных вариантов ответа на вопрос тот, который представляется ему правильным. Как правило, верным может быть лишь один из предложенных вариантов. Тестирование (текущее и по итогам курса) способствует лучшему усвоению материала; тому же способствует и

выполнение специализированных заданий на портале, включающих, наряду с тестами, и контрольные вопросы по отдельным темам изучаемой дисциплины. Наряду с проверкой самостоятельной работы аспирантов преподавателем, нельзя игнорировать и роль **самопроверки**. В связи с этим после изучения определенной темы обучающемуся рекомендуется воспроизвести полученные знания по памяти, ответить на вопросы для самоподготовки, решить тестовые задания. В случае необходимости надо еще раз внимательно разобраться в материале. Иногда недостаточность усвоения того или иного вопроса выясняется только при изучении дальнейшего материала. В этом случае надо вернуться назад и повторить плохо усвоенный раздел.

#### **4. Консультации.**

Если в процессе работы над изучением теоретического материала у обучающегося возникают вопросы, разрешить которые самостоятельно не удастся (неясность терминов, отдельных положений и др.), то он может обратиться к преподавателю для получения от него письменной или устной консультации. В своих запросах аспирант должен точно указать, в чем он испытывает затруднение. За консультацией следует обращаться и при сомнении в правильности ответов на вопросы для самопроверки.

Все указанные рекомендации носят общий характер. В дальнейшем, при указании тем лекционных и практических заданий методические рекомендации будут носить более конкретный характер, с учетом и в связи с содержанием конкретной тематики.

### **РАЗДЕЛ III. ПЛАНЫ ЛЕКЦИОННЫХ ЗАНЯТИЙ И РЕКОМЕНДАЦИИ К ТЕМАМ ЛЕКЦИЙ**

Часть тем, о чем уже упоминалось, предназначена для самостоятельной подготовки аспирантов. Исходя из этого, каждая тема сопровождается методическими рекомендациями. Их выполнение, в сочетании с изучением рекомендованной литературы, поможет лучшему усвоению программы курса и реализации компетенций, обозначенных в программе.

#### **Тема 1. Становление советской исторической науки**

1. Отечественная историография накануне Октябрьского переворота (инфраструктура исторической науки России в начале XX в., теоретические основания научного исторического познания российских обществоведов дореволюционной эпохи, проблема кризиса русской историографии начала XX столетия).

2. Российские историки и приход большевиков к власти (методологические предпочтения дореволюционных историков, их политическая ориентация, эмиграция части исследователей и генезис белоэмигрантской исторической науки, условия ее развития, двойственность положения историков, оставшихся в России, причины неизбежности их конфликтов с большевистской властью и

марксистской частью отечественной историографии).

3. Политика большевиков по отношению к историкам (периодизация советской исторической науки, особенности и условия ее развития после октября 1917 г., начало советского законодательства по архивному делу, научные предпочтения историков «старой школы» и исследователей-марксистов, создание органами гос. власти новых учреждений для разработки исторических проблем).

**Основные понятия:** историография, историческая наука, позитивизм, неокантианство, марксизм, Комакадемия (Соцакадемия общественных наук, Соцакадемия), Институт красной профессуры, комуниверситеты, ГАУ, ЕГАФ, РАНИОН.

### **Вопросы для самоконтроля обучающихся:**

1. Показать основные причины нейтрального отношения большинства историков к Октябрьскому перевороту;
2. Обозначить положительное и отрицательное в политике большевиков по отношению к российским историкам и к исторической науке в 1917 – середине 1920х гг.;
3. С чем связана ликвидация преподавания истории в советской школе в 1921 г.?

### **Рекомендации по изучению лекционного материала:**

Прежде чем приступить к усвоению материала данной лекции, необходимо вспомнить вводный материал по курсу «История отечественной исторической науки», для чего целесообразно обратиться к ЭОР под соответствующим наименованием. Для лучшего усвоения первых двух вопросов (как и следующей лекционной темы) следует обратиться и к содержанию последней лекции, приведенной в этом же ЭОР. При рассмотрении последнего вопроса целесообразно вспомнить раздел «Архивное дело в СССР в советский период», изучаемый на бакалавриате в рамках курса «Источниковедение».

### ***Перечень рекомендуемой литературы***

1. Балугев Б.П. П.Б.Струве как историк / Б.П. Балугев // Отечественная история. 2001. № 2.
2. Горелов И.Е. Н.А.Рожков / И.Е. Горелов // Историки России XVIII-XX веков. Вып. 2. М., 1995.
3. Горелов И.Е. Рожков Николай Александрович / И.Е. Горелов // Историки России. Биографии. М.: РОССПЭН, 2001. 911 с. [электронный ресурс] URL:// <http://www.prlib.ru/Lib/pages/item.aspx?itemid=9255>
4. Жуков В.Н. Идеи либерального консерватизма П.Б.Струве / В.Н. Жуков // Струве П.Б. Patriotic: Политика, культура, революция, социализм. М.: Политика, 1997.
5. Зотова З.М. Петр Бернгардович Струве // Вопросы истории. 1993. № 8.

6. Историография истории России до 1917 г. Под ред. М.Ю. Лачаевой. Кн.2. М.: 2003.
7. История марксистской диалектики. От возникновения марксизма до ленинского этапа. М.: «Мысль», 1971. 535 с. [электронный ресурс] URL://<http://booksee.org/book/1332779>
8. Наумова Г.Р., Шикло А.Е. Историография истории России / Г.Р. Наумова, А.Е. Шикло. М.: Издательский центр «Академия», 2011. 480 с. [электронный ресурс] URL://[http://www.academia-moscow.ru/ftp\\_share/\\_books/fragments/fragment\\_17101.pdf](http://www.academia-moscow.ru/ftp_share/_books/fragments/fragment_17101.pdf)
9. Рожков Н.А. Избранные труды / Н.А. Рожков. М.: РОССПЭН, 2010. 736 с.
10. Чернобаев А.А. М.Н.Покровский / А.А. Чернобаев // Историки России XVIII-XX веков. Вып. 2. М., 1995.
11. Шапиро А.Л. Русская историография с древнейших времен до 1917 г. / А.Л. Шапиро. М.: Изд-во "Культура", 1993. 763 с [электронный ресурс] URL://<http://jsynloono.vns.me/uchebnik-shapiro-al-istoriografiya-s-drevneyshih-vremen-do-1917-goda-m-1993.html>
12. Историография истории России : учебное пособие для академического бакалавриата / А. А. Чернобаев [и др.] ; под ред. А. А. Чернобаева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 429 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-00062-7. <https://www.biblio-online.ru/book/CF354644-2F47-43FE-8951-2070E8C8C01B>
13. Наумова, Г. Р. История исторической науки. Историография истории России в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / Г. Р. Наумова. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 237 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-9423-0 <https://www.biblio-online.ru/book/309050FD-2100-420B-8B6D-7E134D4EF044>
14. Репина, Л. П. История исторического знания : учебник для академического бакалавриата / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова ; под общ. ред. Л. П. Репиной. — 4-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 288 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-02201-8. <https://www.biblio-online.ru/book/D4B371AC-AA96-4A19-806C-5DE6C967AA4B>

## **Тема 2. Две школы историков в отечественной историографии 1920 - начала 1930х гг.**

1. «Историки старой школы» в 1920х – начале 1930х гг. (состав, научные приоритеты и их постепенное корректирование, методологические основы, исследовательская деятельность, взаимоотношения с марксистами, проблема взаимодействия с белоэмигрантской историографией и влияния последней на научные поиски советских историков в 1920х гг. и позднее, роль евразийства и оценки последнего в отечественной научной литературе советского и постсоветского периодов).

2. Марксистская школа историков в СССР 1920х – начала 1930х гг. (историческая концепция М.Н.Покровского, его роль в развитии советской историографии, политическая и исследовательско-публицистическая деятельность в 1920х гг. Организационные формы деятельности историков-марксистов, их объединения, основные дискуссии по истории России с участием М.Н.Покровского и его учеников, значение этих дискуссий для развития исторической науки в СССР).

3. «Дело историков» 1929-1931 гг. и разгром «старой школы» (постепенное нарастание конфликта между историками двух школ и его эскалация на рубеже 1920х -1930х гг. Первая Всесоюзная конференция историков-марксистов 1928-1929 гг. и ее решения. Роль «школы Покровского» в фабрикации «академического дела», репрессии против историков «старой школы» и ее разгром. «дело славистов» 1933-1934 гг. и его последствия. Торжество «школы Покровского» и советская историография в начале 1930х гг.

**Основные понятия:** позитивизм, неокантианство, марксизм, бихевиоризм, вульгарный социологизм, экономический материализм, национальный нигилизм, Комакадемия (Соцакадемия общественных наук, Соцакадемия), Институт красной профессуры, комуниверситеты, ГАУ, ЕГАФ, РАНИОН.

**Вопросы для самоконтроля обучающихся:**

1. Показать различия в методологии, научных приоритетах и мировоззренческой позиции историков двух школ;
2. Выделить причины конфронтации между историками двух школ и эскалации конфликта в течение второй половины 1920х гг.;
3. Почему, на ваш взгляд, именно на рубеж 20х-30х гг. XX в., а не на эпоху гражданской войны (что было бы логичнее) пришелся пик конфронтации между историками двух школ с последующим разгромом противников школы Покровского?

**Рекомендации по изучению лекционного материала:**

Еще раз обратите внимание на условия развития отечественной исторической науки в советский период. Обозначьте факторы, объективно располагавшие как к относительно мирному сосуществованию и сотрудничеству между историками «старой школы», с одной стороны, и «школой Покровского» и фактически солидарной с ней партийно-государственной властью, с другой, так и к конфликту между ними. Был ли этот конфликт неизбежен? Следует обратить самое пристальное внимание на дискуссии в советской историографии 1920х гг., особенно на те из них, в которых участвовали историки обеих школ. Естественно, анализ историографической ситуации указанного периода не должен даваться вне конкретного общеисторического контекста, в обязательном порядке следует принимать во внимание политико-идеологическую ситуацию в СССР, международное его положение, воюющие факторы белой эмиграции, задачи, стоящие перед страной и решаемые большевистской властью. Все это в

большей или меньшей мере влияло на процессы, проходившие в исторической науке тех лет.

### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Бабиченко Л.Г. Письмо Сталина в "Пролетарскую революцию" и его последствия / Л.Г. Бабиченко // Вопросы истории КПСС. 1990. N 6. С.94-108.
2. Волобуев О.В., Кулешов С. История по-сталински / О.В. Волобуев, С. Кулешов // Суровая драма народа. М., 1989. С.312-333.
3. Дунаевский В.А. О письме Сталина в редакцию журнала "Пролетарская революция и его воздействию на науку и судьбы людей / В.А. Дунаевский // История и сталинизм. М., 1991.
4. История Всесоюзной коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М., 1938.
5. Кувшинов В. О некоторых догмах "Краткого курса" / В. Кувшинов // Политическое образование. 1989. N 8. С.56-63.
6. Кулиш В.М. Советская историография Великой Отечественной войны / В.М. Кулиш // Советская историография. М., 1996.
7. Маслов Н.Н. Краткий курс истории ВКП(б) - энциклопедия культа личности / Н.Н. Маслов // Вопросы истории КПСС. 1988. № 11.
8. Маслов Н.Н. Краткий курс истории ВКП(б) энциклопедия культа личности Сталина / Н.Н. Маслов // Суровая драма народа. М., 1989. С. 334-352.
9. Мерцалов А. Сталинизм и война. М.: Терра, 1998. 394 с. [электронный ресурс] URL:// <http://lib.rin.ru/doc/i/73729p.html>
10. Согрин В.В. Идеология и историография в России: нерасторжимый брак / В.В. Согрин // Вопросы философии. 1996. № 8.
11. Сталин И., Жданов А., Киров С. Замечания по поводу конспекта учебника по истории СССР // К изучению истории. Сборник. М., 1946.
12. Сталин И.В. О некоторых вопросах истории большевизма // Сталин И.В. Сочинения. Т.13. М., 1951.
13. Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1947.
14. Стецура Ю.А. Сталинская концепция Великой Отечественной войны: взгляд сквозь годы / Ю.А. Стецура // Мы выстояли и победили. Материалы Международной научной конференции, посвященной 60-летию Победы советского народа над фашистской Германией и милитаристской Японией. Смоленск, 2006.
15. Сухарев С.В. Лицедейство на поприще истории: Берия - апологет культа личности Сталина / С.В. Сухарев // Вопросы истории КПСС. 1990. № 3.
16. Троцкий Л.Д. Сталинская школа фальсификаций: Поправки и дополнения к литературе эпигонов / Л.Д. Троцкий. М.: Политиздат, 1990.
17. «Мне же они совершенно не нужны» (семь писем из личного архива академика М.Н. Покровского) // Вестник РАН. 1992. №6.
18. Академическое дело 1929-1931 гг. Вып. 1. Дело по обвинению академика С.Ф. Платонова. СПб., 1993.
19. Академия наук СССР и ЦК ВКП (б) 1927-1930 // Исторический

архив. 1997. № 4.

20. Ананьич Б.В., Панях В.М. О петербургской исторической школе и ее судьбе / Б.В. Ананьич, В.М. Панях // Отечественная история. 2000. №5.

21. Анциферов Н.П. Из воспоминаний («Академическое дело») / Н.П. Анциферов // Звезда. 1989. № 4.

22. Артизов А.Н. Критика М.Н. Покровского и его школы (к истории вопроса) / А.Н. Артизов // История СССР. 1991. № 1.

23. Артизов А.Н. М.Н. Покровский: финал карьеры – успех или поражение? / А.Н. Артизов // Отечественная история. 1998. №№1, 2 .

24. Артизов А.Н. Судьбы историков школы М.Н. Покровского (середина 1930-х годов) / А.Н. Артизов // Вопросы истории. 1994. №7.

25. Брачев В.С. Травля русских историков / В.С. Брачев. М.: Алгоритм, 2006. 318 с. [электронный ресурс] URL://<http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=2776297>

26. Дворниченко А.Ю., Панях В.М., Покровский Н.Н. Споры вокруг судьбы академика С.Ф. Платонова / А.Ю. Дворниченко, В.М. Панях, Н.Н. Покровский // Отечественная история. 1998. № 3.

27. Как начиналось «дело Академии наук» // Источник. 1997. №№ 3, 4.

28. Кривошеев Ю.В., Дворниченко А.Ю. Изгнание науки: российская историография в 20-х – начале 30-х годов XX века / Ю.В. Кривошеев, А.Ю. Дворниченко // Отечественная история. 1994. № 3. С.150.

29. Начало «Дела» Академии наук // Исторический архив. 1993. № 1. С.79-109.

30. Очерки истории отечественной исторической науки XX века. Омск, 2005.

31. Письмо А. Карпинского И. Сталину 17 января 1930 г. // Источник. 1997. № 2.

32. Против антимарксистской концепции М.Н. Покровского. Сборник статей. Часть 2. М.-Л.: Партиздат, 1940.

33. Против исторической концепции М.Н. Покровского. М.: Партиздат, 1939.

34. Рахматуллин М.А. Дело по обвинению академика С.Ф. Платонова / М.А. Рахматуллин // Отечественная история. 1994. № 6.

35. Чернобаев А.А. М.Н. Покровский / А.А. Чернобаев // Историки России XVIII – XX веков. М., 1996.

36. Чернобаев А.А. Покровский Михаил Николаевич / А.А. Чернобаев // Историки России: Биографии. М., 2001. С.447-454. [электронный ресурс] URL://<http://www.prlib.ru/Lib/pages/item.aspx?itemid=9255>

37. Шапиро А.Л. Русская историография с древнейших времен до 1917 г. / А.Л. Шапиро. М.: Изд-во "Культура", 1993. 763 с [электронный ресурс] URL://<http://jsynloono.vns.me/uchebnik-shapiro-al-istoriografiya-s-drevneyshih-vremen-do-1917-goda-m-1993.html>

38. Шмидт С.О. Сергей Федорович Платонов и «дело Платонова» / С.О. Шмидт // Советская историография. М.: РГГУ, 1996. 588 с. [электронный ресурс] URL://<http://mirknig.com/knigi/history/1181553181-sovetskaya->

### **Тема 3. Условия и тенденции развития советской исторической науки в середине 1930х – середине 1950х гг.**

1. Изменения в политике партийно-государственного руководства по отношению к исторической науке (изменение внутри- и внешнеполитической ситуации в СССР к середине 1930х гг. и их влияние на идеологию и историческую науку, процесс реабилитации исторического образования в СССР, Постановление СНК «О преподавании гражданской истории в школе» и Замечания секретарей ЦК ВКП(б) о конспекте школьного учебника по истории, работа над проектами учебника. Начало критики М.Н. Покровского и его школы, тенденция к преодолению вульгарного социологизма и национального нигилизма, начало частичной реабилитации исторического прошлого России и русской культуры. «Большая чистка» и советская историческая наука: репрессии и реабилитации. Конкурс на лучший школьный учебник и его итоги, появление учебных пособий по истории СССР и зарубежных стран. Проблема организации исторической периодики в 1930х гг., ужесточение политики по архивному делу и меры по улучшению условий хранения документов, реорганизация архивного дела в Советском Союзе. Преодоление покровщины и реабилитация отечественной истории: пределы и значение. Популяризация исторического знания в СССР и историческая наука).

2. Развитие советской историографии в середине 1930х – начале 1940х гг. (проблематика научных исследований, разработка конкретных вопросов истории СССР. Дискуссии и критика зарубежной историографии. «Краткий курс Истории ВКП (б)» и его значение. Пересмотр истории партии, «сталинизация» марксизма и историческая наука.

3. Советская историческая наука в годы Великой Отечественной войны (основные тенденции развития советской историографии в военные годы, усиление роли воспитательной функции исторической науки, дальнейшая популяризация исторического знания и исследовательская деятельность отечественных историков, ее достижения. Дискуссионные вопросы и Совещание 1944 г. по проблемам исторической науки и его значение.

4. Историческая наука в СССР в первое послевоенное десятилетие (историческое образование и исследовательская деятельность историков в центре и на местах. Состояние исторической периодики, публикации документов и обобщающих трудов по истории СССР. Основные дискуссии в исторической науке, изучение конкретных сюжетов. Влияние идеологической конъюнктуры на историческое знание и формирование исследовательских приоритетов. Международные связи советских историков, первые совместные проекты отечественных и зарубежных (восточноевропейских) исследователей.

### **Вопросы для самоконтроля обучающихся:**

1. Что привело к значительным изменениям в изучении и интерпретации отечественной истории в СССР в середине-второй половине 1930х гг. и к преодолению покровщины?;
2. Обозначьте основные вехи на пути частичной реабилитации истории России в 1930х гг. В чем проявился ограниченный характер этой реабилитации?
3. Какие тенденции развития советской исторической науки, обозначившиеся в 1930-е гг. нашли свое продолжение в период Великой Отечественной войны?
4. Можно ли говорить об усилении идеологического диктата в сфере исторических изысканий в военные годы, или напротив имело место его временное ослабление? Свое мнение обоснуйте.
5. В чем проявилось, на Ваш взгляд, поступательное движение советской исторической науки в первое послевоенное десятилетие, а в чем наблюдался «откат назад» по сравнению с состоянием отечественной историографии в военные годы? Свою точку зрения обоснуйте.

### **Рекомендации по изучению лекционного материала:**

Для лучшего и более всестороннего представления об условиях развития советской исторической науки в 1930х гг. ознакомьтесь с трудами Ю.Н. Жукова и А.И. Вдовина, позволяющими менее однозначно, по сравнению с литературой конца XX в. представить как суть вопроса, так и основные тенденции внутреннего развития СССР в предвоенное десятилетие. Обратите пристальное внимание на взаимосвязь исторической науки с официальной идеологией СССР, определенную зависимость историографии от идеологической ситуации в стране. Необходимо придерживаться конкретно-исторического подхода, рассматривая соответствующие аспекты проблемы, и избегать презентизма. Учет данных рекомендаций позволит лучше и адекватнее представить и перипетии последующего развития отечественной исторической науки, причины ее как достижений, так и проблем. Крайне существенно при этом иметь в виду, что связь состояния исторического знания в нашей стране с политико-идеологическими реалиями установилась отнюдь не в 30-е гг. XX в. и вовсе не завершилась с окончанием «сталинского» периода.

### ***Перечень рекомендуемой литературы***

1. Артизов А.Н. Судьбы историков школы М.Н. Покровского (середина 1930-х годов) / А.Н. Артизов // Вопросы истории. 1994. №7.
2. В.Е. Иллерицкий // Вопросы истории. 1981. № 3. С.188.
3. Вандалковская М.Г. История исторической науки в творчестве Милицы Васильевны Нечкиной / М.Г. Вандлаковская // История и историки. 2001. М., 2001.
4. Вандалковская М.Г. М.В. Нечкина / М.Г. Вандлаковская // Историческая наука России в XX веке. М., 1997.
5. Зайдель Г.С., Цвибак М.М. Классовый враг на историческом

фронте. Тарле и Платонов и их школы. М.-Л., 1931.

6. Иллерицкий В.Е. Сергей Михайлович Соловьев / В.Е. Иллерицкий. М.: Наука, 1980.

7. Историография истории СССР. С древнейших времен до Великой Октябрьской революции. Под ред. В.Е. Иллерицкого, И.А. Кудрявцева. М., 1961. [Введение В.Е. Иллерицкого] С.6-22.

8. Кривошеев Ю.В., Дворниченко А.Ю. Изгнание науки: российская историография в 20-х – начале 30-х годов XX века / Ю.В. Кривошеев, А.Ю. Дворниченко // Отечественная история. 1994. № 3. С.150.

9. Лидак О.А. П.Н. Милюков как историк // Русская литература в классовом освещении / О.А. Лидак. Т.2. М., 1930. С.123-143.

10. Мандрик М.В. Николай Леонидович Рубинштейн: Очерк жизни и творчества / М.В. Мандрик // Рубинштейн Н.Л. Русская историография. СПб., 2008. С.VII-СXXXIV.

11. Муравьев В.А. «Русская историография» Н.Л. Рубинштейна / В.А. Муравьев // Археографический ежегодник за 1998 год. М., 1999.

12. Нечкина М.В. В.О.Ключевский. История жизни и творчества / М.В. Нечкина. М.: Наука, 1974.

13. Нечкина М.В. Русская история в освещении экономического материализма (историографический очерк) / М.В. Нечкина // Россия и современный мир. 2005. № 2.

14. Очерки истории исторической науки в СССР. Т.1. М., 1955. [Оформление революционно-демократического направления в русской историографии С.366-367. Исторические взгляды А.И. Герцена С.386-414.]

15. Пионтковский С. Великодержавные тенденции в историографии России». 1930 г. // Россия XX век: Документы и материалы: Учебное пособие. Кн.1. М., 2004. С.224-229.

16. Поляков Ю.А. Серебряное стило М. Нечкиной / Ю.А. Поляков // Поляков Ю.А. Историческая наука: люди и проблемы. М., 1999.

17. Рубинштейн Н.Л. Русская историография. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2008.

18. Русская литература в классовом освещении. Т.2. М., 1930. С.307-346.

19. Сафронова С.В., Цамутали А.Н. Александр Львович Шапиро (1908-1994) / С.В. Сафронова, А.Н. Цамутали // Вспомогательные исторические дисциплины. Т. XXVI. СПб., 1998.

20. Соловьев П. Б.Н. Чичерин [Личность, общественно-политические взгляды Чичерина и классовая природа теории] // Русская историческая литература в классовом освещении. Т.1. М., 1927. С.166-191.

21. Тургаев А.С., Кащенко С.Г. Шапиро Александр Львович // Историки России: Биографии. М., 2001. С.783-787. [электронный ресурс] URL:// <http://www.prlib.ru/Lib/pages/item.aspx?itemid=9255>

22. Федоров В.А. Нечкина Милица Васильевна / В.А. Федоров // Историки России: Биографии. М., 2001. [электронный ресурс] URL:// <http://www.prlib.ru/Lib/pages/item.aspx?itemid=9255>

23. Цамутали А.Н. Н.Л. Рубинштейн / А.Н. Цамутали // Историческая наука России XX века. М., 1997.
24. Цамутали А.Н. Рубинштейн Николай Леонидович / А.Н. Цамутали // Историки России: Биографии. М., 2001. С.697-704. [электронный ресурс] URL:// <http://www.prlib.ru/Lib/pages/item.aspx?itemid=9255>
25. Черепнин Л.В. Академик Милица Васильевна Нечкина (Творческий путь) / Л.В. Черепнин // Черепнин Л.В. Отечественные историки XIX – XX веков. М., 1984.
26. Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен до 1917 года. М., 1993.
27. Шаханов А.Н. Борьба с «объективизмом» и «космополитизмом» в советской исторической науке: «Русская историография» Н.Л. Рубинштейна // История и историки: историографический вестник. 2004. М., 2005. С. 158-185.
28. Шапиро А.Л. Русская историография с древнейших времен до 1917 г. / А.Л. Шапиро. М.: Изд-во "Культура", 1993. 763 с [электронный ресурс] URL://<http://jsynloono.vns.me/uchebnik-shapiro-al-istoriografiya-s-drevneyshih-vremen-do-1917-goda-m-1993.html>
29. Академик С.Б. Веселовский и образ Ивана Грозного в художественной литературе / С.Б. Веселовский // История и историки. Историографический ежегодник 1971. М., 1973.
30. Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины / С.Б. Веселовский. М.: Наука, 1963.
31. Веселовский С.Б. О драматической повести «Иван Грозный» А.Н. Толстого / С.Б. Веселовский // Археографический ежегодник за 1988 год. М.: Наука, 1988.
32. Гордина Е.Д. Трансформация образа правителя в советской художественно-исторической литературе как отражение изменений в государственной идеологии в 1930-х - начале 40-Х гг / Е.Д. Гордина // Власть. 2010. № 7. С. 155-158. [электронный ресурс] URL://[elibrary.ru](http://elibrary.ru)
33. Панях В.М. Борис Александрович Романов / В.М. Панях // Портреты историков. Время и судьбы. Т. 1. М. – Иерусалим: РОССПЭН, 2000.
34. Панях В. М. Творчество и судьба историка: Борис Александрович Романов/ В.М. Панях. СПб., 2000.
35. Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси (Историко-бытовые очерки XI-XIII вв.) / Б.А. Романов. М.-Л., 1966. 240 с.
36. Садиков П.А. Очерки по истории опричнины / П.А. Садиков. М.; Л., 1950.
37. Султанов К.К. Идеализация, развенчание и сопричастность: образ Шамиля как репрезентация национального самосознания в литературах Северного Кавказа / К.К. Султанов // Новое литературное обозрение. 2004. № 70. С.246-272. [электронный ресурс] URL://[elibrary.ru](http://elibrary.ru)
38. Фурсенко А.А. Борис Александрович Романов // Проблемы социально-экономической истории России / А.А. Фурсенко. СПб, 1991.
39. Шмидт С.О. Отзыв С.Б. Веселовского о драматической повести «Иван Грозный» А.Н. Толстого / С.О. Шмидт // Археографический ежегодник

за 1988 год. М.: Наука, 1988.

40. Юрганов А.Л. Сталин и Эйзенштейн (дискуссия о фильме «Иван Грозный») / А.Л. Юрганов // Россия XXI. 2009. № 3. С. 92-129.

#### **Тема 4. Условия и тенденции развития советской исторической науки в середине 1950х – середине 1960х гг.**

1. Условия развития отечественной историографии в середине 1950х – середине 1960х гг. («Оттепель»: мифы и реальность. Десталинизация и ее проявления в исторической науке, попытки пересмотра постулатов «Краткого курса...» и их результативность. Суть десталинизации: начало преодоления тоталитаризма или замена сталинистских мифов мифологией антисталинизма? Сохранение идеологизированного подхода к историческому знанию, пресечение попыток пересмотра отдельных сюжетов истории России XX века. Тенденция к определенной либерализации политики по архивному делу, развитие исторической периодики. XXII съезд КПСС и его воздействие на трактовку событий 1930- начала 1950х гг. Всесоюзное совещание историков 1962 г. и его последствия).

2. Направления исследовательской деятельности историков в середине 1950х – середине 1960х гг. (появление новых обобщающих трудов по истории и их значение, активизация научных исследований. Основные дискуссии по исторической проблематике, пересмотр ряда прежних положений и его обоснованность. Совершенствование методологии и методики исследования, начало применения количественных методов. Разработка вопросов периодизации истории СССР и истории советской исторической науки, изучение источниковедческих и историографических проблем).

#### **Вопросы для самоконтроля обучающихся:**

1. В чем, на Ваш взгляд, выразилось положительное, а в чем – отрицательное воздействие идеологической ситуации середины 1950х – середины 1960х гг. на советскую историографию в целом и на разработку отдельных исторических концепций в частности?

2. Приведите примеры сохранения идеологического воздействия на историческую науку СССР и на отдельных историков в период «оттепели».

3. В чем «плюсы» и «минусы» повышения внимания советских историков к сюжетам современной истории, обозначившееся после XX съезда КПСС?

4. В чем изменилась трактовка явлений и процессов российской истории дореволюционного периода советской историографией конца 1950х – середины 1960х гг.? Насколько обоснованным был пересмотр прежних положений?

#### **Рекомендации по изучению лекционного материала:**

Обратите внимание на характер и масштабы корректировки прежних идеологических постулатов в период «оттепели». Попытайтесь определить,

насколько грамотной и компетентной была очередная корректировка идеологических постулатов, как и порожденная этим новая волна вмешательства в профессиональную деятельность историков. Существенную помощь в этом Вам окажет, в частности, ознакомление с дневниковыми записями историка С.С.Дмитриева, опубликованными на рубеже XX-XXI вв. и как раз относящимися к изучаемому периоду.

### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Бовыкин В.И. Проблема перестройки исторической науки и вопрос о «новом направлении» в изучении социально-экономических предпосылок Великой октябрьской социалистической революции / В.И. Бовыкин // История СССР. 1988. № 5. С. 67-100
2. Бовыкин В.И., Дружинина Е.И., Волобуев В.П. Еще раз к вопросу о «новом направлении» / В.И. Бовыкин, Е.И. Дружинин // Вопросы истории. 1990. № 6. С. 164-184.
3. Вопросы истории капиталистической России: Проблема многоукладности. Свердловск, 1972.
4. Доклад Э.Н. Бурджалова о состоянии советской исторической науки и работе журнала «Вопросы истории» (19-20- июня 1956 г., Ленинград) // Вопросы истории. 1989. № 11.
5. Дубровский С.М. Против идеализации деятельности Ивана 1У / С.М. Дубровский // Вопросы истории. 1956. № 8.
6. Еще раз к вопросу о "новом направлении" // Вопросы истории. 1990. №6. С.161-184.
7. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М.: Мысль , 1964. [электронный ресурс] URL://[https://vk.com/doc-23433303\\_81680841](https://vk.com/doc-23433303_81680841)
8. Кобрин В.Б. Александр Александрович Зимин / В.Б. Кобрин // Историческая наука России в XX веке. М., 1997.
9. Некрич А.М. 1941, 22 июня. М.: Памятники исторической мысли, 1995. [электронный ресурс] URL://<http://militera.lib.ru/research/nekrich/index.html>
10. Поликарпов В.В. «Новое направление» 50-70-х гг.: последняя дискуссия советских историков / В.В. Поликарпов // Советская историография. М., 1996. 588 с. [электронный ресурс] URL://<http://mirknig.com/knigi/history/1181553181-sovetskaya-istoriografiya.html>
11. Сидорова Л.А. «Санкционированная свобода» исторической науки: опыт середины 50-х - 60-х гг. / Л.А. Сидорова // Россия в XX веке. Судьба исторической науки. М., 1996.
12. Скрынников Р.Г. Начало опричнины. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1966. [электронный ресурс] URL://<http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4267320>
13. Стариков Н.В. Эпоха «оттепели» и этапы эволюции сталинизма: вопросы историографии // Советская историография / Н.В. Стариков. М., 1996.
14. Теплицын В.Л. Павел Васильевич Волобуев (1923-1997) / Н.В. Теплицын// Историки России: Послевоенное поколение. М., 2000. С. 57-78.

15. Формозов А.А. Предисловие к публикации: А.А. Зимин. Слово о полку Игореве / А.А. Формозов // Вопросы истории. 1992. № 6-7.

16. Шепелева В.Б. Историографическая судьба «нового направления» / В.Б. Шепелева // Мир историка. XX век. М., 2002. С. 219-257.

## **Тема 5. Особенности развития советской исторической науки в середине 1960х – середине 1980х гг.**

1. Условия развития отечественной историографии в «застойный» период (государство, общество и историческое познание в СССР середины 1960х – середины 1980х гг. Инфраструктура отечественной исторической науки «застойных» лет и партийно-государственное руководство. Роль идеологического диктата. Официальная историография и попытки создания альтернативы ей, роль диссидентского движения.

2. Исследовательская деятельность советских историков в середине 1960х – середине 1980х гг. (выпуск обобщающих трудов по истории в 1960х – середине 1980х гг., приоритет историко-партийных исследований. Научные дискуссии «застойных» лет, их роль в совершенствовании методологического инструментария советских историков, «новое направление» и его оппоненты. Обсуждение проблемы многоукладности российской экономики дореволюционного периода, рост интереса к исследованию социально-экономических предпосылок революций 1905 и 1917 гг. Развитие историографии отечественной и зарубежной истории, источниковедения, методологической проблематики. Традиции и новизна в изучении узловых проблем дореволюционного и советского периодов, дискуссии по истории гражданской войны, «военного коммунизма» и нэпа, ВОВ. «Дело Некрича»).

### **Вопросы для самоконтроля обучающихся:**

1. Правомерно ли, на Ваш взгляд, говорить об указанном периоде как «эпохе застоя» в советской исторической науке? Свое мнение обоснуйте.

2. Что можно отнести к положительному, а что – к отрицательному в общем балансе развития исторической науки СССР середины 1960х – середины 1980х гг.?

3. Насколько правомерно говорить об усилении идеологического диктата в советской исторической науке «застойных» лет по сравнению с предшествующим периодом?

4. Чем объясняется свертывание дискуссий по ряду вопросов в советской исторической науке в конце 1960х – начале 1970х гг.

### **Рекомендации по изучению лекционного материала:**

Обратите внимание на специфику развития исторической науки в СССР середины – второй половины 1960х гг. С одной стороны, необходимо учитывать уязвимость тезиса «перестроечных» лет о некоей «ресталинизации» политического режима в Советском Союзе брежневского периода (далеко не

все отрицательные тенденции и процессы в общественной жизни тогдашнего СССР укладываются в прокрустово ложе представлений о «ресталинизации»!), с другой же стороны, отнюдь не сразу сложились характерные черты того, что впоследствии стали относить к реалиям «застойной» эпохи. В связи с этим было бы целесообразно выделить отдельные этапы (в т.ч. в контексте развития исторического знания) в рамках данной эпохи, чему будет содействовать ответ на вопросы для самоконтроля, приведенные выше. Заслуживает уточнения и бытовавший с «перестроечных» лет тезис о полном прекращении с 1970х гг. «подлинно научных» дискуссий по проблемам русской истории периода капитализма и советского общества – в первом случае именно в 1960х-1970х гг. интенсивно исследовались проблемы истории российского монополистического капитализма и были окончательно похоронены как несостоятельные в научном отношении «денационализаторские» представления; во втором случае шло интенсивное накопление эмпирического материала, объективно способствовавшее формированию в дальнейшем ряда концепций по истории советского периода.

### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Бовыкин В.И. Проблема перестройки исторической науки и вопрос о «новом направлении» в изучении социально-экономических предпосылок Великой октябрьской социалистической революции / В.И. Бовыкин // История СССР. 1988. № 5. С. 67-100
2. Бовыкин В.И., Дружинина Е.И., Волобуев В.П. Еще раз к вопросу о «новом направлении» / В.И. Бовыкин, Е.И. Дружинин // Вопросы истории. 1990. № 6. С. 164-184.
3. Вопросы истории капиталистической России: Проблема многоукладности. Свердловск, 1972.
4. Еще раз к вопросу о "новом направлении" // Вопросы истории. 1990. №6. С.161-184.
5. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М.: Мысль, 1964. [электронный ресурс] URL://[https://vk.com/doc-23433303\\_81680841](https://vk.com/doc-23433303_81680841)
6. Кобрин В.Б. Александр Александрович Зимин / В.Б. Кобрин // Историческая наука России в XX веке. М., 1997.
7. Некрич А.М. 1941, 22 июня. М.: Памятники исторической мысли, 1995. [электронный ресурс] URL://<http://militera.lib.ru/research/nekrich/index.html>
8. Поликарпов В.В. «Новое направление» 50-70-х гг.: последняя дискуссия советских историков / В.В. Поликарпов // Советская историография. М., 1996. 588 с. [электронный ресурс] URL://<http://mirknig.com/knigi/history/1181553181-sovetskaya-istoriografiya.html>
9. Сидорова Л.А. «Санкционированная свобода» исторической науки: опыт середины 50-х - 60-х гг. / Л.А. Сидорова // Россия в XX веке. Судьба исторической науки. М., 1996.
10. Скрынников Р.Г. Начало опричнины. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1966. [электронный ресурс] URL://

<http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4267320>

11. Стариков Н.В. Эпоха “оттепели” и этапы эволюции сталинизма: вопросы историографии // Советская историография / Н.В. Стариков. М., 1996.
12. Теплицын В.Л. Павел Васильевич Волобуев (1923-1997) / Н.В. Теплицын// Историки России: Послевоенное поколение. М., 2000. С. 57-78.
13. Формозов А.А. Предисловие к публикации: А.А. Зимин. Слово о полку Игорева / А.А. Формозов // Вопросы истории. 1992. № 6-7.
14. Шепелева В.Б. Историографическая судьба «нового направления» / В.Б. Шепелева // Мир историка. XX век. М., 2002. С. 219-257.

## **Тема 6. Историография в советском обществе «перестроечного» периода**

1. Советская историческая наука в середине 1980х – начале 1990х гг. и вызовы времени (провозглашение политики «гласности»; «гласность» и «открытость» в теории и на практике. Постановка проблемы сталинизма в советской художественной и публицистической литературе, «сдержанность» историков-профессионалов и ее причины. Повышение общественного интереса к исторической тематике, роль «юбилейного» фактора. Реальное состояние инфраструктуры исторической науки в «перестроечные» годы. Обсуждение вопроса о кризисе советской историографии и путях его возможного преодоления, постановка вопроса о «белых пятнах», «фигурах умолчания» и «зонах, закрытых для критики», исторические чтения в МГИАИ. «Социальная память человечества», «круглые столы» по проблемам советской истории. Дискуссии о судьбах социализма в России, начало изучения истории политических сил – оппонентов большевиков).

2. Теоретико-методологические и историографические изыскания советских историков «перестроечных» лет (постановка и обсуждение проблемы научного плюрализма, влияние установок западной историографии. Проникновение в исторические исследования новых методов (моделирование, полиформизм, синергетика). Постановка проблемы альтернатив исторического развития: историзм и псевдоисторические спекуляции. Влияние политизации общества на исторические изыскания, дискуссии. Публикации работ дореволюционных и эмигрантских философов и историческая проблематика в позднем СССР. Подготовка обобщающих трудов по советской истории. Попытки переосмысления наследия дореволюционной историографии).

### **Вопросы для самоконтроля обучающихся:**

1. В чем проявилась преемственность между «доперестроечной» советской и «перестроечной» историографией?
2. Что можно отнести к положительному, а что – к отрицательному в общем балансе развития исторической науки СССР середины 1980х – начала 1990х гг.?
3. Имели ли место проявления отхода от постулатов марксистской методологии в исследованиях «перестроечных» лет? В чем это выразилось?

4. Можно ли говорить о свертывании идеологического диктата по отношению к советской исторической науке в конце 1980х гг., или же он просто поменял направленность и формы?

#### **Рекомендации по изучению лекционного материала:**

Обратите внимание на инфраструктуру советской исторической науки «перестроечных» лет и особенно – на политику в сфере архивного дела. При всем, на первый взгляд, повышенном внимании к феномену сталинизма в «перестроечные» годы, **реальные, базирующиеся на архивной документации**, исторические исследования этого феномена, стали возможны лишь в 1990х гг., уже после развала КПСС и крушения СССР, в то время как в «перестроечный» период основная масса архивных материалов, относящихся к истории СССР 1930х – начала 1950х гг., по-прежнему оставалась недоступной для исследователей. Это необходимо учитывать и говоря об «отставании» исторической науки от публицистики «перестроечных» лет в освещении т.н. «белых пятен» в истории. Такая своеобразная «гласность» привела к ряду парадоксов и аномалий, в т.ч. и за пределами исторической науки – пример дилетантского отношения к истории демонстрировало само высшее руководство страны – в горбачевской работе 1987 г., к примеру, содержалось (вполне в духе официально бичуемого «Краткого курса Истории ВКП(б)» несостоятельное суждение о полукOLONIALной зависимости предреволюционной России от иностранного капитала. Здесь полностью игнорировались изыскания советских исследователей - специалистов по истории России начала XX в. С другой стороны, навязчивые требования к профессиональным историкам следовать за публицистами в раскрытии «белых пятен» (при отсутствии должного допуска к архивной документации!) в сочетании с далеко не всегда обоснованными и аргументированными обвинениями историков предыдущих десятилетий в сознательных фальсификациях и искажениях прошлого породили нигилистическое в ряде случаев отношение к советской исторической науке вообще. Вместе с тем в рамках официально развязанной антисталинской кампании снова, как и тремя десятилетиями ранее, имели место попытки реабилитации школы Покровского, не увенчавшиеся, впрочем, успехом: сказались как откровенный примитивизм многих установок данной школы, так и становящаяся постепенно очевидной роль последней в репрессиях против историков «старой школы» на рубеже 1920х – 1930х гг.

#### ***Перечень рекомендуемой литературы***

1. Актуальные вопросы перестройки и совершенствования архивного дела. М., 1990.
2. Актуальные теоретические проблемы современной исторической науки // Вопросы истории. 1992. № 8-9.
3. Афанасьев Ю.Н. Перестройка и историческое знание / Ю.Н. Афанасьев // Наука и жизнь. 1988. №9.
4. Афанасьев Ю.Н. Феномен советской историографии / Ю.Н.

Афанасьев // Отечественная история. 1996. №5.

5. «Белые пятна» истории. М.: Политиздат, 1989.

6. Буртин Ю. Ахиллесова пята исторической теории Маркса / Ю. Буртин // Октябрь. 1989. № 11-12.

7. Викторов В.П. Перестройка преподавания новейшей истории в высшей педагогической школе / В.П. Викторов // Новая и новейшая история; 1988. N 2. С. 180-182.

8. Гуревич А.Я. О кризисе современной исторической науки / А.Я. Гуревич // Вопросы истории. 1991. №2-3.

9. Данилов В.П. Современная российская историография: в чем выход из кризиса / В.П. Данилов // Новая и новейшая история. 1993. №6.

10. Делокаров К.Х. Идеологизация марксистской философии в 30-е годы и некоторые ее последствия / К.Х. Делокаров // Общественная мысль: исследования и публикации. Вып.2. Б.М., 1990. С.124-139.

11. Егоров Ю.В. Островский В.П. Заполняя "белые пятна" истории / Ю.В. Егоров, В.П. Островский. Л.: Лениздат, 1988.

12. Историческая наука в условиях перестройки (по материалам обсуждения за «круглым столом» в журнале «Вопросы истории» // Вопросы истории. 1988. № 3.

13. Карпов С.П. "Белые пятна" и понятие актуальности исторических исследований. Вып.1. Всеобщая история: дискуссии, новые подходы / С.П. Карпов. М., 1989. С.41-52.

14. Козлов В.П. Архивная реформа: вопросы научного и методического обеспечения / В.П. Козлов // Отечественные архивы. 1994. № 1.

15. Павленко Н.И. Историческая наука в прошлом и настоящем. (Некоторые размышления вслух) / Н.И. Павленко // История СССР. 1991. №4.

16. Севостьянов Г. Историческая наука и перестройка / Г.Н. Севостьянов // Политическое образование. 1989. N4. С. 54-57.

17. Тихвинский С.Л. Итоги и перспективы исследований советских историков / С.Л. Тихвинский // Вопросы истории. 1985. № 7.

18. Цаплин В. В. Перестройка в архивном деле: по пути революции или реформ? / В.В. Цаплин // Вопросы истории КПСС. 1990. N 1. С. 52-59.

### **Тема 7. Отечественная историография постсоветской эпохи: инфраструктура, условия развития, актуальные проблемы исторических исследований**

1. Становление и развитие отечественной исторической науки в конце XX – начале XXI вв. (основные черты развития отечественной историографии в постсоветский период, проблема обострения кризиса в исторической науке и рассмотрение возможных путей выхода из него в интерпретации российских ученых, призывы к «методологической революции» в 1990х гг. Реорганизации системы архивных учреждений, публикации исторических источников, историческая периодика. Законодательное регулирование архивного дела в

постсоветский период. Перестройки исторического образования в конце XX – начале XXI вв. и их воздействие на историческую науку. Попытки перехода к «единственному учебнику» по истории России и «единственной методологии», попытки переосмысления отечественной истории в контексте цивилизационного подхода. Распространение методологических парадигм «социальной истории», «интеллектуальной истории», «гендерной истории», «бизнес-истории» и т.д. Переосмысление исследовательских приоритетов, снижение интереса к социально-экономической истории и истории революционного движения и социальной борьбы в России. Публикации трудов зарубежных историков по вопросам методологии и истории России, их роль в развитии исторического знания в РФ).

2. Старое и новое в исторической проблематике в постсоветский период (постепенный интерес роста к истории русской государственности, причины этого. Работы по истории российского самодержавия, обсуждение проблемы сущности империи, исследование истории реформаторства в России, публикации о С.Ю. Витте и П.А. Столыпине. Изучение истории консерватизма и либерализма в России. Продолжение попыток переосмысления советской истории с позиций концепции «тоталитаризма», значение этих попыток. Тенденции к созданию новой официальной историографии отечественной истории XX в., роль трудов Д.А. Волкогонова и результативность соответствующих попыток. Актуализация отечественной исторической традиции в постсоветской историографии и разработка новых исторических проблем (история церкви, история предпринимательства, история казачества, местного самоуправления в России, попытки осмысления феномена гражданской войны с учетом отечественного опыта, определения хронологических рамок гражданской войны, факторов красного и белого террора, роли «зеленого движения» и т.д.).

### **Вопросы для самоконтроля обучающихся:**

1. В чем проявились различия в условиях развития исторической науки в «перестроечный» период и в 1990е гг.?

2. Что, на Ваш взгляд, благоприятствовало сохранению роли исторической публицистики в формировании общественного мнения в стране в 1990е гг., а что располагало к снижению этой роли? Какая тенденция в конечном счете взяла верх? Свое мнение обоснуйте.

3. Как менялась политика руководства страны в сфере архивного дела в постсоветские десятилетия?

4. Что оказывало и продолжает оказывать воздействие на развитие методологии и методики исторических исследований в постсоветский период?

5. Как повлияли на развитие исторической науки многочисленные оргперестройки конца XX – начала XXI вв.?

### **Рекомендации по изучению лекционного материала:**

Становление российской исторической науки в постсоветский период – достаточно длительный процесс и сложно сказать, завершен ли он вообще. С учетом известных к настоящему времени фактов допустимо говорить лишь о

некоторых общих тенденциях в развитии исторического знания в нашей стране в последние три десятилетия, причем нельзя исключать возможность корректировки соответствующих представлений в будущем. Поэтому любые оценки и выводы могут носить сугубо предварительный характер. С учетом этого, следует, однако, обратить внимание на противоречивость условий развития исторической науки в постсоветской России. С одной стороны, негативные факторы в общем развитии страны не могли не повлиять на ситуацию в историографии, с другой стороны, большая, по сравнению с советским периодом, открытость архивов сама по себе не могла не стимулировать количественный и качественный рост ряда исследований, опровержение многих мифов, в т.ч. навеянных «перестроечной» пропагандой, что объективно несколько сузило возможности для псевдонаучных построений и политически ангажированных спекуляций. Ставшая реальностью в 1990х гг. деидеологизация исторического знания облегчила, в отличие от «перестроечных» лет опровержение антиисторических измышлений. Особо следует остановиться на расширении исследовательской проблематики и поисках путей и возможностей совершенствования методологического инструментария историков, что само по себе также можно отнести к проявлениям поступательного развития российской историографии постперестроечных лет. Все это необходимо принимать во внимание и при изучении последующего лекционного материала, равно как и при подготовке к практическим занятиям, касающимся данных вопросов.

## **Тема 8. Методологические поиски и подходы в современной отечественной историографии**

1. Дискуссии по методологическим вопросам на рубеже XX – XXI вв. (обсуждение вопроса о природе и предпосылках методологического кризиса исторической науки в 1990е гг., о сходстве и различиях в проявлении кризиса в отечественной и зарубежной историографии, интерпретации развития советской исторической науки в контексте данных представлений. Влияние школы «Анналов» в методологических и концептуальных изысканиях отечественных историков. Публикации трудов западных авторов различных направлений по проблемам методологии истории, их влияние на отечественных исследователей в постсоветский период. Выход новых учебных пособий по методологии истории.

2. Методологические поиски в конце XX – начале XXI вв. (попытки осмысления истории России с точки зрения теории модернизации, сильные и слабые стороны данной теории. Рост интереса к наследию в сфере методологии истории отечественных и эмигрантских историков и философов (А.С. Лаппо-Данилевский, П.А. Сорокин, А.П. Карсавин, Н.И. Кареев, Д.И. Петрушевский, Ю.И. Виппер и др.). Междисциплинарные связи историков и их роль в совершенствовании методов исторического исследования. Влияние постмодернизма на российскую историографию, пересмотр критериев

периодизации отечественной истории. Традиции и инновации в изучении истории России

### **Вопросы для самоконтроля обучающихся:**

1. Пытались ли отечественные историки позднесоветской и постсоветской эпохи избежать эклектизма при переходе к теоретическому и методологическому плюрализму?
2. Насколько результативны попытки экстраполяции на исторические исследования принципа полиморфизма?
3. Насколько аргументированной и результативной оказалась критика марксистской методологии в историографии постсоветского периода?
4. В чем проявились сильные и слабые стороны формационного, цивилизационного и модернизационного подходов?
5. Какова результативность использования междисциплинарного подхода в исторических исследованиях?

### **Рекомендации по изучению лекционного материала:**

Анализ концептуальных моделей, с помощью которых историки последних десятилетий пытаются объяснить историю России, позволяет сделать вывод о чрезвычайном разнообразии теоретико-методологических постулатов и основывающихся на них концептуальных схем в отечественной исторической науке. Это обстоятельство уже в самом начале XXI в. позволяло делать как оптимистические, так и пессимистические прогнозы относительно возможных перспектив развития исторической науки в стране. С точки зрения «оптимистов», имевшие место в постсоветский период изменения обозначили оформление в ней реального теоретико-методологического плюрализма. Под последним при этом обычно подразумевалась возможность одновременного сосуществования различных типов анализа при готовности историка выбирать и/или менять эти типы, а также искать оптимальные варианты при решении конкретных научных проблем. «Пессимисты», напротив, склонны были усматривать здесь элемент продолжающегося кризиса, указывая на связь плюрализма со своего рода «всеядностью», допуском признания взаимоисключающих выводов одновременно. Представляется, что доля истины присутствовала в утверждениях и тех, и других; незавершенность многих процессов затрудняет еще обозначение четко очерченных и притом вполне обоснованных выводов. Однозначно можно лишь констатировать провал всех попыток заменить одну универсальную (или претендующую на универсальность) теорию, объясняющую исторические процессы, на другую – в этом отношении все усилия создать альтернативу марксизму оказались безуспешными. Поэтому и здесь целесообразно придерживаться разумной осторожности как в подведении итогов, так и особенно в конструировании прогнозов – процесс методологических поисков в российской историографии пока нельзя рассматривать в качестве заверщенного.

### ***Перечень рекомендуемой литературы***

1. Горизонты локальной истории Восточной Европы в XI – XX вв. Челябинск: Каменный пояс, 2003.
2. Григорьев С.И. Историческая антропология - "на обломках самовластья" / С.И. Григорьева // Клио. 2002. № 1. С.165-168.
3. Гуревич А.Я. Историческая наука и историческая антропология / А.Я. Гуревич // Вопросы философии. 1988. №1. С.56-70.
4. Оболенская С.В. «История повседневности» в современной историографии ФРГ / С.В. Оболенская // Одиссей. Человек в истории. М., 1990. С.182-198.
5. Поляков Ю.А. Человек в повседневности (исторические аспекты) / Ю.А. Поляков // Отечественная история. М., 2000. №3. С.125-132.
6. Пушкарева Н.Л. Гендерный подход в исторических исследованиях // Вопросы истории. М., 1998. № 6.
7. Репина Л.П. Гендерная история: проблемы и методы исследования / Л.П. Репина // Новая и новейшая история. М., 1997. №6. С.41-58.
8. Сидорова Л.А. Проблемы исторической антропологии / Л.А. Сидорова // Отечественная история. 2000. №6. С.206-207.
9. Соколов А.К. Социальная история России новейшего времени: проблемы методологии и источниковедения / А.К. Соколов // Социальная история. Ежегодник. 1998/1999. М., 1999. С.39-76.
10. Тилли Ч. Микро, макро или мигрень? / Т Чилли // Социальная история. Ежегодник, 2000. М., 2000. С.3-18.
11. Репина, Л. П. История исторического знания : учебник для академического бакалавриата / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова ; под общ. ред. Л. П. Репиной. — 4-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 288 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-02201-8. <https://www.biblio-online.ru/book/D4B371AC-AA96-4A19-806C-5DE6C967AA4B>
12. Русина, Ю. А. Методология источниковедения : учебное пособие для академического бакалавриата / Ю. А. Русина. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 203 с. — (Серия : Университеты России). — ISBN 978-5-534-00430-4. <https://www.biblio-online.ru/book/88D940AB-D5A8-49F6-B5E4-9188DB9110E8>

### **Тема 9. Концептуальные изыскания в отечественной исторической науке в постсоветский период**

1. Старые и новые подходы к изучению русской истории в конце XX – начале XXI вв. (дискуссии по различным сюжетам истории России в постсоветский период. Степень убедительности и аргументированности «новых взглядов» по отдельным проблемам (об этногенезе восточных славян, восточнославянском язычестве, политогенезе Древнерусского государства, роли и последствиях монголо-татарского нашествия в жизни Руси, альтернативах процесса объединения земель Северной Руси и др.). Интерес к

Смуте, взгляд на Смуту как на следствие и проявление глобального структурного общенационального кризиса. Интерпретации развития страны в XVII в. и петровских преобразований. Попытки переосмысления экономической и политической истории России XVIII – XIX вв., отказ от взгляда на отечественную историю исключительно через призму борьбы «прогрессивных общественных сил» против «реакционного царского режима», с позиции «презумпции виновности» царизма и «невиновности» антисамодержавных сил. Изучение истории представительных учреждений в стране. Попытки переосмысления отечественной истории XX в. в контексте линейной, эволюционной и модернизационной парадигм. Основные темы исторических исследований на современном этапе).

2. Феномен *volk-history* и необходимость борьбы с фальсификациями (причины интереса читательской публики к популярным жанрам исторического повествования. Основные направления фальсификации отечественной истории и наследия российской историографии XVIII – XX вв., предпосылки и масштабы фальсификаций. «Просоветские» и «антисоветские» истолкования российской истории XX в. Роль художественной и публицистической литературы в популяризации и распространении исторического знания в стране и в искажении этого знания. Возможные перспективы борьбы с фальсификациями.

#### **Вопросы для самоконтроля обучающихся:**

1. В чем выразились особенности пересмотра ряда исторических концепций в историографии постсоветской эпохи в сравнении с «перестроечным» временем?

2. Какие истолкования истории советского периода, получившие распространение в 1980х – первой половине 1990х гг. были оспорены и частично опровергнуты в дальнейшем?

3. В изучении каких сюжетов отечественной истории, на Ваш взгляд, был достигнут прогресс в постперестроечную эпоху? Свое мнение обоснуйте.

4. Чем объясняется определенная популярность ряда псевдоисторических построений и фальсификаций (феномены «новой хронологии», фальсификаторских работ Резуна-«Суворова», Понасенкова и др.) у читательской публики постсоветского времени?

5. Уделяют ли, на Ваш взгляд, отечественные историки-профессионалы должное внимание борьбе с фальсификациями истории России?

#### **Рекомендации по изучению лекционного материала:**

Анализ концептуальных положений, выдвигавшихся в постсоветские десятилетия, позволяет (в сочетании с анализом теоретико-методологических установок, характерных для последних трех десятилетий) сделать вывод о далеко не однозначных процессах и тенденциях в развитии отечественной историографии. С одной стороны, налицо определенное совершенствование методологии, расширение источниковой базы, в т.ч. за счет открытия ряда архивных фондов, ранее недоступных исследователям, отсюда – и пересмотр

(во многих случаях аргументированный и документированный) некоторых устоявшихся в науке положений, особенно применительно к истории России XX в. Но, с другой стороны, на рубеже XX-XXI вв. бытовало и отчасти еще продолжает бытовать упрощенное представление о функциях исторической науке, специфике познания прошлого; в сочетании с распространившимся в 1990х-2000х гг. нигилистическим отношением к наследию советской историографии (пример чего подали и некоторые профессиональные историки!) и отнюдь не преодоленной конъюнктурщиной, это порождает механическую смену прежних оценок на псевдоноваторские, не доказанные и не документированные, а подчас напрямую сфальсифицированные или заимствованные из арсенала антисоветской пропаганды времен «холодной войны». Отсюда – и широкое распространение псевдоисторических писаний, крайне поверхностно и тенденциозно освещающих серьезные проблемы, базирующихся на весьма тенденциозно подобранных источниках при весьма некритическом отношении к последним. Часть этих «трактатов» принадлежит лицам, весьма далеким от исторической науки, но претендующим на всезнайство и безапелляционность выводов. Это и составляет суть феномена *volk-history*; авторы соответствующих трудов стоят на различных мировоззренческих позициях – от оголтело-русофобских до урапатриотических, от махрово-антисоветских до столь же радикально-коммунистических, но, в сущности, объединены агрессивным дилетантизмом, крайним апломбом, тенденциозностью в подборе как аргументации, так и источников, нетерпимостью к иному мнению и неспособностью либо нежеланием действительно дискутировать с оппонентами. При этом профессиональные историки далеко не всегда дают должный отпор агрессивному дилетантизму и разного рода псевдоисторическим построениям, распространение которых не только дискредитирует само историческое знание, но и оказывает разлагающее влияние на общество и национальное самосознание, порождает далекие от исторической действительности штампы и стереотипы. И если в «застойный», отчасти и в «перестроечный» период, для сравнения, феномен популярности, к примеру, сочинений В.С. Пикуля, Н.Н. Яковлева, Н.Я. Эйдельмана, имел и положительное значение, способствуя как росту интереса читающей публики к исторической проблематике, так и стимулируя во многом пристальное внимание самих историков к дискуссионным, не до конца исследуемым проблемам, то о дилетантски-амбициозных попытках поставить без должной на то аргументации, под сомнение общепризнанные факты и подходы, этого сказать никак нельзя. Поэтому борьба с квазиисторическими построениями заслуживает повышенного внимания.

### ***Перечень рекомендуемой литературы***

1. Аймермахер К., Бомсдорф Ф., Бордюгов Г. Мифы и мифология в современной России / К. Аймермахер, Ф. Бомсдорф, Г. Бордюгов. М.: АИРО-XX, 2000, 216 с.
2. Анти-История, вычисленная математиками. О новой хронологии

- Фоменко и Носовского. М., 2006. 362 с. [электронный ресурс]  
URL://http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm
3. Антифоменко. М.: Русская панорама, 2000. [электронный ресурс]  
URL://http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm
  4. Володихин Д., Елисеева О., Олейников Д. история России в мелкий горошек / Д. Володихин, О. Елисеева, Д. Олейников. М., 1998. [электронный ресурс] URL://http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm
  5. Данилевский И.Н. Традиционное летоисчисление и новая хронология / И.Н. Данилевский // Вопросы истории. 1998. №1.
  6. История и антиистория: критика «новой хронологии» академика А.Т.Фоменко. М., 2001. [электронный ресурс]  
URL://http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm
  7. Новая хронология Фоменко – Анти-Фоменко (библиогр.). М., 2001. [электронный ресурс] URL://http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm
  8. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Старая критика и новая хронология / Г.В. Носовский, А.Т. фоменко // Нева. 1999. №2.
  9. Петров А.Е. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого / А.Е. Петрова // Новая и новейшая история. М., 2004. №3.
  10. Фоменко А.Т. Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии/ А.Т. Фоменко. Часть 1. М., 1999. 801 с.
  11. Шмидт С.О. «Фоменко» как феномен общественного сознания / С.О. Шмидт // Преподавание истории в школе. 2006. № 9.

## **РАЗДЕЛ IV. ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ТЕМ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ К СЕМИНАРСКИМ ЗАНЯТИЯМ И/ИЛИ КОНТРОЛЬНЫМ ЗАДАНИЯМ**

С учетом специфики проведения занятий с аспирантами, предполагается целесообразным применение инновационного подхода. Аспиранты изучают предложенные темы не «последовательно», а «параллельно»; каждый из них готовит определенный круг вопросов по назначению преподавателя и на практических занятиях происходит своего рода «обмен информацией» между обучающимися – таким образом, создается возможность лучшего усвоения возможно большего количества конкретного материала в процессе самостоятельной подготовки. При этом автором принята во внимание специфика усвоения курса на очном и заочном отделениях и неодинаковый исходный уровень подготовки очников и заочников. Соответственно и перечень тем практических занятий для обучающихся на этих отделениях несколько различен. Тем не менее, темы составлены в соответствии с разделами курса и при их изучении предполагается освоение идентичных компетенций, приобретение идентичных по сути знаний, умений и навыков.

### **1. Темы семинарских занятий**

#### *А) очная форма обучения*

#### **Тема 1. Историческая наука и научные дискуссии в условиях сталинизма**

##### **План:**

1. Иван Грозный и опричнина в советской историографии.
2. Вопрос о причинах Первой мировой войны в оценках советских историков 1930х гг.
3. Совещание 1944 г. по вопросам развития исторической науки в СССР.
4. Дискуссия о Шамиле и борьбе кавказских народов.
5. Труд Б.А. Романова «Люди и нравы Древней Руси».

##### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Академик С.Б. Веселовский и образ Ивана Грозного в художественной литературе / С.Б. Веселовский // История и историки. Историографический ежегодник 1971. М., 1973.
2. Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины / С.Б. Веселовский. М.: Наука, 1963.
3. Веселовский С.Б. О драматической повести «Иван Грозный» А.Н. Толстого / С.Б. Веселовский // Археографический ежегодник за 1988 год. М.: Наука, 1988.
4. Гордина Е.Д. Трансформация образа правителя в советской художественно-исторической литературе как отражение изменений в государственной идеологии в 1930-х - начале 40-Х гг / Е.Д. Гордина // Власть.

2010. № 7. С. 155-158. [электронный ресурс] URL://elibrary.ru

5. Панеях В.М. Борис Александрович Романов / В.М. Панеях // Портреты историков. Время и судьбы. Т. 1. М. – Иерусалим: РОССПЭН, 2000.

6. Панеях В. М. Творчество и судьба историка: Борис Александрович Романов/ В.М. Панеях. СПб., 2000.

7. Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси (Историко-бытовые очерки XI-XIII вв.) / Б.А. Романов. М.-Л., 1966. 240 с.

8. Садиков П.А. Очерки по истории опричнины / П.А. Садиков. М.; Л., 1950.

9. Султанов К.К. Идеализация, развенчание и сопричастность: образ Шамиля как репрезентация национального самосознания в литературах Северного Кавказа / К.К. Султанов // Новое литературное обозрение. 2004. № 70. С.246-272. [электронный ресурс] URL://elibrary.ru

10. Фурсенко А.А. Борис Александрович Романов // Проблемы социально-экономической истории России / А.А. Фурсенко. СПб, 1991.

11. Шмидт С.О. Отзыв С.Б. Веселовского о драматической повести «Иван Грозный» А.Н. Толстого / С.О. Шмидт // Археографический ежегодник за 1988 год. М.: Наука, 1988.

12. Юрганов А.Л. Сталин и Эйзенштейн (дискуссия о фильме «Иван Грозный») / А.Л. Юрганов // Россия XXI. 2009. № 3. С. 92-129.

### *Рекомендации*

При изучении развития исторической науки в СССР второй четверти XX в. необходимо принимать во внимание условия и обстоятельства ее функционирования в первый полтора-два десятилетия большевистской власти. До конца 1920х гг. имело место сосуществование двух школ, причем историкам «старой школы» в силу обстоятельств приходилось приспосабливаться к реальности, более глубоко и основательно, чем ранее, знакомиться с марксистской методологией и марксизмом в целом. Это имело определенные позитивные последствия, способствовало росту интереса исследователей к вопросам экономической и социальной истории, также как и к изучению проблем современной истории; имели место и попытки заимствования сильных сторон марксистской методологии. Действие данных положительных факторов, однако, умалялось агрессивностью их коллег и оппонентов, принадлежавших к господствующей в тот период школе Покровского; присущие последней крайний экономический материализм, вульгарное социологизаторство и антирусский национальный нигилизм в сочетании с догматизмом и схематизмом как самого М.Н.Покровского, так и его учеников, затрудняли и замедляли усвоение «старой школой» сильных элементов марксистской методологии, приводили в ряде случаев к снижению качества исследований. При этом тактика компромиссов не дала должных результатов и не предотвратила репрессий против историков «старой школы», приведших в начале 1930х гг. к фактической ликвидации последней и временному торжеству покровщины. Последующий идеологический поворот середины – второй половины 1930х гг. привел к частичной фактической реабилитации ряда репрессированных ранее историков,

возвращению их к научной и преподавательской деятельности, отказу от наиболее одиозных проявлений идеологизации исторической науки, пересмотру ряда вульгаризаторских и примитивных положений школы Покровского и определенному восстановлению культурных и научных традиций. Вместе с тем идеологизированный подход к изучению истории остался в силе, а частично даже усилился; идеологическая конъюнктура определила интерпретацию многих событий прошлого, не всегда адекватную принципам историзма и объективности. Это особенно существенно принимать во внимание при рассмотрении первого и четвертого вопросов семинарского занятия; в обоих случаях речь нередко шла о механической замене прежних упрощенных оценок прямо противоположными, но опять-таки тенденциозными. В то же время имели место и попытки более углубленно осмыслить различные сюжеты и события отечественной и мировой истории, посредством как расширения источниковой базы, так и более совершенной работы с источниками и литературой. Здесь особый интерес вызывают второй и пятый вопросы занятия; третий вопрос дает представление о проблемах, дискутируемых в советской историографии 1940х гг., о попытках преодоления покровщины и рецидивах ее, об определенном смягчении идеологического диктата в военные годы. Выводы и оценки, сделанные по результатам проработки вопросов занятия, важно учитывать и при рассмотрении тематики последующих занятий и контрольных заданий.

## **Тема 2. Культура научных дискуссий периода «оттепели» и «развитого социализма»**

### **План:**

1. Пересмотр сталинской трактовки Ивана Грозного. Развитие советского грозноведения в послесталинскую эпоху.
2. «Дело Некрича».
3. Монография А.А. Зимина «Слово о полку Игореве».
4. Эволюция представлений советской историографии о роли и месте иностранного капитала в дореволюционной России.
5. Проблема социально-экономических предпосылок большевистской революции в оценках советских историков 1960-80х гг. «Новое направление» и его оппоненты: концепции и теоретико-методологические позиции.

### ***Перечень рекомендуемой литературы***

1. Бовыкин В.И. Проблема перестройки исторической науки и вопрос о «новом направлении» в изучении социально-экономических предпосылок Великой октябрьской социалистической революции / В.И. Бовыкин // История СССР. 1988. № 5. С. 67-100
2. Бовыкин В.И., Дружинина Е.И., Волобуев В.П. Еще раз к вопросу о «новом направлении» / В.И. Бовыкин, Е.И. Дружинин // Вопросы истории. 1990. № 6. С. 164-184.
3. Вопросы истории капиталистической России: Проблема многоукладности. Свердловск, 1972.

4. Доклад Э.Н. Бурджалова о состоянии советской исторической науки и работе журнала “Вопросы истории” (19-20- июня 1956 г., Ленинград) // Вопросы истории. 1989. № 11.
5. Дубровский С.М. Против идеализации деятельности Ивана 1У / С.М. Дубровский // Вопросы истории. 1956. № 8.
6. Еще раз к вопросу о "новом направлении" // Вопросы истории. 1990. №6. С.161-184.
7. Зимин А.А. Опричнина Ивана Грозного. М.: Мысль , 1964. [электронный ресурс] URL://[https://vk.com/doc-23433303\\_81680841](https://vk.com/doc-23433303_81680841)
8. Кобрин В.Б. Александр Александрович Зимин / В.Б. Кобрин // Историческая наука России в XX веке. М., 1997.
9. Некрич А.М. 1941, 22 июня. М.: Памятники исторической мысли, 1995. [электронный ресурс] URL://<http://militera.lib.ru/research/nekrich/index.html>
10. Поликарпов В.В. “Новое направление” 50-70-х гг.: последняя дискуссия советских историков / В.В. Поликарпов // Советская историография. М., 1996. 588 с. [электронный ресурс] URL://<http://mirknig.com/knigi/history/1181553181-sovetskaya-istoriografiya.html>
11. Сидорова Л.А. «Санкционированная свобода» исторической науки: опыт середины 50-х - 60-х гг. / Л.А. Сидорова // Россия в XX веке. Судьба исторической науки. М., 1996.
12. Скрынников Р.Г. Начало опричнины. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1966. [электронный ресурс] URL://<http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4267320>
13. Формозов А.А. Предисловие к публикации: А.А. Зимин. Слово о полку Игорева / А.А. Формозов // Вопросы истории. 1992. № 6-7.
14. Шепелева В.Б. Историографическая судьба «нового направления» / В.Б. Шепелева // Мир историка. XX век. М., 2002. С. 219-257.

### ***Рекомендации***

При изучении поставленной темы следует принять во внимание следующие центральные аспекты проблемы. Во-первых, сохранение и в послесталинском СССР идеологизированного подхода к исторической науке предопределило во многом и рецидив уже известного явления – конъюнктурность в оценках и механическую смену парадигм в зависимости от меняющейся обстановки. Как и раньше, это часто достигалось за счет принципов историзма и объективности, приносимых в жертву текущей конъюнктуре. В качестве яркого примера можно назвать хотя бы представления С.М.Дубровского об альтернативе русскому самодержавию XV1 в. – здесь автор изменил не только марксистскому подходу с обыкновенным акцентом внимания на социально-экономических предпосылках различных политических систем, равно как и принципу историзма, но и элементарному здравому смыслу – упоминаемой им в качестве альтернативы «конституционной монархии английского (т.е. парламентарного) типа» в XV1 в. не было и в самой Англии и, остается совершенно неясно, откуда взялись бы социальные основания для нее в стране, где пока не было и намек на

капиталистические отношения. Применительно к третьему вопросу важно учитывать мотивы обращения А.А.Зимины к довольно далекой от круга его основных научных интересов тематике – по собственному признанию, он решил опровергнуть представление о подлинности «Слова...» под влиянием кампании против космополитов, развернутой в послевоенном СССР; несложно понять, что такая изначальная заданность концепции не могла не предопределить тенденциозности как подбора, так и истолкования источников. С другой стороны, выбранная тогдашней властью тактика замалчивания, ее отказ от широкого обсуждения вопроса, объективно оказался лишь на руку А.А.Зимину с его крайне предвзятыми и далекими от научной объективности и историзма построениями. Сохранение идеологизированного подхода к истории хорошо прослеживается при рассмотрении второго, как и пятого вопросов. Вместе с тем при изучении четвертого вопроса по предлагаемой теме важно учитывать как результаты дискуссии по ней в 1920-1930х гг., так и научную несостоятельность концепции «денационализации», утвердившейся в конце концов в отечественной историографии в период сталинизма. Следует принимать во внимание, что тенденция к пересмотру данной концепции наметилась еще на рубеже 1940х – 1950х гг. (ранние работы М.Я.Гефтера, вышедшая в 1948 г. монография И.Ф.Гиндина), так что усматривать в окончательном опровержении постулатов «денационализаторов» к середине 1960х гг. лишь следствие изменившейся политической конъюнктуры неправомерно.

### **Тема 3. Актуализация отечественной традиции в современной российской историографии**

#### **План:**

1. Культурная традиция дореволюционной России и ее влияние на современную историческую науку.
2. Советская и постсоветская историография: преемственность и различия.
3. Категория «историографический быт».
4. Категория «образ науки».

#### ***Рекомендации***

При изучении обозначенной темы аспирантам необходимо принять во внимание лекционный материал. Особенно это относится ко второму вопросу данной темы. При рассмотрении первого вопроса целесообразно вспомнить материал. Изучавшийся в курсе бакалавриата «История отечественной исторической науки», для чего, помимо обращения к рекомендованной учебной литературе, не помешает и обратиться к более раннему учебному пособию автора настоящего практикума. Рассматривая четвертый вопрос, необходимо учитывать несомненное влияние на профессиональную деятельность историка не только условий и обстоятельств функционирования исторической науки в тот или иной период, но и вопросов, связанных с бытовой повседневностью, условиями существования историка, источниками его существования и т.д. Совершенно очевидно, что все это оказывало (и продолжает оказывать) немалое

влияние на интенсивность его профессиональных изысканий, их основательность и результативность. Показательно, к примеру, что резкое ухудшение условий жизни отечественных историков в годы гражданской войны самым непосредственным образом повлияло на профессиональную их деятельность – если в 1918 г. продолжают еще выходить отдельные, как правило, ранее подготовленные, их труды, то в следующем году замечен уже резкий спад публикационной и в целом научной активности исследователей, в 1920-1922 гг. последняя фактически сходит почти на нет, и лишь с 1923 г., в связи с определенными сдвигами к лучшему в период нэпа, можно говорить о некотором оживлении исследовательской деятельности ученых, в дальнейшем приобретшей прежнюю интенсивность. Что же касается последнего вопроса, то необходимо помнить, что сам «образ науки», применительно к историческим изысканиям, непосредственно связан с личностью, мировоззрением и индивидуальным научным опытом историка. Точно также этот образ раскрывается через индивидуальное понимание предмета истории и ее задач. Исторический анализ предполагает а) установление, а затем и конкретизацию самого исторического факта и б) реконструкцию авторской программы исторического исследования – как раз на основе тех задач, которые преимущественно стремится решить историк в своем труде. Эта схема в общем и целом применима и к исследованию историографического характера.

### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Корзун В.П. Образы исторической науки на рубеже XIX – XX вв. (анализ отечественных историографических концепций). Омск; Екатеринбург, 2000. [электронный ресурс] URL://<http://www.dissercat.com/content/obrazy-istoricheskoi-nauki-v-otechestvennoi-istoriografii-rubezha-xix-khkh-vv>
2. Корзун В.П., Бычков С.П. Введение в историографию отечественной истории XX век: Уч. пос. / В.П. Корзун, С.П. Бычков. Омск, 2001.
3. Медушевская О.М., Румянцева М.Ф. Методология истории: Уч. пос. для студ / О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М., 1997.
4. Мохначева М.П. Журналистика и историческая наука. В 2 кн. Кн.1: Журналистика в контексте наукотворчества в России XVIII – XIX вв. М., 1999; Кн. 2: Журналистика и историографическая традиция в России 30 – 70-х гг. XIX в. М., 1999.
5. Троицкий Ю.Л. Историографический быт эпохи как проблема // Культура и интеллигенция России в эпоху модернизаций (XVIII – XX): Мат. Второй всерос. науч. конф.: В 2 тт. Т.2: Российская культура: модернизационные опыты и судьбы научных сообществ / Ю.Л. Троицкий. Омск, 1995.
6. Троицкий Ю.Л. Три стратегии историографического дискурса/ Ю.Л. Троицкий // Преемственность разрывы в интеллектуальной истории: мат. науч. конф. М., 2000.

## Тема 4. Методологические поиски и подходы в современной историографии

### План:

1. Эволюция методологических установок российской историографии в постсоветский период.
2. Антропологический подход.
3. Социальная история.
4. Гендерный подход.
5. Микроистория.
6. Локальная история.

### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Горизонты локальной истории Восточной Европы в XI – XX вв. Челябинск: Каменный пояс, 2003.
2. Григорьев С.И. Историческая антропология - "на обломках самовластья" / С.И. Григорьева // Клио. 2002. № 1. С.165-168.
3. Гуревич А.Я. Историческая наука и историческая антропология / А.Я. Гуревич // Вопросы философии. 1988. №1. С.56-70.
4. Оболенская С.В. «История повседневности» в современной историографии ФРГ / С.В. Оболенская // Одиссей. Человек в истории. М., 1990. С.182-198.
5. Поляков Ю.А. Человек в повседневности (исторические аспекты) / Ю.А. Поляков // Отечественная история. М., 2000. №3. С.125-132.
6. Пушкарева Н.Л. Гендерный подход в исторических исследованиях // Вопросы истории. М., 1998. № 6.
7. Репина Л.П. Гендерная история: проблемы и методы исследования / Л.П. Репина // Новая и новейшая история. М., 1997. №6. С.41-58.
8. Сидорова Л.А. Проблемы исторической антропологии / Л.А. Сидорова // Отечественная история. 2000. №6. С.206-207.
9. Соколов А.К. Социальная история России новейшего времени: проблемы методологии и источниковедения / А.К. Соколов // Социальная история. Ежегодник. 1998/1999. М., 1999. С.39-76.
10. Тилли Ч. Микро, макро или мигрень? / Т Чилли // Социальная история. Ежегодник, 2000. М., 2000. С.3-18.

### *Рекомендации*

При изучении обозначенной темы аспирантам также необходимо принять во внимание лекционный материал. Рекомендации, сформулированные к лекционной теме № 8, в полной мере сохраняют свою значимость и при подготовке к настоящей теме практического занятия. Существенно принимать во внимание тесную связь методологических подходов, обозначенных в вопросах данного занятия, с социальной историей. Соответствующая методология, породившая множество разновидностей и модификаций, получила довольно широкое распространение в зарубежной исторической

науке в 1960-1980х гг., причем определенное воздействие на нее оказали научные изыскания советских исследователей. По иронии судьбы, распад СССР, отрицательно повлиявший на состояние социально-исторического направления на Западе, косвенно вызвал к жизни рост интереса к данному направлению среди историков на постсоветском пространстве, в т.ч. в России. Особое распространение на рубеже XX-XXI вв. получило изучение истории повседневности, но параллельно с этим предпринимались и попытки увязывать изыскания, выполненные в русле модернизационной парадигмы, с установками, характерными для представителей социально-исторического направления.

## **Тема 5. Folk history и ее критика**

### **План:**

1. Историческая наука и публицистика. Проблема взаимодействия.
2. Квазиисторические модели прошлого. Факторы и причины распространения мнимоисторических концептов.
3. Основные разновидности и этапы фальсификаций российской истории в постсоветский период. Феномен «черного» и «белого» пиара.
4. Фальсификации «В.Суворова» и его эпигонов.
5. Феномен «новой хронологии» А.Т.Фоменко.
6. Антикоммунистические и некоммунистические мифы постсоветской эпохи и историческая наука.

### ***Перечень рекомендуемой литературы***

1. Аймермахер К., Бомсдорф Ф., Бордюгов Г. Мифы и мифология в современной России / К. Аймермахер, Ф. Бомсдорф, Г. Бордюгов. М.: АИРО-XX, 2000, 216 с.
2. Анти-История, вычисленная математиками. О новой хронологии Фоменко и Носовского. М., 2006. 362 с. [электронный ресурс] URL://http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm
3. Антифоменко. М.: Русская панорама, 2000. [электронный ресурс] URL://http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm
4. Володихин Д., Елисеева О., Олейников Д. история России в мелкий горошек / Д. Володихин, О. Елисеева, Д. Олейников. М., 1998. [электронный ресурс] URL://http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm
5. Данилевский И.Н. Традиционное летоисчисление и новая хронология / И.Н. Данилевский // Вопросы истории. 1998. №1.
6. История и антиистория: критика «новой хронологии» академика А.Т.Фоменко. М., 2001. [электронный ресурс] URL://http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm
7. Новая хронология Фоменко – Анти-Фоменко (библиогр.). М., 2001. [электронный ресурс] URL://http://www.arhimed007.narod.ru/h2.htm
8. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Старая критика и новая хронология / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко // Нева. 1999. №2.

9. Петров А.Е. Перевернутая история. Лженаучные модели прошлого / А.Е. Петрова // Новая и новейшая история. М., 2004. №3.
10. Фоменко А.Т. Методы статистического анализа исторических текстов. Приложения к хронологии/ А.Т. Фоменко. Часть 1. М., 1999. 801 с.
11. Шмидт С.О. «Фоменко» как феномен общественного сознания / С.О. Шмидт // Преподавание истории в школе. 2006. № 9.

### ***Б) заочная форма обучения***

Перечень тем для подготовки к семинарским занятиям и для самостоятельной работы аспирантов:

#### **Тема 1. Феномен советской историографии**

1. Основные этапы развития исторической науки в советский период.
2. Условия развития советской исторической науки.
3. Изучение отечественной истории советской историографией: основные дискуссии, становление и развитие концепций.

#### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Рубинштейн Н.Л. Русская историография [Текст] / Н. Л. Рубинштейн ; [под ред. А. Ю. Дворниченко и др. ; вступ. ст. М. В. Мандрик]. - СПб. : Изд-во СПбГУ, 2008. -
2. Между двух революций, 1905-1917 : Источники, исследования, историография / Рос. акад. наук, С. - Петерб. ин-т истории ; ред. И. В. Лукоянов. - СПб. : Нестор - История, 2005. - 353 с.
3. Кип Д. Эпоха Иосифа Сталина в России. Современная историография [Текст] / Д. Кип, А. Литвин ; [пер. с англ. В. И. Матузовой ]. - [2-е изд., перераб. и доп.]. - М. : РОССПЭН, 2009. - 327 с.
4. Технология власти : Источники, исследования, историография [Текст] / Рос. акад. наук, С. - Петерб. ин-т истории; ред. И. В. Лукоянов, С. Е. Эрлих. - СПб. : Нестор - История, 2005. - 457 с.
5. Смоленский Н.И. Теория и методология истории. Учебное пособие для вузов [Текст] / Н.И.Смоленский. - М., 2007. - 271 с.
6. Мазур Л.Н. Методы исторического исследования [Текст] / Мазур Л.Н.. - Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2010. - 607 с.
7. История и историки в пространстве национальной и мировой культуры XVIII-XXI веков. Сб. статей. [Текст] / ЧелГУ; Ред. Н.Н.Алеврас. - Челябинск, 2011. - 510 с.
8. Историк и власть: советские историки сталинской эпохи [Текст] / коллективная монография. [рец.: А.Н.Донин и другие] - Саратов: Наука, 2006. - 280 с.
9. Баринаева Е.П., Ипполитов Г. М., Бобкова Е.Ю. Основы теории и методологии исторической науки. Учебное пособие в схемах, диаграммах. Для

студентов неисторических факультетов. Самара: СИ РГТУ, 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/327/71327>

10. Шебалин И.А. Советская историография отечественной истории (1917 – начало 1990х гг.): учебное пособие/ И.А.Шебалин. 2-е изд. – М.: «Издательство ФЛИНТА», 2014. – 201 стр. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e.lanbook.com/view/book/51995/>.

## **Тема 2. Кризис исторической науки и/или историческая наука в условиях кризиса**

1. Отечественная историческая наука в период «перестройки»: тупики восхождения.
2. Становление постсоветской историографии в России.
3. Историческая наука и общенациональный кризис.

### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Кип Д. Эпоха Иосифа Сталина в России. Современная историография [Текст] / Д. Кип, А. Литвин ; [пер. с англ. В. И. Матузовой ]. - [2-е изд., перераб. и доп.]. - М. : РОССПЭН, 2009. – 327 с.

2. Шебалин И.А. Советская историография отечественной истории (1917 – начало 1990х гг.): учебное пособие/ И.А.Шебалин. 2-е изд. – М.: «Издательство ФЛИНТА», 2014. – 201 стр. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e.lanbook.com/view/book/51995/>.

3. Технология власти : Источники, исследования, историография / Рос. акад. наук, С. - Петерб. ин-т истории ; ред. И. В. Лукоянов, С. Е. Эрлих. - СПб. : Нестор - История, 2005. – 457 с.

4. Смоленский Н.И. Теория и методология истории. Учебное пособие для вузов [Текст] / Н.И.Смоленский. – М., 2007. – 271 с.

5. Мазур Л.Н. Методы исторического исследования [Текст] / Мазур Л.Н.. - Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2010. – 607 с.

6. История и историки в пространстве национальной и мировой культуры XVIII-XXI веков. Сб. статей. [Текст] / ЧелГУ; Ред. Н.Н.Алеврас. -Челябинск, 2011. - 510 с.

7. Историк в меняющемся пространстве российской культуры. Сб. статей [Текст] /ЧелГУ. – Челябинск, 2006. – 495 с.

8. Баринаева Е.П., Ипполитов Г. М., Бобкова Е.Ю. Основы теории и методологии исторической науки. Учебное пособие в схемах, диаграммах. Для студентов неисторических факультетов. Самара: СИ РГТУ, 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/327/71327>

## **Тема 3. Российская историография постсоветского периода: поиски теоретико-концептуальных моделей**

1. Историческая наука в советский и постсоветский периоды: преемственность и различия.

2. Методологические подходы современных историков.
3. Становление новых концепций в постсоветской историографии.

#### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Верменич, Я. В. Локальность в системе понятий исторической науки [Текст] / Я. В. Верменич // Российская история. - 2011. - № 6. - С.166-172.
2. Баринова Е.П., Ипполитов Г. М., Бобкова Е.Ю. Основы теории и методологии исторической науки. Учебное пособие в схемах, диаграммах. Для студентов неисторических факультетов. Самара: СИ РГТУ, 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/327/71327>
3. Пушкарева, Н. Л. Устная история и гендерная история: сближение и перспективы развития [Текст] / Н. Л. Пушкарева // Общественные науки и современность. - 2012. - № 1. - С.168-176.
4. Потемкина М.Н. Теория и методология истории [Текст]. Учебное пособие/М.Н.Потемкина – М.: Инфа, 2015. – 197 с.
5. Потемкина М.Н. Основы теории и методологии истории [Текст]. Учебное пособие для вузов. /М.Н.Потемкина – Магнитогорск: МаГУ, 2011. – 175 с.
6. Методологические проблемы истории: учебное пособие для вузов [Текст] /под общ. ред. В.Н.Сидорцева. - Минск, 2006. – 348 с.
7. Кип Д. Эпоха Иосифа Сталина в России. Современная историография [Текст] / Д. Кип, А. Литвин ; [пер. с англ. В. И. Матузовой ]. - [2-е изд., перераб. и доп.]. - М. : РОССПЭН, 2009. – 327 с.
8. Технология власти : Источники, исследования, историография / Рос. акад. наук, С. - Петерб. ин-т истории ; ред. И. В. Лукоянов, С. Е. Эрлих. - СПб. : Нестор - История, 2005. – 457 с.
9. Смоленский Н.И. Теория и методология истории. Учебное пособие для вузов [Текст] / Н.И.Смоленский. – М., 2007. – 271 с.
10. Мазур Л.Н. Методы исторического исследования [Текст] / Мазур Л.Н.. - Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2010. – 607 с.
11. История и историки в пространстве национальной и мировой культуры XVIII-XXI веков. Сб. статей. [Текст] / ЧелГУ; Ред. Н.Н.Алеврас. - Челябинск, 2011. - 510 с.
12. Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы [Текст] /Под ред. Б.Г. Могильницкого. – М., 2005. – 188 с.
13. Шебалин И.А. Советская историография отечественной истории (1917 – начало 1990х гг.): учебное пособие/ И.А.Шебалин. 2-е изд. – М.: «Издательство ФЛИНТА» , 2014. – 201 стр. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e.lanbook.com/view/book/51995/>.

#### **Тема 4. Изучение отдельных периодов российской истории в современной исторической науке**

1. Изучение дореволюционной России в трудах современных исследователей.

2. Советский период как предмет изучения российской исторической науки на современном этапе.

3. История России в кривом зеркале фальсификаторов

А) «новая хронология» и ее адепты.

Б) становление русской государственности как предмет псевдоисторических спекуляций.

В) монголо-татарское иго: мифы и реальность.

Г) московский период русской истории: основные фальсификации.

Д) отечественная история XVIII – XIX вв. как предмет фальсификаций.

Е) российская история XX в. как объект исторических фальсификаций

### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Современная российско-украинская историография голода 1932-1933 гг. в СССР [Текст] / [науч. ред. В. В. Кондрашина]. - М. : РОССПЭН, 2011. – 471 с.

2. Кип Д. Эпоха Иосифа Сталина в России. Современная историография [Текст] / Д. Кип, А. Литвин ; [пер. с англ. В. И. Матузовой ]. - [2-е изд., перераб. и доп.]. - М. : РОССПЭН, 2009. – 327 с.

3. Технология власти : Источники, исследования, историография [Текст] / Рос. акад. наук, С. - Петерб. ин-т истории ; ред. И. В. Лукоянов, С. Е. Эрлих. - СПб. : Нестор - История, 2005. – 457 с.

4. Мазур Л.Н. Методы исторического исследования [Текст] / Мазур Л.Н.. - Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2010. – 607 с.

5. К истории русских революций. События, мнения, оценки [Текст] /ред. И.Х.Урилов. - М.: Собрание, 2007. – 743 с.

6. Суслов А.Ю. Социалисты-революционеры в Советской России: источники и историография [Текст] / А. Ю. Суслов. - Казань : [Изд-во] КГТУ, 2007. – 229 с.

7. Файн Л.Е. Проблемы «строительства социализма в СССР» в историографии постсоветского периода [Текст] /Файн Л.Е. - М., 2008. – 158 с.

8. Баринова Е.П., Ипполитов Г. М., Бобкова Е.Ю. Основы теории и методологии исторической науки. Учебное пособие в схемах, диаграммах. Для студентов неисторических факультетов. Самара: СИ РГТУ, 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/327/71327>

9. Шебалин И.А. Советская историография отечественной истории (1917 – начало 1990х гг.): учебное пособие/ И.А.Шебалин. 2-е изд. – М.: «Издательство ФЛИНТА» , 2014. – 201 стр. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e.lanbook.com/view/book/51995/>.

### **Тема 5. Изучение истории отечественной исторической науки в современной РФ**

1. Дореволюционная историография в освещении учебной литературы.

2. Отечественная историография дореволюционной эпохи как предмет научного анализа.

3. Эволюция оценок советской исторической науки в постсоветский период.

4. Основные тенденции в изучении феномена советской историографии на современном этапе.

#### *Перечень рекомендуемой литературы*

1. Шебалин И.А. Советская историография отечественной истории (1917 – начало 1990х гг.): учебное пособие/ И.А.Шебалин. 2-е изд. – М.: «Издательство ФЛИНТА» , 2014. – 201 стр. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e.lanbook.com/view/book/51995/>.

2. Между двух революций, 1905-1917 : Источники, исследования, историография / Рос. акад. наук, С. - Петерб. ин-т истории ; ред. И. В. Лукоянов. - СПб. : Нестор - История, 2005. - 353 с.

3. Файн Л.Е. Проблемы «строительства социализма в СССР» в историографии постсоветского периода [Текст] /Файн Л.Е./ М., 2008. – 158 с.

4. Смоленский Н.И. Теория и методология истории. Учебное пособие для вузов [Текст] / Н.И.Смоленский. – М., 2007. – 271 с.

5. Кип Д. Эпоха Иосифа Сталина в России. Современная историография [Текст] / Д. Кип, А. Литвин ; [пер. с англ. В. И. Матузовой ]. - [2-е изд., перераб. и доп.]. - М. : РОССПЭН, 2009. – 327 с.

6. Технология власти : Источники, исследования, историография / Рос. акад. наук, С. - Петерб. ин-т истории ; ред. И. В. Лукоянов, С. Е. Эрлих. - СПб. : Нестор - История, 2005. – 457 с.

7. Астафьев В.В. История исторической науки. Историография: Учебно-методическое пособие / Под ред. А.Л.Литвина. - Казань: Изд-во Казанского государственного университета, 2009. - 38 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://window.edu.ru/resource/709/66709>

8. Технология власти : Источники, исследования, историография [Текст] / Рос. акад. наук, С. - Петерб. ин-т истории ; ред. И. В. Лукоянов, С. Е. Эрлих. - СПб. : Нестор - История, 2005. – 457 с.

9. История и историки в пространстве национальной и мировой культуры XVIII-XXI веков. Сб. статей. [Текст] / ЧелГУ; Ред. Н.Н.Алеврас. -Челябинск, 2011. - 510 с.

10. Историк в меняющемся пространстве российской культуры. Сб. статей [Текст] /ЧелГУ. – Челябинск: Каменный пояс, 2006. – 495 с.

## **2. Тесты к самостоятельной работе**

### *Примерные тестовые задания к различным темам курса*

#### **Тема 1.1.**

1. Для историков школы Покровского не был характерен:

- А) вульгарный социологизм;                      В) историзм;  
Б) экономический материализм;              Г) национальный нигилизм

2. Из историков 1920-х гг. к денационализаторам не относился

- А) М.Н.Покровский;      В) С.Л.Ронин  
Б) Н.Н.Ванаг;              Г) И.Ф.Гиндин

3. Во второй половине 1930-х гг. в советской исторической науке происходили следующие процессы

- А) массовые репрессии против историков «старой школы»  
Б) разрыв с национальным нигилизмом, частичная реабилитация исторического прошлого России;  
В) канонизация на официальном уровне положений школы Покровского;  
Г) утверждение положений историков-«национализаторов» в оценке российского капитализма

### **Тема 1.2.**

1. Укажите на явление, нехарактерное для развития советской историографии середины 1950х – середины 1960х гг.

- А) рост работ по истории советского периода;  
Б) отход от «классового подхода» в оценках исторического прошлого;  
В) полемика с западной историографией;  
Г) постановка и попытки решения методологических проблем

2. Всесоюзное совещание историков 1962 г. сопровождалось

- А) антисталинской кампанией;  
Б) указанием на желательность некоторого отступления от жестких правил «классового подхода» при изучении истории;  
В) признанием нежелательности вмешательства партийно-государственных инстанций в работу историков;  
Г) призывом к деидеологизации исторической науки

3. К историкам-оппонентам «нового направления» в изучении экономических предпосылок большевистской революции не относился

- А) И.Д.Ковальченко;      В) П.В.Волобуев;  
Б) В.И.Бовыкин;              Г) П.Г.Рындзюнский

4. Отметьте, что не имело место в развитии отечественной историографии в период «перестройки»

- А) была изжита конъюнктурность;  
Б) усилился интерес к изучению истории советского периода;  
В) была предпринята попытка возобновить дискуссию о многоукладности дореволюционной российской экономики;  
Г) наметился интерес к цивилизационному и модернизационному подходам в изучении истории

### **Тема 2.1.**

*1. Русский философ, один из основоположников цивилизационного подхода*

- :

- А) А.С. Хомяков
- Б) Н.Я. Данилевский
- В) Г.С. Сковорода
- Г) Л. Шестов

*2. Один из первых исследователей феномена советской историографии в 1990-х гг. -*

- А) Ю.Н. Афанасьев
- Б) Н.И. Басовская
- В) А.Г. Кузьмин
- Г) И.Я. Фроянов

*3. Идейное течение русской белой эмиграции, повлиявшее на версию Л.Н. Гумилева о характере взаимоотношений Руси и Орды:*

- А) младороссы
- Б) евразийцы
- В) утвержденцы
- Г) новгородцы

### **Тема 2.2.**

*1. Подход к изучению исторических процессов, предполагающий повышенное внимание к переходным эпохам с особым акцентом на экономическое развитие конкретных стран в указанные эпохи -*

- А) формационный
- Б) цивилизационный
- В) модернизационный
- Г) многомерно-узловой

*2. Элемент «надстройки», который, согласно марксизму, первый трансформируется под влиянием «базиса»:*

- А) Философия
- Б) Религия
- В) Политика
- Г) Право

*3. В разработку методологических проблем изучения истории значительный вклад внес*

- А) Ю.Н. Афанасьев
- Б) И.Д. Ковальченко
- В) Н.А. Троицкий
- Г) О.В. Будницкий

### **Тема 2.3.**

1. «Новая хронология», получившая распространение в псевдоисторической публицистике постсоветской эпохи, восходит к:

- А) В. О. Ключевскому
- Б) М. Н. Покровскому
- В) Н.Н. Ванагу
- Г) Н.А. Морозову

2. Современный исследователь, подробно рассмотревший военно-политическое положение СССР к 1941 г. и опровергнувший как тезис о полной неготовности РККА к современной войне, так и миф о подготовке СССР «превентивной войны» против Германии -

- А) О.В. Вишлев
- Б) М.И. Семиряга
- В) В.И. Дашичев
- Г) В.А. Невежин

### **Тесты для самопроверки**

#### **ВАРИАНТ 1**

1. Назовите основные этапы развития советской исторической науки.

2. Назовите учебные заведения, готовившие кадры обществоведов-марксистов в 1920-е гг.:

3. Для историков школы Покровского не был характерен:

- А) вульгарный социологизм;                      В) историзм;
- Б) экономический материализм;              Г) национальный нигилизм

4. Из историков 1920-х гг. к денационализаторам не относился

- А) М.Н.Покровский;                      В) С.Л.Ронин
- Б) Н.Н.Ванаг;                                  Г) И.Ф.Гиндин

5. По «делу историков» 1929-1931 гг. не проходил

- А) Н.Н.Ванаг;                                  В) М.К.Любавский
- Б) С.Ф.Платонов;                              Г) Е.В.Тарле

6. Один из крупнейших историков «старой школы», автор концепции феодального характера Киевской Руси –

7. Во второй половине 1930-х гг. в советской исторической науке происходили следующие процессы

- А) массовые репрессии против историков «старой школы»
- Б) разрыв с национальным нигилизмом, частичная реабилитация исторического

прошлого России;

В) канонизация на официальном уровне положений школы Покровского;

Г) утверждение положений историков-«национализаторов» в оценке российского капитализма

8. Крупнейший советский историк, автор фундаментальных работ «Европа в эпоху империализма», «Наполеон», «Нашествие Наполеона на Россию», «Крымская война» -

9. Какие вопросы, прежде всего, стали предметом обсуждения на совещании 1944 г. по вопросам отечественной истории? Что было подвергнуто критике?

10. Среди проблем, интенсивно разрабатывавшихся советскими историками в конце 1940х – начале 1950-х гг., были

А) проблемы российского феодализма;

Б) история народничества в России;

В) проблемы азиатского способа производства;

Г) история Великой Отечественной войны

11. С середины 1950-х гг. на первый план выступает изучение

А) истории Древней Руси;      В) русской истории XIX в.

Б) русской истории XVIII в.;      Г) советского периода

12. В процессе развития методологии истории в 1950-60х гг. имело место

А) частичное допущение отступлений от марксизма;

Б) некоторое отступление от жестких правил «классового подхода» к изучению истории;

В) применение советскими историками количественных методов исследования;

Г) смягчение идеологического диктата

13. К историкам- сторонникам «нового направления» в изучении экономических предпосылок большевистской революции не относился

А) К.Н.Тарновский;      В) И.Ф.Гиндин;

Б) В.И.Бовыкин;      Г) М.Я.Гефтер

14. Для развития советской историографии 1970х – начала 1980-х гг. не был характерен

А) количественный рост исследований;      В) рост исследовательской работы на местах;

Б) рост внимания к изучению зарубежной историографии;      Г) методологический кризис

15. В годы «перестройки» в отечественной историографии

А) была изжита конъюнктурность;

Б) прекратилась фальсификация отечественной истории;

- В) широко обсуждались достоинства и недостатки цивилизационного и формационного подходов к истории;  
Г) прервалась дискуссия о многоукладности дореволюционной российской экономики

## ВАРИАНТ 2

1. Второй этап развития советской исторической науки охватывает.

2. РАНИОН функционировала в \_\_\_\_\_ гг.

3. Концепция торгового капитализма к началу 1920-х гг. активно продвигалась:

- А) школой Покровского;                      В) обеими школами историков;  
Б) историками старой школы;            Г) исключительно учеными-экономистами

4. Из историков 1920-х гг. к национализаторам не относился

- А) А.Л.Сидоров;                      В) Б.А.Романов;  
Б) Н.Н.Ванаг;                      Г) И.Ф.Гиндин

5. По «делу историков» 1929-1931 гг. проходил

- А) И.Ф.Гиндин;                      В) А.Л.Сидоров;  
Б) Н.П.Лихачев;                      Г) Г.Цыперович

6. Из исследователей, репрессированных в первой половине 1930-х гг., к научной деятельности к концу десятилетия вернулся

- а) М.К.Любавский;                      В) С.В.Рождественский;  
б) С.Ф.Платонов;                      Г) С.В.Бахрушин

7. Укажите, что не относилось к процессам, имевшим место в советской исторической науке второй половины 1930-х гг.

- А) репрессии в отношении историков школы Покровского;  
Б) разрыв с национальным нигилизмом, частичная реабилитация исторического прошлого России;  
В) частичное преодоление оценок причин Первой мировой войны, навязанных М.Н. Покровским и его школой;  
Г) утверждение положений историков-«национализаторов» в оценке российского капитализма

8. Из многотомных трудов, задуманных в довоенный период, в 1941-1945 гг. вышла

- А) «История фабрик и заводов России»;    В) «История дипломатии»;  
Б) «История СССР»;                      Г) «Всемирная история»

9. В годы Великой Отечественной войны советские историки

- А) переключились на написание исключительно научно-популярных работ;

- Б) активно развивали историческую науку на местах (в связи с эвакуацией);
- В) свернули исследовательскую деятельность в связи с тем, что активно выступали как публицисты;
- Г) не разрабатывали феодальную тематику, исключая вопросы военной истории

*10. Среди проблем, не разрабатывавшихся активно советскими историками в конце 1940х – начале 1950-х гг., были*

- А) проблемы российского феодализма;
- В) история науки и техники в России;
- Б) история дипломатии;
- Г) история Великой Отечественной войны

*11. Укажите на явление, нехарактерное для развития советской историографии середины 1950х – середины 1960х гг.*

- А) рост работ по истории советского периода;
- Б) отход от «классового подхода» в оценках исторического прошлого;
- В) полемика с западной историографией;
- Г) постановка и попытки решения методологических проблем

*12. Всесоюзное совещание историков 1962 г. сопровождалось*

- А) антисталинской кампанией;
- Б) указанием на желательность некоторого отступления от жестких правил «классового подхода» при изучении истории;
- В) признанием нежелательности вмешательства партийно-государственных инстанций в работу историков;
- Г) призывом к деидеологизации исторической науки

*13. К историкам- оппонентам «нового направления» в изучении экономических предпосылок большевистской революции не относился*

- А) И.Д. Ковальченко;
- В) П.В. Волобуев;
- Б) В.И. Бовыкин;
- Г) П.Г. Рындзюнский

*14. Видный советский историк, одним из первых поставивший под сомнение тезис о феодальном характере Киевской Руси –*

*15. Отметьте, что не имело место в развитии отечественной историографии в период «перестройки»*

- А) была изжита конъюнктурность;
- Б) усилился интерес к изучению истории советского периода;
- В) была предпринята попытка возобновить дискуссию о многоукладности дореволюционной российской экономики;
- Г) наметился интерес к цивилизационному и модернизационному подходам в изучении истории

### **3. Перечень контрольных вопросов для устных ответов. Контрольные работы**

1. В чем суть письма И.В. Сталина “О некоторых вопросах истории большевизма”?
2. В чем выразилось участие И.В. Сталина в составлении проекта школьного учебника по истории СССР?
3. Изложите узловые постулаты «Краткого курса истории Всесоюзной коммунистической партии (большевиков)». В чем их суть?
4. В чем состоит источниковая значимость сборника «О Великой Отечественной войне Советского Союза».
5. Как повлияла на историческую науку корректировка идеологических парадигм в СССР во второй половине 1930-х гг.?
6. Чем отмечено развитие советской историографии в военные и первые послевоенные годы?
7. Насколько правомерно говорить об «оттепели» применительно к ситуации в советской исторической науке середины 1950х – середины 1960х гг.?
8. В чем заключаются преемственность и особенности советской историографии на отдельных этапах ее развития?
9. Какие проблемы российской истории находились в центре внимания советских исследователей на различных этапах развития исторической науки в СССР?
10. В чем заключается воздействие отечественной культурной традиции на современную историческую науку?
11. Что подразумевает категория «историографический быт»?
12. Раскройте суть категории “образ науки”. Что она подразумевает?
13. Что подразумевает антропологический подход к изучению истории?
14. Что характерно для историков – приверженцев социально-исторического направления?
15. В чем сущность гендерного подхода?
16. Раскройте суть «микроистории» и «локальной истории». С какого времени данные направления получили развитие в отечественной исторической науке?
17. В чем заключаются основные фальсификации отечественной истории дореволюционного периода? С каких позиций они осуществляются?
18. Изложите основные фальсификации отечественной истории советского периода? С каких позиций они осуществляются?

#### **Примерный перечень тем контрольных работ**

1. Модель историографических исследований в трудах М.Н. Покровского и его «школы».
2. Модель историографических исследований в трудах Н.Л. Рубинштейна.
3. Модель историографических исследований в трудах М.В. Нечкиной.

4. Модель историографических исследований в трудах В.Е. Иллерицкого.
5. Модель историографического исследования в трудах А.Л. Шапира.
6. С.О.Шмидт и разработка проблем источниковедения.
7. Феномен советской историографии.
8. Квазиисторические модели прошлого. Факторы распространения мнимоисторических концептов.
9. Фальсификации «В.Суворова» и его эпигонов.
10. Феномен «новой хронологии» А.Т.Фоменко

### **Методические рекомендации по написанию и защите контрольных работ**

Контрольная работа выполняется в форме реферата. Реферат – это доклад на определенную тему, включающий обзор соответствующих источников информации. Различают два вида рефератов: продуктивные и репродуктивные. Репродуктивный реферат воспроизводит содержание первичного текста. Продуктивный содержит творческое или критическое осмысление реферируемого источника. Репродуктивные рефераты можно разделить еще на два вида: реферат-конспект и реферат-резюме. Реферат-конспект содержит фактическую информацию в обобщённом виде, иллюстрированный материал, различные сведения о методах исследования, результатах исследования и возможностях их применения. Реферат-резюме содержит только основные положения данной темы. В продуктивных рефератах выделяют реферат-доклад и реферат-обзор. Реферат-обзор составляется на основе нескольких источников и сопоставляет различные точки зрения по данному вопросу. В реферате-докладе, наряду с анализом информации первоисточника, есть объективная оценка проблемы; этот реферат имеет развёрнутый характер.

Реферат имеет определенную композицию:

1. Вступление. Во вступлении обосновывается выбор темы, могут быть даны исходные данные реферируемого текста (название, где опубликован, в каком году), сообщены сведения об авторе (Ф. И. О., специальность, учёная степень, учёное звание), раскрывается проблематика выбранной темы.
2. Основная часть. Содержание реферируемого текста, приводятся основные тезисы, они аргументируются.
3. Вывод. Делается общий вывод по проблеме, заявленной в реферате.

Реферат имеет следующие признаки:

1. содержание реферата полностью зависит от содержания реферируемого источника;
2. содержит точное изложение основной информации без искажений и субъективных оценок;
3. имеет постоянные структуры.

Обучающимся предлагаются темы для написания рефератов. Для каждой темы реферата предлагается краткий перечень вопросов, которые необходимо обязательно рассмотреть в работе.

## ГЛОССАРИЙ

**Аксиоматический метод** – способ построения научной теории, при котором за основу принимаются некоторые исходные постулаты; последующие утверждения этой теории выводятся логическим путем.

**Анализ классовый** – трактовка исторических явлений и процессов через призму интересов определенных классов, а у приверженцев марксистского подхода – антагонистической классовой борьбы.

**Аксиология** – учение о ценностях; цель учения – исследовать высшие смыслообразующие принципы как условие необходимого и общезначимого различения истинного и ложного.

**Альтернативность в истории** – представление, допускающее одну из двух или нескольких возможностей развития событий.

**Антропологизация** – явление в историографии, ставящее в центр исследования «человека» и сопровождающееся заимствованием подходов и методов культурной антропологии.

**Априорность** – независимость от предшествующего опыта.

**Библио-биографическая модель историографического исследования – исследовательская модель**, представленная в форме творческого портрета того или иного историка. Указанная модель нацелена на изучение следующих аспектов: а) биохроника: основные вехи биографии историка, его этический склад и мировоззрение, а также разделявшиеся им общественно-политические идеалы; б) научная лаборатория: психологии научного творчества, как и теоретико-методологические принципы исторического познания, методика и техника анализа источников, им практиковавшиеся; в) обстоятельства написания научных трудов: объективные условия развития науки и уровень развития историографии в предшествующий его деятельности период и в эпоху, когда он творил; социальный заказ и/или общественная потребность в исследовательской теме; особенности организации исторической науки и степень доступности архивов во время его жизни и деятельности; г) концептуальная часть: характеристика источниковой базы научного труда, анализ влияния мировоззрения историка на его концепцию, как и собственно его взглядов на определенное историческое явление, им изучаемое, установление степени новизны выводов, к которым он пришел; д) значение научного наследия ученого и его вклад в развитие исторической науки в целом.

**Библиографическая модель историографического исследования** – распространенное в историографии аннотированное описание научной литературы в форме историографического введения к научному труду. Настоящую модель отличает простая регистрация вышедшей исторической литературы в ее хронологической последовательности.

**Всемирно-исторический** – понятие, в котором выражается единство и целостность человеческой истории, скрытые за внешним многообразием локально-исторического.

**Вульгарный социологизм** (вульгарное социологизаторство) – гипертрофирование роли социального фактора при изучении исторических

событий, процессов и явлений, доведение до абсурда классового анализа (см.: анализ классовый) при рассмотрении различных аспектов исторического развития. Получил особо широкое распространение в 1920х – первой половине 1930х гг. в советской исторической науке, когда В.С. активно навязывался М.Н. Покровским и историками его школы.

**Герменевтика** – практика и теория истолкования текстов, исходя из их содержания, а не из их объяснения через контекст.

**Гносеология** – теория познания о принципах и методах получения достоверных исторических знаний.

**Девинация** - образно-художественное отгадывание смысла исторических событий (согласно М.Н. Покровскому).

**Естественное право** – учение XVII-XVIII вв. о совокупности принципов, прав и ценностей, продиктованных естественной природой человека и тем самым как бы независимых от конкретных социальных условий и государства.

**Идеология** – система исторически сложившихся концептуально-теоретических взглядов, выражающих основные социальные программы и приоритеты определенных социальных общностей и организаций.

**ИКП** - Институт красной профессуры.

**Инфраструктура исторической науки** – система научных и образовательных учреждений и организаций соответствующего профиля, издательская база, средства распространения и популяризации исторических знаний и представлений, в рамках которых осуществлялась научная деятельность в области исторического познания.

**Исследовательские программы (парадигмы)** – системы принципов, идеалов и норм, определяющие механизмы описания и объяснения общественных и исторических явлений, а также принятые критерии научности.

**Историзм** – принцип исследования, требующий изучения всякого явления в его генезисе и развитии, конкретно-исторической обусловленности и индивидуальности.

**Историографическая модель** - совокупность определенных исследовательских процедур и, во-вторых, принятая за основу схема отражения историографического факта в исследовательском тексте. В историографической модели оформляется процесс научного познания применительно к творчеству конкретного ученого, школы или направления. Из понимания предмета и задач историографии вытекают разнообразные модели историографического исследования, которые развивались по мере становления и поступательного развития историографии как научной дисциплины. Усложнение параметров моделей историографического исследования и их чередование, равно как и смена исследовательских парадигм позволяют ученым выйти на качественно иной уровень интерпретации историографических фактов.

Условно все множество моделей историографического исследования можно свести к четырем основным типам: библиографической, библио-биографической, проблемно-хронологической и универсально-синтетической.

**Историографический источник** – памятник прошлого, несущий информацию, важную для изучения истории исторической науки.

Общепринятой классификации И. и. не существует, однако ее можно представить в следующем виде:

1. Научные труды: монографии, диссертации, компилятивные сочинения, статьи в научной периодике, застенографированные доклады на научных форумах (равно как и опубликованные их тексты), лекционные курсы, учебные пособия. Научные работы, без которых невозможна история науки, не только раскрывают историческую концепцию ученого, систему его научных взглядов, но и отражают в ряде случаев интересы и идеологические ориентиры историка, его политические предпочтения, также как и реалии общественно-политической жизни того времени, когда эти труды разрабатывались.

2. Материалы творческой лаборатории историка: конспекты и выписки из источников и литературы, черновики и пробные наброски, варианты плана и текста, карточки библиографического поиска, авторская корректура на типографских оттисках.

3. Рецензии и разнопрофильные отклики на научные работы. Рецензии, выполняющие экспертные функции, являются отражением научной дискуссии или общественного резонанса вокруг конкретного научного труда; они содержат видение автором рецензии сильных и слабых сторон анализируемого исследования. Тем самым в рецензии отражается профессиональная квалификация, компетенция и индивидуальные особенности ее автора.

4. Материалы педагогической деятельности: учебные программы, отчеты по прочитанным курсам, правки студенческих и аспирантских работ и т.д.

5. Материалы, освещающие научную повседневность и образ жизни и деятельности ученого: автобиографии, мемуары, дневники, анкеты, интервью ученых, воспоминания об историках других лиц, юбилейные материалы, некрологи, личные письма исследователя, включая сюда и интернет-переписку, если говорить о современных историках.

6. Эпизоды личной биографии и особенности личности ученого. В данном аспекте допустимо использовать, например, фольклорные (афоризмы историков, анекдоты об ученых, эпиграммы на них) или этнографические (обычаи и привычки, условия жизни и работы историков) источники. К автокоммуникативным источникам могут относиться художественные произведения, принадлежащие перу историков.

7. Правительственные документы и официальные материалы, в т.ч. нормативно-правового характера, касающиеся развития науки, распространения исторических знаний и судеб отдельных ученых.

8. Материалы научных учреждений и учебных заведений, отражающих их деятельность и подготовку кадров историков.

9. Периодические и неперидические издания (журналы, научные бюллетени, информационные и реферативные обзоры).

10. Произведения литературы и искусства, которые могут содержать ценные соображения, так или иначе повлиявшие на академическую науку. В отличие от историка, чей труд зависит от документальной базы и историографической традиции, а полученные выводы порою навязаны властью,

художник может (по крайней мере, теоретически) более свободно и независимо судить о прошлом и творчески восполнить документальные бреши.

11. Визуальные документы: иконографические источники, фото- и кинодокументы.

12. Фонодокументы: аудиозаписи выступлений ученых по радио, на пресс-конференциях, «круглых столах» или в процессе защиты диссертационных исследований.

13. Механографические материалы, дублирующие указанные категории историографических источников.

**Историографический факт** – реально имевшее место событие (явление) истории исторической науки, элемент историографии в форме историографического источника или объективного события, явления или процесса, реально связанного с историей исторической науки в прошлом и настоящем. И.ф., исходя из такого определения, подобно тому, как исторические факты находят отражение в исторических источниках, находят отражение в источниках историографического характера.

**Историография** – отрасль исторической науки и/или учебно-научная дисциплина, изучающая историю исторической науки. И. - не только структурный элемент исторической науки, но и частью национальной культуры, равно как и ответвлением общественной мысли.

Таким образом, предмет И. – это изучение закономерностей возникновения и поступательного (иногда, впрочем, оно бывает и не поступательным!) развития исторической науки (на уровне личности, проблемы и исторической науки в целом) и исследование исторических знаний вообще, а также осмысление методологических принципов и методов историографического исследования. Исходя из такого понимания предмета, И. решает следующие основные задачи:

1. Выяснение социальной основы исторического познания на каждом этапе его развития, определение социальной функции исторического знания в разные эпохи. Настоящий аспект историографии содействует установлению взаимодействия между исторической наукой и современностью.

2. Изучение (в контексте развития исторического знания) теоретико-методологических принципов, определяющих парадигм, присущих каждому направлению исторической мысли, с учетом их практического применения в научных исследованиях. Настоящий аспект предполагает, в числе прочего, раскрытие связей между исторической наукой, с одной стороны, и социологическими, экономическими, философскими взглядами, характерными для соответствующей эпохи, с другой.

3. Анализ эволюции источниковой базы исторических работ, характера использования источников, конкретных методик исследования. К аспектам настоящей задачи следует отнести историю введения в научный оборот ранее неизвестных источников и различных историографических памятников; совершенствование техники анализа исторических источников, своеобразие методов исследования, свойственных тем или иным направлениям исторической науки на отдельных стадиях ее развития.

4. Анализ проблематики исторических исследований, ее развития и расширения как важнейшего проявления прогресса исторических изысканий и как отражение общественно-политических требований данной исторической эпохи.

5. Исследование исторических концепций, созданных различными направлениями и школами исторической мысли, равно как и конкретными исследователями. Анализ исторических концепций позволяет, с одной стороны, проследить процесс преодоления, изживания отживших представлений, а с другой – выяснить момент преемственности в развитии исторической науки, который предполагает ее методологический, источниковедческий, фактографический прогресс, отраженный в конкретных выводах.

**Историософия** – область философского осмысления человеческой истории, центральных вопросов о предназначении человека и судьбах общества, о смысле и цели истории.

**Классификация** – прием, который позволяет выделить классы и группы сходных исторических объектов на основе определенных признаков.

**Концепция историческая** – это система взглядов на исторические явления и процессы с позиций определенной теории познания, источниковой базы и методов изучения.

**Концепция культурного плюрализма** – признание исторической индивидуальности каждого народа как высшей ценности и несравнимости индивидуальных культур; получил развитие в романтической историографии конца XVIII – XIX веков.

**Либерализм** – тип политической и правовой культуры с присущим ему стремлением к обеспечению индивидуальной свободы в рамках законов и максимальному ограничению вмешательства государства в сферу экономики и социальных отношений.

**ЛИФЛИ** - Ленинградский институт философии, истории, литературы и лингвистики.

**Линейная интерпретация истории** – концепция объяснения всемирно-исторического процесса как характеризующегося специфическим порядком событий, динамикой общественной жизни людей, необратимостью и направленностью развития, нацеленностью на прогресс, постоянное восхождение к более совершенным формам общественной жизни.

**Методология** – система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе; теория о путях и методах формирования научного знания.

**МИФЛИ** - Московский институт философии, литературы и истории им. Н.Г. Чернышевского.

**Направление историографическое** - это продолжительная по времени и охвату форма научной кооперации и общественно-политической коммуникации ученых внутри своей профессиональной корпорации. В основу современных критериев определения Н.И. положены: 1) общественно-политические предпочтения ученых; 2) общность теоретико-методологической базы исследований; 3) в ряде случаев - сходство проблематики и решаемых

исследователями задач; 4) однородность социально-политического аспекта авторских концепций. В своей сумме они позволяют понимать под историографическим направлением продолжительную по времени и достаточно многочисленную по персональному охвату форму профессиональной кооперации, межличностной коммуникации и идентификации ученых внутри научного сообщества историков, предполагающую однородность и преемственность теоретико-методологической программы, проблематики и общественно-политических установок.

**Нелинейность развития** – многовариантность, непредсказуемость развития из-за наличия в обществе большого количества подсистем, постоянного столкновения интересов и целей различных людей и их групп.

**Неокантианское направление в методологии истории** – направление в германской историографии конца XIX – первой четверти XX вв., противопоставившее по содержанию и методу исследования науки о культуре и науки о природе, провозгласившее аксиологический метод основным средством постижения истории.

**Номологические науки** – науки о законах и закономерности в доктрине неокантианства.

**Объективность** – принцип, исходящий из представления о возможности субъекта дать достоверное истолкование объекта исторического исследования, обеспечивающий получение истинного знания о прошлой реальности, адекватное её описание.

**ОИМ** - Общество историков-марксистов.

**Оценка** – выяснение значения события в историческом процессе, его актуальности для современности.

**Парадигма** – теория или модель постановки проблемы, принятая в качестве основы для решения исследовательской задачи (общепринятый образец научной деятельности).

**Позитивизм** – направление в исторической науке XIX-XX вв., ориентированное на описание и систематизацию фактов, исходящее из идеи единства научного знания и возможности внедрения в историческое исследование нормативных требований и методов естественных наук.

**Проблемно-хронологическая модель историографического исследования** – система изложения историографического материала по проблемно-хронологическому признаку, с учетом как последовательности (со)существования отдельных школ и направлений в исторической науке, так и последовательности историографических фактов.

**Провиденциализм** – истолкование исторического процесса как осуществления божественного замысла.

**Прогресс** – тип или направление развития, для которого характерен переход от низшего к высшему, от менее к более совершенному; успех, достигнутый по сравнению с прошлым.

**РАНИОН** - Российская ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук.

**Рационализм** – философское направление эпохи Просвещения, признающее разум основой познания и поведения людей. Научное знание, согласно рационализму, достижимо только посредством разума.

**Редукционизм** – методологический принцип, согласно которому высшей формы материи могут быть полностью объяснены на основе закономерностей, свойственных низшим формам.

**Реконструкция историческая** – восстановление изучаемой исторической реальности (событий прошлого) на основе извлечения из исторических источников скрытой информации путем использования логических приемов, чувственного опыта, интуиции, научного воображения.

**Силлогизм** – умозаключение, состоящее из двух суждений, из которых следует вывод.

**Социологический подход к культуре** – изучение культуры как социального института, который определяет роли и нормы поведения людей в конкретной системе общественных отношений, в различных подсистемах культуры (материальной, духовной, политической).

**Теория культурно-исторических типов** – социологический подход к анализу истории, в котором акцент делается на многолинейности развития общества и культуры, вычленяются определенные типы социальной и культурной системы, подчеркивается их своеобразие. Отстаивается идея замкнутости, локальности культур и цивилизаций.

**Теория общественного договора** – доктрина XVII-XVIII вв., объясняющая возникновение государственной власти соглашением между людьми, вынужденными перейти от необеспеченного защитой естественного состояния к состоянию гражданскому.

**Универсально-синтетическая модель историографического исследования** – система изучения истории исторической науки, предполагающая эклектицизм, синтез элементов прочих моделей историографического исследования.

**ФОН** – факультет общественных наук.

**Формационный подход** – теория о поступательно-стадиальном, прогрессивном развитии человеческой истории в виде последовательной смены общественно-экономических формаций: первобытной, рабовладельческой, феодальной, буржуазной и коммунистической. Характерен для марксистской методологии.

**Формация общественная** – сложившаяся на основе данного способа производства форма бытия общества; специфический способ взаимодействия основных структур (экономической, социальной, политической и идеологической) той или иной формации, придающий ей характер особого социального организма; общество, находящееся на определенной ступени или стадии развития.

**Школа историографическая** – это специфическая форма развития науки, в рамках которой осуществляется кооперация ученых по разработке общей научной проблемы или программы. Такая кооперация предполагает концептуальную общность, сходство научной культуры, наличие определенной

иерархии и научного центра кристаллизации школы, в рамках которого выполняется «педагогической функции». Ш.И. обычно предполагает наличие следующих основных признаков: 1) наличие оригинальной и значимой научной программы либо исследовательской проблемы, на базе чего и складывается коллектив ученых; 2) единство методологической базы и общность взглядов о сущности познания; 3) наличие лидера или лидеров, выступающих в качестве педагогов, обучающих научному творчеству своих учеников и способствующих формированию из них высококвалифицированных кадров ученых; 4) наличие центра кристаллизации научной школы (научные учреждения, вузы, структурные подразделения тех и других, научные журналы и т.д.).

**Эклектика** – сочетание разнородных, в т.ч. несовместимых воззрений.

**Экономический материализм** – абсолютизация роли экономического фактора при изучении всех аспектов исторического развития, выведение непосредственно из экономических процессов всех обстоятельств, особенностей и проявлений политических, культурных и прочих событий и явлений общественной жизни. Наряду с вульгарным социологизмом и национальным нигилизмом активно пропагандировался и навязывался в дореволюционной России историками народнического и марксистского направлений. Получил чрезвычайно широкое распространение в 1920х – первой половине 1930х гг. в советской исторической науке, когда выдавался за признак единственно верного марксистского подхода к истории М.Н.Покровским и его учениками.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Рекомендуемая литература

#### а) Основная литература:

1. Володихин, Д. М. Историография истории России. Выдающиеся историки XVIII — XX веков : учебное пособие для академического бакалавриата / Д. М. Володихин. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 126 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс. Модуль.). — ISBN 978-5-534-07303-4. — Режим доступа : [www.biblio-online.ru/book/EDCEC84A-BCB7-43E2-8A60-6AD960E13938](http://www.biblio-online.ru/book/EDCEC84A-BCB7-43E2-8A60-6AD960E13938).

2. Наумова, Г. Р. История исторической науки. Историография истории России в 2 ч. Часть 1 : учебник для академического бакалавриата / Г. Р. Наумова. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 237 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-9423-0 <https://www.biblio-online.ru/book/309050FD-2100-420B-8B6D-7E134D4EF044>

3. Историография истории России: учеб. пособие для бакалавров [Электронный ресурс] / А.А. Чернобаев [и др.]; под ред. А.Чернобаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2015. – 552 с. – Режим доступа: [https://vk.com/doc704697\\_461696595?hash=0b9287df81b4ebd97b&dl=1a76a8722ee2919b76](https://vk.com/doc704697_461696595?hash=0b9287df81b4ebd97b&dl=1a76a8722ee2919b76)

4. Репина, Л. П. История исторического знания : учебник для академического бакалавриата [Электронный ресурс] / Л. П. Репина, В. В. Зверева, М. Ю. Парамонова ; под общ. ред. Л. П. Репиной. — 4-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 288 с. — (Серия : Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-02201-8. — Режим доступа: <https://www.biblio-online.ru/book/D4B371AC-AA96-4A19-806C-5DE6C967AA4B>

#### б) Дополнительная литература:

1. Рубинштейн, Н. Л. Русская историография [Текст] / Н. Л. Рубинштейн ; [под ред. А. Ю. Дворниченко и др. ; вступ. ст. М. В. Мандрик]. - СПб. : Изд-во СПбГУ, 2008. - 802, СXXXIV с. - Библиогр.: с. 739-747. - ISBN 978-5-288-04469-4.

2. Селунская, Н. Б. Количественные методы в исторических исследованиях [Электронный ресурс] : учебное пособие / Н.Б. Селунская, О.С. Петрова и др.; Под ред. Н.Б. Селунской - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 255 с. – Режим доступа: <http://znanium.com/bookread.php?book=398476>. – Загл. с экрана. -ISBN 978-5-16-006586-1.

3. Русина, Ю. А. Методология источниковедения : учебное пособие для академического бакалавриата / Ю. А. Русина. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 203 с. — (Серия : Университеты России). — ISBN 978-5-534-00430-4. <https://www.biblio-online.ru/book/88D940AB-D5A8-49F6-B5E4-9188DB9110E8>

4. Русина, Ю. А. Источниковедение новейшей истории России : учебное пособие для академического бакалавриата / Ю. А. Русина. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 234 с. — (Серия : Университеты России). — ISBN 978-5-534-

00431-1.  
7C7BABD08441

[https://www.biblio-online.ru/book/5D375156-D991-4635-9041-](https://www.biblio-online.ru/book/5D375156-D991-4635-9041-7C7BABD08441)

**в) Методические указания:**

1. Дорожкин А.Г., Стародубова О.Ю. Отечественная история в ракурсе проблем источниковедения. Учеб. Пособие /А.Г. Дорожкин. О.Ю. Стародубова. Магнитогорск: Изд-во МГТУ им. Г.И. Носова, 2016.

**г) Программное обеспечение и Интернет-ресурсы:**

Наименование ПО	№ договора	Срок действия лицензии
MS Windows 7	Д-1227 от 08.10.2018	11.10.2021
MS Office 2007	№ 135 от 17.09.2007	Бессрочно
Kaspersky Endpoint Security для бизнеса-Стандартный	Д-300-18 от 21.03.2018	28.01.2020
7Zip	свободно распространяемое	Бессрочно

1. Международная справочная система «Полпред» polpred.com отрасль «Образование, наука». – URL: <http://education.polpred.com/>.

2. Национальная информационно-аналитическая система – Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). – URL: [https://elibrary.ru/project\\_risc.asp](https://elibrary.ru/project_risc.asp).

3. Поисковая система Академия Google (Google Scholar). – URL: <https://scholar.google.ru/>

4. Информационная система - Единое окно доступа к информационным ресурсам. – URL: <http://window.edu.ru/>.

Учебное текстовое электронное издание

**Дорожкин Андрей Геннадьевич**

**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ СОВЕТСКОЙ  
И ПОСТСОВЕТСКОЙ ЭПОХИ: ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ  
И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ**

Учебно-методическое пособие

0,69 Мб

1 электрон. опт. диск

г. Магнитогорск, 2020 год  
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»  
Адрес: 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск,  
пр. Ленина 38

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный  
технический университет им. Г.И. Носова»  
Кафедра всеобщей истории  
Центр электронных образовательных ресурсов и  
дистанционных образовательных технологий  
e-mail: ceor\_dot@mail.ru