



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

**А.Г. Иванов**

## **ИСТОРИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ**

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебно-методического пособия*

Магнитогорск  
2019

УДК 930.1  
ББК 63

**Рецензенты:**

кандидат исторических наук,  
доцент кафедры политических наук и международных отношений,  
ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

**И.М. Нохрин**

кандидат исторических наук,  
преподаватель истории  
ГБОУ ПОО «Магнитогорский технологический  
колледж им. В.П. Омельченко»

**А.В. Чуриков**

**Иванов А.Г.**

**История зарубежной исторической науки** [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие / Алексей Геннадьевич Иванов ; ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова». – Электрон. текстовые дан. (1,54 Мб). – Магнитогорск : ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», 2019. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования : IBM PC, любой, более 1 GHz ; 512 Мб RAM ; 10 Мб HDD ; MS Windows XP и выше ; Adobe Reader 8.0 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; мышь. – Загл. с титул. экрана.

ISBN 978-5-9967-1722-4

В учебно-методическом пособии раскрывается история исторической науки стран Запада от античности до наших дней. Оно предназначено для студентов, обучающихся по направлениям подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование», профиль «История», 44.03.05 «Педагогическое образование», профиль «История и обществознание». Его содержание разрабатывалось в соответствии с государственным образовательным стандартом и программными требованиями дисциплины «История зарубежной исторической науки».

Издание содержит конспекты лекций, планы практических занятий, задания для самостоятельной работы и самоконтроля студентов, темы контрольных работ, перечень контрольных вопросов по курсу, а также справочные материалы – глоссарий, биографические сведения о ведущих представителях национальных историографий, список рекомендуемой литературы и интернет-ресурсов.

УДК 930.1  
ББК 63

ISBN 978-5-9967-1722-4

© Иванов А.Г., 2019

© ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный  
технический университет им. Г.И. Носова», 2019

## Содержание

|                                                                                                                       |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ВВЕДЕНИЕ .....                                                                                                        | 4   |
| КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ .....                                                                                                | 6   |
| 1. Историография как отрасль исторического знания .....                                                               | 6   |
| 2. Историческая мысль эпохи Античности .....                                                                          | 7   |
| 3. Историческая мысль Средневековья .....                                                                             | 9   |
| 4. Историческая мысль гуманизма и раннего нового времени .....                                                        | 12  |
| 5. Историческая мысль эпохи Просвещения XVIII в. ....                                                                 | 14  |
| 6. Романтическая историография I половины XIX в. ....                                                                 | 16  |
| 7. Позитивизм в исторической науке II половины XIX в. ....                                                            | 19  |
| 8. Марксизм: философия, методология истории и историография .....                                                     | 22  |
| 9. Кризис исторической науки в начале XX в. Основные тенденции развития<br>историографии в первой половине XX в. .... | 25  |
| 10. Школа «Анналов» и ее вклад в развитие исторической науки XX в. ....                                               | 27  |
| 11. Постмодернистский вызов исторической науке .....                                                                  | 32  |
| 12. Основные направления «новой исторической науки» .....                                                             | 36  |
| 12.1. Клиометрия .....                                                                                                | 36  |
| 12.2. Психоистория .....                                                                                              | 38  |
| 12.3. Микроистория .....                                                                                              | 39  |
| 12.4. Новая социальная история .....                                                                                  | 40  |
| 12.5. Гендерная история .....                                                                                         | 44  |
| 12.6. История повседневности .....                                                                                    | 45  |
| 12.7. Устная история .....                                                                                            | 47  |
| 12.8. Новая культурная история .....                                                                                  | 49  |
| 12.9. Экологическая история (экоистория) .....                                                                        | 50  |
| ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ .....                                                                                      | 53  |
| ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ .....                                                                    | 63  |
| 1. Письменные задания .....                                                                                           | 63  |
| 2. Задания в стиле геймификации и диджитализации .....                                                                | 91  |
| ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ СТУДЕНТОВ .....                                                                              | 102 |
| ТЕМЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ .....                                                                                          | 108 |
| ПЕРЕЧЕНЬ КОНТРОЛЬНЫХ ВОПРОСОВ ПО КУРСУ .....                                                                          | 110 |
| ТРЕБОВАНИЯ К ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО КУРСУ И КРИТЕРИИ<br>ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ .....                                       | 111 |
| ГЛОССАРИЙ .....                                                                                                       | 113 |
| ПЕРСОНАЛИИ .....                                                                                                      | 124 |
| СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....                                                                                 | 151 |
| ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ .....                                                                                                | 152 |

## ВВЕДЕНИЕ

Дисциплина «История зарубежной исторической науки» имеет важную роль в профессиональной подготовке историка, который должен не только обладать четкими представлениями о становлении и развитии национальных историографий в эпоху преמודерна, модерна и постмодерна, но и уметь анализировать историческую литературу.

Представленное пособие предназначено для студентов, обучающихся по направлениям подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование», профиль «История», 44.03.05 «Педагогическое образование», профиль «История и обществознание». Его содержание разрабатывалось в соответствии с государственным образовательным стандартом и программными требованиями дисциплины «История зарубежной исторической науки».

Структурно пособие состоит из нескольких частей.

Первую составляют конспекты лекций, посвященные эволюции исторического знания от античности до наших дней. Подготовка конспектов была признана целесообразной с учетом того, что по данной проблематике существует большой массив информации и студентам очень сложно самим разобраться в материале, изобилующем фактическими данными, специальной терминологией и диаметрально противоположными оценками. Автор пособия постарался обобщить и систематизировать многочисленную учебную и исследовательскую литературу и в максимально сжатой форме, доступным языком предоставить обучающимся базовые знания об основной сути той или иной проблемы. Полученные из конспектов сведения студенты будут расширять в ходе непосредственного знакомства с первоисточниками и трудами ученых-историографов. Конспекты содержат основные сведения об истории исторической науки Запада и отражают такие аспекты, как становление и развитие историософии и методологии истории, источниковедения и формирования проблематики работ; организация исторической науки и образования, функционирование архивных учреждений, публикационная деятельность и др. Автор заранее предвидит, что некоторые его суждения могут вызвать критику, и будет только рад, если его пособие стимулирует интеллектуальную активность студентов.

Во вторую часть пособия вошли следующие методические материалы: 1) планы практических занятий, содержащие списки литературы и рекомендации для подготовки к ним. Темы семинаров посвящены истории исторической науки стран Запада в XX – начале XXI вв.; 2) задания для самостоятельной работы студентов, включающие традиционные письменные задания и проекты в стиле геймификации и диджитализации; 3) задания для самоконтроля студентов, представленные в форме тестов по основным темам курса; 4) темы контрольных работ, сформулированные с учетом их обеспеченности научной литературой; 5) перечень контрольных вопросов по курсу; 6) требования к итоговой аттестации по курсу и критерии оценивания знаний.

Третья часть объединяет справочные материалы. В глоссарии отражены специальные термины, устойчивые выражения, употребляющиеся в историографии. В разделе «персоналии» содержатся биографические сведения о веду-

щих представителях исторической науки Великобритании, США, Франции, Германии, Италии. Список рекомендуемой литературы включает в себя самые актуальные учебники и пособия. Дополнением к списку литературы служит перечень интернет-ресурсов, в котором представлены адреса сайтов, содержащих полезные для освоения дисциплины материалы.

Автор надеется, что данное пособие найдет свое применение в учебном процессе, окажется полезным для студентов и будет содействовать формированию у них глубоких профессиональных знаний, умений и навыков.

кандидат исторических наук,  
доцент кафедры всеобщей истории А.Г. Иванов

## КОНСПЕКТЫ ЛЕКЦИЙ

### 1. Историография как отрасль исторического знания

Слово «историография» можно перевести как «история исторической науки», «история историописания». Выделяют несколько значений понятия историография:

- совокупность работ по какому-либо вопросу или проблеме (историография Английской буржуазной революции, историография Первой мировой войны);
- историческая наука определенной страны и определенного времени (английская историография, советская историография);
- работы, объединенные идейной общностью (основанная на теории марксизма – марксистская историография, следующая философии позитивизма – позитивистская историография);
- история исторической науки в целом или отдельных ее разделов (историография всемирной истории, американистика, история Средних веков – медиэвистика).

Историографическое исследование базируется на источниках, имеющих определенные особенности. Важнейшими историографическими источниками являются работы и следователей-историков – монографии или отдельные статьи. Источниками историографии являются также материалы научных дискуссий и рецензии, которые помогают определить общественную значимость трудов ученых.

К основным объектам историографического изучения относятся исторические течения, направления, школы, в рамках которых создаются концепции и теории – смена последних и составляет реальное движение исторической науки, исторической мысли. Этому движению одновременно свойственны преемственность и постоянное обновление.

Предмет историографии – становление и развитие исторической науки. Историография изучает форму и содержание исторических знаний, движущие силы исторической науки, основные этапы ее эволюции.

К основным задачам историографического исследования относятся:

- Определение социально-экономических (сама историческая эпоха) условий развития исторической науки на разных ее этапах.
- Анализ теоретико-методологических принципов исторического познания. Методология истории разрабатывает принципы и средства добывания знаний о прошлом, их систематизации и истолкования для выяснения сущности исторического процесса. Методология напрямую зависит от мировоззрения историка и поэтому связана с различными областями общественно-политической мысли – философией, политологией, социологией, с уровнем культурного развития в целом. Нередко и естественные науки оказывали мощное влияние на историографию (биология и психология в XIX в., математические методы в половине XX в.).

- Анализ круга и характера исторических источников, используемых авторами в своих трудах, а также методик их обработки и анализа.
- Изучение формирования проблематики исторических исследований. Историограф должен отвечать на вопрос, какие проблемы прошлого и почему выдвигаются на первый план на том или ином этапе развития общества?
- Анализ организации и форм исследовательской работы в области истории, включая особенности исторического образования, функционирования архивных учреждений и публикационной деятельности.

Понятия историографического процесса:

Течение – широкая аморфная группа историков, объединенных общими методологическими принципами (например, позитивистская историография II половины XIX в., в XX в. — «новая историческая наука»).

Направление – группа ученых, которых сближают не только методологические принципы, но и их интерпретация и проблематика работ (например, внутри позитивизма – историко-экономическое, историко-культурное направления; внутри «новой исторической науки» – психоистория, клиометрия, «новая социальная история»).

Школа – группа историков с общими методическими приемами или группа вокруг одного научного центра, университета или крупного ученого (например, школа Ранке, В.О. Ключевского).

## 2. Историческая мысль эпохи Античности

Античность стала временем зарождения историописания, благодаря великим греческим авторам Геродоту, Фукидиду, Полибию и римским историкам Титу Ливию, Тациту.

**Заслуги античных авторов:**

- Античная историография смогла впервые осмыслить и выразить идею важности прошлого для общества и отдельного индивида. Историки этого времени впервые практически реализовали задачу сохранения памяти о прошедших событиях в литературных текстах, которые были адресованы современникам. Именно это дает право говорить, что история как процесс и область знания – продукт античной культуры.
- Античная историография – первая реальная историография. Античные авторы делали первые робкие, пусть и не всегда последовательные и удачные попытки реализации исследования с постановкой вопросов, поиском источников и их критическим восприятием, отбором и упорядочением сведений, установлением хронологии и причинно-следственных связей, построением сюжета и ответами на поставленные вопросы.

**1. Методологические подходы античной историографии:**

- **Предназначение истории.** История – наставница жизни. По словам Тита Ливия история – это источник поучительных примеров мужества, доблести, нравственности. Саллюстий считал, что история – это назидание современникам и предостережение потомкам. А Полибий полагал, что главным пред-

назначение истории является воспитание патриотизма и обучение искусству политики, ее задача – научить государственных деятелей, как нужно поступать в тех или иных обстоятельствах в будущем, аналогичных или сходных с произошедшими в прошлом. Античная история, фактически, представляла собой дидактическую морально-назидательную литературу.

- **История – это искусство, литература.** На историю смотрели как на вид искусства или публицистики (недаром Клио – это одна из девяти муз), как, на своего рода, разновидность художественного произведения дидактического жанра. Сочинения Фукидида, Саллюстия, Тита Ливия и др. отличали изощренный литературный стиль, метафоричность, художественная образность языка.
- **Субъективность и нестрогое отношение к фактам.** Хотя большинство античных историков и декларировали объективность и беспристрастность исследования, все это отходило на второй план, когда авторы оценивали события с позиции морали и этики, героизировали или осуждали отдельные факты и события прошлого. Античные авторы в своих сочинениях часто приводили сомнительные сведения, искажали или замалчивали факты, делая свои труды соединением правды и вымысла.
- **Изучение сравнительно небольших исторических периодов.** Из-за представления, что историком может быть только тот, кто много путешествовал, либо сам был участником событий, либо по меньшей мере тот, кто посетил места событий и беседовал с очевидцами, античные историки изучали небольшие периоды истории, максимум несколько десятков лет (а часто и весьма ограниченное географическое пространство). Это не позволяло создать более широкой исторической панорамы и ставило колоссальные препятствия для развития историографии.

## **2. Представления об историческом процессе:**

- **Идея божественного вмешательства в дела людей. Фатализм.** Античные историки кто-то в большей, как Геродот, кто-то в меньшей мере, как Фукидид и Тацит, признавали роль высших сверхъестественных и непостижимых сил в истории. Для Геродота божий промысел, кара богов была очевидным фактором исторического процесса. Большинство античных авторов были склонны к фатализму, исходя из того, что судьба всего на свете предначертана еще до совершения событий.
- **Неизменная природа человека.** Фукидид, к примеру, подчеркивал прежде всего отрицательные качества человека: стремление угнетать окружающих, склонность к честолобию, корысти, властолюбию, которые, по его представлению, могли объяснить причины многих политических и военных событий истории. Из положительных качеств он выделял любовь к свободе. Согласно психологической природе человека действуют и коллективы людей, поэтому за всеми историческими событиями можно видеть рациональное, логическое начало. Деятельность личностей и воля выдающихся деятелей признавались историками одними из самых важных исторических факторов.
- **Слабость античного историзма.** В античной философии бытовали представления о том, что в обществе, как и в природе, происходит постоянный



кругооборот. «Все возвращается на круги своя» – идея, вообще свойственная древней философии. Причем вещи, как общественные явления и формы, появляются без становления и развития, а сразу в зрелой форме. Качественное состояние общества изначально заданное и неизменное, отмеченное циклическим повторением сходных событий. События повторяются и принципиально не отличаются друг от друга. Таким образом, все выглядело как круговорот общественных явлений и форм, их возвращение к прежнему состоянию без развития. Отсутствовало восприятие прошлого как процесса развития, а история выглядела как цепь воспроизводящихся однотипных событий. Неподвижность и цикличность в понимании истории позволяют современным исследователям сделать вывод об отсутствии идеи историзма в историческом сознании античного общества. Аристотель, к примеру, сформулировал циклический круговорот смены форм политического устройства общества. Сначала возникает монархия, ее сменяет тирания; затем тирана свергают, и устанавливается господство лучших – аристократия, которая постепенно вырождается в олигархию; народ свергает олигархов, и устанавливается демократия, которая перерождается в худший тип устройства – охлократию (господство черни). После этого начинается новый цикл, так как толпа, совершенно одичав, снова обретает себе властителя и самодержца. И все повторяется сначала.

- **Популярность пессимистичного взгляда на развитие человечества, представления о регрессивном развитии общества.** Согласно Гесиоду, на земле последовательно сменяли друг друга золотой, серебряный, медный, героический и, наконец, железный века. При этом с каждым веком нравы и условия жизни людей ухудшались. Говоря современным языком, Гесиод рисует регрессивное развитие человечества. Если в золотой век люди жили беззаботно, и «сами собой урожай давали богатые земли», то постепенно из-за того, что со временем люди стали заносчиво обращаться друг с другом и перестали почитать богов, усилились вражда, эгоизм, жадность и зависть, жизнь людей, их нравы все ухудшались. В современном обществе царит насилие, жажда наживы, роскоши и другие социальные язвы. Античная философия вообще была склонна к пессимизму.

### 3. Историческая мысль Средневековья

Наибольшее влияние на формирование историографии оказали Иероним, Аврелий Августин, Павел Орозий и др.

#### **Концептуальный фундамент средневековой историографии:**

##### **1. Место истории в системе средневековой религиозной мысли и характерные черты историописания в средние века:**

- Историография была частью единой религиозной идеологии христианства;
- Она была «служанкой» богословия и подчинена теологии истории. Это обусловило: слабость критических методов; опору на труды религиозных авторитетов и в т.ч. мифологические и баснословные предания; компиляцию; пренебрежение к точности фактов или сознательная их фальсификация; по-

литизацию истории, когда факты искажались, например, для обоснования притязаний на право собственности, на политическое доминирование, на возможность претендовать на престол и т.п. Все это способствовало появлению гигантского количества различных исторических подделок. Технически это было нетрудно, поскольку книги переписывались от руки (а на пергаменте можно было целые куски соскрести и написать заново).

- Выделялось два основных жанра средневековой историографии: истории (деяния), которые были пространны и стремились излагать историю в логической последовательности, и хроники (анналы), которые были краткими и обычно излагали события в хронологическом порядке. Позже появляется смешанный жанр, официальная хронистика – королевские и городские хроники. Развитие истории и повышение интереса к ней приводят в позднем Средневековье к появлению учебников по всемирной истории и исторических хрестоматий.
- Отношение к историческим сочинениям как к духовной литературе, направленной на интеллектуальное служение делу веры, и средству воспитания читателя, хранилищу поучительных примеров и рассказов, которые могут быть полезны в воспитательных, ораторских, полемических или иных целях.

## **2. Представление об историческом процессе:**

- **Дуализм исторического мировоззрения**, т.е. разделение всего мира, всей истории на добро и зло, на царство Бога (церкви) и царство дьявола (земное государство), святого (божественного) и греховного (дьявольского), духовного (церковного) и мирского (государства, всего светского) и представлении, что между ними постоянно идет то явная, то скрытая борьба в самых разных формах. Это дуализм между земным и божественным; первое – бренно, второе – вечно; первое – греховно, второе – истинно и безупречно; необходимо посвятить свои усилия и мысли второму и по возможности очиститься от первого.
- **Провиденциализм**. «Все в руке божьей; как Бог даст» – вот формулировка такого взгляда. Воля и замысел Бога становятся основной движущей силой истории. Провиденциализм, т.е. представление об истории как полной реализации заранее имеющегося божественного замысла, согласно которому в конечном счете все и развивается, пронизывал всю средневековую теорию истории и в огромной степени историографию. Из провиденциализма вытекали и неадекватные исторической реальности представления о неизбежности (фатальности) событий как они произошли в истории, т.е. мысль о том, что события не могли произойти иначе, чем они случились. Подобные взгляды, по сути, есть исторический фатализм, согласно которому некие события будущего, если им «суждено быть», случатся, даже несмотря на все усилия избежать их. Такой фатализм был очень характерен и для античного мировоззрения с его покорностью судьбе и предсказаниям.
- **Место человека в историческом процессе**. Человек одновременно и орудие замыслов Бога, и цель истории (ведь Бог желает человеку добра). В будущем такой подход оказался более продуктивным.

- **Изначально глобальный, всемирный взгляд на историю.** Исходя из христианских идей, что история есть разворачивание замысла Бога, а библейская история от сотворения мира есть непреложная истина, средневековая история неизбежно должна была стать не просто всемирной, но общечеловеческой. Ведь согласно учению Христа, люди любой национальности равны перед Богом.
- **Эсхатология** (ожидание конца истории, начиная с момента, когда божественный план исполнится). Эсхатология – тесно связанное с провиденциализмом представление о том, что история имеет некий конец, финал, который заложен в ход событий изначально (так сказать, согласно существующему плану истории). В средневековом представлении такой финал чаще всего ассоциировался со вторым пришествием Христа и установлением Царства Божьего или, напротив, с ужасным концом света. Многим средневековым мыслителям будущее казалось вполне ясным и очевидным.
- **Преимущественный пессимизм христианской теологии истории,** выражающийся у многих писателей в идеях греховности земной жизни и человеческой природы, спасения каждого человека и всего человечества только по милости Божьей.

### **3. Понимание исторического времени и периодизация всемирной истории:**

- **Линейность исторического времени** в отличие от представлений античности о цикличности.
- **Выделение центрального события истории – рождения Христа и переход к универсальной хронологии всемирной истории.** Важнейшим рубежом, главной вехой для христианской историографии были события рождения, земной жизни и смерти Христа. Они делили всемирную историю на две части (что прочно утвердилось в делении в современной историографии на две эры, до нашей эры и нашей эры). Разделение истории на две части привело и к созданию универсальной хронологии, когда летоисчисление для истории всех стран велось от рождества Христова, хотя метод такой хронологии получил распространение только в XI в.
- **Идея о периодизации истории и осмысления исторического развития как смены эпох.** Вошедшие в арсенал теории истории представления об эпохальных событиях; методы деления истории на периоды, отличающиеся характерными чертами, и нахождения кульминационных точек в истории были вполне сознательно внесены в историческую мысль раннехристианскими учеными (они полностью отсутствовали в греко-римской историографии).
- **Представление о каждом событии как уникальном и единичном.** Из представления о времени как о линейном процессе, вытекало то, что в такой структуре (в отличие от круговорота) каждое событие становится уникальным и единичным, то есть историчным в прямом смысле слова.

#### 4. Историческая мысль гуманизма и раннего нового времени

Историческое сознание в период Возрождения конца XIV – начала XVI вв. характеризуется, с одной стороны, отходом от христианской традиции в трактовке истории, а с другой стороны – стремлением вернуться к античному наследию как к некоему идеалу. Отсюда и название эпохи – «Возрождение», или «Ренессанс», возврат к античным культурным и духовным ценностям.

Гуманистическая историография Италии представлена именами Л. Бруни, Ф. Бьондо, Н. Макиавелли, Ф. Гвиччардини и др.

**Достижениями исторической мысли раннего Возрождения XV – начала XVI в., по мнению Л.Е. Гринина, стали:**

- **Новое источниковедение**, связанное с филологической критикой источников и текстов, которая, правда, была достаточно широко внедрена только в последующие эпохи. Но сама по себе критика исторических источников в руках историков стала важным инструментом преодоления концепций и представлений, выработанных средневековой историографией. Кроме того, в эпоху гуманизма было найдено, возрождено и спасено от забвения и гибели огромное количество античных текстов; живой интерес гуманистов вызывали наряду с рукописями и другие останки античности – надписи на твердом материале, статуи, здания. В результате возникают зачатки археологии и исторической топографии.
- **Новое отношение к человеку и начало секуляризации истории.** Человек вновь становился центральной фигурой истории, а дела людей рассматривались как имеющие самостоятельный интерес, а не только в связи с замыслом Божиим. Это позволяло возродить историю, призванную служить практическим целям людей, а не восхвалению мудрости Бога.
- **Новый подход к движущим силам истории.** Не отрицая роли Бога и провидения, гуманисты заявили о роли человека в истории, о роли человеческих дел, совершенных под влиянием человеческих идей и мотивов. Например, речь шла о политической борьбе партий и социальных групп, деятельности выдающихся людей как движущих силах исторического процесса.
- **Зарождение историзма нового типа**, поиск первопричин внутри самой истории, а не в божественном промысле; в будущем это открывало возможность на базе рационализма создать новую философию истории.
- **Новый подход к периодизации истории и переоценка эпох.** Вся история делилась не по библейским легендам, а на три исторические эпохи: античность, средний, или «темный», век и новое время. **Античность** рассматривалась уже не как период язычества, что было характерно для Средних веков, а как эпоха колоссальных достижений, незаслуженно забытых и отвергнутых, как эпоха высот человеческого духа и свершений. **Средние века**, целое тысячелетие, трактовались как период варварства, невежества, мрака и религиозного фанатизма и оценивались негативно. Этот негативный подход, который не изжит полностью и по сию пору, во многом был ответственен за отношение к Средневековью как к потерянному для истории (и особенно для культуры) времени. Современную им эпоху гуманисты любили за расцвет

наук и искусств, подъем городов и рассматривали как «**новое время**» возрождения античной культуры. Такой подход в принципе менял и отношение к историческому времени. Происходит «восстановление в правах» античной эпохи и античных мыслителей, правда, с чрезмерной их идеализацией. Новая периодизация истории с некоторыми хронологическими изменениями стала позже (в XVII-XVIII вв.) очень распространенной (древняя, средняя и новая история) и играет свою роль и в настоящее время.

Гуманистическая историография XVI – начала XVII в. в Англии была представлена У. Кемденом и Ф. Бэконом, в Германии – Я. Вимфелингом и С. Франком, во Франции – Ж. Боденом, отцом и сыном Скалигерами. Историки этого периода осознавали принципиальную новизну собственной эпохи и уже меньше преклонялись перед античностью. Жан Боден, к примеру, считал свое время началом расцвета новой цивилизации, более высокой, чем античная.

### **Основные достижения теоретико-исторической мысли XVI – начала XVII в.:**

- **Рост интереса к истории и развитие идей о ее назначении.** Некоторые говорят о моде на историю, которая выражалась в увеличении исторических сочинений. Тогда же начинается спор по поводу того, чем является история – наукой о фактах или способом воспитания читателя и общества. Он будет идти еще на протяжении трех последующих веков.
- **Первые попытки применения научного метода к изучению общества.** Сторонники рассмотрения истории как науки, ее главной задачей считали: а) познание истины (а не искусство дидактики, не собирание примеров для назидания); б) установление подлинности фактов (соответственно их поиск и отбор); в) критика источников.
- **Развитие критической методологии истории, новой научной хронологии и вспомогательных исторических дисциплин** (археографии, археологии, топонимики, палеографии, нумизматики и др.), расширение источниковедческой базы за счет активной публикации текстов, благодаря книгопечатанию, объединению любителей древностей в общества.
- **Развитие теории истории, в частности представлений о ее движущих силах и стадиях развития общества.** Мыслители XVI – начала XVII в. значительно расширили или развили представления о движущих силах истории, рассматривая в качестве последних разум, науку и знания, идейную, политическую и социальную борьбу, государство и его деятельность (законы, войны, методы управления), личность (государей, политических и иных деятелей), отношения собственности, географическую среду и др. Боден развивает идеи о законах истории, общественном прогрессе.
- **Развитие новых общественно-политических теорий, связанных с идеями наиболее правильного устройства общества;** рост интереса к проблемам собственности (либеральный взгляд Ж. Бодена и социалистический взгляд С. Франка).

## 5. Историческая мысль эпохи Просвещения XVIII в.

Просвещение – интеллектуальное движение в странах Запада, со своеобразным духовным центром во Франции, направленное против абсолютизма, феодализма и господства церкви и ориентированное на модернизацию общественно-политического строя. Просвещение – идеологическая основа Великой Французской революции.

Просветители считаются основоположниками научного объяснения истории.

### **Представители исторической мысли эпохи Просвещения:**

Англия: Г. Болингброк, Д. Юм, У. Робертсон, Э. Гиббон.

Франция: Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье, Д. Дидро, Г. Рейналь, Тюрго, Ж.А. Кондорсе, Ж. Мелье, Г.Б. Мабли.

Германия: Г.Э. Лессинг, Ф. Шиллер, И.Г. Гердер.

США: Б. Франклин, Т. Джефферсон.

Россия: М.В. Ломоносов, В.Н. Татищев, М.М. Щербатов, А.Н. Радищев.

### **Концептуальный фундамент исторической мысли эпохи Просвещения:**

#### **1. Предназначение истории:**

- Прошлое ценно не само по себе, а лишь исходя из его пользы для современности как урок.
- История – это школа морали и политики, средство воспитания граждан, полезная наставница (дидактическая функция истории).
- назначение истории – просвещать, воспитывать и учить людей и общество.
- Знание истории должно избавить человечество от предрассудков и заблуждений, научить верным решениям проблем и эффективным путям развития.
- Польза истории в том, что она должна помочь совершенствовать общественные институты.
- Во Франции энциклопедисты боролись за то, чтобы сделать историю дисциплиной университетского образования
- С другой стороны, история – базис для философско-теоретического осмысления развития человечества. Это философская история.

#### **2. Рационализм исторического мышления:**

- Общая вера во всемогущество человеческого разума, его способность подчинить природу на благо человечеству.
- Вера в способность разума познать законы развития природы и общества.
- Критика средневекового теологического объяснения истории как реализации божественного замысла.
- Идея о том, что история – это результат поступков и действий самих людей. А раз люди творят историю, то мотивы человеческих поступков способен открыть только разум.

#### **3. Фундамент исторического сознания – философия, «философская история»:**

- Отказ от описательного и фактологического исторического исследования.

- Абстрагирование от конкретных событий и скепсис в отношении анализа деталей.
- Теоретизирование о прошлом, а не описание прошлого.
- Стремление выявить скрытую логику развития, смысл истории.
- Поиск законов развития человечества.

#### **4. Универсализм, всемирная история:**

- В своих обобщениях просветители стремились написать универсальную всемирную историю – они обращались к истории Азии и Америки, изучали античность, Средние века и Новое время.
- Их интересовал всемирно-исторический процесс.
- Они заметно расширили географию исторических исследований, выходя за рамки европоцентризма.
- Просветители заметно расширили проблематику исследования, за счет различных аспектов хозяйства, религии, нравов народов, считая, что история не должна быть историей королей, вельмож и военачальников. История должна быть историей простых людей.

**5. Периодизация всемирной истории.** Относительно распространенной стала четырехстадийная периодизация по этапам развития хозяйства: охотничье-собираТЕЛЬская, скотоводческая, земледельческая, промышленная (коммерческая) стадии. Такой подход встречается у Тюрго, Барнава, Фергюсона, А. Смита.

**6. Движущие силы истории.** Чаще всего движущими силами человеческой истории просветители считали разум, просвещение, культуру, реформаторскую деятельность правителей, а тормозом развития – невежество, предрассудки, суеверие, религиозный фанатизм, ошибки и прямой обман.

**7. Детерминизм исторического развития.** Яркий пример – географический детерминизм Монтескье. В перечень важных факторов, формирующих характер народа и государства, он включал почвы, ландшафт, размер территории и др. Жаркий климат и высокое плодородие почв, по мнению Монтескье, способствуют развитию лени, что в свою очередь приводит к формированию деспотизма как формы правления. Непогодородная же почва и умеренный климат формируют стремление к свободе. Политический режим, как считает Монтескье, зависит от размера территории страны. Республика скорее сложится на небольшой территории, а деспотия – на большой, чем наоборот.

#### **8. Закономерность и прогрессивность исторического процесса:**

- Признание закономерности развития истории.
- Главный закон истории – прогресс – линейное и поступательное движение человечества по восходящей линии от низших форм к высшим через раскрытие человеческого разума, подчинение природы человеку, развитие науки, промышленности, создающих предпосылки для достижения разумной и свободной организации общественной и государственной жизни. Свои теории прогресса создали Вольтер, Тюрго, Гердер и Кондорсе.
- Исторический оптимизм.

## **9. Начала источниковедения:**

- Историки-просветители считаются основоположниками научной критики исторических источников. Главным критерием достоверности фактов считали здравый смысл (рационализм).
- Они занимались сбором, систематизацией и классификацией источников (Вольтер и др.).

## **6. Романтическая историография I половины XIX в.**

Романтизмом называют довольно широкое и неоформленное течение в общественной мысли, историографии, художественной литературе и искусстве первых десятилетий XIX в., которое стремилось не столько искать в истории уроки для жизни, сколько увидеть исторический смысл в ней самой, в особенностях и духе каждой эпохи.

### **Исторические условия формирования романтизма:**

- Романтизм как реакция на Французскую революцию и Наполеоновские войны.
- Теории просветителей о постоянном прогрессе человечества, скором наступлении царства разума, свободы и счастья перестали казаться правдоподобными после кровавого якобинского террора, бойни наполеоновских войн, злобы Реставрации и реакции. Последний показал, что люди столь же иррациональны, сколько рациональны, столь же деструктивны, сколько и конструктивны, способны с той же скоростью двигаться в сторону регресса, сколько и в сторону прогресса.
- Наполеоновские войны разбудили национальные чувства. Универсалистский просветительский проект Наполеона о создании Общевропейской империи столкнулись с желанием немцев, испанцев, русских и других народов сохранить свою национальную идентичность и традиции. Рожденный национализм вдохнул новую жизнь в историческую науку. Она постепенно становилась на службу государству и выполняла функцию воспитания патриотических чувств у граждан. Именно в период романтизма происходит становление национальных историографий, а во многом, благодаря романтизму XIX в. впоследствии стали называть, в том числе, и «веком истории».
- Романтизм – реакция западных интеллектуалов на недостатки техногенной цивилизации, с ее социальным, политическим, научным прогрессом, которая сделала общество бездуховным. Поэтому для романтиков столь важным оказался принцип «одухотворения».

### **Представители романтизма в историографии:**

Англия: Э. Берк, Т. Маколей, Т. Карлейль.

Франция: Ж. де Местр, Л. де Бональд, Ф.Р. де Шатобриан, О. Тьерри, Ф. Гизо, Ф. Минье, А. Тьер, Ж. Мишле.

Германия: Ф.К. Савиньи, К.Ф. Эйхгорн, Л. Ранке, Ф. Шлоссер, В. Циммерман.

США: Дж. Бэнкрофт, Ф. Паркмен.



Россия: Н.М. Карамзин, М.П. Погодин, славянофил К.С. Аксаков, западник Т.П. Грановский.

### **Концептуальный фундамент романтической историографии:**

**1. Методология познания истории.** По словам А.В. Полетаева и И.М. Савельевой, романтики реализовали интуитивистский подход познания прошлого, который предполагал стремление «почувствовать» людей прошлого, их мысли и действия самому и передать это ощущение читателю. Ключевые слова для романтической историографии – вчувствование, сопереживание, погружение, интуиция. Все эти техники относятся к области воображения. Это отличает историков-романтиков от историков-просветителей, которые мыслили познание истории только рационально, посредством холодного рассудка и логики.

Поворот оптики исторических исследований с всеобщности и универсализма развития человечества, которые были присущи историкам-просветителям, в сторону изучения специфики национальной истории каждого народа, своеобразия национального характера в стремлении понять, почему одни народы развивались в одном направлении, а другие – в другом.

Народ, нация у романтиков играют роль главного субъекта истории, роль коллективного исторического героя.

Для познания «народного духа» историки-романтики активно использовали методы:

- филологии, в частности изучали происхождение языков, устное народное творчество (сказки, пословицы, поговорки и пр.), этимологию понятий, полагая, что в языке отражаются особенности национального характера;
- психологии для изучения не только разумных, логических оснований поступков людей, но и иррационального, бессознательного – чувств, эмоций, инстинктов, которые также определяют поведение человека.

**2. Принцип историзма** стал открытием эпохи романтизма. Он предполагает:

- осознание дистанции между прошлым и настоящим, признание, что все явления настоящего имеют историческое измерение;
- генетический подход ко всем социальным явлениям;
- понимание истории как органического процесса и рассмотрение всякого явления в динамике его развития – в становлении, развитии, расцвете и упадке;
- требование, чтобы прошлое изучалось в его собственных категориях, с точки зрения ценностей, представлений, культуры и пр. того времени и ни в коем случае не осовременивалось;
- понимание, что между эпохами существует преемственность;
- признание равноценности и значимости всех без исключения периодов истории.

**3. Реабилитация средневековья.** В противовес просветителям, которые считали средневековье «темным» временем, историки-романтики воспевали его, полагая, что идеальное там было значимее реального, а духовное выше телесного; эпоха средних веков давала примеры устремленности к высшим духовным ценностям, к Богу, примеры бескорыстных подвигов и героических поступков.

Историки-романтики фактически конструировали идеальный мир, наполненный сказками, волшебством и фантазиями и критиковали современную им техногенную капиталистическую цивилизацию за предание высоких идеалов, служение золотому тельцу, превращение человека в мелкий винтик большой машины, чьи интересы не простираются дальше материальных благ.

**4. Источниковедение.** Романтики не ограничивались официальными источниками и расширяли источниковую базу исторических исследований за счет легенд, сказаний, песен, т.е. фольклора, который, как им казалось, позволяет заглянуть в глубины народного сознания.

Историки-романтики вели сбор исторических источников по национальной истории. Они начинают публиковать серийные издания источников по истории античности и средних веков.

**5. Особый стиль историописания.** Романтики стремились эмоционально воздействовать на читателя, пробудить его воображение, оживить для него историю и создать читателю эффект присутствия посредством художественного стиля.

Исторические труды историков-романтиков были похожи на литературные произведения интригующими сюжетами, яркостью, образностью языка повествования.

Историки-романтики подробно раскрывали детали быта, орудий труда, одежды, жилища, нравов, верований и пр. людей прошлого

В эпоху романтизма популярным жанром историописания становится исторический роман, признанным мастером которого стал В. Скотт. Им была разработана безотказно работавшая схема. Брался драматический и, обычно, важный для национальной истории, эпизод, использовалось прекрасное знание деталей бытовой истории: архитектура зданий, оформление интерьеров, одежда, оружие, украшения, предметы повседневного обихода описывались скрупулезно и точно. Все это украшалось увлекательной любовной интригой, организованной вокруг ищущего места под солнцем (т.е. при «властных структурах») молодого героя и его избранницы. На добросовестно организованном историческом фоне разворачивалась любовная интрига, участники которой кочевали из романа в роман, слегка меняя внешний облик, социальное положение и черты характера в соответствии с особенностями описываемой эпохи.

Литературизация истории проявлялась и в том, что историки-романтики активно использовали мистификацию, риторические приемы, характерные для литературы, могли нарушать исторические факты и логику событий, ради конструирования стройной захватывающей картины прошлого.

В этом смысле представители романтической историографии сближали историю с художественной литературой и искусством.

**Влияние историков-романтиков на развитие исторического знания:**

- формирование национальных историографий;
- популяризация истории, что проявлялось в создании исторических обществ, музеев, специализированных журналов, публикации собраний источников, чтении открытых лекций историками;

- повышение роли истории как важнейшей составной части идеологии национализма.

## 7. Позитивизм в исторической науке II половины XIX в.

Позитивизм – направление в методологии науки, определяющее единственным источником истинного, действительного знания эмпирические исследования и отрицающее познавательную ценность философского исследования.

### **Представители позитивизма в историографии:**

Англия: Г. Бокль, У. Леки, Д.С. Милль.

Франция: А. де Токвиль, И. Тэн.

Германия: Г. Зибель, Г. Трейчке, И. Дройзен.

США: Дж. Мак Мастер, Г. Адамс.

Россия: Н.И. Кареев, П.Н. Миллюков, П.Г. Виноградов, М.М. Ковалевский, В.И. Лучицкий.

### **Предпосылки возникновения позитивизма:**

- Открытия в точных и естественных науках – математике, физике, химии, биологии. Особенно большую роль сыграла эволюционная теория Ч. Дарвина, положения которой из биологии были перенесены на обществознание.
- Бурное развитие технологий и индустриальной экономики.
- Демократизация политической жизни в странах Запада.

### **Отличительные черты позитивизма в историографии:**

- Парадигма позитивизма использовалась как инструмент «онаучить» историю, очередная попытка сциентизации истории. Историки-позитивисты намеревались придать истории научный статус за счет подражания естественнонаучным исследованиям.
- Историки-позитивисты в своих исследованиях фактически представили либеральную интерпретацию исторического процесса, в которой самой прогрессивной признавалась западная модель развития, самым передовым объявлялся капиталистический строй с рынком и конкуренцией, так похожими на механизмы естественного отбора в природе, а в качестве инструмента преобразования общества мыслились реформы, эволюция, а не революция.

### **Концептуальный фундамент позитивистской историографии:**

#### **1. Предназначение и функция истории.**

- По аналогии с тем, как физика или химия открывают законы развития природы, история и «социальная физика» – социология должны раскрывать универсальные законы общественного развития в т.ч. для прогнозирования будущего.
- Некоторые из позитивистов, как О. Конт отводил истории второстепенную роль сборщицы исторических данных, которые будут служить сырьем для более важной науки – социологии.

#### **2. Методология познания истории.**

- Стремление сделать историю такой же точной наукой как естественные науки, с их категориями и нормами и методами исследования.

- Вера в существование объективной исторической реальности, которая дана людям в виде «остатков прошлого» – исторических документов и вещественных памятников.
- Вера в возможность познания истории, открытия истины, восстановления объективной исторической реальности и объективность исторического знания

**3. Место историка в процессе познания** пассивное. Историк должен быть:

- дистанцирован от объекта своего исследования;
- свободным от национальной и политической принадлежности, полностью исключить все субъективное; историк не должен судить историю или воспитывать современников;
- нацелен на написание «достоверной», объективной истории, писать историю «как это происходило на самом деле»;
- проводить аккуратный и скрупулезный сбор эмпирического материала – исторических фактов;
- точно воспроизводить прошлое по документам, избегать умозрительных рассуждений и теоретизирования;
- на основе отстраненного, беспристрастного анализа фактов, извлеченных из документов, создать логичную и достоверную картину прошлого.

#### **4. Техника исследования, источниковедение.**

- Индукция – от частного к общему.
- Изучение масс и макропроцессов.

Символом эпохи позитивизма в исторической науке стал немецкий историк Л. фон Ранке, который в полной мере не относился к позитивистам, но высоко ценился последними за желание сделать историю наукой, мастерство критического анализа и стремление к объективности. Л. Фон Ранке вел семинары в Берлинском университете, где студенты практиковались в научной критике исторических источников.

Работа с источниками и исследовательская методика Ранке основывалась на следующих положениях:

- историк должен быть свободен от всех пристрастий, не теоретизировать, а объективно излагать факты и «писать, как это было на самом деле» – писать «чистую историю», как выразился Б. Кроче в отношении Ранке;
- объективные факты содержатся главным образом в архивных материалах политического характера – в донесениях послов, переписке государственных деятелей и т.д.;
- то, чего нет в документе (мнения, слухи), не существует для истории;
- правильное использование источников требует филологического анализа, установления аутентичности и достоверности документа и других операций внешней и внутренней критики текста.

#### **5. Представление об историческом процессе.**

- История человечества – это продолжение истории природы. Представление об обществе как об организме (натурализация).

- История – это не сумма случайных событий, а процесс, обусловленный внутренними законами. Познав эти законы, историки объясняют прошлое и помогут социологии объяснить настоящее и предсказать будущее (вера в закономерность исторического развития);
- Главный закон истории – прогресс, который проявляется в умственном и нравственном совершенствовании человека. Позитивистам казалось, что история человечества всегда демонстрировала движение снизу вверх – человек из дикаря и варвара превратился в цивилизованного, культурного гражданина и в будущем продолжит совершенствоваться. Рабочие от рабства и крепостного права обрели свободу и относительное материальное благосостояние. Люди от самых примитивных орудий труда пришли к фабрикам и заводам (Вера в прогресс человечества, оптимизм).
- Периодизация всемирной истории – фазы прогресса человечества – религиозная, философская, научная (По О. Конту). Во всех схемах историков позитивистов современный им капиталистический строй является самым прогрессивным.
- Исторический процесс – это линейное эволюционное непрерывное движение человечества снизу вверх, от низших форм к высшим, без скачков и резких переходов.
- Исторический процесс развивается под влиянием отдельных факторов. У Г. Бокля это географический фактор – климат, почва, территория страны, у И. Тэна – фактор биологии и психологии.

#### **Место историков-позитивистов в исторической науке.**

##### **Заслуги:**

- Позитивисты заложили фундамент научности исторического исследования, которые сохраняются до сих пор. Она предполагает узкую специализацию, строгую документированность исследования, использование архивных материалов, обширный справочный аппарат и комментирование.
- Совершенствовалась техника исследования исторических источников.
- Происходило увеличение исторического знания, накопление фактического материала.
- Начинается специализация исторического знания по отраслям, периодам, регионам, отдельным проблемам.
- Развиваются вспомогательные дисциплины – дипломатика, нумизматика, палеография, а также смежные научные отрасли – археология, историческая география, филология, этнография.
- В последней четверти XIX в. формируется организационная структура исторической науки и система профессионального образования – повсеместно создаются кафедры истории и исторические семинары в университетах, появляются многочисленные научные общества и публикуются солидные исторические журналы.

##### **Просчеты:**

- Позитивисты были заложниками концепта о примате эмпирического, «объективного» факта; хотя многие историки считают, что факт не может быть «объективным», поскольку он вписан в конкретный дискурс и в конкретную

интерпретацию, что исторические факты создаются автором, а не являются данными.

- Это обусловило их склонность к фактографии – собирательству фактов и чистому «описанию».
- Позитивисты предлагали только описательную событийную историю, в основном политическую и дипломатическую.
- Позитивисты скептически относились к теоретизированию, выдвижению научных гипотез, проблем и получению научных результатов.
- В связи с этим историографию позитивистов называют историографией ножиц и клея, подчеркивая, что позитивисты не шли дальше поиска фактов и их связи.
- Установка на фактографичность отдаляла историков от читателей, так как исторические работы становились слишком сухими и скучными.
- Позитивисты были поглощены анализом исторического процесса и уделяли небольшое внимание повседневной жизни людей.

## **8. Марксизм: философия, методология истории и историография**

Марксизм методологический подход, который оформился в середине XIX в. и оказывал влияние на развитие исторической мысли всю I пол. XX в. и в определенной степени оказывает его до сих пор.

### **Представители марксистской историографии:**

Германия: Э. Бернштейн, Ф. Меринг

Франция: Ж. Жорес

Россия: Г.В. Плеханов, В.И. Ленин

### **Отличительные черты марксизма в историографии:**

- Исторический дискурс в марксизме служил обоснованию взглядов его теоретиков на современные общественные явления и имел подчиненное значение. Он был предельно политизирован и идеологизирован.
- Марксисты фактически представили социалистическую интерпретацию исторического процесса, в которой история трактовалась с позиции социальных низов, в которой критиковался несправедливый буржуазный строй, предрекался неминуемый крах капитализма в результате революций и победа царства добра и социальной справедливости в виде коммунизма.

### **Концептуальный фундамент марксистской историографии:**

#### **1. Методология познания истории.**

- Важнейшей заслугой марксизма был переход к последовательному материализму в объяснении исторического процесса.
- Исторический материализм – это материалистическое понимание истории в противовес господствовавшему прежде идеалистическому толкованию.
- Марксисты сформулировали формационный подход к изучению истории.
- Историографическая техника работы с историческими источниками и фактами у марксистских историков в принципе не отличалась от любых других историков.

## 2. Представление об историческом процессе.

- Представление о **единстве всемирноисторического процесса**, согласно которому, все народы в своём развитии должны были пройти одни и те же этапы, только в силу ряда причин у одних это происходило раньше, у других позже.
- Представление о **закономерности исторического процесса**. К.Маркс исходит из признания действия в историческом процессе универсальных «железных законов» (объективных) исторического развития. Задача исследователя состоит в раскрытии этих законов. Они нужны не только для познания мира, но и для прогнозирования его развития, и для его преобразования. Поэтому, считается, что марксизм имеет активный характер историко-философской концепции.
- Принцип детерминизма. Главным фактором, определяющим исторический процесс, марксисты признавали **экономический фактор** – способ производства материальных благ. Он объективен и напрямую не зависит от воли людей.
- Вера в **прогрессивное развитие человечества**. Исторический прогресс – это поступательное развитие человечества / общества, поднимающееся на все более и более высокие уровни. В такой схеме всемирный исторический процесс представлялся как процесс последовательной смены общественно-экономических формаций, различающихся между собой, прежде всего, по способу производства и соответствующей ему социально-классовой структуре.
- Представление о **народных массах как главном субъекте истории**. Народные массы признавались истинным творцом истории, которые определяют исход главных исторических событий. Величие исторической личности определяется настолько, насколько она выразила потребности народа.
- Представление о **революциях как движущих силах**, «локомотивах» истории.

## 3. Формационный подход и классовая теория.

- Марксисты сформулировали формационный подход, в котором **общественно-экономическая формация** представляет собой «общество, находящееся на определенной ступени исторического развития, общество со своеобразными отличительными характеристиками».
- Основу общественно-экономической формации составляет тот или иной **способ производства**, который характеризуется определенным уровнем и характером развития **производительных сил** и соответствующими этому уровню и характеру **производственными отношениями**. Главные производственные отношения – это отношения собственности.
- Совокупность производственных отношений образует **базис общества**, над которым **надстраиваются** политические, правовые и иные отношения и учреждения, которым в свою очередь соответствуют определенные формы общественного сознания: мораль, религия, искусство, философия, наука и т.д. Таким образом, общественно-экономическая формация включает в свой

состав все многообразие жизни общества на том или ином этапе его развития.

- Согласно этому подходу всемирный исторический процесс представляется как процесс последовательной **смены общественно-экономических формаций**, различающихся между собой, прежде всего, по способу производства и соответствующей ему социально-классовой структуре. Марксистами была представлена универсальная периодизация всемирноисторического процесса в виде смены 5 ОЭФ – первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической (буржуазной) и будущей самой прогрессивной коммунистической.
- Смена общественно-экономических формаций осуществляется в основном путем социальных революций. Причиной социальной революции является непрерывная **классовая борьба** и углубляющийся конфликт **антагонистических классов** (рабов и рабовладельцев, феодалов и зависимых крестьян, капиталистов и наемных рабочих). Господствующие классы заинтересованы в сохранении существующего строя, а угнетенные классы требуют улучшения своего положения. Революция приводит к смене господствующего класса. Победивший класс осуществляет преобразования во всех сферах общественной жизни и таким образом создаются предпосылки для формирования новой системы социально-экономических, правовых и иных общественных отношений, нового сознания и т.д. Так образуется новая формация. Таким образом, в марксистской концепции истории значительная роль придавалась классовой борьбе как движущей силе истории и революциям как «локомотивам истории», двигателю исторического прогресса.

#### **Достоинства и недостатки подхода марксистов к анализу истории.**

##### **Достоинства:**

- Формационный подход имеет в своей основе четкий критерий – социально-экономический и презентует стадиальность развития общества;
- Марксистами представлена периодизация исторического процесса во всемирном и национальном масштабе, которая позволяет ориентироваться в историческом времени и пространстве и структурировать знания по конкретной исторической проблеме.

##### **Недостатки:**

- Преувеличение роли революций и преуменьшение эволюционных форм развития общества.
- Преувеличение роли экономического фактора.
- Европоцентризм. Формационная теория была разработана К. Марксом на основе материала по истории государств Западной Европы, плохо учитывала специфику развития государств Центральной и Восточной Европы и почти игнорировала опыт государств Азии и Африки.
- В противоположность предсказаниям К. Маркса социалистические революции произошли в отсталых аграрных странах типа России, Китая, Северной Кореи, а не индустриально развитых странах. А прогноз марксистов о крахе капитализма и переходе к социализму и коммунизму не оправдался.



## **9. Кризис исторической науки в начале XX в. Основные тенденции развития историографии в первой половине XX в.**

Кризис исторической науки начала XX в. – это методологический кризис, захвативший преимущественно эпистемологические основания исторической науки. Проще говоря, кризис исторической науки состоял в том, что многие перестали считать ее наукой, доказывали ее несостоятельность и бесполезность. Этот, по словам Б.Г. Могильницкого и Т.И. Зайцевой, неизбежный, закономерный, растянувшийся на весь XX в. кризис привел к пересмотру научной парадигмы истории, которая бытовала в XIX в., и стимулировал историков к поиску новых исследовательских подходов.

### **Причины кризиса:**

- Первая мировая война 1914-1918 гг., охватившая большую часть государств мира и приведшая к гибели миллионов людей и краху 4 крупнейших империй Европы, стала по выражению американского историка К. Беккера самым бессмысленным актом иррационализма, когда-либо совершенным цивилизованным обществом. Она заставила сомневаться в казавшихся прежде незыблемыми постулатах позитивизма XIX в. – в рационализме людей, движении человечества в направлении прогресса, пользе науки и пр. Ведь на полях войны люди использовали самые передовые научные знания и технологии для массового убийства себе подобных. Запад, который устроил эту бойню, стал терять репутацию очага мировой культуры и цивилизации.
- Война привела к революциям в целом ряде стран, что подрывало представление позитивистов об эволюционном развитии человечества / общества. Наибольшим вызовом либерал-прогрессистской интерпретации исторического процесса стала большевистская революция 1917 г. в России. Известный американский историк Ч. Бирд сказал, что «в России большевиками был объявлен конец «буржуазной истории».
- Мировой экономический кризис 1929 г. также заставил сомневаться в прогрессе.
- Смена научной картины мира. Революция в физике, и прежде всего теория относительности, которая обосновала взамен рухнувшей Ньютоновой механистической картины мира новую, релятивистскую, исходящую из признания органической связи пространства и времени с движением материи и вытекающего отсюда вероятностного характера естественнонаучных законов и, соответственно, вероятностной, относительной природы научной истины.
- Историческая наука в эти годы во многом сама себя дискредитировала, обслуживая власть, выступая инструментом официальной пропаганды.

### **Содержание критики позитивистской историографии.**

#### **1. С точки зрения методологии познания истории:**

- История – не столько наука, сколько искусство.
- Историческое знание субъективно (субъективизм), относительно (релятивизм) и всегда ангажировано пристрастиями историка. «Всяк сам себе историк»: доказывал К. Беккер, «труд историка – это акт веры»: говорил Ч.О. Бирд.

- В истории прошлое – это не действительное прошлое, это всегда продукт настоящего (презентизм). Ч.О. Бирд отмечал, что история – «это современная мысль прошлым». К. Беккер утверждал, что каждое новое поколение должно переписывать историю под себя.
- Познание прошлого не похоже на познание природы, оно существенно отличается от методов естествознания.
- В. Дильтей указывал, что главный инструмент познания прошлого интуиция (понимание, вживание, сопереживание, вчувствование и иные иррациональные приемы), а не разум как в естествознании. Историк имеет возможность проникнуть во внутренний мир своих персонажей, понять их, чего лишен естествоиспытатель. А любые знания в истории несут печать крайней субъективности.
- Представители немецкой неокантианской школы – В. Виндельбанд и Г. Риккерт также говорили о том, что в процессе познания истории невозможно устранить субъективный фактор, а итоги такого исторического познания всегда будут релятивны. По их мнению, историк не в состоянии объективно отразить окружающую действительность. Неокантианцы поделили все науки на две группы: одни занимаются выработкой общих законов, другие – конкретными историческими фактами. Первые – науки о законах, вторые – науки о событиях (идеографические науки). В противоположность естествознанию в истории случающиеся события не имеют общих признаков, потому здесь возможно применение лишь индивидуализирующего метода, а не выводить общие законы из частных случаев.
- М. Вебер обосновал объективно-субъективную природу социально-исторического познания. Прошлое – это объективная действительность. Историк с помощью логически непротиворечивой системы научных понятий конструирует собственный субъективный образ прошлого. И чем талантливее историк, тем глубже он постигает сущностные характеристики прошлого.
- История не должна быть описательной событийной историей, она должна быть проблемной историей. Историк не должен играть пассивную роль хроникера (коллекционером фактов, рабом источников), занимаясь лишь сбором фактов и их объединением в цепь событий. Он должен быть творцом, активным исследователем, который ставит актуальные, значимые и интересные научные проблемы, ищет необходимый инструментарий и решает их, занимается теоретизированием и интерпретацией. Поэтому труд историка – это творчество. Так, Р. Коллингвуд противопоставлял «научную историю» ненаучной «истории ножиц и клея» позитивистов. Если в рамках последней историк фетишизирует источник, строго описывает информацию источника и не допускает теоретизирования, то в рамках «научной истории» историк тоже опирается на источник, но берет инициативу в работе с ним в свои руки. Он задает вопросы к источнику, пытается найти ответы, добывая из них сведения, которые на первый взгляд говорят о чем-то совершенно ином, а на самом деле дают ответ на вопрос, который он поставил. Историк, по мысли Р. Коллингвуда, должен быть в первую очередь интерпретатором контекста изучаемой эпохи. Исследователь должен смириться с тем, что прошлое нико-

гда не будет воспроизведено во всей целостности, историческое знание никогда не будет полным и окончательным и будет развиваться под воздействием расширения источниковой базы и методов исследования, а каждое новое поколение историков будет задавать новые вопросы к новым и уже известным источникам.

## **2. С точки зрения представлений об историческом процессе.**

- **Критика рационализма**, представления о том, что в основе поступков людей лежит разум. Скепсис в отношении рационализма людей актуализировал идею об иррациональной природе человека. С этим было связано рождение психоанализа З. Фрейда, ставившего целью изучение подсознательного в человеке, в т.ч. и на историческом материале.
- **Критика линейности и направленности, закономерности и прогрессивности исторического развития человечества.** Признание многовариантности и стихийности исторического развития. Цивилизационные теории Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, Дж. Тойнби обосновывали тезис, что любая цивилизация переживает рождение, расцвет, смерть.
- **Критика исторического оптимизма позитивистов.** В 20-е гг. XX в. популярность приобретают теории кризиса цивилизации, глобальных катастроф, выживания человечества, деградации морали. В то время о прогрессе стали говорить как о пережитке прошлого. А название книги О. Шпенглера «Закат Европы» говорит само за себя.
- **Критика европоцентризма.** После Первой мировой войны и других драматических событий первой 1/3 XX в. в широком сознании западная цивилизация переставала восприниматься как общечеловеческая, эталон цивилизации с большой буквы. Восторжествовал принцип равноценности человеческих культур, началось интенсивное исследование неевропейских культур как самобытных исторических феноменов.
- **Критика влечения позитивистов к политической, дипломатической и военной истории**, за которыми, как казалось историкам поколения 20-х гг., не видно истории обычных людей. Призыв развернуть ракурс исследований в сторону простого человека.

## **10. Школа «Анналов» и ее вклад в развитие исторической науки XX в.**

Главная заслуга школы – в практических шагах по преодолению кризиса исторической науки посредством сциентизации – внедрения в исторические исследования методов других наук.

**История зарождения школы.** В 1929 г. в городе Страсбурге (Франция) был образован журнал «Анналы экономической и социальной истории», вокруг которого возникла целая научная школа, а позже направление. Родоначальниками школы стали М. Блок и Л. Февр.

### **Первое поколение школы «Анналов» (кон. 1920- сер. 1950-х гг.).**

М. Блок «Короли-чудотворцы» (1924), «Феодалное общество» (1939-1946), «Апология истории, или ремесло историка» (1941-1942).

Л. Февр «XVI век – Судьба: Мартин Лютер» (1928), «Проблема неверия в XVI веке: религия Рабле» (1942); «Вокруг «Гептамерона»: любовь священная и любовь мирская» (1944), «Бои за историю» (1952).

По словам П. Берка, будучи основоположниками, первое поколение большую часть времени оставались маргиналами в исторической науке, «сектой еретиков», но именно им суждено было произвести настоящую революцию в методологии, заложив фундамент междисциплинарным исследованиям.

#### **Источники формирования исторических взглядов:**

- Социология Э. Дюркгейма о коллективных представлениях.
- Теория исторического синтеза А. Бера.
- Социология марксизма.
- Работы историков А. Пиренна, И. Хейзинги.
- Работы психологов, лингвистов, филологов, демографов.

#### **Характерные черты подхода к исследованию истории:**

- Призыв к гуманизации истории, чтобы история стала наукой о людях во времени, чтобы в центре исторических исследований был человек, все стороны его жизни и деятельности.
- История должна стать ведущей дисциплиной в системе наук о человеке и обществе.
- История должна перестать быть описательной «событийной» в духе позитивизма, она должна стать аналитической научной дисциплиной. Историкам необходимо не склеивать факты, а заниматься творчеством – ставить актуальные проблемы, разрабатывать гипотезы, производить отбор материалов и угол исследования, находить пути решения научной проблемы и делать выводы. М. Блок и Л. Февр отвергли историю-рассказ и внедрили историю-проблему и этим произвели методологическую революцию.
- Источниковый плюрализм. Представители «Анналов» критиковали позитивистов за фетишизацию письменных и особенно архивных источников и доказывали, что любой памятник прошлого – будь-то документ, здание или даже надгробная плита – может стать источником исторических знаний. М. Блок и Л. Февр призывали историков перестать быть рабами источников и коллекционерами фактов и предлагали использовать источники творчески – давать им новое прочтение, применять нетрадиционные источниковедческие методы, искать в текстах источников ненамеренные, произвольные высказывания, а также то, о чем авторы исторических текстов сообщали помимо собственной воли, тот «остаток», который не подвергся внутренней цензуре создателей текстов.
- Междисциплинарный подход. Основатели школы «Анналов» были убеждены, что всесторонне понять бытие человека в истории можно, лишь обращаясь к данным и методам смежных гуманитарных и социальных наук, изучающих человека и общество. Историческая наука, доказывали они, должна уйти от дисциплинарной замкнутости и активно применять методы социологии, экономики, политологии, психологии, географии и др.
- Первое поколение стали пионерами истории ментальностей, занимаясь изучением коллективного сознания и коллективной психологии, мировоззрения

и образа мыслей, эмоциональной жизни и сферы чувств людей определенной эпохи. Так, например, М. Блок в работе «Короли-чудотворцы» (1924) изучил природу веры средневековых людей в чудо – в сверхъестественную способность французских и английских королей исцелять больных золотухой путем «возложения рук». А в книге «Феодальное общество» (1939-1940) проанализировал то, как люди в Средневековье воспринимали жизнь, смерть, время, пространство, природу и пр. Л. Февр в книге «Проблема неверия в XVI в.: религия Рабле» поднял вопрос о том, бы ли Рабле атеистом, как часто считали, и пришел к выводу, что скорее всего нет, что в XVI в. во Франции отсутствовали социальные и интеллектуальные предпосылки для распространения свободомыслия и, следовательно, появления мыслителя-атеиста.

### **Второе поколение школы «Анналов» (сер. 1950-1960-е гг.).**

Ф. Бродель «Средиземное море и мир в эпоху Филиппа II» (1949), «Материальная цивилизация, экономика и капитализм: XV-XVIII вв.» (1979).

На этом этапе школа превращается во французский исторический истеблишмент, что отражается в том, что представители школы встают у руля созданного правительством в 1962 г. Дома наук о человеке. Школа «Анналов» превращается в международный бренд. Лидером этого поколения стал Ф. Бродель.

### **Новаторские концепты творчества:**

1. «глобальная» («тотальная») история – взгляд на историю, который предполагает охват:

- всех сторон жизни человека, пребывающего в известной географической среде, являющегося членом определенного социума и живущего своей индивидуальной жизнью. Глобальная история под пером Ф. Броделя стала грандиозной панорамой повседневной жизни людей в ее многообразных формах и проявлениях. Это и хозяйственная деятельность, и материальная культура (пища, напитки, одежда, домохозяйство, жилища, орудия труда), и другие структуры повседневности, из которых складывается жизнь человека, включая соответствующие взаимоотношения полов, родителей и детей, желания, идеалы, ценности и правила, регулирующие индивидуальное и коллективное поведение.
- большого региона – Средиземноморье. Эта космополитическая перспектива, нивелирующая значение национальных государств, особенно хорошо воспринималась европейской интеллектуальной общественностью в пору, когда Европа вставала на путь интеграции. Не случайно, апологеты глобальной истории считают Ф. Броделя близким себе по духу.

2. теория множественности скоростей социально-исторического времени. Бродель хорошо понимая, что время, возможно, единственный подлинно специфический объект исторической науки, углубил представление о его скоростях. Он выделил «почти неподвижную» историю взаимоотношений человека с окружающей средой (геоисторию), структурную историю «медленных измене-

ний» (развития экономики, общества, государства и цивилизации), и событийную историю, соразмерную времени человеческой жизни.

### **Третье поколение школы «Анналов» (1970-1980-е гг.).**

#### **Факторы формирования Третьего поколения школы «Анналов»:**

- Высший подъем сциентизма в исторической науке 1960-1970-е гг.
- Популярность американских направлений исторической мысли структурализма, квантитативной истории (клиометрии), психоанализа и их влияние на труды историков Третьего поколения.
- События «красного мая» 1968 г. – студенческого движения, направленного на демократизацию и модернизацию образования во Франции и жизни страны в целом. В мае-июне 1968 г. на экстренном собрании «друзей и сочувствующих» «Анналов» Ф. Бродель был отстранен от руководства журнала и его заменил избранный коллективный директорат, в который вошли М. Ферро. Ж.Ле Гофф. Э.Ле Руа Ладюри (так называемый «триумвират» или молодые директора).

#### **Характерные черты творчества историков Третьего поколения:**

- Критика взглядов предшествующих поколений представителей «Анналов» – М. Блока и Ф. Броделя;
- Ориентация на перестройку исторического знания через отрицание единой теории познания, единой философии истории.
- Провозглашение методологического плюрализма и открытости к самым различным теоретическим подходам, готовность использовать практически любые концепции.
- Итогом стало углубление специализации и разработка новых тем. Появились весьма необычные для прежней историографии предметы — вневременные (такие как миф или погода), неподвижные (детство, старость, смерть), тривиальные (меню); история стала едва ли не всеядной наукой. Начали исследоваться такие феномены, как колдовство, народные праздники, фольклор – все, что оказывалось доступно историкам.
- Историки Третьего поколения отказались от глобальной истории Ф. Броделя и изучения макроструктур, ограничив и сузив поле исследований в пространстве и времени. Их интересовало не только Средневековье, но и раннее Новое время (XVI-XVIII вв.).

**В рамках Третьего поколения школы можно выделить несколько направлений:**

#### **1. «Сериальная» история П. Шоню.**

«Европейская цивилизация классической эпохи» (1970); «Цивилизация Европы эпохи Просвещения» (1971); «История – наука социальная. Время, пространство и человек в эпоху Нового времени» (1974)

П. Шоню находился под влиянием американской клиометрии и стал основоположником количественной истории во Франции. Он считал, что без математизации историю ждет незавидная участь. В 1966 г. он возглавил исследовательский центр квантитативной истории в университете Кана, где изучались такие проблемы, как история сельскохозяйственного производства, городского

строительства, демография. П. Шоню собирал множественные однородные исторические данные, объединял их во временные серии, обчислял и выявлял динамику, например плотности населения или ВВП.

## **2. Макро и микроистория Э. Ле Руа Ладюри.**

«Территория историка» (1973-1976); «Крестьяне Лангедока» (1966); «История климата с 1000 года» (1967); «Монтайю, окситанская деревня (1294-1324)» (1975)

Э. Ле Руа Ладюри не признавал монополии никакой теории, считал, что выбор ее зависит от темы. Ученый реализовал в своей работе различные концепции (глобальную историю, структурализм, фрейдизм, марксизм, многие положения квантитативной истории). Он изучал то многовековые структуры, то мелочи повседневности жизни.

**3. История климата или «история без людей».** В книге Э. Ле Руа Ладюри «История климата с 1000 года» (1967) представлена история климата Европы, главным образом Франции. Автор изучал физические процессы природы, независимые от воли человека. Поскольку данные метеорологических наблюдений отсутствовали до XVIII в. Э. Ле Руа Ладюри использовал данные дендрологии (наличие или отсутствие годового прироста деревьев), фенологии (данные о сроках сбора урожая винограда), гляциологии (полевых исследований альпийских ледников) и другие подобные материалы. В центре этого исследования не человек, а природный контекст его существования (климат, суровые и мягкие зимы, условия для сбора урожая, воздействие циклонов и дождей и пр.).

**4. Эксперименты в локальной истории или микроистории.** Книга Э. Ле Руа Ладюри «Монтайю, окситанская деревня (1294-1324)» (1975) стала мировым бестселлером. Монтайю – маленькая деревня на Юге Франции в 200 душ, в которой нашла распространение альбигойская (катарская) ересь и против нее католическая церковь вела яростную борьбу. В качестве источниковой базы автор использовал Протоколы инквизиционного трибунала, так называемый «Регистр Фурнье». Автор в деталях представляет хозяйственную жизнь этой средневековой деревни, демографические процессы, социальную стратификацию, взаимоотношения различных слоев и классов, различные аспекты любовной, сексуальной, супружеской, семейной жизни, чувства и эмоции, религиозно-этические нормы и общее мировосприятие жителей Монтайю.

## **5. История ментальности получила дальнейшее развитие.**

Ж. Ле Гофф «Цивилизация средневекового Запада» (1964); «О другом Средневековье: время, труд и культура на Западе» (1977); «Средневековый мир воображаемого» (1985). В указанных работах Ж. Ле Гофф проводит тотальный анализ ментального мира средневекового человека – ценностные ориентации, отношение к труду, восприятие ими пространства и времени, мира земного и мира загробного, мира чудесного, в котором жили средневековые люди, их сновидения, их ритуалы и жесты, мир воображаемого и пр. Ж. Ле Гофф прослеживает социальнообусловленную трансформацию ценностей, пространственно-временных структур средневековой ментальности, характеризует крестьянский менталитет и менталитет господствующих классов.

Оценки деятельности Третьего поколения получили неоднозначные оценки у специалистов. Некоторые исследователи склонны считать, что отход историков от ряда догматов предшествующих поколений дало новый импульс развитию и разнообразило наследие школы «Анналов». Другие исследователи доказывают, что из-за разрыва историков Третьего поколения с некоторыми традициями и восприятия концепций зарубежных, прежде всего, американских историков, школа «Анналов» оказалась в глубоком кризисе и потеряла свое уникальное положение и престиж в мировой историографии. П. Берк, к примеру, характеризовал этап бытия «Анналов» при Третьем поколении не иначе, как разложение и закат школы, называя свои размышления о ней некрологом.

**Четвертое поколение школы «Анналов» (1990-е – ... гг.),** которое ассоциируется с именами Б. Лепти, Ж. Ревеля, Р. Шартье, П. Нора, Жак-Ив Гренье.

Творчество Четвертого поколения несет печать влияния постмодернистов, вместе с которыми представители этого поколения стоят на позициях субъективно-релятивистской природы исторического знания, отказа от генерализации и метанарратива и приоритетности микроисторических исследований. Более того, историки Четвертого поколения проявляют интерес к изучению новой и новейшей истории, короткому, событийному времени, что идет вразрез с анналистской традицией. Творчество Четвертого поколения отличает еще больший дисциплинарный и методологический эклектизм.

## **11. Постмодернистский вызов исторической науке**

Постмодернизм – это широкое интеллектуальное движение последней 1/3 XX – начала XXI вв., которое декларировало радикальный разрыв с парадигмой модерна, господствовавшего с начала Нового времени, с его верой в прогресс, всемогущество человеческого разума и науки.

### **Основные факторы формирования:**

- Крах европоцентризма.
- Кризис Запада после двух мировых войн.
- Деколонизация, пробуждение народов Южной Америки, Азии и Африки, которые пошли путем альтернативным европейскому. Они требовали «своей» истории, свободной от европоцентричного взгляда.
- Разочарование в постулатах модерна о прогрессивном развитии человечества, пользе науки и всесии разума произошло у интеллектуалов на Западе после двух кровопролитных мировых войн, в которых для убийства использовались самые передовые научные достижения, когда ученые служили преступным тоталитарным режимам. Угроза ядерной войны. Отсюда скепсис постмодернистов в отношении всех атрибутов научности – системы (прогресс, линейность, закономерность, объективность) и иерархии (европоцентризм) и признание альтернативных науке форм мышления.
- Разочарование в ключевых идеологиях модерна, которые противостояли друг другу в XX в. – либерализма из-за его индивидуализма и культа денег и социализма из-за его уравниловки и насилия над инакомыслием.



- Активизация борьбы меньшинств за свои права – расовых, национальных, религиозных, гендерных. Они критиковали историю, написанную с позиции белого западного мужчины, и требовали ревизии истории. И постмодернистские историки активно откликнулись на эти призывы феминисток и социальных меньшинств.
- Маркетизация исторических исследований. Развитие общества массового потребления, процессы информатизации, демократизации привели к замене объектов исследования – историки уходят от изучения политической и социально-экономической истории, процессов и сложных структур и пишут о том, что может быть интересно массовой публике – о повседневной истории, истории частной жизни, практиках поведения, представлениях и стереотипах восприятия в духе исторических сенсаций.

**Представители:** М. Фуко, У. Хайд, Р. Барт.

Постмодернисты бросили вызов традиционной историографии, обвинив ее в служении политике, хронической болезни подводить факты под заданную схему, иерархизации источников и пр., и начали последовательное разоблачение истории как науки.

По мнению постмодернистов, **история не является наукой** в силу следующих причин:

**1. Познать прошлое невозможно.** Прошлое нельзя в полном объеме реконструировать и верифицировать различные версии, т.к. у нас нет машины времени. История непознаваема, а исторические знания недостоверны, субъективны (субъективизм) и относительны (релятивизм).

**2. Объективной исторической реальности нет.**

- исторической реальности нет, реально только настоящее. Историческая реальность конструируется историком субъективно под влиянием идей и представлений своего времени, собственных политических взглядов, принадлежности к расе, нации, полу. Историк творит историю, не воспроизводя факты прошлого, а создавая их. По сути, каждое новое поколение переписывает историю под себя. Субъективизм и презентизм подрывает объективность и научность исторических знаний. В таком контексте историзму вообще нет места.
- Историческая реальность не существует вне текстов, как сказал Жак Деррида. Не историческая реальность создает текст, а текст создает историческую реальность. И только в рамках текста прошлое получает право на существование. Историческое знание представлено исключительно в форме текстов – текстов исторических источников и текстов сочинений историков.
- Тексты – творение языка, но слова лишь обозначают предметы реальности, но не точно передают их, даже искажают. Язык историка неточен и многозначителен.

**3. Исторические факты сконструированы историком.** Исторические факты уникальны, самостоятельны, фрагментарны, их связи многообразны. Историк сам объединяет факты друг с другом, сплетая ткань событий. В этом смысле исторический факт и вымысел близки.

**4. Истины или правды в истории нет.** В истории нет истин, для каждого правда – своя. На истину в истории претендует тот, кто работает на власть, т.к., нет истин вне идеологии.

**5. История не одна, она множественна.** Разные народы, представители разных социальных групп и гендеров имеют свой взгляд на историю.

Постмодернисты демонстрируют **презрение к методологии**. Для них характерны:

**1. представление, что исторический процесс не имеет ни цели, ни смысла, ни начала, ни конца, ни закономерностей, ни какого-то конкретного направления.**

Все схемы исторического процесса, придуманные историками модерна и подразумевающие телеологию и универсализм – предположение о том, что все человечество неуклонно и поступательно движется от низших форм к высшим, от первобытности, к рабовладению, феодализм, капитализм, социализм, коммунизм являются лишь схемами.

Но жизнь сложнее, чем любые схемы. На самом деле, историю творят сами люди, определяя направление, скорость и смысл исторического процесса. История, по М. Фуко – это «сфера действия сил бессознательного, хаотичного, скачкообразное накопление знаний и изменений дискурса (текст, речь)».

**2. Отказ от историософии и теоретизирования, метанарратива и научного дискурса.** Постмодернисты намеренно отказывались от масштабных исторических обобщений и обобщающих концепций типа теории классов и классовой борьбы марксизма, прогресс капитализма, победа пролетариата, триумф Запада, считая их абстрактными конструкциями, которые возникли, чтобы обслуживать идеологию марксизма, национализма или либерализма.

Они отказывались от грандиозных историй в пользу маленьких историй – микроисторий. По словам Ф. Анкерсмита, удел историка – не поиск знания, претендующего на научность и достоверность, а повествование и рассказ, удовлетворяющий простую человеческую любознательность. История – это не пропаганда, а рассказ.

### **3. Лингвистический поворот.**

- Прошлое приходит в текстах исторических источников и сочинениях историков.
- Тексты создаются на основе языка и строятся как нарратив.
- Сами по себе исторические источники не восстанавливают историческую реальность. В какой-то степени это может позволить сделать язык, на котором он написан.
- Язык – это среда обитания людей, он определяет социализацию, стереотипы мышления, культурные традиции, язык отражает и отношения власти, и представление человеком своего мира, гендерные роли и пр. Язык – зеркало настоящего и прошлого.
- Поэтому задача историка в том, чтобы деконструировать, расшифровать и интерпретировать тексты через анализ языковых конструктов и поиск скрытых смыслов.
- История, таким образом, превращается в искусство интерпретации текстов.

Вот почему, постмодернистски ориентированные историки используют методы литературоведения, литературной критики.

**4. Интерес к эпистемологии истории** – к тому, как создается исторический дискурс, как создается прошлое.

**5. Междисциплинарный подход**, который позволил решать задачи вне опоры на традиционные подходы исторической науки и развить такие направления современных исторических исследований, как микроистория, история повседневности, история ментальностей, история идей, новая интеллектуальная история, гендерная история и др. Постмодернисты демонстрировали методологическую смелость и изощренную исследовательскую технику.

Постмодернисты имеют свой **подход к историческим источникам**.

Они считают, что прошлое проявляет себя в текстах. Это историк отбирает тексты и называет их историческим источником. Важнейшим методом работы с текстами становятся методы литературной критики, деконструкция. Историки-постмодернисты подчеркивали, что нельзя просто брать информацию, изложенную в источнике, необходимо расшифровывать язык текста.

Они критикуют традиционную историографию за пиетет перед архивными материалами и называют это архивным фетишизмом. Они доказывали, что иерархичность источников глупа и по-существу можно использовать любые тексты. В духе антропологического поворота историки постмодернисты разрабатывали источники, на которые ранее никто не обращал внимание, – литературные и художественные произведения, фольклор, этнографические материалы, памятники повседневной жизни, быта, различные свидетельства об антропологии, физиологии, психологии, экологии и пр.

**Постмодернисты склонны определять историю особым видом литературы.**

Ведь историки, описывая прошлое, заняты, скорее, нахождением сюжета, который смог бы упорядочить описываемые ими события в осмысленно связанной последовательности. В результате чего стирается грань между произведением историка и художественным произведением. Вот почему, некоторые постмодернисты прямо говорили о том, что историки должны перейти к исторической прозе.

Постмодернисты критиковали традиционную историю за скучные научные темы, за сухой научный язык, за труды, которые могли вызывать интерес лишь специалистов, а не широкой публики.

Они стали разрабатывать темы и сюжеты интересные широкому кругу читателей, такие темы и сюжеты, которые в традиционном историческом знании не было принято обсуждать. История тела, частной жизни, сексуальности и пр. В духе гуманизации и антропологизации истории постмодернисты старались рассказать о ее главном действующем лице – человеке.

Постмодернисты намеренно уходили от сухого доказательного научного стиля традиционной историографии к более яркому, колоритному, живому литературному описанию истории. Считая, что современный исторический труд должен быть направлен не только к разуму, но и к сердцу читателя постмодернисты говорили о необходимости использования образного языка и легко чита-

емых речевых конструкций. Историческое исследование, как им казалось, должно иметь форму увлекательного рассказа, который может быть построен как детектив, драма или «историческая сенсация». Построенные на этих принципах многие произведения постмодернистов стали настоящими бестселлерами.

Исторические работы постмодернистов не похожи на традиционные научные исследования, они отличаются широким повествованием и описательностью, что позволяет некоторым специалистам говорить о возвращении нарратива / рассказа.

## **12. Основные направления «новой исторической науки»**

Новая историческая наука – направление в историографии стран Запада, которое возникло в 1960-1970-е гг. на волне стремительного развития социальных наук, произошедшей научно-технической революции (особенно важно появление ЭВМ), антивоенного, студенческого, феминистского движений и борьбы меньшинств за свои права. Новая историческая наука, основанная на междисциплинарном синтезе, стала новой версией сциентизации истории, которая была призвана отстоять научность истории в условиях критики постмодернистов.

Характерной чертой новой исторической науки стало ее дробление на множество направлений, дисциплин и субдисциплин так, что специалисты, занимающиеся изучением одного и того же явления, события или процесса не в состоянии понять друг друга, из-за использования методов исследования и терминологии разных наук.

Далее мы кратко охарактеризуем некоторые основные направления новой исторической науки.

### **12.1. Клиометрия**

Клиометрия (количественная или квантитативная история) – направление в исторической науке, которое предполагает использование в исследовании прошлого компьютерных технологий, создание математических моделей, привлечение численных статистических данных, графиков, таблиц и пр. Клиометрию часто ассоциируют с **новой экономической историей**.

Становление клиометрии происходит в начале 1960-х гг. на фоне бурного развития статистических методов и появления ЭВМ, которые сделали возможным математизацию исторической науки – обработку массовых исторических источников и статистических данных, компьютерное моделирование и измерение экономических, политических и социальных процессов. Эти открывшиеся возможности использовались историками, чтобы избавить историю от обвинений в неаучности, онаучить и представить точной наукой. Сциентизм истории должны были придать междисциплинарность, применение методов математики, статистики, экономической науки, демографии, социологии и др., верифицируемое измерение источников и моделей, а также сложные математические

формулы, алгебраические уравнения, процентные соотношения, графики и таблицы. Ключевую роль в формировании клиометрии сыграли американские экономисты и историки, нобелевские лауреаты С. Кузнец, Р. Фогель, Д. Норт и С. Энгерман. Популярность количественной истории приходится на 1960-1980-е гг., но с начала 1990-х г. интерес к ней начинает падать. Скорее всего, потому что претензии клиометрии на создание всеобщей, универсальной методологии истории оказались несостоятельными.

**Методологию квантитативных исследований** хорошо демонстрируют 2 работы Р. Фогеля:

1. «Железные дороги и рост американской экономики: эссе по эконометрической истории» (1964), была посвящена анализу роли железных дорог в экономическом развитии США XIX в. В соответствии с разработанным методом контрфактического моделирования, т.е. создания ситуации, альтернативной сложившейся, Р. Фогель построил гипотетическую модель отсутствия железных дорог в США XIX в. Математически он измерил параметры экономического развития страны в этой контрфактической модели и пришел к выводу, что железные дороги не сыграли решающей роли в экономическом прогрессе Америки, что использование водных путей (каналов, рек) и гужевого транспорта оставалось рентабельным и, наконец, что американское богатство в XIX в. создали вовсе не железные дороги, а усилия фермера и старое рабство. Таким образом, Р. Фогель развенчал широко распространенное стереотипное представление.

2. «Срок на кресте: экономика рабства американских негров» (1974), написанная в соавторстве со С. Энгерманом. При помощи математических и статистических методов ученые обработали большой массив архивных данных плантационных хозяйств Юга накануне Гражданской войны 1861-1865 гг. и получили результаты, прямо противоположные устоявшимся в исторической науке. Они пришли к выводу, что рабовладельческие хозяйства с экономической точки зрения были более эффективны, чем вольнонаемный труд в сельском хозяйстве и Юга, и Севера; что труд негров-рабов был более производительным, чем труд свободных; что рабы находились в довольно сносных условиях существования, и их положение нельзя назвать невыносимым. Р. Фогель и С. Энгерман заявили, что некоторые категории белых вольнонаемных работников жили хуже, работали дольше, чем рабы-негры, не пользовались никакой помощью и получали гроши. Однако если положение негров было довольно сносным, а рабовладельческие хозяйства рентабельными, то чем было вызвано движение за отмену рабства? Исследователи заявили, что в этом движении за важную роль сыграли не столько экономические и социальные, сколько моральные факторы.

Хотя подход Фогеля и его единомышленников содержал много ошибок и допущений, он открыл для исторического познания новые горизонты, еще один вариант онаучивания истории на базе междисциплинарной интеграции.

Помимо экономической истории квантитативные методы получили развитие в:

- **Политической истории** в рамках исследования процессов голосования и выборов, парламентского поведения представителей на основе анализа об-

щих списков голосования, анализа коллективных биографий представителей политических элит (законодателей, сенаторов и пр.) для связи социально-экономического статуса законодателей с их политическими решениями.

- **Исторической демографии** при обшчете с помощью специальных компьютерных программ массовых источников – метрик, записей церковных приходов о крещениях, венчаниях, похоронах по категориям даты рождения, места жительства, профессии, количества детей, данных по дворам и хозяйствам и пр. с целью получения выводов о социальном составе населения, занятиях, имущественном положении, социальной мобильности и т.д.

К количественным методам относятся также:

- **Контент-анализ**, предполагающий установление частоты применения иско- мых слов и понятий, например партиями или лидерами, а также логической структуры, синтаксического окружения, группировки слов;
- **Метод просопографии**, основанный на анализе времени, места рождения, национальности, происхождения, образования, религиозной принадлежности и пр. членов определенной группы для выявления ее качественных параметров и, к примеру, роли данной группы в общественно-политическом процес- се.

## 12.2. Психоистория

Психоистория – субдисциплина исторической науки, которая изучает сфе- ры бессознательного (личного и коллективного), проявляющегося в поведении исторических личностей и социальных групп. При этом главным способом та- кого изучения выступает психоанализ, дополняющийся в разной мере соб- ственно историческими методами.

В складывании идейно-теоретических установок психоистории значитель- ную роль сыграл фрейдизм. Сам З. Фрейд в соавторстве с У. Буллитом написал историческую работу «Вудро Вильсон. Двадцать восьмой президент США. Психологический портрет». Дальнейшее развитие психоистории связано с име- нами Э.Г. Эриксона, Э. Фромма, Л. Демоза и др. С 1970-х гг. появляются спе- циализированные журналы по психоистории, наиболее авторитетным из кото- рых является «Журнал психоистории», выходящий в США. Действует Между- народная психоисторическая ассоциация.

**Методология психоистории** опирается на психоанализ и заточена на изу- чение бессознательного в истории. В качестве методов в психоистории в мень- шей степени используется наблюдение и описание и в большей степени – соци- ально-психологический метод при изучении исторических личностей, анализ групповых фантазий, которые проявляются в сказках, легендах, песнях, преда- ниях, стилях архитектуры, одежды и т.д. и контент-анализ (анализ слов, нося- щих сильно выраженную эмоциональную окраску, метафор и пр.) при изучении социальных групп и коллективов.

**Основные направления психоистории и проблематика работ:**

**1. История детства**, которое изучается как среда формирования поколе- ний, определяющая специфику их самопроявления в историческом процессе.

Следуя утверждению классиков психоанализа, что все психологические проблемы человека идут из детства, психоисторики уделяют этому периоду жизни самое пристальное внимание. К числу наиболее популярных тем относятся:

- отношение общества и государства к детям в разные эпохи;
- история воспитания детей в разных государствах;
- история секса, брака и семьи.

**2. Психобиография**, нацеленная на изучение мотивов отдельных поступков и деятельности значительных фигур истории. Из под пера Э.Г. Эриксона вышли книги о М. Лютере, М. Ганди, М. Горьком. Объектами исследования американских психоисториков стали такие президенты США, как Джимми Картер и Джордж Буш. К примеру, драйверами активности великих революционеров психоисторики считают их проблемы с психикой – садо-мазохистский комплекс Ж.Ж. Руссо (В. Блэнчард), параноидальный психоз О. Кромвеля, Робеспьера (Ч. Клигермэн и др.), В.И. Ленина (В. Волфэнстэйн).

**3. Психоанализ проявления массового иррационального в истории** с пристальным взглядом на историю войн, религии (инквизиция, феномен мученичества и пр.), революций, фашизма и антисемитизма. Например, анализ войны американцев за независимость психоисторики осуществляют с позиции психологических категорий разрыва повзрослевшего юноши с матерью.

**4. Психоанализ нации** для выяснения особенностей национального характера и исторического развития тех или иных народов.

### 12.3. Микроистория

Микроистория, по И.М. Савельевой и А.В. Полетаеву, историографическое направление, изучающее прошлую социальную реальность на основе микроаналитических подходов, сформировавшихся в современных социальных науках (прежде всего в социологии, социальной психологии, экономике и культурной антропологии), включая как выбор объектов исследования, так и соответствующие им методы (теоретический и эмпирический инструментарий). Иными словами, микроистория – это микроанализ, разработанный в социальных науках и примененный к прошлому.

Представители – К. Гинзбург, Дж. Леви, Х. Медик, Ж. Равель, Н.З. Дэвис и др.

Микроистория, как и многие направления новой исторической науки, рождалась в конце 1960-1970-е гг. в пылу жесткой критики устоявшихся традиций историописания и ниспровержения авторитетов. Два постулата историков старшего поколения подверглись атаке микроисториков:

**1. Макроисторический подход, который предлагалось децентрировать и дополнить микроисторическим подходом.** По мнению К. Гинзбурга, Х. Медика и др., главный недостаток макроисторического подхода состоит в том, что он чрезмерно упрощает, схематизирует историю, подводя под общий знаменатель многообразие фактов социальной жизни и игнорируя различия. Даже модные для последней трети XX в. исследования, основанные на количественных, демографических и социологических методах, страдают этим недостат-

ком. Микроисторики призывали к борьбе с упрощенчеством и сформулировали альтернативный подход – движение от частного и казуального к общему. Иначе говоря, они предлагали брать единичные события и истории, произошедшие в жизни человека или на уровне локального общества за точку отсчета, глубоко анализировать их, а уже затем выходить на масштабные исторические взаимосвязи, и на обсуждение общих исторических проблем. Благодаря сужению поля наблюдения на уровне деревни, предприятия, коллектива, семьи или даже конкретного индивида микроисследования позволяют увидеть общество под «микроскопом», придя через малое и частное к лучшему пониманию общих социальных связей и процессов. К. Гинзбург и его единомышленники подчеркивали, что через «микроскоп» микроистории лучше виден микрокосм простых людей, их повседневная жизнь.

Методологической аксиомой микроисториков является представление, что один случай может быть более показательным для понимания истории, чем бесконечное число однообразных по природе фактов, один документ может быть красноречивее тысячи стереотипных источников.

**2. Авторитарный стиль повествования, который предлагалось заменить на стиль диалога между автором и читателем.** Микроисторики писали свои работы не в менторском тоне титана мысли, делящегося своим великим знанием с невеждами и оперирующим сложными терминами, а как бы предлагая читателю вместе шаг за шагом провести исследование. Сам стиль трудов микроисториков существенно отличался от сухого научного стиля традиционной историографии. Книги К. Гинзбурга или Н.З. Дэвис, например, напоминают исторический детектив. Подобный эксперимент рассказывания истории нов и сам по себе заслуживает внимания.

**Источниковой базой** микроистории часто являются судебные источники, например протоколы допросов инквизиции, которые хорошо отражают повседневную жизнь, умонастроения, ценности, мотивы поступков людей и пр. На следственных делах основываются «Ночные битвы. Ведовство и аграрные культы в XVI и XVII вв.», «Сыр и черви. Космос мельника XVI в.» К. Гинзбурга, «Монтайю» Л.Р. Ладюри, «Возвращение Мартена Гера» Н.З. Дэвис и др.

**Микроисторию** критикуют за то, что историки этого направления:

- копаются в мелких деталях истории, не обременяя себя изучением крупномасштабных событий, явлений и процессов. В частности, Ю. Кокка говорит о склонности микроистории к «исторической мелочишке»;
- пытаются выдать выбранные ими кейсы за характерные, типичные и на этом основании выносят суждения о всей эпохе, хотя на самом деле эти кейсы могут быть уникальными исключениями и вовсе не отражать общей ситуации.

Эти моменты превращают микроисторию, по выражению французского историка М. Вовеля, в собрание анекдотов.

#### **12.4. Новая социальная история**

Новая социальная история – течение в исторической науке, которое возникло в 1960-1970-х гг. и выдвинуло задачу интерпретации исторического



прошлого в терминах социологии, описывающих внутреннее состояние общества, его отдельных групп и отношений между ними. Новая социальная история изучала социальные отношения в рамках историко-социологических исследовательских практик.

Становление новой социальной истории связано со стремительным развитием социальных наук, компьютерных технологий, а также демократическими движениями 1960-х гг. за улучшение экономических условий, за гражданские права, против расизма, против войны во Вьетнаме, студенческим движением, движением феминизма «второй волны».

Новая социальная история имела большой протестный и критический потенциал, ее появление было спровоцировано не только наукой, но и политикой. Отдельные представители этого направления были «новыми левыми», активно участвовали в движении за гражданские права женщин, афроамериканцев, других меньшинств и рассматривали свою деятельность в науке как продолжение политической борьбы. С чувством симпатии ко всем дискриминируемым меньшинствами эти историки были настроены на ревизию устоявшиеся парадигм и обновление исторической науки в первую очередь за счет возвращения истории всем тем группам, которые обделялись вниманием большинством историков. Благодаря исследованиям «новой социальной истории», история перестала быть только историей «белого англосакса протестанта мужчины». Историю со своей перспективы получили афроамериканцы, индейцы, женщины, представители различных других этнических и социальных групп. Новая социальная история подрывала теорию консенсусной, бесконфликтной истории американского общества

Одновременно новая социальная история была новой и в том смысле, что она использовала передовые междисциплинарные подходы в реализации исторических исследований. Историки этого направления собирали солидные базы данных из массовых исторических источников, применяли квантитативные методы и компьютеры для их обсчета и анализа, использовали теоретические и прикладные методы социологии, демографии, этнографии, антропологии в качестве методологической основы исследований. Наиболее востребованными оказались методы социологии, которые применялись при анализе социальных структур, институтов и организаций, социальной стратификации и мобильности, массового поведения и пр. В этой связи новая социальная история двигалась в русле сциентизации истории.

В составе новой социальной истории активно развивались такие субдисциплины, как:

- **История женщин**, как направление, представляющее женский взгляд на историю в противовес доминировавшему мужскому взгляду, и **гендерная история**, предполагающая изучение истории взаимоотношений полов.
- **Новая рабочая история** наиболее ярко представлена в трудах Г. Гатмана, Д. Монтгомери, М. Кантора, С. Тернстра, И. Бернштейна и др., которые испытывали влияние «новых левых». В своих работах они принялись разрушать долгое время господствовавшие в сфере американской рабочей истории постулаты «висконсинской» школы (школа Дж. Коммонса). Критику новых рабочих

историков вызывало то, что висконсинцы 1) свели историю американского пролетариата к истории одних только тред-юнионов, хотя профсоюзы не включали даже 1/3 всех рабочих США; 2) по-существу рассказывали о взглядах и деятельности верхушки профсоюзов, обходя вниманием представления и активность огромной массы рядовых тружеников. Осудив анализ истории рабочих «сверху», представители «новой рабочей истории» предложили изучать её «снизу» и показывать историю «молчаливого большинства». Для достижения этой цели они активно применяли социологические и демографические методы и исследовали социальный состав рабочих, социальную мобильность, протестный потенциал, формы общественно-политической активности пролетариата; реализовали устноисторические исследования, собирая и анализируя интервью с рядовыми участниками рабочего и профсоюзного движения. Отдельные работы содержали элементы квантитативной истории. В целом, труды новых рабочих историков подрывали миф о бесконфликтном характере американской истории.

- **История афроамериканцев** получила толчок к развитию в условиях борьбы черного населения Америки за свои гражданские права. Представители новой социальной истории считали своим долгом исправить несправедливость и рассказать, наконец, о роли и месте афроамериканцев в истории США, написать американскую историю с их точки зрения. Такие историки, как Л. Литвак, С. Линд, Э. Фонер, Ю. Дженовезе, Г. Лернер и др. внедряли в обществе гуманистическое отношение к черным американцам, добились вытеснения из исторической литературы и публичного дискурса понятия «негры», введя термин «афроамериканцы». Так, Г. Гатман разоблачил веками бытовавшее представление об афроамериканцах как о дикарях, которые в XVII – I пол. XIX в. не признавали института традиционной семьи, и убедительно доказал, что черное население Америки даже в условиях рабства сохраняло институт традиционной семьи, испытывало точно такие же, как и белые, семейные чувства привязанности, придерживалось норм морали и нравственности. В общем, работа на поле исторической науки была для многих новых социальных историков продолжением политической борьбы за гражданские права и политическое равенство.
- **История иммигрантов.** С 1970-х гг. историки активно изучают историю иммигрантских общин США, особенно в ракурсе процессов ассимиляции / сохранения идентичности. Ученые пришли к выводу о том, что группы иммигрантов, приезжая в Америку, организовывали свою жизнь согласно привычкам, традициям и привязанностям, привезенным ими с родины, не только потому, что США были страной свобод и равных возможностей. Иммигранты довольно часто замыкались в своей группе, чтобы защититься от дискриминации со стороны господствующего белого англосаксонского общества. Негритянские и латиноамериканские гетто историки называли живыми примерами результатов дискриминации со стороны белых американцев.
- **Социальная история медицины** получила развитие на страницах журналов «Бюллетень истории медицины» (США), «Социальная история медицины» (Великобритания). Представители этого направления не скрывали своего

намерения развенчать традиционные подходы к истории медицины, вводя в исследования методы социологии, демографии, психологии, анализируя массовые исторические источники, вроде историй болезни пациентов, при помощи компьютеров. Идейным авторитетом для многих историков был М. Фуко, который в своем труде «Рождение клиники» обосновал тезис о том, что развитие медицины в новое и новейшее время было связано со стремлением государства к «социальному контролю», а сама клиника выполняет роль дисциплинарного института, такого же, как и школа, армия, тюрьма. Медицина в системе модерна работала, по словам Фуко, не на то, чтобы лечить, а на то, чтобы создавать болезни. Следуя за Фуко, исследователи-феминисты утверждали, что диагнозы, подобные истерии, ставились с целью держать женщин в более низкой по сравнению с мужчинами социальной позиции, демонстрировать, что женщины – слабые, психически нестабильные, неспособные принимать адекватных решений. В биографиях новые историки медицины концентрируют внимание не на выдающихся врачах, а на тех, кто был в тени: женщинах в медицинской профессии, народных целителях, практиках неевропейской медицины. Увеличение продолжительности жизни и сокращение детской смертности часто объясняют не успехами медицины, а появлением канализации или водопровода.

- **История семьи** как субдисциплина, в рамках которой проводятся демографические исследования (их объектом являются основные демографические параметры: брачность, смертность, фертильность и пр.); правовые исследования (законы и обычаи, регулирующие брачные отношения, процедура наследования и пр.); экономические исследования (семья как производственная и потребительская ячейка, женский и детский труд дома и вне дома, мужчина как главный добытчик в семье и т.д.); изучаются социальные структуры (системы родства, половозрастные группы, домохозяйство) и психологические аспекты (семейные и сексуальные отношения, нормы поведения, эмоции, чувства, ценности).
- **Новая городская история (историческая урбанистика)**, предмет исследования которой являются особенности развития городов в контексте индустриализации, социокультурный облик и повседневная жизнь населения городов, социальная мобильность в городах и др.
- **Демографическая история.**
- **История социального протеста и социальных движений.**
- **История преступности.**
- **История образования.**
- **История детства и молодежи.**
- **Социальная история религии.**
- **История спорта.**
- **История досуга и увлечений.**
- **Потребительская история** и др.

## 12.5. Гендерная история

Гендерная история – субдисциплина, которая занимается анализом представлений о каждом из полов в разные исторические времена, самопредставлений каждого пола, изучением неравного распределения материальных и духовных благ, власти и престижа между полами, а также институтов социального контроля, регулировавших это распределение. Гендерологи изучают возникавшие в связи с этим социальные иерархии – как в масштабе всего общества, так и класса, социальной, этнической, родственной или иной группы.

### **Предпосылки формирования гендерной истории:**

- сексуальная революция 1960-х гг., открывшая для обсуждения проблемы пола и табуированные ранее темы об операциях по смене пола, толерантности по отношению к сексменьшинствам, сексуальной удовлетворенности женщины в браке, репродуктивному праву женщины и пр.;
- подъем второй волны феминистского движения, боровшегося за признание обществом свободной, автономной женской личности;
- движение сексуальных меньшинств за равноправие.

В рамках гендерной истории сформировалось 2 направления:

**1. История женщин** (историческая феминология) – направление в науке, предметом изучения которого является история изменений женского социального статуса и функциональных ролей, это история, увиденная глазами женщин, написанная с позиций женского опыта. Представители направления в первую очередь стремятся объяснять неравные общественные позиции мужчин и женщин в истории.

Представители – американские историки Л. Гордон, Н.З. Дэвис и др.

«История женщин» получила развитие в конце 1960-1970-е гг. усилиями историков-феминисток, которые были решительно настроены против засилья «мужской истории». Феминистки доказывали, что все в науке – от выбора тем до структуры академических институтов и учреждений – несет на себе «печать сексистской окраски». Господство мужчин определяет доминирование мужского взгляда на историю, но женщинам нужна своя история. История, написанная женщиной, точнее и объективнее, чем написанная мужчиной, «так как знание угнетенного точнее и глубже знания угнетателя». Дело дошло до готовности заменить слово *history* (который феминистки прочитывали как *hisstory*, дословно: «Его история», история мужчины) новым термином, характеризующим новый подход к изучению прошлого, а именно термином *herstory* (то есть «Её история», история женщины).

Объектом исследования «истории женщин» стала женщина в семье, на производстве, в системах права и образования, в науке, политике, литературе и искусстве, а основная проблематика работ свелась к изучению:

- биографий известных женщин;
- женских институтов, ассоциаций, школ и пр.
- деятельности женщин в сфере производства и домашнего хозяйства;
- участия женщин в общественно-политических, религиозных движениях, их борьба за права;

- истории афроамериканских женщин.

«История женщин» «вернула женщин» в историю. Хотя в исследованиях превалировал ракурс «истории подавления женщин», «женщина как жертва». Между тем, такая история женщин заставила и мужчин задуматься над отсутствием «их собственной истории». В результате появилась «история мужчин и мужественности» (историческая андрология), а представители сексменьшинств инициировали разработку «истории ЛГБТ».

**2. Гендерная история** – направление исторической науки, которое включает в себя и историю женщин (историческую феминологию), и историю мужчин (историческую андрологию), и историю квир-сообществ (лесбиянок, геев, бисексуалов, транссексуалов и др.) и отчасти историю сексуальной культуры.

Один из основоположников – американский историк Джоан Уоллах Скотт, которая в 1986 г. опубликовала статью «Гендер – полезная категория исторического анализа».

Центральным предметом исследований является уже не обособленная история женщин или мужчин, квир-история, а история их отношений как одного из важнейших аспектов социальной организации, история выстраивания социальных асимметрий и иерархий, связанных с половой принадлежностью, история соотношений полов.

Проблематика работ:

- история самопредставлений мужчин, женщин, сексуальных меньшинств;
- отношение мужчин и женщин к одному и тому же вопросу к семье, образованию, религии, труду, политике и пр.;
- последствия для мужчин и женщин одних и тех же социальных явлений и трансформаций;
- история сексуальности, контроля за рождаемостью, проституции, традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений и пр.

## 12.6. История повседневности

**История повседневности** – отрасль исторического знания, предметом изучения которой является сфера человеческой обыденности в ее историко-культурных, политико-событийных, этнических и конфессиональных контекстах. История повседневности имеет целью комплексное исследование жизненного мира людей разных социальных слоев, их поведения и эмоциональных реакций на события.

Представители – Х. Медик, А. Людке, К. Гинзбург и др.

**Становление истории повседневности.** Первые подходы к формированию данного направления сделали представители школы «Анналов» М. Блок, Л. Февр, Ф. Бродель. Оформление истории повседневности приходится на 1960-1980-х гг. в связи с историко-антропологическим поворотом. Вместе с революцией «новых левых» и ниспровержением всех старых объяснительных концепций приобретает популярность идея отказа от изучения социально-политических структур и процессов и перейти к исследованию роли маленького человека в истории, его повседневной жизни, взаимоотношения с социальными

и государственными структурами. Лидирующие позиции в этом направлении занимают германские и итальянские историки.

**Методология исследования** истории повседневности носит междисциплинарный характер и включает в свой арсенал методы смежных наук, – этнологии, социологии, исторической демографии, социальной и культурной антропологии, психологии, лингвистики и пр.

В истории повседневности большое значение имеет микроанализ, который позволяет изучать историю «изнутри», «истории снизу». Микроанализ отличается меньшей географической и временной локализацией объекта исследования и глубоким вниманием к мельчайшим деталям. Часто изучается небольшая общность, малый период времени, но подробно рассматриваются жизненные истории представителей разных возрастных, профессиональных, половых и других социальных когорт, «сетей» их взаимосвязей и взаимодействий в частной, домашней и внедомашней, производственной жизни. В повседневной жизни под микроанализом проявляются, как считают представители данного направления, самые глубинные исторические процессы.

К числу методов и приемов, которыми пользуются историки повседневности, Н.Л. Пушкарева относит методы и приемы:

- вчувствования, когда историк представляет свою интерпретацию чужих мыслей и слов, свой транскрипт – «перевод» с чужого эмоционального языка;
- включенного наблюдения, который применяется в этнографии и социологии и предполагает одновременный сбор фактической информации и «наблюдение» за ее автором, учитывая возраст, семейную ситуацию, психологический настрой последнего;
- анализа фокус-группы, например, при изучении стенограммы какого-то важного форума, отражающей реакцию зала;
- переоценка тех свидетельств, которые уже использовались раньше в ином ракурсе (скажем, газетных статей и фотографий с целью извлечения деталей и примет обыденного быта);
- привлечение свидетельств иностранцев, которым больше бросаются в глаза культурные отличия в повседневном быту;
- метод вчитывания в текст, размышлений об обстоятельствах высказывания запечатленных в нем идей и оценок, проникновения во внутренние смыслы сообщенного, учета недоговоренного и случайно прорвавшегося;
- анализ символических форм – слов, образов, институтов, поступков, посредством которых люди в рассматриваемых обстоятельствах реально представляли себя самим и другим людям. Этот метод позволяет понять жизненные ценности и мотивы поступков носителей изучаемой эпохи.

В общем, почти все методы, которые позволяют расшифровать повседневные практики и способы, посредством которых люди прошлого конструировали свой жизненный мир.

**Источниковая база** включает:

- эго-документы – биографии, мемуары, дневники и письма, которые позволяют понять человека и его поступки в конкретной ситуации, то, что отличает

его повседневность – от жизни и поведения других, находящихся в тех же обстоятельствах;

- свидетельства еще живущих информантов, полученных посредством интервью всех видов (нарративных, полуструктурированных, биографических, фокусированных и проч.).

**Проблематика исследований** охватывает различные аспекты повседневной жизни людей разных общественно-политических групп и классов, в условиях разных политических режимов, в разные эпохи. К числу тем, наиболее востребованных историками повседневности, относятся следующие:

- сфера частной жизни, которая охватывает вопросы семьи, питания, домашнего быта, половых отношений, воспитания детей, досуга, дружеских связей и круга общения;
- ментальная и эмоциональная составляющая повседневности – жизненные установки и ценности, представления, чувства, мотивы поведения и пр. отдельных людей и групп людей;
- символика повседневной жизни;
- проблема отношений человека / общества и власти. Историки повседневности концентрируют внимание на формы поведения и стратегии выживания и продвижения, которыми пользуются люди в специфических социально-политических условиях, при тоталитарных, авторитарных, демократических режимах. Интерес у них вызывает повседневная жизнь маргиналов – преступников, психопатов, проституток, представителей сексуальных меньшинств и др.

## 12.7. Устная история

В науке до сих пор идут споры о том, чем считать устную историю – источником, методом или одним из направлений исторических исследований.

По И.Б. Орлову устная история – особый вид исследований, с присущими ему не только источниками, но также предметом и методами изучения, в рамках которых сообщение отдельной личности рассматривается как самобытная познавательная единица.

Устная история начала формироваться в конце 1930-х гг. В 1938 г. профессор Колумбийского университета, специалист по истории Гражданской войны в США А. Невинс ввел в оборот понятие «устная история» и предложил создать организацию для систематического сбора и записи устных рассказов и мемуаров рядовых участников и очевидцев тех или иных событий. В 1948 г. по его инициативе был создан Кабинет устной истории для записи мемуаров людей. К 1971 г. сотрудники Кабинета собрали 2,5 тыс. записей бесед общим объемом почти в 350 тыс. страниц.

С начала 1970-х гг. происходит институционализация устной истории: создаются Международная устно-историческая ассоциация и национальные ассоциации исследователей, собираются архивы устных источников, широко проводятся конференции и симпозиумы, издаются специальные журналы, напри-

мер, журнал «Oral History» («Устная история»). Важную роль на этом этапе сыграл один из пионеров устной истории в Великобритании П. Томпсон.

### **Факторы формирования устной истории:**

1. Развитие звукозаписывающей аппаратуры – фонографов, магнитофонов, цифровой аудио, видеотехники сделавших возможными записи воспоминаний участников и очевидцев событий. Подобные записи стали новыми историческими источниками.

2. Методологическая переориентация историков 1960-1970-х гг. с метанарратива, истории государства и его институтов на изучение маленького человека в истории. Некоторые говорят о переводе ракурса на «нижние этажи» истории, реконструкцию прошлого через голоса очевидцев происходивших событий, демократизацию исследований и пр.

### **Основные элементы методики устноисторических исследований:**

- формулировка проблемы, гипотезы, определение целей и задач исследования;
- научная разработка вопросников;
- выборка респондентов;
- сбор информации путем опросов, интервью, бесед, инициированных воспоминаний, записываемых на аудио и – видеоносители;
- документирование полученных материалов и формирование устных архивов;
- обобщение, интерпретация ответов респондентов и написание работ на базе или с использованием материалов устной истории.

**Проблематика исследований** разнообразна и основана на отражении индивидуальной, групповой коллективной (этнической или социальной) и общественной, общенародной памяти. Чаще всего методы устной истории реализуются в контексте таких направлений как история повседневности, история семьи и частной жизни, история быта, религиозных практик, история профессиональных корпораций, антропология образования и науки и т.п.

Важно подчеркнуть, что на Западе устная история заметно политизирована. В 1960-1970-е гг. она развивалась в противовес «официальной» историографии и имела целью дать голос подавленным властью / обществом меньшинствам или участникам замалчиваемых событий, чтобы они могли рассказать свою альтернативную официальную историю. Так, в фокусе устноисторических исследований оказались расовые, этнические и сексуальные меньшинства, ВИЧ-инфицированные, заключенные, репрессированные, участники «непопулярных войн» и локальных конфликтов и др. Такой подход к устной истории неоднократно подвергался критике, поскольку он зачастую сводится к сочувственному, лишенному всякой критики, пересказу записанных рассказов, а сами рассказы оказываются в значительной степени предзаданы идейно-политическими установками интервьюеров.



## 12.8. Новая культурная история

Новая культурная история – одна из самых динамично развивающихся областей исследований современной историографии. Термин «новая культурная история» появился в США в 1970-х гг. для противопоставления традиционной истории культуры. Если последняя была ориентирована на изучение явлений элитарной «высокой культуры», достижений искусства, то новая культурная история стремится проникнуть во внутренний мир людей прошлого, изучить свойственные им ценности, представления, взгляды и практики. Данное течение характеризуется эклектикой и тесным взаимодействием с историей ментальностей и историей повседневности.

А.Б. Соколов выделяет следующие направления новой культурной истории:

**История народной культуры**, содержание которой хорошо демонстрирует работа Б. Рэя «Народные культуры в Англии, 1550-1750» (1998). Автор проводит анализ структур чувств и систем значений: отношения и ценности, выражаемые действиями, символически, устно и письменно, т.е. рассматривает как представления и верования, так и поведение. В центре его внимания нескольких сфер: **сексуальная культура**, устная традиция, грамотность и **культура чтения**, религия, ведовство, **фестивальная культура** и ритуалы (празднование Рождества, Пасхи, карнавала), движения протеста как выражение народной культуры.

По словам А.Б. Соколова, современные историки делают упор не столько на общие культурные ценности («коллективную культуру»), сколько на множественность культурных различий: региональных, местных, городских и деревенских, религиозных, гендерных, возрастных, профессиональных. Это ведет и к переосмыслению природы власти. В современной историографии происходит переход от двухполюсной модели культуры (народ и элита) к оценке ее как многозначной и крайне динамичной.

**История политической культуры.** Ее суть позволяют представить работы Р. Дарнтон о политической культуре Французской революции конца XVIII (1988), в которой автор демонстрирует отношение французов к королевской власти, политический лексикон революции, поведение толпы в революции и др.; работа Р. Шартье «Культурные истоки Французской революции» (1995), в которой исследователь доказывает, что идеи просветителей не были определяющими для Французской революции конца XVIII в., т.к. по причине очень высокой цены подписчиками знаменитой «Энциклопедии» могли быть только представители богатой аристократии, а они по естественным причинам не поддерживали революционные идеи и остались на консервативных позициях; статья Дж. Ливси «Говоря о нации: радикальные республиканцы и крах политического общения» (1997), в которой представлен анализ политического языка и риторики республиканцев в революции 1848-1849 гг. во Франции в духе лингвистического поворота.

**История эмоциональной сферы, история человеческих чувств.** Предметом анализа в рамках данного направления могут выступать самые разнообраз-

разные проявления человеческих эмоций: от чувств радости или любви, например, до чувств боли и страха перед смертью. Большинство исследователей едины в том, что эмоциональная сфера может рассматриваться только в историческом контексте, поскольку она привязана к системе ценностей, существующей в данном обществе.

В качестве **полей исследования** называют следующие:

**1. История юмора** как некоего выраженного в действии, речи, на письме, в образе или в музыке послания, призванного вызвать улыбку или смех. Новый культурный историк ставит вопросы о том, кто, когда, где, каким образом, кому передает такое послание и каков характер содержащегося в нем юмора. Он изучает специфику юмора разных социальных слоев, людей разных религиозных и политических взглядов, характер юмора, культуру народного шутовства и комических историй.

**2. История боли** предполагает, что представления о боли историчны. Д. Моррис в книге «Культура боли» (1991) утверждает, что боль исторична в том смысле, что она всегда проявляется в конкретное время, в конкретном месте, в условиях конкретной культуры и на уровне психики конкретного индивида. Примерами могут служить бытовавшие в XVII-XVIII вв. представления, что негры и индейцы нечувствительны к боли, которые были нужны для оправдания жестокости в отношении них, а также современные представления о боли как биохимической реакции.

**3. История отношения к смерти**, имеющая целью изучение эволюции представлений о смерти и загробной жизни в разные эпохи в различных культурах и связанное с этим поведение людей. Большой вклад в развитие этой темы внесли представители школы «Анналов» Ф. Ариес и П. Шоню, которые считали, что отношение людей к смерти меняется исторически и служит индикатором характера цивилизации. П. Джелланд в работе «Смерть в викторианской семье» (1996) проводит анализ представлений англичан XIX в. о «хорошей» и «плохой смерти, отношении к неожиданной кончине, самоубийству, кремации, изучает процедуру похорон, траура, увековечения памяти об умершем и пр. В. Гэтрелл в книге «Виселица. Казнь и английский народ 1770-1868» (1996) раскрывает отношение разных слоев общества к процедуре публичной казни, поведение приговоренных к казни и поведение толпы. При оценке восприятия смерти современным человеком часто ссылаются на утверждение антрополога Дж. Горера, которое он высказал в книге «Порнография смерти» (1955) о том, что раскрепощение сексуальных нравов и упадок религиозности привели в современном обществе, мобильном и процветающем, к подавлению идеи смерти, к тому, что упростились похоронные ритуалы, а люди чаще умирают не дома, в кругу семьи, а в других учреждениях.

## 12.9. Экологическая история (экоистория)

Экологическая история – субдисциплина исторической науки, которая изучает взаимодействие человека и природы в исторической динамике, взаимоотношение между человеческой культурой и окружающей средой в прошлом.

Экоистория – полидисциплинарное направление, которое использует методы географии, геофизики, химии, биологии, климатологии, истории техники, социологии.

Представители – Р. Нэш, Д.Р. МакНилл, Д. Ворстер, П. Уэрд, Й. Радкау и др.

**Становление субдисциплины.** Термин впервые использовал американский исследователь, один из основоположников экоистории Р. Нэш в работе «Пустыня и американский разум» (1967). Ключевую роль в рождении направления сыграли американские ученые, как правило, активные участники экологического движения 1960-1970-х гг. И в настоящее время экоистики на Западе также в той или иной мере связаны с борьбой за сохранение природы. Так, экологические историки ФРГ не скрывают своих симпатий / принадлежности к движению «зеленых».

**Методология исследования** экологической истории изначально в большей, сегодня, вероятно, в меньшей степени испытывает влияние энвайронментализма. Она содержит следующие концептуальные положения:

- Скепсис в отношении антропоцентризма. Экологические историки рассматривают историю как драматический путь покорения и эксплуатации природы человеком и негативно оценивают те периоды, когда расхищение природных богатств было наиболее хищническим и масштабным.
- Критическое отношение к идее безудержного прогресса в духе просветителей или позитивистов и оценка любых технологий, например атомной энергетики, с точки зрения их угроз окружающей среде.
- Защита идеи устойчивого развития – необходимости гармонизации взаимодействия человека, общества и природы, идеи о развитии человека вместе с природой, а не за ее счет.
- Наднациональный, глобальный фокус исследований. По словам историка Уве Любкен, экологическая история фактически «транснациональна по природе», ведь, например, деградация почв, загрязнение воздуха, кислотные дожди, разрушение озонового слоя, глобальное потепление – это угрозы не национальным государствам, а всему человечеству.

В обобщенном понимании цель экологической истории заключается в формировании глобального экологического сознания, в развитии исторического представления о человеке как части природы и невозможности дальнейшей истории человечества без сохранения окружающей его среды, введении основных естественнонаучных понятий в историческую науку для создания более глубоких представлений о биосфере, месте в ней человека, о проблемах, связанных с взаимоотношениями общества и природы в эпоху развития техногенной цивилизации.

**Проблематика исследований** экологической истории включает 3 основных компонента:

1. Темы, связанные с самой природой и ее изменением с течением времени:

- история климата;
- история природных ресурсов – лесных, водных и пр.;

- история формирования и экологические особенности ландшафтов;
- 2. Темы, связанные с природопользованием:
- история взаимодействия природы и человека в контексте его хозяйственной деятельности;
- экологическая история сел и городов;
- история экологических катастроф;
- 3. Темы, связанные с охраной окружающей среды:
- история экологической политики государства;
- история развития экологического права;
- история заповедного дела;
- история экологической деятельности предприятий;
- история природоохранного движения.

## ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

### Семинарское занятие №1.

#### Историческая наука Франции в XX – начале XXI вв.

##### *План:*

1. Кризис позитивистской историографии в 20-х гг. XX в.
2. Становление школы «Анналов». Творчество Л. Февра и М. Блока.
3. Второе поколение школы «Анналов». «Глобальная» история Ф. Броделя.
4. Третье поколение школы «Анналов» и новые методологические поиски.
5. Школа социально-экономических исследований.
6. Марксистская историография.

##### *Литература*

###### *Основная:*

- Зайцева Т.И. Зарубежная историография: XX – начало XXI в.: учебное пособие для студентов учред. высш. проф. образования. – М.: Академия, 2011. – С. 13-51.
- Историческая наука в XX в. Историография нового и новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие для студентов / Под ред. И.П. Деметьева, А.И. Патрушева. – М.: Простор, 2002. – С. 40-59; 253-280.
- Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX в.: Курс лекций. Вып. I: Кризис историзма. – Томск: ТГУ, 2001. – С. 75-194.
- Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX в.: Курс лекций. Вып. II: Становление «новой исторической науки». – Томск: ТГУ, 2003. – С. 6-110.
- Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX в.: Курс лекций. Вып. III: Историографическая революция. – Томск: ТГУ, 2008. – С. 41-137; 223-300.
- Соколов А.Б. История исторической науки. Историография новой и новейшей истории: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – С. 150-162; 220-241.

###### *Дополнительная:*

- Агирре Рохас К.А. «Анналы» и марксизм // Французский ежегодник 2009. – М, 2009. – Т. 41. – С. 367-389.
- Анналы на рубеже веков. Антология. – М., 2002.
- Афанасьев Ю.Н. Историзм против эклектики. Французская историческая школа «Анналов» в современной буржуазной историографии. 1929-1979 гг. – М., 1980.
- Гуревич А.Я. Исторический синтез и школа «Анналов». – М., 1993.
- Могильницкий Б.Г. Междисциплинарный синтез: уроки школы «Анналов» // Методологический синтез: прошлое, настоящее, возможные перспективы. – Томск: ТГУ, 2002. – С. 10-42.

- Споры о главном: дискуссии о настоящем и будущем исторической науки вокруг французской школы «Анналов». – М., 1993.
- Трубникова Н.В. Французская историческая школа «Анналов». – М., 2016.

### ***Рекомендации***

При подготовке к первому пункту семинара студентам необходимо разобратся в причинах кризиса позитивистской историографии, изучить содержание критики в ее адрес со стороны П. Лакомба, Э. Дюркгейма, А. Берра и др., а также осмыслить предлагавшиеся пути обновления исторической науки, особенно основы концепции исторического синтеза.

Второй вопрос связан с анализом истории возникновения журнала «Анналы экономической и социальной истории» и творческого наследия первого поколения школы «Анналов». Важно четко представлять, как Л. Февр и М. Блок обосновывали новый подход проблематизации истории, междисциплинарный синтез, источниковедческий плюрализм и методологию истории ментальности.

Третий пункт семинарского занятия в основном посвящен творчеству Ф. Броделя и, в первую очередь, таким его концептам, как скорости исторического времени, структуризм, глобальная история.

Четвертый вопрос семинара призван сформировать представления об эволюции школы «Анналов» в последней трети XX в. и ее современном состоянии, которое некоторые специалисты определяют как новый виток развития, а другие как глубокий кризис. Для адекватной оценки студентам предстоит исследовать суть методологических дискуссий историков этого поколения Ф. Фюре, Ж. Ле Гоффа, Ж. Дюби, Э. Ле Руа Ладюри и др., их отношение к наследию предшественников, эксперименты в духе «новой исторической науки» и их видение будущего исторической науки.

В пятом пункте обучающимся нужно рассмотреть методологию и проблематику работ Школы социально-экономических исследований Ф. Симиана и Э. Лябрусса, теорию экономических циклов Ф. Симиана, а также подходы французских ученых к реализации количественных методов исследования истории.

В заключительном пункте семинарского занятия студентам необходимо раскрыть основные этапы развития марксистского направления французской историографии, исторические взгляды и вклад в науку его ведущих представителей А. Матьева, Ж. Лефевра, А. Собуля.

### **Семинарское занятие №2.**

#### **Историческая наука США в XX – начале XXI вв.**

#### ***План:***

1. Эволюция организационных основ исторической науки США в XX – начале XXI вв.

2. Прогрессистская школа в американской историографии: основные этапы развития, ведущие представители, специфика методологии и интерпретации истории США.
3. История США с позиции низов в трудах историков Коммонсовско-висконсинской школы, леворадикального, марксистского направления и негритянской историографии.
4. Консервативное направление американской историографии и концепция «исключительности» исторического опыта США.
5. Тема социального реформизма в неолиберальной историографии.
6. Радикально-демократическое направление историографии США 1960-1980-х гг.
7. Методологические новации 1960-1970-х гг. Направления и основные области исследования «новой исторической науки» США последней 1/3 XX в.

### ***Литература***

#### ***Основная:***

- Зайцева Т.И. Зарубежная историография: XX – начало XXI в.: учебное пособие для студентов учред. высш. проф. образования. – М.: Академия, 2011. – С. 52-86.
- Историческая наука в XX в. Историография нового и новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие для студентов / Под ред. И.П. Деметьева, А.И. Патрушева. – М.: Простор, 2002. – С. 94-112; 219-253.
- Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX в.: Курс лекций. Вып. III: Историографическая революция. – Томск: ТГУ, 2008. – С. 138-204.
- Соколов А.Б. История исторической науки. Историография новой и новейшей истории: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – С. 127-138; 163-196.

#### ***Дополнительная:***

- Адамова Н.Э. Идея американской исключительности в современной историографии США: подходы к изучению // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2010. – №2. – С. 178-183.
- Американская буржуазная «психоистория»: критический очерк / под ред. Б.Г. Могильницкого, И.Ю. Николаевой, Г.К. Гульбина. – Томск: ТГУ, 1985.
- Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. – М., 1980.
- Гусева Н.С. Математизация исторической науки: становление клиометрии в исторической науке во второй половине XX в. // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – №372. – С. 87-90.
- Кубышкин А.И., Цветков И.А. Современное состояние исторической науки в США: о чем спорят американские историки? // Американский ежегодник 2018. – №2017. – С. 214-231.

- Нехамкин В.А. Методы контрфактического анализа прошлого в системе историко-экономических исследований: пути совершенствования // Историко-экономические исследования. – 2008. – Т. 9. №3. – С. 31-46.
- Согрин В.В. Критические направления немарксистской историографии США XX века. – М., 1987.
- Согрин В.В. Мифы и реальность американской истории. – М., 1986.
- Согрин В.В. Современная историографическая революция // Новая и новейшая история. – 2009. – № 3. – С. 99-106.

### ***Рекомендации***

Первый пункт семинара требует рассмотрения эволюции исторического образования США, функционирования архивов и публикационной деятельности историков.

Для подготовки ко второму вопросу семинара обучающимся необходимо внимательно изучить исторические обстоятельства возникновения, расцвета и упадка прогрессистской школы, творчество ее таких видных представителей, как Ч.О. Бирд, Дж.Т. Адамс, Дж.Ф. Джеймсон, А.М. Шлезингер-старший, а также осмыслить состоятельность тезисов прогрессистов о том, что американское общество изначально было и остается классовым, имеет исторический опыт социальных революций и в этом смысле не исключительно, а полностью вписывается во всемирно-исторический контекст.

Третий пункт семинара нацелен на анализ концепции истории рабочего движения представителей Школы Дж. Коммонса, творчества В.Л. Паррингтона, историков-марксистов Г. Аптекера, У. Фостера, а также К.Г. Вудсона и У. Дюбуа.

В четвертом вопросе студентам необходимо раскрыть содержание теории консенсуса или «согласованных интересов», охарактеризовать взгляды консервативных историков Л. Харца, Д. Бурстина и Р. Брауна на ключевые события американской истории и составить общее представление о концепции «уникальности» или «исключительности» исторического опыта США.

Пятый пункт семинарского занятия посвящен социально-реформистскому видению истории США, представленному в трудах Р. Хофстедтера, А.М. Шлезингера-младшего. Наибольшее значение имеют работы последнего о «Новом курсе» и циклическом развитии американской истории.

Шестой пункт призван познакомить с версией «истории снизу», изложенной историками радикально-демократического направления Д. Лемиш, С. Линд, Ю. Дженовезе.

Значение финального пункта семинара сложно переоценить с учетом того, что, начиная с последней 1/3 XX в., именно американская историческая мысль задает тон в развитии исторической науки Запада. Студентам необходимо изучить труд «Метаистория» Х. Уайта, концепцию истории идей А. Лавджоя, а также психоисторические исследования американских историков. Обучающиеся должны иметь представления о методологическом фундаменте клиометрии и «новой экономической истории» на основе анализа работ Р. Фогела и Д. Норта



по проблемам промышленного переворота, аграрных отношений, института рабовладения в США. Теоретический базис и проблематика «Новой политической истории» раскрывается в трудах М. Холта, У.Д. Бернхэма о политической культуре и поведении электората.

### **Семинарское занятие №3. Немецкая историческая наука в XX – начале XXI вв.**

#### ***План:***

1. Кризис немецкого историзма и методологическая ситуация в исторической науке Германии I половины XX в.
2. Историческая наука Веймарской Германии.
3. Немецкая историческая наука в годы нацистской диктатуры.
4. Социально-критическая школа в немецкой историографии.
5. Историческая антропология, история повседневности и микроистория в исследованиях германских историков последней 1/3 XX в.
6. Дискуссии немецких историков о феномене германского национал-социализма в 1980-х гг.
7. Историческая наука Германии на рубеже XX-XXI вв.

#### ***Литература***

##### ***Основная:***

- Зайцева Т.И. Зарубежная историография: XX – начало XXI в.: учебное пособие для студентов учред. высш. проф. образования. – М.: Академия, 2011. – С. 101-108.
- Историческая наука в XX в. Историография нового и новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие для студентов / Под ред. И.П. Деметьева, А.И. Патрушева. – М.: Простор, 2002. – С. 73-93; 323-359.
- Соколов А.Б. История исторической науки. Историография новой и новейшей истории: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – С. 242-256.

##### ***Дополнительная:***

- Ким С.Г. Историческая наука Германии на перекрестках «новой гуманитарности» // Вестник Томского государственного университета. – 2003. – № 276. – С. 5-12.
- Людтке А. История повседневности в Германии. Новые подходы к изучению труда, войны и власти. – М.: РОССПЭН, 2010.
- Медик Х. Микроистория // THESIS. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1994. – Т. II. Вып. 4. – С. 193-202.
- Медик Х. Народ с книгами. Домашние библиотеки и книжная культура в сельской местности в конце раннего Нового времени. Лайхинген (1748 –

- 1820) // Прошлое – крупным планом: Современные исследования по микроистории. – СПб., 2003. – С. 181-222.
- Рулинский В.В. «Спор историков» в Германии: проблема ответственности за нацистские преступления // Вестник славянских культур. – 2013. – № 1 (27). – С. 46-56.
  - Турыгин А.А. «Спор историков» как фактор профессиональной идентификации историков Германии и теоретико-методологические проблемы немецкой историографии во второй половине XX – начале XXI вв. // Россия и Германия в новой Европе: конец XX – начало XXI вв. Материалы Международной Интернет-конференции. – М., 2012. – С. 47-50.
  - Хряков А.В., Свешников А.В. Историческая наука Германии при национал-социализме // В кн.: Очерки истории отечественной исторической науки XX в. – Омск, 2005. – С. 457-492.
  - Чернова Е.Л. Почему М. Вебер? Немецкая история повседневности в поисках методологической основы // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2018. – №4(37). – С. 54-62.

### ***Рекомендации***

Подготовка к первому вопросу предполагает выявление методологических основ немецкого историзма и причин его кризиса в первой половине XX в. Наибольшее внимание при этом следует уделить взглядам Ф. Мейнеке, историко-социологической концепции истории М. Вебера и философии истории О. Шпенглера.

Второй пункт семинарского занятия посвящен характеристике развития традиционных направлений немецкой историографии в 1920 – начале 1930-х гг. Студентам необходимо продемонстрировать позицию по отношению к республике, которую занимали историки консервативного, либерального, социал-демократического, радикально-демократического и марксистского направлений.

В рамках третьего вопроса студенты должны рассмотреть специфику функционирования исторической науки как инструмента пропаганды Третьего Рейха. На семинаре обучающиеся должны осветить сюжеты, связанные с чистой университетской профессурой, созданием Имперского института новой Германии, внедрением расовой теории в историографию и деятельностью «фюрера исторического фронта» В. Франка.

Четвертый вопрос посвящен анализу модели сциентизации истории, реализованной социально-критической школой в трудах Г. Моммзена, Ю. Кокки, Г. Винклера.

Подготовка к пятому пункту семинара требует внимательного изучения работ одного из ярких представителей немецкой исторической антропологии Т. Ниппердея, трудов специалистов в сфере истории повседневности А. Людтке, Х. Медика, Ю. Шлюмбома и др.

Содержание «Спора историков» должно быть представлено на основе знакомства с историческими взглядами Э. Нольте, К.Д. Брахера, И. Феста, В. Шидера.

Седьмой пункт семинара ориентирован на рассмотрение ключевых проблем и тенденций развития немецкой исторической науки после объединения ФРГ и ГДР через анализ творчества и деятельности ведущих представителей школ и направлений.

#### **Семинарское занятие №4. Историческая наука Великобритании в XX – начале XXI вв.**

##### ***План:***

1. Критика ортодоксальной позитивистской историографии и поиски методологии исторической науки в I половине XX в.
2. Политико-конституционная история: эволюция подходов историков I половины XX в.
3. Становление экономической и социальной истории как отраслей исторической науки Великобритании в I половине XX в.
4. Английская марксистская историография II половины XX в.
5. «Новая историческая наука» последней 1/3 XX в.
6. Постмодернистский вызов и ситуация в исторической науке Великобритании в начале XXI в.

##### ***Литература***

###### ***Основная:***

- Зайцева Т.И. Зарубежная историография: XX – начало XXI в.: учебное пособие для студентов учрежд. высш. проф. образования. – М.: Академия, 2011. – С. 87-101.
- Историческая наука в XX в. Историография нового и новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие для студентов / Под ред. И.П. Деметьева, А.И. Патрушева. – М.: Простор, 2002. – С. 58-72; 280-322.
- Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX в.: Курс лекций. Вып. II: Становление «новой исторической науки». – Томск: ТГУ, 2003. – С. 152-154.
- Соколов А.Б. История исторической науки. Историография новой и новейшей истории: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – С. 139-149; 197-219.

###### ***Дополнительная:***

- Александров С.П. «Автобиография» Дж. М. Тревельяна: в поисках импульса к созданию «Социальной истории Англии» // История и историки в контексте времени. – 2009. – №6. – С. 132-139.

- Бацер М.И. Тоуни или Керридж? Две интерпретации аграрной проблемы XVI века // Диалог со временем. – 2006. – №17. – С. 237-246.
- Виноградов К.Б. Очерки английской историографии Нового и Новейшего времени. – Л., 1975.
- Воробьева О.В. А. Тойнби: опыт постижения истории // Новая и новейшая история. – 2006. – №5. – С. 86-98.
- Дёмин И.В. Трактровка специфики исторического познания в философской концепции Р.Дж. Коллингвуда // Язык и культура. – 2016. №24. – С. 25-29.
- Жеравина О.А. Дж. М. Тревельян и дискуссии о природе истории в современной буржуазной историографии. – Томск, 1986.
- Лабутина Т.Л. Применение количественных методов в исследовании политической истории (на примере Англии) // Проблемы исторического познания. – 2014. – №1. – С. 224-249.
- Палат М.К. Наследие Эрика Хобсбаума // Идеи и идеалы. – 2017. – Т.1. №3(33). – С. 9-33.
- Согрин В.В., Зверева Г.И., Репина Л.Н. Современная историография Великобритании. – М., 1991.
- Суслопарова Е.А. Ричард Тоуни (1880-1962): лейбористский идеолог этического социализма и ученый историк // Новая и новейшая история. – 2012. – №2. – С. 158-177.
- Шарифжанов И.И. Английская историография в XX в. Основные теоретико-методологические тенденции, школы и направления. – Казань, 2004.

### ***Рекомендации***

Подготовку к первому вопросу семинарского занятия необходимо начать с формулировки причин неадекватности позитивизма в качестве методологии исторических исследований в условиях бурных событий первой 1/3 XX в. Студенты должны внимательно изучить основные положения критики позитивистской методологии истории со стороны Дж. Бери, Дж. М. Тревельяна, А. Тойнби, Р. Дж. Коллингвуда, Г. Баттерфилда. При этом важно представлять те альтернативные подходы изучения истории, которые предлагались британскими историками взамен позитивистских схем.

Второй вопрос потребует знания сути вигской (либеральной) политико-конституционной историографической традиции и содержания ее критики в трудах ведущих английских историков I половины XX в. Из самых значимых альтернативных подходов к изучению политической истории Великобритании наибольшее внимание следует уделить Л. Нэмиру и его методу просопографии.

В рамках подготовки к третьему вопросу семинара студентам предстоит изучить процесс институционализации и творчество ведущих представителей экономической и социальной истории – Р. Тоуни, Д. Клэпема, Дж. М. Тревельяна, Дж. Коула.

Четвертый вопрос посвящен анализу реализации марксистской методологии истории в трудах Э. Томпсона, Э. Хобсбоума, К. Хилла, Р. Хилтона, Дж. Рюде.

При подготовке к пятому вопросу обучающиеся должны внимательно проанализировать факторы становления междисциплинарных исторических исследований в английской науке в 1960-1970-е гг., изучить методологию, источниковедческие подходы, области исследования и проблематику работ «новой политической истории», «новой экономической истории», «новой социальной истории».

Последний вопрос семинарского занятия призван сформировать у студентов представления о том, как проявил себя постмодернизм, постструктурализм и лингвистический поворот в исторической науке Великобритании, какой была реакция британского научного сообщества на постмодернистский вызов, наконец, каковы ведущие тенденции развития исторической науки Англии в первые десятилетия нашего века.

### **Семинарское занятие №5. Итальянская историческая наука в XX – начале XXI вв.**

#### ***План:***

1. Историческая наука в условиях фашистской диктатуры. Дж. Джентиле и Дж. Вольпе.
2. Философия и методология истории Б. Кроче.
3. Исторические взгляды А. Грамши.
4. Основные тенденции развития итальянской исторической науки во II пол. XX – начале XXI вв.
5. Итальянская микроистория.

#### ***Литература***

##### ***Основная:***

- Зайцева Т.И. Зарубежная историография: XX – начало XXI в.: учебное пособие для студентов учред. высш. проф. образования. – М.: Академия, 2011. – С. 108-117.
- Историческая наука в XX в. Историография нового и новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие для студентов / Под ред. И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М.: Простор, 2002. – С. 112-128; 359-385.

##### ***Дополнительная:***

- Аванесян А.А. Познание прошлого как проблема философской рефлексии Б. Кроче // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. – 2018. – №2. – С. 20-28.
- Григорьева И.В. Исторические взгляды Антонио Грамши. – М., 1978.
- Дёмин И.В. Проблема соотношения истории и природы в историософских концепциях Кроче и Коллингвуда // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Философия. Филология. – 2016. – №1(19). – С. 114-126.

- Зорин А.Л. Теория «этического государства» Дж. Джентиле // В сб.: Актуальные вопросы социогуманитарного знания: история и современность. Межвузовский сборник научных трудов. – Краснодар, 2010. – С. 12-20.
- Марминова Т.И. Микроистория в работах Карло Гинзбурга // Современные гуманитарные исследования. – 2014. – №6(61). – С. 12-15.
- Михайленко В.И. Итальянский фашизм: основные вопросы историографии. – Свердловск, 1987.
- Моисеев Д.С. Политическая философия Джованни Джентиле // История философии. – 2016. – Т. 21. №2. – С. 89-99.
- Олейников А.А. Микроистория и генеалогия исторического опыта // Казус. Индивидуальное и уникальное в истории. – 2007. – Т. 8. – С. 378-392.
- Сабадаш Ю.С. Жизнь и творчество Бенедетто Кроче: культурологический аспект // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Е: Педагогические науки. – 2013. – №7. – С. 127-133.
- Селунская Н.А. Италия, народ, коммуна в тоталитарном дискурсе медиализма Джоаккино Вольпе и В.И. Рутенбург // Диалог со временем. – 2012. – №39. – С. 240-255.
- Селунская Н.А. Пройденный путь идей век Джоаккино Вольпе // Диалог со временем. – 2011. – №36. – С. 403-422.
- Славин Б. Бухарин и Грамши: два взгляда на историю // Свободная мысль. – 2012. – №1-2(1631). – С. 129-144.
- Терехова Н.Г. Итальянская микроистория: двадцать пять лет спустя // Одиссей: Человек в истории. – 2013. – С. 393-415.

### ***Рекомендации***

В первом пункте семинара студентам необходимо проанализировать специфику функционирования исторической науки при фашистском режиме. Для этого нужно ознакомиться с Деятельностью Центральной джунты исторических исследований, взглядами официальных историков режима, а также разобраться в сути идейного противоборства фашистской и антифашистской историографии в 20-40-х гг. XX в.

Второй вопрос семинарского занятия посвящен этико-политической концепции Б. Кроче и его представлениям о духовных факторах развития общества.

Подготовка к третьему пункту потребует изучения становления марксистской историографии в Италии через призму подробного анализа жизненного пути и творчества ее ведущего представителя Антонио Грамши.

В четвертом вопросе семинарского занятия обучающимся предстоит дать общую характеристику организации исторической науки, эволюции методологии и проблематики работ ведущих историографических школ и направлений Италии в указанный период.

Заключительный пункт нацелен на осмысление вклада итальянских историков К. Гинзбурга, Д. Леви, Э. Гренди, С. Черутти в развитие микроисторических исследований.

# ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

## 1. Письменные задания

### Практическое задание №1. Историческая мысль эпохи Античности

Для закрепления и углубления знаний по теме студентам предлагается выбрать одного из предложенных античных авторов, внимательно изучить его произведение, ознакомиться с основной и дополнительной литературой и написать эссе, которое должно отражать:

- представления автора о предназначении истории и качествах профессионального историка;
- отношение автора к источникам, фактам;
- степень аналитичности труда;
- представления автора об историческом процессе;
- стиль исторического сочинения, доступность / сложность для понимания;
- собственное мнение студента о прочитанном труде.

#### *Основная литература:*

- Гринин Л.Е. Теория, методология и философия истории: очерки развития исторической мысли от древности до середины XIX века. Лекция 1. Древний Восток. Лекция 2. Античность // Философия и общество. – 2010. – № 1 (57). – С. 167-203.
- Историография античной истории / под ред. В.И. Кузищина. – М.: Высшая школа, 1980.
- Коллингвуд, Р. Дж. Идея истории. Автобиография. – М.: Наука, 1980.
- Колмаков В.Б. Античный пессимизм // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. – 2012. – № 2 (8). – С. 131-143.
- Лимонов В.А. Идея исторического циклизма в античной картине мира (Римская античность) // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2007. – Т. 8. – № 35. – С. 64-70.
- Лимонов В.А. Римский опыт циклического историзма // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 56. – С. 163-173.
- Лосев А.Ф. Античная философия истории. – М.: Наука, 1977.
- Махлаюк А.В., Суриков И.Е. Античная историческая мысль и историография: Практикум-хрестоматия для студентов ист. фак. ун-тов. – М., 2008.
- Немировский А.И. Рождение Клио: у истоков исторической мысли. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1986.
- Осипова О.В. «Театральность» в древнегреческих исторических сочинениях // Индоевропейское языкознание и классическая филология. – 2018. – № 22-2. – С. 986-992.

- Осипова О.В. Мифология в древнегреческой историографии // Религиоведение. – 2012. – № 4. – С. 20-26.
- Осипова О.В. Посвятительные надписи в древнегреческих исторических сочинениях // Религиоведение. – 2011. – № 4. – С. 3-8.
- Репина Л.П. История исторического знания: пособие для вузов / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова. – М.: Дрофа, 2004. – С. 50-76.
- Романов О.С. Основные черты античной историософской мысли на раннем этапе её становления // Синергия Наук. – 2019. – № 31. – С. 1790-1795.
- Строгоцкий В.М. Становление исторической мысли в Древней Греции и возникновение классической греческой историографии: Геродот, Фукидид, Ксенофонт. Ч. 1: Геродот. – Нижний Новгород, 2010.
- Суриков И.Е. Замечания об исторической мысли и исторической науке в античности (Древняя Греция) // Античный мир и археология. – 2017. – № 18. – С. 24-36.
- Суриков И.Е. Очерки об историописании в классической Греции. – М., 2011.

## Гесиод

### *Источники:*

- Гесиод. Полное собрание текстов / Вступительная статья В.Н.Ярхо. Комментарии О.П. Цыбенко и В.Н. Ярхо. – М.: Лабиринт, 2001.

### *Литература:*

- Сычѳв М.В. Русскоязычная историография о Гесиоде // Веснік БДУ. Серыя 3, Гісторыя. Эканоміка. Права. – 2012. – № 1. – С. 26-29.
- Халапсис А.В. Исторический процесс и небесный менеджмент: месседж Гесиода // ScienceRise. – 2016. – Т. 5. – № 1 (22). – С. 63-70.

## Геродот

### *Источники:*

- Геродот. История в девяти книгах. – Л.: Наука, 1972. Серия «Памятники исторической мысли».

### *Литература:*

- Казанцева Г.В. К проблеме жанровых преемственных связей: Геродот и Плутарх // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение, журналистика. – 2009. – № 3. – С. 38-44.
- Камари Д.М. Геродот и Страбон о Пиренейском полуострове // Клио. – 2013. – № 7 (79). – С. 40-42.
- Мутных И.А. Идея провиденциализма у Геродота // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2005. – № 4. – С. 373-382.



- Рунг Э.В. Подходы к обозначению и периодизации исторических событий в греческой историографии классического периода // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2010. – № 10 (53). – С. 11-30.
- Строгеецкий В.М. Геродот в оценке классической и эллинистической историографии // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2010. – № 9. – С. 411-426.
- Строгеецкий В.М. Геродот и Фукидид. Перевоплощение исторического повествования в историческую науку // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2018. – № 18-1. – С. 87-96.
- Строгеецкий В.М. Мировоззрение Геродота и его политические позиции // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2009. – № 8. – С. 345-356.
- Суриков И. «Несвоевременный» Геродот (эпический прозаик между логографами и Фукидидом) // Вестник древней истории. – 2007. – № 1 (260). – С. 143-151.
- Суриков И.Е. Геродот 2000 лет спустя // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2015. – № 1 (47). – С. 178-189.
- Суриков И.Е. Геродот и «похищение Европы»: первый грандиозный этноцивизационный миф в истории Запада // Диалог со временем. – 2007. – № 21. – С. 149-160.
- Суриков И.Е. Геродот. – М., 2009. Сер. «Жизнь замечательных людей: серия биографий».
- Суриков И.Е. Парадоксы «отца истории»: Геродот – исследователь архаической и классической Греции // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2010. – № 10 (53). – С. 66-100.

## **Фукидид**

### ***Источники:***

- Фукидид. История. – Л.: Наука, 1981.

### ***Литература:***

- Егоров А.Б. Фукидид и Саллюстий (опыт сравнительного анализа) // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2015. – № 15. – С. 220-242.
- Карпюк С.Г. Два патриотизма в «истории» Фукидида // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2010. – № 10 (53). – С. 101-116.
- Светлов Р.В. Фукидид и иллюзия идеи прогресса // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2016. – № 16-2. – С. 29-42.

- Синицын А.А. Фукидид и Геродот, повлиявшие друг на друга? (по поводу одного «интересного нюанса») // Античный мир и археология. – 2013. – № 16. – С. 39-55.
- Цыганков П.А. Исторические реалии Фукидида о проблеме войны Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. – 2010. – № 8 (247). – С. 101-112.

## **Ксенофонт**

### ***Источники:***

- Ксенофонт. Анабасис. Греческая история. – М.: АСТ: Астрель, 2011.

### ***Литература:***

- Бурухин В.В., Пономарева В.В. Представления Сократа и Ксенофонта Афинского о роли и месте «служащих» в системе государственного управления // Аллея науки. – 2017. – Т. 3. – № 15. – С. 153-158.
- Ветошкина М.К. Воспитание гражданина и правителя в учении Ксенофонта Афинского // Историко-педагогический журнал. – 2016. – № 2. – С. 188-195.
- Ветошкина М.К. Методологические сложности и возможности историко-педагогического изучения наследия Ксенофонта афинского // Педагогический журнал. – 2016. – № 4. – С. 47-56.
- Карпюк С.Г. Взгляды Ксенофонта на патриотизм // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. 2014. № 14. С. 347-356.
- Карпюк С.Г. Хронология в «Греческой истории» Ксенофонта // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2013. – № 13. – С. 415-420.
- Можайский А.Ю. Образ фиванцев в сочинениях Ксенофонта // Scholē. Философское антиковедение и классическая традиция. – 2019. – Т. 13. – № 2. – С. 580-595.
- Печатнова Л.Г. Некоторые замечания по поводу «лакедемонской политики» Ксенофонта // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2013. – № 13. – С. 421-432.

## **Полибий**

### ***Источники:***

- Полибий. Всеобщая история в сорока книгах. В. 2 т. / Пер. с древне-греч. Ф. Мищенко. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2004. – Т. 1-2.

### ***Литература:***

- Беликов А.П. Полибий между греками и римлянами; оценка политической деятельности историка // Вестник древней истории. – 2003. – № 3 (246). – С. 150.

- Карпюк С.Г. Полибий и Тит Ливий: *όχλος* и его римские соответствия // Вестник древней истории. – 1996. – № 3 (218). – С. 44-53.
- Кащеев В.И. Полибий и его «прагматическая история» // Античный мир и археология. – 2002. – № 11. – С. 23-30.
- Сидорович О.В. Рах Романа во «Всеобщей истории» Полибия // Новый исторический вестник. – 2001. – № 2 (4). – С. 15-21.
- Тыжов А.Я. К вопросу о философской принадлежности историка Полибия // Альманах современной науки и образования. – 2016. – № 1 (103). – С. 95-98.

### **Гай Саллюстий Крисп**

#### ***Источники:***

- Гай Саллюстий Крисп. Сочинения. – М.: Наука, 1981. Серия «Памятники исторической мысли»

#### ***Литература:***

- Кацман Н.Л. Язык и стиль Саллюстия // Индоевропейское языкознание и классическая филология. – 2008. – № 12. – С. 224-236.
- Короленков А.В. Время в сочинениях Саллюстия // Античный мир и археология. – 2011. – № 15. – С. 79-99.
- Короленков А.В. Заметки об экономическом факторе в сочинениях Саллюстия // Античный мир и археология. – 2010. – № 14. – С. 152-162.
- Короленков А.В., Никишин В.О. Саллюстий в контексте античной историографии // Вестник древней истории. – 2016. – Т. 76. – № 4. – С. 1038-1048.

### **Лукреций Кар**

#### ***Источники:***

- Лукреций Кар. О природе вещей. – М.: Художественная литература, 1983.

#### ***Литература:***

- Бирюкова А.Н. Лукреций Кар «О природе вещей»: современное прочтение // В сб.: Развитие человека в современном мире материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / Под ред. Н.Я. Большуновой, О.А. Шамшиковой. – М., 2016. – С. 133-142.
- Горан В.П. Лукреций Кар: и рационалистический детерминизм, и иррационалистический индетерминизм // Scholē. Философское антиковедение и классическая традиция. – 2014. – Т. 8. – № 2. – С. 328-338.
- Горан В.П. Формулировки утверждения о сотворении мира «из ничего»: Феofil Антиохийский и Лукреций Кар // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. – 2014. – Т. 12. – № 2. – С. 176-182.

- Даниленко В.П. Универсальный эволюционизм в поэме Лукреция «о природе вещей» // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. – 2013. – № 3 (24). – С. 119-129.

### **Диодор Сицилийский**

#### ***Источники:***

- Диодор Сицилийский. Греческая мифология / Пер. с древнегреч. О.П. Цыбенко. – М.: Лабиринт, 2000.

#### ***Литература:***

- Бонгард-Левин Г.М., Кошеленко Г.А. Диодор Сицилийский об одном из индийских обычаев // Вестник древней истории. – 2007. – № 1 (260). – С. 20-31.
- Данилов Е.С. Ασφάλεια в исторической концепции Диодора Сицилийского // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2018. – Т. 45. – № 4. – С. 613-620.
- Осипова О.В. Диодор Сицилийский о композиции исторических сочинений // Индоевропейское языкознание и классическая филология. – 2016. – № 20-2. – С. 823-829.
- Осипова О.В. Классическая Греция в литературе I в. до н.э.: «Историческая библиотека» Диодора Сицилийского и риторические трактаты Дионисия Галикарнасского // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2014. – № 3 (76). – С. 91-94.
- Скржинская М.В. Сочинения Боспорских и Херсонесских историков // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2014. – № 14. – С. 357-376.
- Старкова Н.Ю. Диодор Сицилийский о Спарте и Пелопоннесском союзе // Вестник Удмуртского университета. Серия История и филология. – 2010. – № 3. – С. 87-91.
- Трофимов М.П. Историческая концепция Диодора Сицилийского. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского. – Саратов, 2009.

### **Тит Ливий**

#### ***Источники:***

- Ливий Тит. История Рима от основания города. – М.: Наука, 1989-1993. – Т. 1-3. Серия «Памятники исторической мысли»

#### ***Литература:***

- Касаткина А.Л. Ливий Тит Патавинский // В сб.: Энциклопедия литературных героев. Зарубежная литература. Античность. Средние века / под общей ред. Н.П. Гринцера. – М., 1998. – С. 258-283.

- Павлов А.А. Свобода (libertas) в исторической концепции Тита Ливия // Диалог со временем. – 2009. – № 27. – С. 212-229.
- Сидорович О.В. Форма и содержание: анналистический метод изложения в I декаде «Истории» Тита Ливия // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2011. – № 14 (76). – С. 121-140.
- Шмелева Л.М. Термины caduceatores, legati, oratores в труде Тита Ливия «История Рима от основания города» // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2016. – № 1 (51). – С. 85-94.

## **Плутарх**

### ***Источники:***

- Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 2 т. – М.: Наука, 1994. Т. 1-2. Серия «Литературные памятники».

### ***Литература:***

- Аверинцев С.С. Плутарх и античная биография. К вопросу о месте классика жанра в истории жанра. – М., 1973.
- Васильев А.В. Плутарх как биограф в представлении Ульриха фон Вилламовиц-Меллендорфа // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2011. – № 10. – С. 435-446.
- Казанцева Г.В. К проблеме жанровых преемственных связей: Геродот и Плутарх // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение, журналистика. – 2009. – № 3. – С. 38-44.
- Казанцева Г.В. Плутарх «Сравнительные жизнеописания: соотношение «история – беллетристика» // Вестник Коломенского института (филиала) Московского политехнического университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. – 2018. – № 13. – С. 60-65.
- Казанцева Г.В. Плутарх и Светоний: соотношение «история – биография» в греко-римской прозе // Вестник факультета управления и права Коломенского института (филиала) ФГБОУ ВО Московский политехнический университет. – 2016. – № 11. – С. 139-146.
- Малащенко В.В. Черты агиографического жанра в жизнеописании Александра (Плутарх «Сравнительные жизнеописания») // Слово.ру: балтийский акцент. – 2019. – Т. 10. – № 2. – С. 26-34.

## **Тацит**

### ***Источники:***

- Тацит Публий Корнелий. Анналы. Малые произведения. История. – М.: ООО «Издательство АСТ»; «Ладомир», 2003. (Классическая мысль).

### ***Литература:***

- Беликов А.П. К Дискуссии о дате рождения Тацита // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2017. – № 22 (271). – С. 20-24.
- Беликов А.П., Елагина А.А. Возрождение отечественного «Тацитоведения» (40-70-е гг. XX века) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2009. – № 1 (56). – С. 29-34.
- Беликов А.П., Елагина А.А. Тацит в отечественной историографии до 1917 года // Диалог со временем. – 2009. – № 28. – С. 274-285.
- Буданова В.П. Тацит Публий Корнелий // В сб.: Новая Российская Энциклопедия. – М., 2016. С. 229.
- Бутин А.А. Конструирование исторического пространства: Ойкумена античности в представлении Корнелия Тацита. Часть II // Ярославский педагогический вестник. – 2012. Т. 1. – № 1. – С. 51-56.
- Бутин А.А. Прошлое, настоящее и будущее в сознании Корнелия Тацита // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – Т. 1. – № 1. – С. 7-12.
- Бутин А.А. Социально-исторические модусы пространства в сочинениях Корнелия Тацита. Часть I // Ярославский педагогический вестник. – 2011. – Т. 1. – № 4. – С. 74-78.
- Вержбицкий К.В. «Анналы» Тацита перед судом исторической критики (XIX-XX вв.) // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2002. – № 1. – С. 307-332.
- Вержбицкий К.В. Тацит как историк принципата // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2009. – № 3. – С. 60-70
- Гревс И.М. Тацит. – М., 2018.
- Гурин В.В. Моральная деградация империи глазами Тацита о гражданской идентичности римского историка // Диалог со временем. – 2013. – № 42. – С. 324-329.
- Данилов Е.С. Securitas в исторической концепции Тацита // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 6-3. – С. 180-185.
- Елагина А.А. Биография Тацита // История науки и техники. – 2009. – № 6. – С. 64-73.
- Корнелий Тацит о целях историописания (Historiae, I, 1-4): учебное пособие по латинскому языку / сост. А. Ю. Еремин. – Самара: СамГУ, 2011.

### **Лукиан**

#### ***Источники:***

- Лукиан Самосатский. Как следует писать историю / Сочинения. В 2 т. Т. 2 / Под общ. ред. А.И. Зайцева. – СПб.: Алетейя, 2001. – С. 81-99.

### ***Литература:***

- Пилецкий С.Г. Идея возмездия и учение Лукиана из Самосаты // Вопросы культурологии. – 2012. – № 10. – С. 49-54.
- Ровнина Е.С. «Чудесное» в повседневной жизни древних римлян императорской эпохи (по произведениям Лукиана) // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – № 49. – С. 175-178.
- Рымаренко О.С. Репрезентация естественнонаучной деятельности в произведениях Лукиана Самосатского // В сб.: Литература в системе культуры. К семидесятилетию профессора И.В. Кондакова. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – М., 2017. – С. 261-266.
- Тер-Аракелянц В.А. Эпикуреизм Лукиана Самосатского и его отношение к христианству // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2014. – № 6 (79). – С. 22-27.
- Фирсов Д. Е. Феномен Лукиана в «историческом мировоззрении» // Человек в информационном пространстве: Межвузовский сборник научных трудов. – Ярославль: Истоки, 2003. – С. 61-62.

### **Аммиан Марцеллин**

#### ***Источники:***

- Аммиан Марцеллин. Римская история / пер. с латинского ЮЛ. Кулаковского, А.И. Сонни. – М.: АСТ: Ладо-мир, 2005.

#### ***Литература:***

- Банников А.В. Аммиан Марцеллин и особенности его исторического метода // Альманах современной науки и образования. – 2015. – № 6 (96). – С. 19-25.
- Данилов Е.С. Arcanī в сообщении Аммиана Марцеллина (XXVIII. 3. 8) // Вестник древней истории. – 2012. – № 4 (283). – С. 156-161.
- Дмитриев В.А. Exploratus noscendi gratia: Аммиан Марцеллин об участии римской разведки в войнах с Сасанидским Ираном // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2011. – № 19 (114). – С. 21-27.
- Дмитриев В.А. Аммиан Марцеллин в отечественной историографии // Вестник Псковского государственного педагогического университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. – 2007. – № 1. – С. 32-42.
- Дмитриев В.А. К вопросу о варваризации римской армии в IV в. Н.Э. (по данным Аммиана Марцеллина) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2011. – № 7 (102). – С. 44-55.
- Дмитриев В.А. Страны и народы Востока в представлении римлян эпохи поздней античности (по данным Аммиана Марцеллина) // В мире научных открытий. – 2011. – № 11-5 (23). – С. 1343-1357.

- Зиньковская И.В. Нарративные источники по истории «Готской державы» Эрменриха: Аммиан Марцеллин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2009. – № 7 (75). – С. 340-346.
- Харченко Ю.В., Кошарная С.А. Сенат и сенаторская аристократия в «Res gestae» Аммиана Марцеллина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2012. – № 1 (120). – С. 34-40.

## **Практическое задание №2.**

### **Историческая мысль Средневековья**

Студентам предлагается выбрать одного из нижепредставленных авторов средневековья, внимательно изучить его произведение и научные исследования, посвященные ему. А далее в духе сторителлинга в письменной форме подготовить рассказы о биографии и творчестве выбранного историка, адресованные 3 разным социальным группам, например: 1) детям дошкольного возраста; 2) водителям маршрутного такси; 3) пенсионерам и пр. Список адресатов сторителлинга может меняться, при условии, что обучающиеся четко укажут, на какие социальные группы рассчитан их рассказ. Критериями оценки рассказа в данном случае будут служить фактическая точность и творческий подход к адаптации информации.

### ***Основная литература:***

- Вайнштейн О.Л. Историография средних веков в связи с развитием исторической мысли от начала средних веков до наших дней. – М.-Л., 1940.
- Ващева И.Ю. «Церковные истории» IV-VII вв.: динамика развития жанра // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2012. – № 2 (36). – С. 129-154.
- Ващева И.Ю. Категории «церковь» и «церковная история» в сочинениях церковных историков IV-VII вв. // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – № 1. – С. 16-24.
- Гене Б. История и историческая культура средневекового Запада. – М.: Языки славянской культуры, 2002.
- Гимон Т.В. Зарождение историописания в англо-саксонской Англии // Древнейшие государства Восточной Европы. – 2016. – № 2013. – С. 365-438.
- Гринин Л.Е. Средневековая теология, теория истории и историография. Западная Европа / В сб.: Десять эссе о становлении философии и теории истории / Сост.: Е.В. Еманова; Международный центр образования и социально-гуманитарных исследований. – Волгоград, 2016. – С. 23-30.
- Гринин Л.Е. Теория, методология и философия истории: очерки развития исторической мысли от древности до середины XIX века. Лекция 3. Средневековая теология, теория истории и историография. Западная Европа // Философия и общество. – 2010. – № 2. – С. 151-173.
- Гутнова Е.В. Историография истории средних веков. – М.: Высшая школа, 1985.



- Демидченко И.В. Концепция всемирной истории в средневековье: проблема завершенности в христианской эсхатологии // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2009. – № 5 (48). – С. 36-39.
- Косминский Е.А. Историография средних веков. – М.: МГУ, 1963.
- Репина Л.П. История исторического знания: пособие для вузов / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова. – М.: Дрофа, 2004. – С. 77-97; 109-117.
- Тузиков А.Ф. Структура культурно-исторических концепций в раннесредневековой историографии // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. – 2006. – Т. 5. № 1. – С. 76-82.
- Тюленев В.М. К вопросу о восприятии времени в раннем христианстве // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – № 3 (1). – С. 81-87.
- Тюленев В.М. Рождение латинской христианской историографии. – СПб., 2005.

### **Евсевий Кесарийский**

#### ***Источники:***

- Евсевий Кесарийский. Церковная история. – СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2013.

#### ***Литература:***

- Андронов И.Е. «Магдебургские центурии» и историографическая традиция Евсевия Кесарийского // Люди и тексты. Исторический альманах. – 2014. – № 4. – С. 170-185.
- Ващева И.Ю. «Церковная история» Евсевия Кесарийского: терминология и проблемы этно-культурной идентичности на пороге средневековья // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2018. – Т. 1. № 59. – С. 169-183.
- Ващева И.Ю. Евсевий Кесарийский и проблема христианской хронологии // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: История. – 2002. – № 1. – С. 5-12.
- Ващева И.Ю. Евсевий Кесарийский и становление раннесредневекового историзма. – СПб., 2006.
- Евсевий Кесарийский. Отец церковной истории / под общ. ред. М.П. Усени. – М., 2007.
- Жестоканов С.М. История гомеровской и архаической Греции в хронологических таблицах Евсевия Кесарийского // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. – 2018. – № 18-2. – С. 311-333.
- Кривушин И.В. «Церковная история» Евсевия и концепция дохристианской истории // Проблемы социальной истории и культуры средних веков и раннего нового времени. – 2000. – № 2. – С. 90-100.

- Курдыбайло Д.С. Библейские источники в конструировании Евсевием Кесарийским мифа о Константине Великом // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2018. Т. 19. № 2. – С. 89-103.
- Палицын А.В. К вопросу о мученичестве Св. Климента Римского: по данным «Церковной истории» Евсевия Кесарийского // Диалог со временем. – 2009. – № 28. – С. 187-195.
- Панов П. Евсевий Кесарийский как «Отец церковной истории» / В сб.: Научные труды Самарской Духовной семинарии. – Самара, 2014. – С. 285-297.

### **Августин Блаженный**

#### ***Источники:***

- Блаженный Августин. Творения. Т.3. О Граде Божием. Кн. I-XIII. – СПб.-Киев: Алетейя, 1998.
- Блаженный Августин. Творения. Т.4. О Граде Божием. Кн. XIV-XXII. – СПб.-Киев: Алетейя, 1998.

#### ***Литература:***

- Антонов Д.Е., Курских Т.В. Предпосылки трансцендентального обоснования исторического познания в теологии Блаженного Августина / В сб.: Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – М., 2018. – С. 33-35.
- Ватолина М.Н. Мировоззрение Аврелия Августина как предпосылка феноменологического истолкования исторического процесса / В сб.: В мире научных открытий. Материалы V Всероссийской студенческой научной конференции (с международным участием). – М., 2016. – С. 59-61.
- Епифанова Т.В. Человек, общество и государство в политическом учении Августина Блаженного. – М., 2012.
- Захарова Н.А. Концепция философии истории Августина Блаженного // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2014. – № 1-2 (1). – С. 11-14.
- Полетаева Ю.Г. Тринитарные основания исторического познания в учении Аврелия Августина // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2018. – Т. 7. № 3А. – С. 40-47.
- Полетаева Ю.Г. Эллинистические предпосылки обоснования исторического познания: от Аврелия Августина к Канту // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2016. – № 4 (73). – С. 62-67.
- Свешников А.В. АНАЛИЗ Философии истории Августина Аврелия в работе М.А. Барга «Эпохи и идеи» / В сб.: Культура, наука, образование: проблемы

- и перспективы. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – М., 2015. – С. 341-344.
- Уколова В.И. Время и история на исходе империи: Аврелий Августин // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2013. – № 17 (118). – С. 12-36.
  - Янковский М.Г. Телеология истории Августина Блаженного / В кн.: Формы и механизмы социально-исторической преемственности. Материалы международной научной конференции / Отв. ред. Т.Э. Рагозина. – М., 2016. – С. 56-59.

### **Павел Орозий**

#### ***Источники:***

- Павел Орозий. История против язычников. Книги I-VII / Пер. с лат., вступ. ст., коммент. и указатель В.М. Тюленева. – СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2004.

#### ***Литература:***

- Миролубов И.А. Константин Великий в «Истории против язычников» Павла Орозия // Проблемы истории, филологии, культуры. – 2016. – № 4 (54). – С. 62-70.
- Тюленев В.М. Историческая концепция Павла Орозия // Проблемы социальной истории и культуры средних веков и раннего нового времени. – 2005. – № 5. – С. 157-183.

### **Беда Достопочтенный**

#### ***Источники:***

- Беда Достопочтенный. Церковная история народа англов. – СПб.: Алетейя, 2003

#### ***Литература:***

- Гвоздецкая Н.Ю. «Британия – это остров среди океана...»: образы народов Британии в историческом нарративе Беда Достопочтенного // Cursor Mundi: человек Античности, Средневековья и Возрождения. – 2014. – № 6. – С. 105-118.
- Гвоздецкая Н.Ю. Женщины в «Церковной истории народа англов» Беда Достопочтенного // Cursor Mundi: человек Античности, Средневековья и Возрождения. – 2008. – № 1. – С. 24-44.
- Зверева В.В. «Новое солнце на Западе»: Беда Достопочтенный и его время. – СПб.: Алетейя, 2008.
- Лучинский Ю.В. Жанр видений в структуре «Церковной истории» Беда Достопочтенного: (средневековый английский писатель) // Филология. – 1996. – № 9. – С. 40-45.

- Мере Г., Митрофанов В.П. Этносоциальные процессы в раннесредневековой Англии (по «Церковной истории народа англов» Беда Достопочтенного) / В сб.: Межкультурная коммуникация в современном мире сборник научных статей VI Международной научно-практической конференции иностранных студентов. – М., 2017. – С. 184-189.
- Ненарокова М.Р. Досточтимый Беда – ритор, агиограф, проповедник. – М.: ИМЛИ РАН, 2003.
- Прогунова Ю.М. Христианская и языческая традиция в «Церковной истории народа англов» Беда Достопочтенного (на примере «женской темы») // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 3. – С. 90-96.

### **Жан Фруассар**

#### ***Источники:***

- Фруассар Ж. Хроники. 1340-1350 / Пер. и примеч. М. В. Аникиева. – СПб.: Издательство РХГА; Ювента, 2012.

#### ***Литература:***

- Аникеев М.В. Война и любовь в 1341 году: Жан Фруассар о походе Эдуарда III в Шотландию // Диалог со временем. – 2009. – № 29. – С. 367-390.
- Голубков А.В. Фруассар Жан / Большая российская энциклопедия. – М., 2017. – С. 635.

### **Филипп де Коммин**

#### ***Источники:***

- Филипп де Коммин. Мемуары. – М.: Наука, 1986.

#### ***Литература:***

- Грачёв А.Ю. Восприятие войны в позднем средневековье (на материале «Мемуаров» Филиппа де Коммина) // Метаморфозы истории. – 2014. – № 5. – С. 71-86.
- Тарасов А.В. Исторические представления Филиппа де Коммина в его мемуарах / В сб.: Вопросы истории, археологии, политических наук и регионоведения. Сборник материалов XIII Всероссийской научной конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2017. – С. 283-286.
- Ткачева Т.А. Особенности «Мемуаров» Филиппа де Коммина как нового историографического жанра на рубеже XV-XVI веков / В сб.: Universum Romanum. Материалы IV Международной научно-практической конференции / Сост.: Е.И. Сернова. – М., 2016. – С. 140-143.

- Ткачева Т.А. Филипп де Коммин о чертах национального характера / В сб.: Человек. Язык. Время. Материалы XVII конференции Школы-семинара им. Л.М. Скредлиной с международным участием. – М., 2015. – С. 371-374.
- Фёдорова А.Г. Политическая история Франции во второй половине XV в. в описании Ф. де Коммина // Молодой ученый. – 2013. – № 6. – С. 632-634.
- Шелгинская К.И. Портрет Людовика XI после 1472 г. по мемуарам Филиппа де Коммина // Экономика и социум. – 2017. – № 2 (33). – С. 1254-1261.

### **Практическое задание №3.**

#### **Историческая мысль гуманизма и раннего нового времени**

Закрепление материала по теме предлагается провести в форме подготовки рецензий на предлагаемые научные статьи / монографии, посвященные творчеству одного из представителей исторической мысли гуманизма и раннего нового времени. Схема подготовки рецензий представлена ниже. Список статей предваряют источники и общая литература по теме.

#### **Рецензия научной статьи / монографии**

Библиографическое описание работы (автор, название, выходные данные) \_\_\_\_\_

Отрасли науки, к которым относится работа \_\_\_\_\_

Актуальность темы исследования \_\_\_\_\_

Корректность и полнота обзора научной литературы. Место рецензируемой работы в контексте современных исследований по заявленной проблематике \_\_\_\_\_

Полнота и репрезентативность источниковой базы исследования \_\_\_\_\_

Методология исследования, ее соответствие современным подходам к анализу проблемы \_\_\_\_\_

Краткое изложение авторской концепции, ее критический анализ \_\_\_\_\_

Степень оригинальности и новизны \_\_\_\_\_

Теоретическая и практическая значимость работы \_\_\_\_\_

Качество изложения материала (доступность, научность, логичность) \_\_\_\_\_

Общие итоговые замечания (достоинства / недостатки, полнота раскрытия проблемы, логичность и непротиворечивость, доказательность и четкость выводов, корректность использования терминологии и пр.) \_\_\_\_\_

### ***Источники:***

- Боден Ж. Метод легкого познания истории. – М.: Наука, 2000.
- Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. – М.: Мысль, 1978. – Т. 2.
- Гвиччардини Ф. История Италии. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2019. – Т. 1-2.
- Кампанелла Т. Город Солнца. – Л.-М., 1947.
- Макиавелли Н. Государь. – М.: Планета, 1990.
- Макиавелли Н. История Флоренции. – М., 1987.
- Мор Т. Утопия. Эпиграммы. История Ричарда III. – М.: Наука, 1998.

### ***Основная литература:***

- Андронов И.Е. Формирование национальной историографии в Неаполе эпохи возрождения // Средние века. – 2011. – Т. 72. № 1-2. – С. 130-152.
- Антипов В.С. Практикум по историографии истории нового времени стран зарубежной Европы (учебное пособие к курсу «Историография всеобщей истории»). – Псков: ПГПУ им.С.М. Кирова, 2004. Часть I.
- Барг М.А. Эпохи и идеи. Становление историзма. – М.: Мысль, 1987. С. 203-290.
- Бобкова М.С. Как складывались представления о предмете и методе истории в западноевропейском обществе раннего нового времени? // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2008. – № 12. – С. 195-209.
- Гринин Л.Е. Теория, методология и философия истории: очерки развития исторической мысли от древности до середины XIX века. Лекция 5. Период раннего Возрождения (конец XIV – начало XVI в.). Лекция 6. XVI – начало XVII в. Лекция 7. Теория и методология истории в XVII в. // Философия и общество. – 2010. – № 3 (59). – С. 162-199.
- Каркозашвили Н.Ш. Историческая мысль эпохи Возрождения: учебное пособие. – Ярославль: ЯрГУ, 2015.
- Коннелл У.Д. Ренессансная историческая мысль и проблема вечности мира // Средние века. – 2012. – Т. 73. № 3-4. – С. 169-197.
- Репина Л.П. История исторического знания: пособие для вузов / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова. – М.: Дрофа, 2004. – С. 97-108; 124-131.

- Щербаков А.И. Ренессансный циклический историзм // Голос минувшего. Кубанский исторический журнал. – 2008. – № 3-4. – С. 138-157.

### **Леонардо Бруни**

- Воскресенский Д.Л. Леонардо Бруни: гуманист Флорентийской республики. – М.: Издательский Дом ЯСК, 2019.
- Пархуцко Д.С. Вопрос о политическом устройстве Флоренции в трактатах Леонардо Бруни / В сб.: Проблемы истории и культуры средневекового общества материалы XXXVIII всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2018. – С. 229-233.
- Эльфонд И.Я. История Древнего Рима в трактовке гуманиста Леонардо Бруни / В сб.: Историческая наука и судьбы историков: преемственность и инновационные подходы Материалы Всероссийской научной конференции в рамках Международного научного симпозиума, посвященного 100-летию гуманитарного образования в СГУ / под общ. ред. Л.Н. Черновой. – Саратов, 2017. – С. 81-86.

### **Лоренцо Валла**

- Бокарева О.Б. Создание вспомогательных исторических дисциплин в европейской науке нового времени (Л. Валла, Ж. Мабильон, Б. Монфокон, А. Муратори) // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2018. – № 8. – С. 11-18.
- Руденко О.А., Кутлыбаев К.В. Идеальное общество в представлении итальянского гуманиста Лоренцо Валлы / В сборнике: Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XXIV Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2019. – С. 44-46.
- Руденко О.А., Кутлыбаев К.В. Идеальный человек в трудах итальянского гуманиста Лоренцо Валлы / В сб.: Инновационное развитие науки и образования. Сборник статей VI Международной научно-практической конференции / Отв. ред. Г.Ю. Гуляев. – Пенза, 2019. – С. 162-164.

### **Никколо Макиавелли**

- Блэк Р. «История Флоренции» Макиавелли: гуманистическая историография и политическая реформа / В сб.: Перечитывая Макиавелли. Идеи и политическая практика через века и страны. Сборник статей. – М.: Институт всеобщей истории РАН, 2013. – С. 129-150.
- Лимонов В.А. Философия истории Никколо Макиавелли // Общество. Среда. Развитие. – 2008. – № 4 (9). – С. 23-32.
- Юсим М.А. Макиавелли. Мораль, политика, фортуна. Этика Макиавелли. Макиавелли в России. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011.
- Юсим М.А. Сталин и Макиавелли. Заметки о политике и морали // Новая и новейшая история. – 2008. – № 4. – С. 152-165.

- Яцук С.К. Идеальная форма правления в исторических взглядах Никколо Макиавелли и Жана Бодена // Тенденции развития науки и образования. – 2016. – № 16-2. – С. 56-59.

### **Франческо Гвиччардини**

- Брагина Л.М. Искусство власти в «заметках» Франческо Гвиччардини / В сб.: Искусство власти. – СПб, 2007. – С. 433-445.
- Брагина Л.М. Проблемы власти в творчестве Франческо Гвиччардини / В сб.: Культура Возрождения и власть / под ред. Л.М. Брагиной. – М., 1999. – С. 55-61.
- Мазарчук Д.В. Концепция «баланса сил» в творчестве Франческо Гвиччардини / В сб.: Актуальные проблемы международных отношений и дипломатии (1918 г. – начало XXI в.). Материалы III Международной научно-практической конференции. – Витебск, 2018. – С. 8-12.
- Сопов А.В. Франческо Гвиччардини. Пессимизм гражданина в период кризиса гуманизма // Science Time. – 2014. – № 12. – С. 473-483.
- Циватый В.Г. Международные отношения в Европе начала раннего нового времени в восприятии Франческо Гвиччардини (1483-1540): институциональный, внешнеполитический и дипломатический дискурсы / В сб.: Кубанские исторические чтения. Материалы IX Международной научно-практической конференции. – Краснодар, 2018. – С. 9-19.
- Чертова Л.Н., Колегова Ю.И. Республиканские ценности в этико-политической концепции Ф. Гвиччардини / В сб.: Ценности и нормы в потоке времени. Материалы VI Международной научной конференции / отв. ред. Б.С. Шалютин. – М., 2015. – С. 139-140.
- Юсим М.А. Гвиччардини и Коммин (два взгляда на начало итальянских войн) // Новая и новейшая история. – 2017. – № 4. – С. 24-33.
- Юсим М.А. Начало реформации по «Истории Италии» Ф. Гвиччардини // Proslogion: Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени. – М., 2017. – Т. 3. № 2. – С. 109-124.
- Юсим М.А. Савонарола-реформатор в «Истории Италии» Франческо Гвиччардини // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2018. – №9 (73). – С. 29.
- Юсим М.А. Франческо Гвиччардини – от «Истории Флоренции» к «Истории Италии» // Новая и новейшая история. – 2018. – № 4. – С. 3-14.

### **Фрэнсис Бэкон**

- Бобкова М.С. Источники знаний о прошлом в английском историописании: Фрэнсис Бэкон и Генри Сент-джон Болингброк / В кн.: Англоведение в современной России. Коллективная монография. – М., 2019. – С. 153-168.
- Феллер В.В. Метафизический историзм Фрэнсиса Бэкона // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. – 2013. – Т. 13. № 1. – С. 57-60.



- Царегородцев С.С. Концепция общественного согласия Фрэнсиса Бэкона: к вопросу о движущих силах истории // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 1. История и археология. Философия. Политология. – 2019. – Т. 11. № 1. – С. 108-113.

#### **Жан Боден**

- Баязитова Г.И. Теория суверенитета Жана Бодена и рождение Республики Соединенных провинций // Proslogion: Проблемы социальной истории и культуры Средних веков и раннего Нового времени. – М., 2016. – Т. 2. – С. 84-95.
- Бобкова М.С. Жан Боден о предмете истории // Диалог со временем. – 2000. – № 2. – С. 192-197.
- Бобкова М.С. Жан Боден: история жизни в эпоху катастроф / В сб.: История через личность. Историческая биография сегодня / под ред. Л.П. Репиной. – М., 2010. – С. 265-306.
- Клименко О.А. Идея государственного суверенитета и ее формирование от античности и средневековья до исходных начал Никколо Макиавелли и Жана Бодена // Мир политики и социологии. – 2014. – № 11. – С. 90-94.

#### **Томас Мор «Утопия»**

- Браун Е.Д. Томас Мор и «Принцы в Тауэре»: секреты успешного мифотворчества // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2018. – № 6 (70). – С. 20.
- Браун Е. Войны роз в «Истории Ричарда III» Томаса Мора // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. – 2018. – № 10 (43). – С. 54-65.
- Браун Е.Д. Неточность в деталях или точно рассчитанный обман? Создание образа идеального тирана в «Истории Ричарда III» Томаса Мора // Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2018. – № 9 (73). – С. 5-18.

#### **Томмазо Кампанелла**

- Горфункель А.Х. Томмазо Кампанелла. – М., 2010.
- Чекалов К.А. Томмазо Кампанелла / В сб.: История литературы Италии. – М., 2012. – С. 51-75.

#### **Практическое задание №4.**

#### **Историческая мысль эпохи Просвещения XVIII в. и романтическая историография I половины XIX в.**

Сравните исторические взгляды авторов эпохи Просвещения и Романтизма по приведенным критериям и заполните таблицу.

|    | Критерии сравнения              | Историки-просветители | Историки-романтики |
|----|---------------------------------|-----------------------|--------------------|
| 1. | Инструмент познания истории     |                       |                    |
| 2. | Подход к истории                |                       |                    |
| 3. | Природа человека                |                       |                    |
| 4. | Главный субъект истории         |                       |                    |
| 5. | Движущие силы истории           |                       |                    |
| 6. | Характер исторического процесса |                       |                    |
| 7. | Отношение к средневековью       |                       |                    |
| 8. | Стиль исторических сочинений    |                       |                    |

**Практическое задание №5.**  
**Позитивизм в исторической науке II половины XIX в.**

Выберите одну из национальных историографий и охарактеризуйте творчество каждого из историков-позитивистов, заполнив таблицу.

1. Позитивистская историография Англии:

- Г.Т. Бокль
- У. Лекки
- Д.Р. Грин
- С. Гардинер
- Д. Сили
- Д. Фруд

2. Позитивистская историография Франции:

- А. Токвиль
- И. Тэн
- Э. Лависс
- А. Олар
- Ш. Ланглуа
- Ш. Сеньобос

3. Позитивистская историография Германии:

- Г. Зибель
- Г. Трейчке
- И. Дройзен

4. Позитивистская историография США:

- Дж. Мак Мастер
- Г. Адамс
- Дж. Дрэпер

- Д. Родс

| Представитель | Краткая биография | Основные труды | Исторические взгляды |
|---------------|-------------------|----------------|----------------------|
|               |                   |                |                      |

### **Практическое задание №6. Историографический анализ проблемы выпускной квалификационной работы**

Обязательным условием допуска студента к зачету / экзамену по дисциплине является подготовка и публичная защита доклада с результатами историографического анализа темы, выбранной обучающимся для выполнения выпускной квалификационной работы.

#### **Рекомендации для реализации историографического анализа**

Историографический анализ – неотъемлемый атрибут научной работы по истории. Он предполагает всестороннее исследование процесса изучения конкретно-исторической проблемы в научной литературе и определение наименее изученных и наиболее перспективных для исследования направлений. Историографический анализ имеет две формы:

1. самостоятельное историографическое исследование – историографическая монография или статья, в которых подробно излагается весь ход историографического анализа и его выводы;

2. вспомогательное историографическое исследование – историографический раздел введения конкретно-исторического исследования, который содержит лишь обобщенные выводы проведенного историографического исследования;

В выпускных квалификационных работах чаще используется вторая форма историографического анализа.

#### **I. Место и роль историографического анализа в ВКР.**

Введение, и в том числе его историографический раздел, выполняет функцию постановки научной проблемы и задает цель и глубину анализа всему последующему исследованию. По этой причине основа текста введения и его наиболее сложный – историографический раздел создаются в первую очередь и являются необходимой теоретико-методологической и историографической предпосылкой, обеспечивающей научность последующего конкретно-исторического исследования.

Главной целью историографического анализа в конкретно-историческом исследовании является:

– освоение накопленного опыта в научном изучении данной исторической области;

- включение предполагаемого исследования в существующую историографическую традицию;

- определение степени изученности предмета исследования, а также выявление наименее исследованных его аспектов по содержанию, по хронологии и по территории.

Роль историографического анализа в ВКР.

Выбор предмета историографического анализа обусловлен предшествующим обоснованием необходимости изучения избранного направления и объекта исследования. Выводы историографического анализа являются основой для выбора предмета исследования, постановки целей и научно-познавательных задач, для определения теоретико-методологической основы исследования.

Историографический анализ занимает вполне определенное место в строении введения ВКР. Он следует после формулировки объекта исследования, а непосредственно за ним следует определение предмета конкретно-исторического исследования.

II. Этапы историографического анализа.

Историографический анализ включает ряд этапов:

1. выделение историографических этапов;

2. анализ каждого историографического этапа:

- выделение на каждом этапе основных видов научной литературы по проблеме;

- характеристика основных видов литературы;

- выделение основных концептуальных подходов к исследованию проблемы;

- выделение авторов, внесших наибольший вклад в изучение проблемы, и их главных работ;

- выделение основных аспектов предмета, которые изучались на каждом историографическом этапе;

3. формулирование выводов – выделение аспектов, этапов и регионов в рамках объекта исследования, которые наименее изучены.

1. Определение предмета историографического анализа.

Определение предмета историографического анализа представляет собой сложную исследовательскую задачу. Она решается студентом под руководством преподавателя с учетом следующих классических правил.

Историографический анализ осуществляется по предмету историографического исследования.

Предмет историографического исследования избирается, исходя из предмета конкретно-исторического исследования. Он избирается таким образом, чтобы он был как можно ближе к предмету конкретно-исторического исследования и содержал наибольший опыт его изучения:

- предмет историографического анализа может совпадать с предметом конкретно-исторического исследования;

- предмет историографического анализа может быть шире предмета конкретно-исторического исследования в хронологическом аспекте;

– предмет историографического анализа может быть шире в территориальном аспекте;

– предмет историографического анализа может быть шире в содержательном аспекте.

Историографический раздел во введении начинается с формулировки предмета историографического анализа в следующей форме:

«Предметом историографического анализа избирается деятельность Конгресса США в период с апреля 1861 г. до апреля 1865 г.».

## 2. Выделение этапов в изучении предмета историографического анализа

После определения предмета историографического анализа дается историко-библиографическая характеристика научной литературы по нему – обобщенная или с указанием точных количественных данных.

Пример точной количественной характеристики: «Изучению деятельности Конгресса США в период с апреля 1861 г. до апреля 1865 г. посвящено в отечественной историографии 15 монографий и 110 научных статей, а также 2 докторских и 5 кандидатских диссертаций».

Пример обобщенной характеристики: «Изучению деятельности Конгресса США в период с апреля 1861 г. до апреля 1865 г. посвящено в отечественной историографии более десятка монографий, более ста научных статей, а также несколько докторских и кандидатских диссертаций».

Приведение точной количественной характеристики является более желательным.

Историографические этапы – это этапы в изучении предмета историографического анализа. Хронологические рамки истории изучения проблемы определяются следующим образом:

– нижняя граница – дата выхода первой публикации, в которой предмет исследования впервые отражен в любой, даже самой незначительной степени (вплоть до простого упоминания);

– верхняя граница – дата выхода последней публикации по предмету исследования (на год завершения ВКР).

Хронологические этапы выделяются по трем критериям:

– первый – смена ведущих концепций в понимании предмета исследования;

– второй – существенное изменение социальных условий, влияющих на развитие интереса и количество публикаций по предмету исследования;

– третий – внутринаучные факторы, влияющие на развитие интереса и количество публикаций по предмету исследования (признание, например, предмета в достаточной степени изученным).

Историографические этапы изучения избранного предмета могут совпадать с этапами развития всей отечественной исторической, но могут и не совпадать.

В начале текста историографического анализа дается общая периодизация процесса изучения предмета исследования с выделением только количества этапов и их хронологических рамок.

Пример: «В изучении деятельности Конгресса США в период с апреля 1861 г. до апреля 1865 г. в отечественной историографии можно выделить пять основных этапов: первый этап – с 1918 до 1920 гг.; второй – с начала 20-х до середины 50-х гг.; третий – с середины 50-х до середины 80-х гг.; четвертый – с середины 80-х гг. по настоящее время».

Далее последовательно дается историографическая характеристика каждого этапа.

### 3. Анализ историографических этапов.

Анализ каждого историографического этапа проводится по следующим аспектам:

- общая характеристика этапа;
- выделение на каждом этапе основных видов научной литературы по предмету;
- характеристика основных видов научной литературы;
- выделение основных аспектов предмета, которые изучались на каждом историографическом этапе;
- выделение основных концептуальных подходов к исследованию предмета;
- выделение авторов, внесших наибольший вклад в изучение предмета, и характеристика их главных работ.

При характеристике литературы необходимо указывать ее жанр – публицистическая, научно-публицистическая или научно-исследовательская литература. В рамках характеристики научно-исследовательской литературы необходимо при отсутствии специальной научно-исследовательской литературы выявлять литературу по более широким проблемам, а также литературу по взаимосвязанным темам, в которых предмет исследования изучался в качестве аспекта иных, более широких тем. При отсутствии специальной научно-исследовательской литературы (а таковой считается литература непосредственно по предмету историографического анализа или по его аспекту), то обязательной является характеристика литературы по более широким или взаимосвязанным темам. Это характерно, как правило, для второго историографического этапа.

Таким образом, историографические этапы выделяются в историко-научном познании объекта исследования по этапам перехода от публицистики к научно-публицистическим работам, а затем изучению объекта в рамках научных исследований по более широким темам. Как правило, лишь на третьем этапе появляются первые специальные научные исследования, обычно в виде научных статей.

Выделение группы авторов по изучаемым аспектам или по занимаемой позиции всегда сопровождается ссылкой на их основные работы – монографии или научные статьи. При этом не желательно, чтобы общее число публикаций в ссылке превышало пять работ. В конце этой ссылки ставится обычно «и др.», поскольку приводятся лишь основные работы.

При разделении историко-познавательного процесса на этапы следует учитывать влияние социально-политических условий, существенное изменение которых приводит к началу нового этапа в историографии объекта.

При характеристике новейшей отечественной историографии, которую можно начинать с середины 1980-х или с начала 1990-х в зависимости от реальных изменений в изучении предмета и появления принципиально новой литературы, следует более подробно остановиться на характеристике вклада ведущих современных исследователей.

Общая характеристика историографического этапа. Общая характеристика этапа начинается с указания его хронологических рамок. Затем дается общая оценка его роли и вклада в дальнейшее изучение предмета по сравнению с предшествующим этапом. При необходимости указываются факторы, способствовавшие или препятствовавшие развитию исследований на данном этапе – общественно-политические условия, недоступность источников, утвердившееся в науке мнение о достаточной изученности предмета и др.

Затем при характеристике каждого историографического этапа указываются качественные позитивные изменения в изучении данного предмета:

- появление первых публикаций по предмету;
- появление первых научных публикаций;
- появление первых специальных научных публикаций;
- появление первой монографии;
- защита первых кандидатских и докторских диссертаций;
- появление первых историографических публикаций;
- появление первых источниковедческих публикаций;
- проведение специальных научных конференций по предмету исследования.

Выделение на каждом историографическом этапе основных видов научной литературы. После общей характеристики историографического этапа перечисляются основные виды научной исторической литературы, в которых на данном этапе отражалось изучение предмета:

- специальная литература, т.е. литература непосредственно по предмету исследования или его аспектам;
- литература по более широким и взаимосвязанным темам, в которой предмет исследования рассматривался в качестве аспекта;
- обобщающие фундаментальные исследования по истории России, в которых отражается господствующая на данном этапе концепция научного понимания предмета исследования как исторического явления;
- специальные историографические исследования по предмету;
- специальные источниковедческие исследования по предмету;
- специальные библиографические исследования по предмету;
- докторские и кандидатские диссертации по предмету исследования.

При характеристике этапа называются лишь те виды научной литературы, в которых на данном этапе получал освещение предмет исследования. Отсутствующие виды литературы при характеристике этапа упоминать не принято.

При оценке вклада в изучение предмета тех или иных работ того или иного автора неправильным является перенесение акцента на нерешенные вопросы и на то, что автор не рассматривает в своем исследовании. Правильным является определение того, что внес нового и позитивного данный автор в своих работах по сравнению с предшественниками.

Характеристика главных видов литературы. Характеристика начинается с тех видов литературы, в которых на данном историографическом этапе предмет исследования получил наибольшее освещение.

Выделение основных аспектов предмета, изучавшихся на данном историографическом этапе. При характеристике основного вида литературы, который внес наибольший вклад в изучение предмета, в первую очередь перечисляются аспекты конкретно-исторического предмета исследования, получившие освещение в литературе данного вида.

Выделение ведущих авторов и работ, внесших наибольший вклад в изучение предмета на данном историографическом этапе. При характеристике историографического этапа выделяются ведущие исследователи, внесшие наибольший вклад в изучение предмета, и приводятся в ссылке их основные работы. При этом указывается, каким аспектам предмета авторы уделяли наибольшее внимание в своих работах, отмечается вид исследований – монографии, научные статьи, диссертации.

Другие виды литературы характеризуются обобщенно по тем аспектам предмета, которые в них получили отражение. Более подробно характеризуются первые работы по каждому виду литературы (первое специальное исследование, первое историографическое, источниковедческое и т.д.)

Таким образом, дается характеристика каждого историографического этапа.

Значительной спецификой обладает характеристика первого историографического этапа, а также современного этапа изучения предмета исследования.

Особенности характеристики первого историографического этапа. Как правило, впервые освещение конкретно-исторического предмета начинается публикациях еще в период его существования. Поэтому хронологические рамки первого историографического этапа, как правило, совпадают с периодом существования конкретно-исторического предмета исследования. Для первого историографического этапа характерно первоначальное отражение предмета исследования не в научной литературе, а в публицистике, в рамках которой задаются первоначальные подходы и общие характеристики предмета исследования как исторического явления.

Особенности характеристики современного историографического этапа. При характеристике современного историографического этапа следует обратить внимание на определение его начального хронологического рубежа по данному конкретному историческому предмету. Начало современного этапа должно определяться по появлению первых публикаций во второй половине 1980-х или первой половине 1990-х годов, в которых данный предмет впервые рассматривается не с позиций советской историографии, а с принципиально



иных методологических позиций или с позиций критики традиций советской историографии по изучению данного предмета.

Далее выделяются новые концептуальные походы, которые противопоставляются методологическим подходам советской историографии. Выделяются авторы и работы по каждому новому подходу. Дается оценка степени разработанности и исследовательской перспективности новых подходов. Если возможно, выделяется ведущий подход, к которому склоняется наибольшее число исследователей.

#### 4. Формулирование выводов историографического анализа.

Историографический раздел введения в обязательном порядке завершается историографическими выводами. Они содержат в себе характеристику степени изученности предмета конкретно-исторического исследования по аспектам, а также по хронологическим этапам и региональному аспекту предмета. Перечисляются аспекты, получившие наибольшее освещение, менее изученные, а также аспекты, совсем не получившие освещения. Также отмечаются те этапы развития конкретно-исторического предмета, которые в наибольшей степени изучены, и те, которые изучены недостаточно или не изучены совсем. Соответственно, дается характеристика степени изученности предмета исследования по регионам с выделением наименее исследованных. После этого выделяются аспекты, этапы и регионы, которые, по мнению исследователя, нуждаются в дальнейшем изучении. Этот вывод является основой для последующего выбора предмета исследования в данной дипломной работе.

### III. Образец историографической характеристики конкретно-исторического исследования

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. [Репринтное издание 1987 г.]. М.: Наука, 1991. 390 с.

1. Сведения об авторе (на момент публикации): – фамилия, имя, отчество; – годы жизни;

– сведения о государственной принадлежности (для зарубежных авторов);

– научная степень и звание;

– место работы и должность;

2. Жанр литературы – беллетристика, научно-популярное издание, публицистика, научно-публицистическая работа, научно-исследовательская работа, учебная литература, справочно-энциклопедическое издание.

3. Вид исследования – монография, статья, тезисы.

4. Предмет исследования.

5. Хронологические рамки исследования.

6. Территориальные рамки исследования.

7. Определение источниковой базы исследования: выявление основных групп источников, использованных автором, а также определение их соотношения.

8. Определение историографической базы исследования: выявление круга литературы (научной, публицистической и т.д.), на которой построено исследование (библиография в конце работы, ссылки, обращение к литературе непосредственно в тексте исследования).

9. Определение теоретико-концептуальной основы исследования: традиционное историческое сознание, формационная, цивилизационная, или модернизационная концепции, системный подход.

10. Определение главной проблемы, которую ставит (или не ставит, но подразумевает) автор.

11. Определение главных аспектов проблемы, выделенных автором.

12. Изложение выводов автора по главным аспектам и проблеме в целом, выявление нового, привнесенного данным автором в решение проблемы.

## 2. Задания в стиле геймификации и диджитализации

### Конкурс буктрейлеров «По страницам классики: творческое наследие школы «Анналов» в новом формате»

Буктрейлер – это яркий, краткий видеоролик, визуализирующий содержание литературного произведения, в нашем случае научного труда того или иного представителя школы «Анналов». Ниже представлен список работ историков разных поколений школы «Анналов», из которого обучающиеся должны выбрать один для производства буктрейлера.

- Арьес Ф. Время истории. – М.: ОГИ, 2011.
- Арьес Ф. Человек перед лицом смерти. – М.: Прогресс-Академия, 1992.
- Блок М. Апология истории или ремесло историка. – М.: Наука, 1986.
- Блок М. Короли-чудотворцы: Очерк представлений о сверхъестественном характере королевской власти, распространенных преимущественно во Франции и в Англии. – М., 1998.
- Блок М. Феодалное общество. – М., 2003.
- Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. – М.: Весь Мир, 2006. – Т. 1-3.
- Бродель Ф. Очерки истории. – М.: Академический проект; Альма Матер, 2015.
- Бродель Ф. Средиземное море и средиземноморский мир в эпоху Филиппа II: В 3 ч. – М.: Языки славянской культуры, 2002. – Ч. 1-3.
- Гийу А. Византийская цивилизация. – Екатеринбург: У-Фактория, 2005.
- Делюмо Ж. Грех и страх: Формирование чувства вины в цивилизации Запада (XIII-XVIII вв.). – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2003.
- Делюмо Ж. Идентификация ужаса. – М.: Алгоритм, 2009.
- Делюмо Ж. Ужасы на Западе. – М.: Голос, 1994.
- Дюби Ж. Время соборов. Искусство и общество 980-1420. – М.: Ладомир, 2002.
- Дюби Ж. Европа в средние века. – М.: Полиграмма, 1994.
- Дюби Ж. Трехчастная модель, или Представления средневекового общества о себе самом. – М.: Языки русской культуры, 2000.
- Ле Гофф Ж. Герои и чудеса средних веков. – М.: Текст, 2011.
- Ле Гофф Ж. История Европы, рассказанная детям. – М.: Текст, 2010.
- Ле Гофф Ж. История и память. – М.: РОССПЭН, 2013.
- Ле Гофф Ж. Людовик IX Святой. – М.: Ладомир, 2001.
- Ле Гофф Ж. Рождение Европы. – СПб.: Александрия, 2008.
- Ле Гофф Ж. Рождение чистилища. – Екатеринбург: У-Фактория, 2009.
- Ле Гофф Ж. Стоит ли резать историю на куски? – СПб.: Евразия, 2018.
- Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. – Екатеринбург: У-Фактория, 2005.

- Ле Руа Ладюри Э. История регионов Франции: Периферийные регионы Франции от истоков до наших дней. – М.: РОССПЭН, 2005.
- Ле Руа Ладюри Э. История Франции. Королевская Франция. От Людовика XI до Генриха IV. 1460-1610. – М.: Международные отношения, 2004.
- Ле Руа Ладюри Э. Монтайю, окситанская деревня (1294-1324). – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001.
- Мандру Р. Франция раннего Нового времени, 1500-1640: Эссе по исторической психологии. – М.: Территория будущего, 2010.
- Нора П. Франция-память. – СПб.: СПбГУ, 1999.
- Февр Л. Бои за историю. – М., 1991.
- Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах мира. – М.: Книжный Клуб 36.6, 2010.
- Шартье Р. Культурные истоки Французской революции. – М., 2001.
- Шоню П. Цивилизация классической Европы. – Екатеринбург: У-Фактория, 2005.
- Шоню П. Цивилизация Просвещения. – Екатеринбург: У-Фактория, 2008.

Для создания буктрейлера студенты должны внимательно прочесть выбранный труд, подготовить сценарий, отснять фото и видео, наложить звук и смонтировать ролик в любом сервисе / программе / редакторе. Обучающимся необходимо использовать аудио, фото, видео материалы, фрагменты текста произведения, обложку и пр., в общем, все материалы, которые позволят создать контент, способный пробудить интерес публики к прочтению выбранной книги.

Длина видеоролика не должна превышать 5-7 минут.

В конкурсной части студенты представляют публике свои буктрейлеры и жюри из преподавателей и студентов отбирает 3 лучших ролика. Выбрать победителей и призеров можно также посредством зрительского голосования. Работы конкурсантов должны оцениваться по критериям информативности, силы промовоздействия, оригинальности содержания и исполнения.

### **Имитационная игра «Интервью с историком»**

В рамках данной игровой технологии студенты делятся на группы по 2 человека, один из которых будет имитировать работу интервьюера, а другой – выбранного историка. Формат интервью и круг вопросов определяется самими студентами. Однако, к числу дежурных вопросов можно отнести вопросы, связанные с:

- выбором профессии и образовании;
- выбором специализации, тематики и методологии исследований;
- наиболее успешными произведениями;
- отношением к современному состоянию и перспективам развития отечественной и зарубежной исторической науки;

- отношениями с коллегами по цеху;
- отношением к современной политике;
- творческими планами на будущее.

### **Конкурс-игра «Наша история – это история успеха»**

Закрепление и углубление знаний по современным направлениям зарубежных исторических исследований планируется осуществить в форме конкурса-игры, напоминающей промо-акцию, рекламную компанию. Каждый студент должен выбрать одну из субдисциплин из нижеприведенного списка или предложить собственный вариант и подготовить рекламный слоган направления, рекламный ролик / проспект / перформанс, в которых должны найти отражение 1) самые выдающиеся представители этого направления; 2) методология исследования и подходы к историческим источникам; 3) проблематика работ; 4) вклад в историографию.

Регламент выступления составляет 5-8 минут. По завершении основной части присутствующие из числа приглашенных студентов и преподавателей отдают свои голоса наиболее понравившемуся выступавшему и по числу отданных голосов определяется победитель и призеры. Критериями оценки в данном случае должны служить научность информации и креативность ее подачи.

Субдисциплины:

- Устная история
- Психоистория
- История ментальностей
- История идей
- Интеллектуальная история
- Гендерная история
- Женская история
- История семьи
- История детства
- История тела
- История сексуальности
- История медицины
- История преступности
- История повседневности
- Клиометрия
- Микроистория
- Экологическая история
- Демографическая история
- историческая антропология
- историческая урбанистика

## **Заочный диспут «Спорим с авторитетами»**

Поскольку публичная история постепенно становится одной из наиболее активных форм бытия исторической науки, на наш взгляд, развивать критическое мышление студентов в такой форме довольно актуально.

В связи с этим студентам предлагается выбрать короткое видеовыступление любого ученого-историка, например, на канале «Постнаука» и пр., исследовать литературу по теме выступления и публично в аудитории провести критический анализ исторических взглядов ученого.

### **Историографический детектив «Историческая литература на полках магазина»**

В рамках этой игровой технологии студентам предлагается отправиться в один из книжных магазинов города с целью анализа характера имеющейся исторической литературы.

Обучающимся необходимо изучить, систематизировать и определить доминирующие позиции по принадлежности исторической литературы к:

- жанру – научная монография / беллетристика / справочная литература и энциклопедии / учебная литература / мемуары / официальные источники и пр.;
- стране – отечественная / зарубежная история / конкретные страны;
- периоду – первобытное общество, античность, средние века, новая история, новейшая история;
- областям исследования – экономическая / политическая / социальная / культурная / религиозная / военная / дипломатическая история;
- тематике – например, Вторая мировая война, холодная война, президентство В.В. Путина и т.д.;
- методологии – течение / направление / школа;

Студенты должны оценить доступность исторической литературы для потребителя, по возможности опросить персонал магазина на предмет интереса посетителей к книгам по истории.

Результаты исследования необходимо оформить в виде фотоотчета / видеоотчета / презентации, обязательно содержащих таблицу, которая должна в цифрах отражать характер исторической литературы в данном конкретном магазине. Очевидно, это позволит сделать определенные выводы и о состоянии книжного рынка.

Подобное расследование можно провести в библиотеке города, вуза и любого книголюбца.

### **Деловая игра «Будущее зарубежной исторической науки в XXI в.»**

Игра проводится по принципу «мозгового штурма». Группа делится на 3-4 команды по 4–5 человек. На первом этапе задача участников — разработать

прогнозы развития зарубежной исторической науки в XXI в., с учетом перспектив развития:

- системы исторического образования;
- работы архивов;
- публикационной деятельности;
- бытия историков в публичном поле;
- методологии исторических исследований;
- подходов к историческим источникам;
- тематики работ;
- жанров исторических сочинений;
- запросов со стороны общества и государства.

На втором этапе участники отбирают 3-4 наиболее удачных, на их взгляд, сценария. На третьем каждая группа выносит на общее обсуждение свои прогнозы. Проходит совместная дискуссия и отбор посредством общего голосования 3-4 наиболее вероятных сценария.

### **Инфографика по историографии истории зарубежных стран**

Поскольку современный человек все меньше читает и привык получать информацию визуально, будущему учителю важно уметь доносить сложный и объемный материал до учащихся быстрым и понятным образом, например, через инфографику.

Студентам предлагается выбрать тему из нижеприведенного списка, изучить литературу по теме, переработать информацию, выделить главное, подобрать изображения / графики, диаграммы, блок-схемы, таблицы, карты и на доступных, бесплатных онлайн-сервисах вроде «Canva», «Easel.ly», «Infogr.am», «Piktochart» и др. создать инфографику.

Примерные темы по историографии:

- Великой французской революции.
- Буржуазных революций XIX в.
- Рабочего и социалистического движения в странах Запада.
- Парижской коммуны.
- Первой мировой войны.
- Второй мировой войны.
- Холодной войны.
- Колониальной политики стран Запада.
- Войны североамериканских колоний Англии за независимость.
- Гражданской войны в США 1861-1865 гг.
- Нового курса Ф.Д. Рузвельта.
- Английской буржуазной революции XVII в.
- Промышленного переворота в Англии XVIII в.
- Внешней и имперской политики Британской империи периода нового времени.
- Объединения Германии 1860-х – 1871 гг.

- Веймарской республики.
- Германского фашизма.
- Рисорджименто.
- Итальянского фашизма.
- Итальянского Сопротивления и конституирования республики.

Ниже в качестве примера представлена инфографика, посвященная творчеству трех поколений школы «Анналов», которая была подготовлена в 2019 г. студенткой, обучающейся по направлению 44.03.05 Педагогическое образование, профиль «История и обществознание», группы ИПОб-16-5 Эльвирой Куланбаевой.



1929 г. – г. Страсбург (Фр.) образован ж. «Анналы эк-ой и соц-ой истории», вокруг которого возникла школа «Анналов»

## I поколение школы «Анналов»

(к. 1920 – сер. 1950-х гг.)

**Гуманизация истории.** История – наука о людях во времени. В центре исследований – человек и его деятельность.

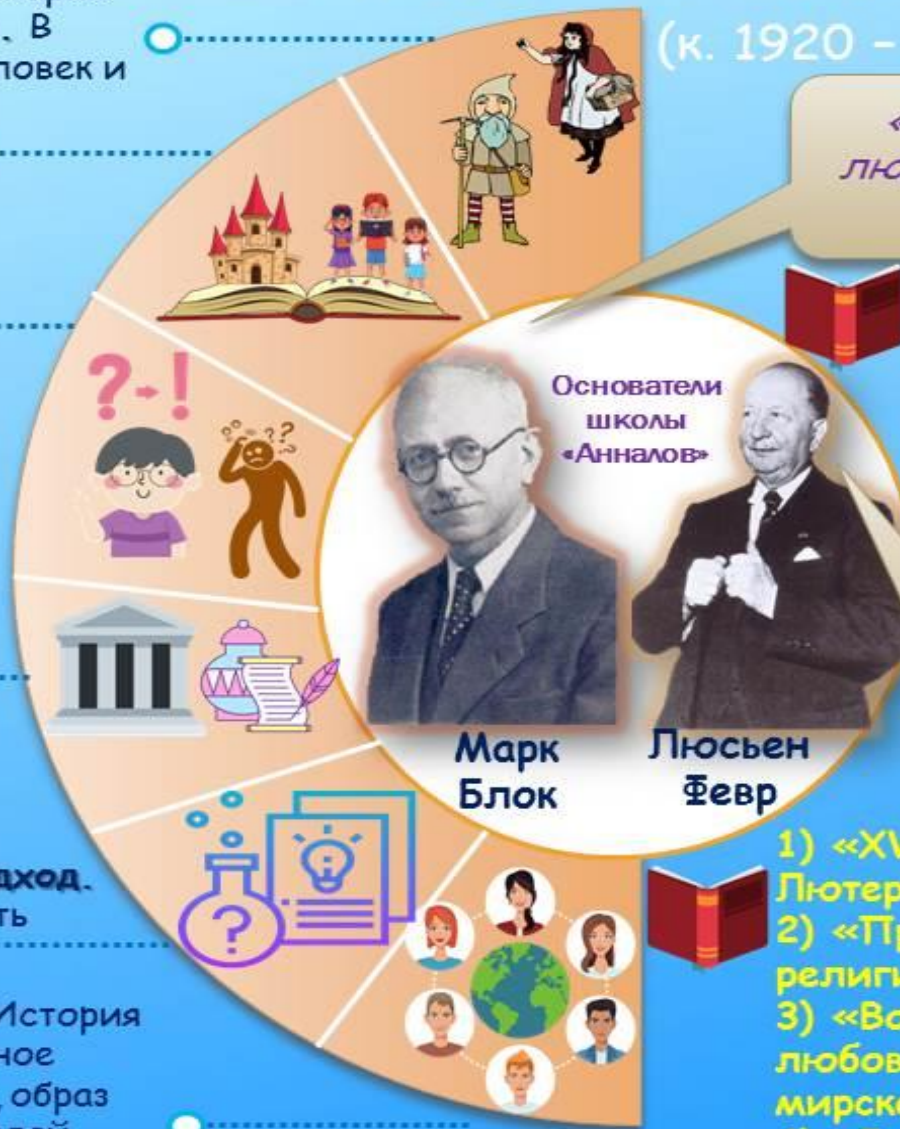
**История** – ведущая дисциплина в системе наук о человеке и обществе.

**История** – аналитическая научная дисциплина. Нужно ставить проблемы, разрабатывать гипотезы, отбирать материалы, делать выводы.

**Источниковый плюрализм.** Любой памятник прошлого – источник исторических знаний.

**Междисциплинарный подход.** История должна применять методы др. наук.

**Предмет исследования.** История может изучать коллективное сознание, мировоззрение, образ мыслей, сферу чувств людей.



*«История – это наука о людях во времени, встреча людей в веках»*

- 1) «Короли-чудотворцы»;
- 2) «Феодальное общество»;
- 3) «Апология истории, или ремесло историка».

*«Историки, будьте географами! Будьте правоведами, социологами, психологами...»*

- 1) «XVI в. – Судьба: Мартин Лютер»;
- 2) «Проблема неверия в XVI в.: религия Рабле»;
- 3) «Вокруг «Гептамерона»: любовь священная и любовь мирская»;
- 4) «Бои за историю».



## II поколение школы «Анналов» (сер. 1950 – сер. 1960-е гг.)



Лидер – Ф. Бродель.



- 1) «Средиземное море и мир в эпоху Филиппа II»;
- 2) «Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV – XVIII вв.»



II поколение школы «Анналов» было популярным в исторической науке. В 1962 г. по их инициативе был основан «Дом наук о человеке», где велись исследования в области гуманитарных наук.

«Глобальная» история, предполагала охват всех сторон жизни человека: хозяйственную деятельность, материальную культуру, взаимоотношения с окружающими, мировоззрение, ценности.



«Глобальная» история, предполагала охват большого региона – Средиземноморье. Идея космополитизма – нивелирование значения национальных государств.



Теория множественности скоростей социально-исторического времени. Ф. Бродель выделил: 1) «Почти неподвижную» историю взаимоотношений человека с природой; 2) Структурную историю «медленных изменений» (развитие экономики, общества); 3) Событийную историю, соразмерной времени человеческой жизни.







## **ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ СТУДЕНТОВ**

### **Вариант №1**

#### **1. «Школой» в историографии называется:**

- а) круг историков, сгруппировавшийся вокруг одного университета или крупного ученого
- б) группа историков, объединенная общей проблематикой работ и интерпретацией исследуемых событий
- в) широкая аморфная группа историков, объединенная общими методологическими принципами

#### **2. В соответствии с идеалистическим толкованием истории движущей силой исторического процесса не являются:**

- а) знания
- б) идеи
- в) производственные отношения

#### **3. Художественная форма исторического повествования была присуща:**

- а) просветительской исторической мысли
- б) позитивизму
- в) марксизму
- г) романтизму

#### **4. Негативная оценка средневековья характерна для историков:**

- а) романтиков
- б) позитивистов
- в) представителей школы «Анналов»

#### **5. Изучать историю методом естественных наук предлагали историки:**

- а) марксисты
- б) позитивисты
- в) романтики

#### **6. Тезис о принципиальной познаваемости истории принадлежит историкам:**

- а) просветителям
- б) романтикам
- в) позитивистам
- г) ревизионистам

#### **7. Немецкий историк Густав Гуго являлся родоначальником:**

- а) великогерманской исторической школы
- б) малогерманской исторической школы

- в) гейдельбергской школы
- г) исторической школы права

**8. Кто из нижеперечисленных представителей историософии впервые применил диалектический метод к изучению мировой истории:**

- а) Карл Фридрих Эйхгорн
- б) Георг Вильгельм Фридрих Гегель
- в) Иоганн Кристоф Гаттерер
- г) Иоганн Иоахим Винкельман

**9. «Первое поколение» школы «Анналов» известно своими пионерскими исследованиями:**

- а) гражданского и политического сознания
- б) ментальности и массового сознания
- в) классового сознания

**10. Ф. Бродель являлся родоначальником:**

- а) локальной истории
- б) тотальной истории
- в) истории повседневности
- г) рабочей истории

**11. Подъем прогрессистской школы в американской историографии приходится на период:**

- а) Великой экономической депрессии кон. 1920-1930-х гг.
- б) холодной войны
- в) радикального молодежного движения 1960-х гг.

**12. Тезис о том, что американская история полностью вписывается во всемирно-исторический процесс развивали историки:**

- а) прогрессистской школы
- б) ранней школы
- в) коммоновско-висконсинской школы
- г) англосаксонской школы

**13. Положение об «исключительности» исторического опыта США принадлежит американским историкам:**

- а) консервативного направления
- б) прогрессистской школы
- в) неолиберального направления

**14. Методологическим основанием работ американских историков консервативного направления II пол. XX в. являлась теория:**

- а) общественного договора
- б) народного суверенитета

- в) социал-дарвинизма
- г) консенсуса

**15. Американский историк Р. Хофстедтер принадлежал к:**

- а) школе «реальной политики»
- б) «новой исторической науке»
- в) консервативному направлению
- г) неолиберальному направлению

**16. Кого из нижеперечисленных историков считают одним из основателей постмодернизма:**

- а) К. Леви-Стросс
- б) М. Фуко
- в) Э. Дюркгейм
- г) Ф. Симиан

## **Вариант №2**

**(тестовые задания повышенной сложности)**

**1. Рассмотрение английской буржуазной революции как религиозно-политического конфликта характерно для:**

- а) лейбористской исторической мысли
- б) «новой» историографии
- в) вигско-либеральной историографии
- г) марксистской историографии

**2. Тезис об «упадке джентри» накануне английской буржуазной революции XVII в. принадлежал:**

- а) Р. Тоуни
- б) К. Хиллу
- в) А. Мортону
- г) Х. Тревор-Роуперу

**3. Автором термина «славная революция» применительно к событиям 1688-1689 гг. в Англии был:**

- а) Дж. Локк
- б) Ф. Паркмен
- в) Р. Филмер
- г) Дж. Сили

**4. Автором тезиса о том, что Английская революция XVII в. являлась «пуританской революцией», был:**

- а) Э.Х. Кларендон
- б) С. Гардинер

- в) Д. Бурстин
- г) А. Грамши

**5. Тезис о том, что Британская империя – это результат мирного расселения англичан за океаном принадлежит историку:**

- а) Ч. Дилку
- б) Дж. Сили
- в) Дж. Фруду

**6. Трактовка событий 1775-1787 гг. в США как социально-экономической и политической революции характерна для историков:**

- а) консервативного направления
- б) неолиберального направления
- в) прогрессистской школы

**7. Демократия в США, по мнению Ф. Тернера, сложилась благодаря:**

- а) британским традициям
- б) пуританской колонизации
- в) колонизации свободных земель

**8. Для постревизионистского направления американской историографии характерен тезис о том, что ответственность за разжигание холодной войны лежит:**

- а) исключительно на СССР
- б) исключительно на США
- в) как на СССР, так и на США
- г) на третьих странах

**9. Тезис о том, что «дипломатия доллара» была ведущей линией внешней политики США во время I-ой мировой войны принадлежит историкам:**

- а) ревизионистам
- б) радикалам
- в) традиционалистам

**10. Тезис о Великой французской революции 1789-1794 гг. как «восстании отсталого джентри» принадлежит историку:**

- а) П. Анграну
- б) А. Собулю
- в) Ш. Шевалье
- г) А. Коббену

**11. Согласно концепции Ж. Шастене движущей силой июльской революции 1830 г. во Франции были:**

- а) рабочие и ремесленники

- б) крестьянство
- в) буржуазия
- г) молодежь и студенты

**12. Положение о том, что Парижская коммуна 1871 г. является первым опытом диктатуры пролетариата принадлежит историкам:**

- а) консервативного направления
- б) либерального направления
- в) социалистической ориентации
- г) марксистской историографии

**13. Путь объединения Германии «снизу» обосновывали историки:**

- а) малогерманцы
- б) великогерманцы
- в) марксисты

**14. Согласно концепции Х. Бёме объединение Германии в XIX в.:**

- а) стало результатом экономического роста Пруссии в 1860-х гг.
- б) стало результатом гениальной дипломатии О. Фон Бисмарка
- в) проводилось жесткими политическими методами, которые породили авторитарные тенденции и сделали очень зыбкими идеалы демократии и либерализма
- г) проводилось методами, вполне оправданными для высокой цели объединения страны

**15. В «споре историков» немецкой науки 1980-х гг. деяния фашистов оправдывали:**

- а) Г. Моммзен и Г. А. Винклер
- б) А. Хилльгрубер и Э. Нольте
- в) Э. Эйк и Г. Риттер
- г) Г. Шульц и В. Шидер

**16. Согласно «антантофильской» концепции виновниками развязывания Первой мировой войны были:**

- а) страны Тройственного союза
- б) Германия
- в) страны Антанты
- г) Австро-Венгрия



## КЛЮЧИ К ТЕСТАМ

### Вариант №1

|          |           |           |           |           |           |           |           |
|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <b>1</b> | <b>2</b>  | <b>3</b>  | <b>4</b>  | <b>5</b>  | <b>6</b>  | <b>7</b>  | <b>8</b>  |
| а        | в         | г         | б         | б         | в         | г         | б         |
| <b>9</b> | <b>10</b> | <b>11</b> | <b>12</b> | <b>13</b> | <b>14</b> | <b>15</b> | <b>16</b> |
| б        | б         | а         | а         | а         | г         | г         | б         |

### Вариант №2

|          |           |           |           |           |           |           |           |
|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <b>1</b> | <b>2</b>  | <b>3</b>  | <b>4</b>  | <b>5</b>  | <b>6</b>  | <b>7</b>  | <b>8</b>  |
| в        | г         | а         | б         | б         | в         | в         | в         |
| <b>9</b> | <b>10</b> | <b>11</b> | <b>12</b> | <b>13</b> | <b>14</b> | <b>15</b> | <b>16</b> |
| б        | г         | г         | г         | в         | а         | б         | а         |

## ТЕМЫ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

1. Геродот – «отец истории».
2. Фукидид – основатель «прагматической историографии».
3. Полибий и его концепция всемирной истории.
4. История в политической философии Платона.
5. Исторический процесс и его закономерности в сочинениях Аристотеля.
6. История Рима в сочинениях Тита Ливия, Корнелия Тацита.
7. Плутарх – основатель исторической биографии.
8. Христианская идея истории Августина Блаженного
9. «Церковная история» Евсевия Кесарийского.
10. Исторические взгляды Н. Макиавелли.
11. Историческая концепция Д. Вико.
12. Итальянская гуманистическая историография.
13. Политико-риторическая школа в Италии.
14. Эрудитская школа в Италии.
15. Политическая школа итальянского гуманизма.
16. Историческая мысль просветителей Англии / Франции / Германии / США.
17. Романтизм в исторической науке Англии / Франции / Германии / США.
18. Позитивизм в исторической науке Англии / Франции / Германии / США.
19. Исторический материализм как философия истории марксизма.
20. Вольтер как историк.
21. Исторические воззрения Ш. Монтескье.
22. Ж.-Ж. Руссо как историк.
23. Исторические воззрения Г. Мабли.
24. Исторические взгляды И.-Г. Гердера.
25. Исторические взгляды лорда Болингброка.
26. Исторические взгляды Т. Карлейля
27. Исторические взгляды О. Тьерри.
28. Исторические взгляды Ф. Гизо.
29. Историческая концепция Л. Ранке.
30. Философия истории Г.В.Ф. Гегеля.
31. Философия истории О. Конта.
32. Исторические взгляды Г.Т. Бокля.
33. Исторические взгляды А. де Токвиля
34. Историография дипломатической истории Европы в работах А. Сореля и А. Дебидура
35. Исторические взгляды И. Тэна.
36. Ш.-В. Ланглуа и Ш. Сеньобос: позитивистская теория источниковедения.
37. Историческая школа права в Германии.
38. Историки Гейдельбергской школы в Германии.
39. К. Лампрехт и его концепция истории немецкого народа.
40. Исторические взгляды А. Шопенгауэра.
41. Концепция локальных цивилизаций О. Шпенглера.
42. Исторические взгляды Г. Зиммеля.

43. Исторические взгляды Э. Мейера.
44. Исторические взгляды К. Мейнеке.
45. Исторические взгляды Ф. Ницше.
46. Методология истории М. Вебера.
47. Я. Буркхардт как историк культуры.
48. Исторические взгляды Б. Кроче.
49. Теория «фронта» Ф.Дж. Тернера.
50. Прагматический презентизм Ч. Бирда.
51. Исторические взгляды К. Беккера.
52. Исторические взгляды К. Поппера.
53. Исторические взгляды Г. Лебона.
54. Концепция локальных цивилизаций А. Тойнби.
55. Экзистенциалистская теория истории К. Ясперса.
56. Критика позитивистской методологии Р.Дж. Коллингвудом и его «Идея истории».
57. Творческое наследие школы «Анналов».
58. Постмодернизм и историческая наука США в последней 1/3 XX – начале XXI вв.
59. Постмодернизм и историческая наука Германии в последней 1/3 XX – начале XXI вв.
60. Исторические взгляды М. Фуко.
61. «Метаистория» Х. Уайта.
62. Историческая наука и «семиотический вызов».
63. Клиометрия как направление исторических исследований в зарубежной историографии.
64. Психоистория.
65. Микроистория.
66. Гендерная история.
67. Социальная история медицины.
68. Социальная история религии.
69. История семьи.
70. Демографическая история.
71. История преступности.
72. История образования.
73. История детства и молодежи.
74. История повседневности.
75. Устная история.
76. Экологическая история.

## ПЕРЕЧЕНЬ КОНТРОЛЬНЫХ ВОПРОСОВ ПО КУРСУ

1. Историография как отрасль исторического знания.
2. Историческая мысль эпохи Античности.
3. Историческая мысль Средневековья.
4. Историческая мысль гуманизма и раннего нового времени.
5. Историческая мысль эпохи Просвещения XVIII в.
6. Романтическая историография I половины XIX в.
7. Позитивизм в исторической науке II половины XIX в.
8. Марксизм: философия, методология истории и историография.
9. Кризис исторической науки в начале XX в. Основные тенденции развития историографии в первой половине XX в.
10. Основные тенденции развития исторической науки Франции в XX – начале XXI вв.
11. Школа «Анналов» и ее вклад в развитие исторической науки XX в.
12. Прогрессистская школа в американской историографии: основные этапы развития, ведущие представители, специфика методологии и интерпретации истории США.
13. Консервативное направление американской историографии и концепция «исключительности» исторического опыта США.
14. Тема социального реформизма в неолиберальной историографии США.
15. Радикально-демократическое направление историографии США 1960-1980-х гг.
16. Методологические новации 1960-1970-х гг. Направления и основные области исследования «новой исторической науки» США последней 1/3 XX в.
17. Историческая наука Веймарской Германии.
18. Немецкая историческая наука в годы нацистской диктатуры.
19. Социально-критическая школа в немецкой историографии.
20. Историческая антропология, история повседневности и микроистория в исследованиях германских историков последней 1/3 XX в.
21. Основные тенденции развития исторической науки Великобритании в XX – начале XXI вв.
22. Эволюция подходов британских историков к политико-конституционной, экономической, социальной, дипломатической и имперской истории Великобритании в XX в.
23. Историческая наука Италии в условиях фашистской диктатуры.
24. Кроочеанство и марксизм в итальянской историографии.
25. Основные тенденции развития итальянской исторической науки во II половине XX – начале XXI вв. Итальянская микроистория.
26. Постмодернистский вызов исторической науке.

## **ТРЕБОВАНИЯ К ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО КУРСУ И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ**

### **Требования**

1. Знание теоретического материала.
2. Знание базовых историографических источников по истории зарубежных стран и особенностей развития историографического процесса.
3. Знание классиков исторической науки зарубежных стран, ведущих представителей современных школ, направлений и течений.
4. Владение основным понятийно-категориальным аппаратом.
5. Умение анализировать историю организации исторической науки и образования, функционирования архивных учреждений, публикационной деятельности, развитие методологии, подходов к анализу исторических источников, формирования проблематики исторических работ.
6. Умение собирать, самостоятельно анализировать и оценивать факты, события и явления истории исторической науки зарубежных стран.
7. Способность решать исследовательские задачи в сфере историографии.

**Формой итоговой аттестации** может являться как зачет, зачет с оценкой, так и экзамен.

### **Критерии оценивания знаний на зачете**

Оценка «зачтено» ставится, если обучающийся освоил программный материал всех разделов дисциплины, знает отдельные детали, последователен в изложении программного материала, владеет необходимыми умениями и навыками при выполнении заданий.

Оценка «незачтено» ставится, если обучающийся не знает отдельных разделов программного материала, непоследователен в его изложении, не в полной мере владеет необходимыми умениями и навыками при выполнении заданий.

### **Критерии оценивания знаний на зачете с оценкой / экзамене**

На оценку «отлично» (5 баллов) – обучающийся демонстрирует высокий уровень сформированности компетенций, всестороннее, систематическое и глубокое знание учебного материала, свободно выполняет практические задания, свободно оперирует знаниями, умениями, применяет их в ситуациях повышенной сложности.

На оценку «хорошо» (4 балла) – обучающийся демонстрирует средний уровень сформированности компетенций: основные знания, умения освоены, но допускаются незначительные ошибки, неточности, затруднения при аналитических операциях, переносе знаний и умений на новые, нестандартные ситуации.

На оценку «удовлетворительно» (3 балла) – обучающийся демонстрирует пороговый уровень сформированности компетенций: в ходе контрольных мероприятий допускаются ошибки, проявляется отсутствие отдельных знаний, умений, навыков, обучающийся испытывает значительные затруднения при оперировании знаниями и умениями при их переносе на новые ситуации.

На оценку «неудовлетворительно» (2 балла) – обучающийся демонстрирует знания не более 20% теоретического материала, допускает существенные ошибки, не может показать интеллектуальные навыки решения простых задач.

На оценку «неудовлетворительно» (1 балл) – обучающийся не может показать знания на уровне воспроизведения и объяснения информации, не может показать интеллектуальные навыки решения простых задач.

## ГЛОССАРИЙ

**Антропологический поворот** – наблюдаемый в историографии последних десятилетий XX в. процесс, в русле которого происходит обновление и переосмысление всех традиционно сложившихся отраслей исторического знания. В самых различных исторических субдисциплинах на первый план выходит изучение индивидуального и коллективного поведения и сознания, выявление человеческого измерения исторического процесса, включение в свой предмет сферы человеческого сознания как неотъемлемой структуры социальной жизни, поворот «лицом к человеку», прежде всего к «обычному», «простому» Человеку.

**Англосаксонская историческая школа** – американские историки Г.Б. Адамс, М. Тайлер, А. Харт и Д. Фиске, Дж. Барджесс, Д. Госмер кон. XIX в., получившие образование в немецких университетах и усвоившие там идеи Зибеля – Трейчке о германцах как наиболее последовательных носителях идей «индивидуальной свободы» и ведущей силой европейской истории. Базируясь на методах сравнительной лингвистики, теории «сравнительной политики» английского историка Э. Фримена, разработали теорию древнегерманского происхождения политической системы США. Согласно ей народы арийской расы создали наиболее демократические конституционные учреждения, вместе с первыми английскими колонистами они были перенесены в Северную Америку и получили дальнейшее развитие в США системе местного самоуправления и федерализме. Данной теории присуща апологетика американских конституционных учреждений, стремление подчеркнуть исключительность американской демократии, идея о необходимости ее распространения за пределы страны и даже на весь мир (экспансионизм).

**Бессознательное** – совокупность психических процессов, не представленных в сознании субъекта; одно из центральных понятий в психоанализе З. Фрейда, в психологии К.Г. Юнга наряду с индивидуальным выделяется коллективное бессознательное.

**Великогерманская историческая школа** – немецкие и австрийские историки I пол. XIX в., идейно противостоящие малогерманцам и объединенные исторической концепцией апологии католицизма, осуждения прусского протестантизма и создания единого немецкого государства вокруг династии Габсбургов для возрождения средневековой Германской империи.

**Верификация** – проверка, эмпирическое подтверждение теоретических положений науки.

**Время длительной протяженности** – термин, введенный Ф. Броделем; предполагает рассмотрение истории в широких временных рамках, изучение глубинных исторических процессов: медленно меняющихся в течение столетий и даже тысячелетий взаимоотношений общества и природы, привычек мышления и поведения и пр.

**Гендер** («социокультурный пол») – понятие, альтернативное понятиям «пол-секс» или «биологический пол»: подчеркивает социальный характер нера-

венства между полами и его социальное конструирование, исключая биологический детерминизм. При посредстве этого термина утверждаются представления о том, что отношения между мужчинами и женщинами – не просто отражение природных свойств, а продукт культурно-исторического развития.

**Гендерная история** – субдисциплина социальной истории, рожденная в недрах феминистского движения 1960-х гг. Испытала заметную эволюцию предметной области от проблем исключительно «истории женщин» до собственно «гендерной» истории как истории взаимодействия мужского и женского полов в социокультурном измерении.

**Гипотетическая дедуктивная модель** – термин, введенный Р. Фогелем в рамках количественной истории (клиометрии); означает теоретическое воссоздание и изучение так называемых контрфактических ситуаций, т.е. тех ситуаций, которых на самом деле не было, но которые могли бы быть при наличии или отсутствии определенных условий.

**Глобальная история** – концепция, предложенная Ф. Бродемом; исследование прошлого, которое стремится к всестороннему охвату человеческой деятельности, как и взаимоотношений человека и природы; модель действительности, которая рассматривается как «эшелонированная» в глубину, структурированная; предполагает междисциплинарный подход, объединение усилий различных наук о человеке.

**Гносеология** – представления о возможностях познания, теория познания.

**Демографическая история** – субдисциплина новой социальной истории, которая возникла в 1960-х гг. на базе междисциплинарного подхода и количественных методов исторических исследований. Изучает такие демографические процессы как рождаемость, продолжительность жизни, смертность, брачность, формы социальной мобильности, миграционные процессы и пр. и динамику народонаселения в целом в разные периоды истории.

**Дискурс** – первоначально термин в филологии и лингвистике, означает внутренний мир текста, присущие конкретному тексту законы существования и функционирования; ставятся проблемы интерпретации текста, его адекватного прочтения. В середине XX в. в рамках так называемого лингвистического поворота термин был распространен за пределы лингвистики, как специфические тексты стали рассматриваться и изучаться любые социальные структуры.

**Европоцентризм** – распространенное среди историков XVIII – начала XX вв. представление о том, что Европа всегда была и останется центром человеческой культуры и что эта цивилизация являет собой вершину человеческого гения, а все остальные цивилизации следует оценивать по тому, насколько они подходят под европейский «образец». В первой четверти XX в. уступил место культурному релятивизму.

**Идентичность** – твердо усвоенный и личностнопринимаемый образ себя во всем богатстве отношений личности к окружающему миру.

**Имперская школа** оформилась в американской историографии в начале XX в. Изучая колониальную историю США, представители этой школы рассматривали английские колонии в Америке как часть Британской империи, а в



Войне за независимость усматривали эпизод развития английской колониальной системы, отрицая революционный характер этой войны.

**Индустриальная археология** – дисциплина, возникшая в исторической науке Франции и Великобритании в 1970-1980-х гг. Сначала ее объектом были лишь вещественные памятники эпохи промышленного переворота (фабричные здания, шахты, машины, инструменты, жилища рабочих и т. д.). Но позже утвердился более широкий подход, нацеленный на комплексное изучение (в социальном, культурном и иных аспектах) целых территорий, характерный облик которых был сформирован промышленным переворотом и процессом индустриализации.

**Историзм** – принцип подхода к действительности как изменяющейся и развивающейся во времени.

**Историко-генетический метод** – способ изучения исторических явлений в процессе их развития от зарождения до гибели или современного состояния.

**Историко-системный метод** – углубленный анализ общественно-исторических систем, раскрытие внутренних механизмов их функционирования.

**Историко-сравнительный метод** – метод сопоставления исторических объектов в пространстве и времени и выявления сходства и различия между ними.

**Историко-типологический метод** – средство выявления общих черт в пространственных группах исторических событий и явлений или выделения однородных стадий в непрерывно-временном их развитии.

**Историографические источники** – работы исследователей-историков, которые могут иметь форму выдвигающих оригинальные идеи монографий или отдельных статей; а также материалы научных дискуссий и рецензии, которые помогают определить общественную значимость трудов ученых.

**Историография** – история исторической науки в целом или ее отдельных разделов.

**Историософия** – философия истории, осмысление истории, теоретическое знание об истории.

**Историческая антропология** – течение в исторической науке, возникшее во второй половине XX в., для которого характерен сдвиг интересов от исследования социальных структур и процессов к культуре в ее антропологической интерпретации, т.е. к изучению обыденного сознания людей прошлых эпох, устойчивых массовых ментальных представлений, символических систем, обычаев и ценностей, психологических установок, стереотипов и моделей поведения. В исторической антропологии активно заимствуются специфические познавательные приемы и методы антропологов.

**Историческая информатика** – направление в исторической науке, возникшее на стыке источниковедения, информатики и количественной истории; в его основе лежит формализация и компьютерная обработка исторических источников, разработка и использование новых компьютерных технологий исследования, создание компьютерных программ обучения.

**Историческая урбанистика** (новая городская история) – субдисциплина в рамках социальной истории, в которой специальным предметом изучения становится город. При этом город рассматривается, с одной стороны, как частное выражение более крупных систем (цивилизаций, государств, обществ, способов производства), с другой – как комплексный объект (система или подсистема) в единстве своих многообразных хозяйственных, организационных, административно-политических, военно-стратегических и других функций.

**Исторический закон** – объективно существующая и повторяющаяся связь этапов исторического процесса, обобщающая эмпирические данные и носящая в реализации вероятностный характер.

**История женщин** — возникшее во второй половине XX в. направление в исторической науке, изучающее женские практики и женский опыт в социальной и культурной деятельности; его представители стремятся объяснить неравные общественные позиции мужчин и женщин в истории.

**История повседневности** — направление в исторической науке, впервые появившееся в Германии и Австрии; занимается изучением жизни простых людей, «безымянных участников», которые не столько сами творят историю, сколько «испытывают на себе ее силу». Для «истории повседневности» характерен интерес к субъективной стороне истории, исторической психологии.

**Казус** (от лат. casus) – случай, происшествие, приключение.

**Квантитативная история** (клиометрия) – область исторической науки основанная на применении количественных методов исследования.

**Классический историзм** — парадигма истории, господствовавшая в исторической науке XIX в.; ее стержнем было прогрессистски-линейное видение исторического развития и представления о возможностях объективного познания прошлого.

**Клиометрия** (количественная или квантитативная история) – направление в исторической науке, впервые возникшее в США в 50-60-е гг. XX в.; предполагает использование в исследовании прошлого компьютерных технологий, создание математических моделей, привлечение процентных соотношений, графиков, таблиц, численных статистических данных и пр. Активно применялось в США при анализе проблем индустриализации, рабовладения, аграрной истории. Появление клиометрии стадо толчком для формирования так называемой новой научной истории.

**Клиополитология** – исследовательское направление, рассматриваемое как часть так называемой новой политической истории; изучает политические процессы с применением количественных методов.

**Количественные методы** – совокупность приемов и методов описания, преобразования и получения нового исторического знания с использованием современных методов математики и информатики.

**Контент-анализ** – метод количественно-качественного анализа документов в целях выявления или измерения социальных фактов и тенденций, отраженных этими документами; при этом документы изучаются в их социальном контексте. В качестве объектов контент-анализа чаще всего выступают сооб-

щения печати, радио, телевидения, протоколы, письма, анкеты и т.д., содержащие данные, которые можно подвергнуть формальной и статистической обработке. Метод был заимствован историками из социологии.

**Контрфактическая ситуация** – термин, введенный Р.Фогелем; теоретически воссоздаваемая ситуация, которая могла возникнуть в истории в случае наличия или отсутствия определенных условий.

**Концепция культурного плюрализма** – признание исторической индивидуальности каждого народа как высшей ценности и несравнимости индивидуальных культур; получил развитие в романтической историографии конца XVIII-XIX вв.

**Конъюнктура** – термин, используемый Ф. Бродемом; определенный период исторической эволюции с характерными для него сочетаниями разных тенденций. Существуют конъюнктуры, затрагивающие экономику, культуру, политику и пр.; к конъюнктуре относятся изменения в демографической сфере, в технологии производства, социальные кризисы и пр.

**Кризис идентичности** – термин, введенный Э. Эриксоном; означает потерю человеком идентичности или личной тождественности в результате резкого изменения индивидуальных или социальных условий существования.

**Кризис исторической науки** – закономерный этап в развитии исторической дисциплины, знаменующий собой изменение существующих научных основ и мировоззрения историков: ведет к смене парадигмы.

**Лингвистический поворот** – осуществляемый в рамках структурализма поворот к изучению языков и знаков различного рода: применение специальных методов лингвистики в исследовании культуры и самых различных феноменов и продуктов культурной деятельности.

**Локальная история** – направление в исторической науке, ориентированное на изучение коллективной биографии деревенской, городской, приходской общины; рассматриваются все проявления жизни общины: локальные политические структуры, социальная и географическая мобильность, система родственных и соседских связей, структура семьи и домохозяйства и пр. Для локальной истории характерно использование местных источников, интерес к жизни простых людей и конкретным социальным условиям, в которых они действуют.

**Малогерманская историческая школа** – историки, активно участвовавшие в политической дискуссии о путях объединения Германии и обосновывавшие мысль о необходимости создания единого немецкого государства под главенством Пруссии. После 1871 г. заняли господствующее положение в немецкой исторической науке и считались официальной школой Германской империи II пол. XIX в. Основой исторических воззрений ее ведущих представителей И. Г. Дройзена, Г. фон Зибеля и Г. фон Трейчке были этатистская и антиреволюционная идеология, апология милитаристского курса Пруссии и тезис о партийности исторической науки.

**Марксизм** – философское и социологическое учение, оказавшее огромное влияние на историческую науку конца XIX-XX вв. Общество рассматривается в

рамках марксизма как целостный организм, в котором производительные силы и производственные отношения определяют другие сферы общественной жизни: политику, государство, право, мораль, а также философию, религию, искусство, науку. Их единство и взаимодействие представляет собой общество на определенном этапе развития – так называемую общественно-экономическую формацию.

**Медиевистика** – раздел исторической науки, изучающий историю Средневековья.

**Междисциплинарный подход** – подход к изучению истории, предполагающий использование в изучении прошлого методов различных гуманитарных и иных дисциплин.

**Ментальность** (от позднелат. *mentalis* — умственный) – образ мыслей, совокупность влияющих на поведение умственных навыков и духовных установок, присущих отдельному человеку или общественной группе.

**Метод контрфактического моделирования** – моделирование варианта исторического развития, альтернативного реализовавшемуся в действительности. Впервые был реализован американским историком-клиометристом Р. Фогелем при анализе истории железнодорожного строительства в США в XIX в.

**Микроистория** – направление в ряде западных исторических школ XX в., в котором в фокус исследования помещаются небольшие исторические объекты – один человек, один день, одна деревня, непродолжительный период и т. п. Исследуемые эпизоды и казусы связываются и микроистории с некими более широкими общественными матрицами.

**Направление в исторической науке** – группа историков, объединенная общими методологическими принципами, их интерпретацией, а также общей проблематикой работ; может быть ответвлением какого-либо течения.

**Нарратив** – повествовательная форма изложения материала, целью которой является яркая презентация, направленная не только к разуму, но и к чувствам читателя; использование учеными не только и не столько наукообразного, сколько литературного стиля изложения.

**Неофрейдизм** – совокупное обозначение ряда возникших в психологии XX в. концепций; в отличие от классического фрейдизма особый упор в неофрейдизме делается не на биологические факторы, а на социальные мотивы поведения индивида или групп индивидов.

**Низы среднего класса** – термин, введенный Э. Фроммом; эту социальную группу составляет мелкая буржуазия – лавочники, ремесленники, служащие, находящиеся в социальном плане в промежуточном положении между крупной промышленной и финансовой буржуазией, с одной стороны, и рабочими – с другой.

**Новая историческая наука** – научное течение в западной исторической науке, возникновение которого в начале XX в. связано с деятельностью французской школы «Анналов»; впоследствии далеко перешагнуло пределы Франции. Расцвет «новой исторической науки» на Западе приходится на вторую по-

ловину XX в., когда в ее рамках сформировался целый ряд новаторских исследовательских направлений и школ.

**Новая научная история** – совокупное название ряда новаторских направлений в западной историографии преимущественно середины XX в., ориентирующихся на достижения в точном и естественнонаучном знании. К «новой научной истории» обычно относят психоисторию, клиометрию, «новую социальную историю» в ее первоначальном варианте и некоторые другие направления.

**Новая политическая история** – исследовательское направление в западной исторической науке второй половины и конца XX в., направлено на изучение традиционного с момента зарождения исторической науки предмета (государственной, дипломатической, военной истории, биографий действовавших в сфере политики великих личностей) с применением различных инновационных подходов.

**Новая социальная история** – течение в исторической науке XX в., выдвинувшее задачу интерпретации исторического прошлого в терминах социальности, описывающих внутреннее состояние общества, его отдельных групп и отношений между ними. Для «новой социальной истории» характерен уход от традиционной проблематики «классической» социальной истории, офигиченной изучением борьбы партий, общественных движений и организаций; а также приверженность междисциплинарному подходу.

**Новая экономическая история** – возникшее в 1950-1960-е гг. в исторической науке США направление, базирующееся на применении и изучении экономической истории математических и статистических методов, экономической теории и компьютерных технологий.

**Объективность** – принцип, обеспечивающий получение истинного знания о прошлой реальности, адекватное ее понимание и описание.

**Онтология** – раздел философии; учение о бытии, в котором исследуются всеобщие основы и принципы бытия, его структуры и закономерности.

**Парадигма** – лежащая в основе науки концептуальная схема, модель постановки научных задач и их решения; предполагает методологические и теоретические представления, а также понятийный аппарат и конкретные исследовательские методики

**Персонификация истории** – отождествление исторического явления или процесса исключительно с деятельностью конкретной исторической фигуры без учета объективных факторов.

**Позитивизм** – философское направление, возникшее во второй половине XIX в.; оказало сильное воздействие на историю. С одной стороны, то, что в рамках позитивистской парадигмы исторической науке была отведена роль «собираательницы» фактов – «позитивных данных», способствовало приросту фактического материала и разработке методов критического анализа документов: с другой стороны, позитивизм не предполагал никаких исторических обобщений, кроме простых социальных закономерностей.

**Познание историческое** – форма отражения объективной действительности, основанная на соблюдении принципов историзма, объективности и ценностного подхода.

**Презентизм** – термин, применяемый в литературе для обозначения субъективно-идеалистического направления в методологии истории XX в., рассматривающего историческую науку не как отражение объективных, имевших место в прошлом явлений, а лишь как выражение идеологических отношений современности. Абсолютизируя тот реальный факт, что любая картина прошлого предполагает определённую современную перспективу, презентизм в принципе отвергает возможность объективной истины в историческом познании. Наиболее широкое распространение он получил в США в 1920-1940-е гг., будучи тесно связан с философией прагматизма.

**Прогресс** – направление развития, характеризующееся переходом от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному.

**Психоанализ** – метод психотерапии и психологическое учение, развитое З. Фрейдом в конце XIX – начале XX в., ставящее в центр внимания бессознательные психические процессы и мотивации; особое внимание в психоанализе уделяется детскому периоду индивидуального психического развития, а также сексуальному и самосохранительному инстинктам. Оказал сильное влияние на литературоведение, искусствоведение, историю и другие гуманитарные науки.

**Психогенетическая теория истории** – подход, основанный на передаче из поколения в поколение психической структуры как главной составляющей в распространении и развитии культурных элементов общества; разработан Л. де Мозе.

**Психоистория** – историческая субдисциплина, изучающая прошлое комбинированными методами психоанализа и истории. В психоистории, основывающейся в большей мере не на классическом психоанализе, а на неофрейдизме, акцент делается на социальные мотивы поведения, происходит переориентация с изучения детства на взрослый период жизни; изучаются исторические биографии, поведение больших и малых социальных групп, большое внимание уделяется изучению переходных периодов в истории.

**Ранняя школа** – первая национальная американская историческая школа, возникшая в I пол. XIX в. и представленная именами Дж. Банкрофта, Ф. Паркмена, Дж. Мотли, У. Прескотта. Она развивалась в рамках романтизма и, базируясь на провиденциализме, заложила фундамент теории «исключительности» исторического опыта США.

**Реконструкция историческая** – восстановление изучаемой исторической реальности (событий прошлого) на основе извлечения из исторических источников скрытой информации путем использования логических приемов, чувственного опыта, интуиции, научного воображения.

**Релятивизм** – методологический принцип, состоящий в метафизической абсолютизации относительности и условности содержания познания. Релятивизм как принцип понимания истории характерен для субъективно-идеалистических течений в философии истории. Отрицая объективность исто-

рических знаний, некоторые теоретики считают, что оценки и суждения историков крайне относительны и отражают их субъективные переживания, зависимость от определённых политических установок, что всякое воспроизведение исторического процесса является результатом произвола историка.

**Семантика** – раздел семиотики, посвященный анализу комплекса связанных между собой понятий, центральными из которых являются понятия смысла и значения. Выдвигая теории, ученые неизбежно сталкиваются с проблемами языка: как описать то или иное явление, чтобы быть правильно понятым? Семиотика – дисциплина, занимающаяся анализом способов передачи информации. Семиотика оказывает активную помощь науке, разъясняя смысл практического приложения научных достижений. Семантика, в свою очередь, – раздел языкознания и логики, в котором исследуются проблемы, связанные со смыслом, значением и интерпретацией знаков и знаковых выражений. В широком смысле семантика, наряду с синтактикой и прагматикой, является частью семиотики – комплекса философских и научных теорий, предметом которых являются свойства знаковых систем, естественных языков, искусственных языков науки, различных систем знаковой коммуникации и сигнализации в человеческом обществе, языков программирования ЭВМ. Содержательная интерпретация таких языков есть основной предмет логической семантики, раздела современной логики, в котором изучается смысл и значение понятий и суждений как выражений определённой логической системы и который ориентирован на содержательное обоснование логических правил и процедур, свойств непротиворечивости и полноты такой системы.

**Семантическая карта** – объединение вербальной и символической информации, позволяющее создать системное представление о предмете в его абстрактных и конкретных понятиях.

**Семиотика** – наука, исследующая функции знаков и знаковых систем в человеческом обществе (естественные и искусственные языки и некоторые явления культуры),

**Сериальная история** – термин, введенный французским ученым П. Шоно; синоним количественной истории. В «сериальной» истории отдается предпочтение не изолированным фактам, но множественным однородным историческим данным, поддающимся объединению во временные серии с учетом сравнимых единиц в равные промежутки времени на длительном временном отрезке.

**Структурализм** – явление в гуманитарном познании, включающее философские представления, методологические установки и специфику научного анализа; пик его распространения пришелся на середину 1950-х – рубеж 1960-1970-х гг. Это явление межнаучное, затронувшее многие дисциплины – философские науки, социальную теорию, культурологию, антропологию, литературоведение, психологию, искусствоведение и историю. Структуралистский метод заключается в попытке выявить общие структуры человеческой деятельности: обнаружить внутреннюю структурную логику и механизмы функционирования культуры.

**Сциентизм** – абсолютизация роли науки в системе культуры, в духовной жизни общества; в исторической науке использование в качестве образца принятых в естествонаучном знании, математике методов и подходов.

**Теория стадий экономического роста** – концепция, предложенная английским историком-экономистом У. Ростоу; основана на популярной на Западе идее прогресса, рассматриваемом через призму понятий «модернизации» и «индустриального общества». Во всемирной истории были выделены периоды доиндустриального (традиционного) общества, общества эпохи промышленного переворота, индустриального общества и общества всеобщего благоденствия. Позднее концепция была дополнена понятием постиндустриального общества.

**Течение в исторической науке** – наиболее широкая аморфная группа историков, объединенная самыми общими методологическими принципами (например позитивизма или неопозитивизма).

**Тотальная история** – история жизнедеятельности людей в конкретном пространственно-временном промежутке, рассматриваемая историком со всех доступных ему аспектов; термин введен представителями французской школы «Анналов».

**Умеренный историзм** – подход, отвергающий претензии на непогрешимость знаний, но в то же время ориентированный на получение достоверного отражения прошлого как главной цели исторического познания; характерен современной американской историографии.

**Устная история** – методика исторических исследований, предусматривающая широкомасштабный сбор свидетельских показаний очевидцев исторических событий. Реализуется в процессе устных опросов и интервью при помощи современных технических средств (магнитофоны и пр.) и широко применяется в области социальной и культурной истории.

**Факт исторический** – объективное понятие по отношению к создателям исторических источников и историкам; инвариантно и неизменно в своей пространственно-временной и сущностной завершенности.

**Фактография** – изложение фактов без всякого их анализа и обобщения.

**Факторный анализ** – выявление наибольшего числа существенных признаков через наименьшее количество емких и исчерпывающих характеристик.

**Цивилизация** – общество самобытного типа, характеризующееся наличием определенных признаков, основными из которых являются: урбанизация, социальная стратификация, хозяйственная и политическая активность, типизация человеческой личности, внешняя жизнедеятельность и др.

**Циклизм** – одна из концепций «всемирности», в соответствии, с которой история – это совокупность последовательно расположенных замкнутых циклов, между которыми нет связей и переходов; разработана Д. Вико.

**Школа в исторической науке** – группа ученых, ответвление течения или направления; могут быть последователями одного учителя или группироваться вокруг университета или научного центра. В рамках школы используются общая методология и методические приемы.



**Шотландская философско-историческая школа** – ученые Эдинбургского университета А. Фергюсон, Дж. Миллар, У. Робертсон, которые в условиях промышленного переворота в Англии XVIII в. проявляли повышенный интерес к социально-экономической проблематике в истории и делали первые подходы к материалистическому пониманию истории.

**Эрудитская критическая школа** – представители итальянской гуманистической исторической мысли во главе с Ф. Биондо. В своих работах они сухо и последовательно излагали факты и исторические события, отказываясь от какого-либо их анализа и теоретических обобщений. Видя свою главную задачу в сборе фактов, памятников, документов по истории Италии, сделали первые попытки критики исторических источников.

## ПЕРСОНАЛИИ

**Блок Марк** (1886-1944), французский историк, один из крупнейших медиевистов (исследователь средневековья) нашего века, одновременно известен и как ученый, положивший в 1929 г. вместе со своим другом и единомышленником Л. Февром начало деятельности «Анналов» – одного из направлений в современной зарубежной историографии. Блок во многом по-новому понимал задачи исторической науки. Он отдавал предпочтение не повествовательным документам с их субъективизмом, а иным свидетельствам прошлого: предметам материальной культуры, изменениям, происходившим со временем в языке, обрядам и ритуалам, фольклору, топонимике. «Исследовательское поле» историка расширялось и за счет взаимодействия с другими отраслями знаний: географией, демографией, социологией, психологией. Обогащенная этими контактами история должна была стать, по мнению Блока, главной и синтезирующей наукой о человеке. Блок специализировался на экономической, особенно на аграрной, истории. Не случайно основанный Блоком совместно с Л. Февром журнал назывался «Анналы экономической и социальной истории». Вместе с тем ученый интересовался проблемой человеческого сознания. При этом в центре его внимания были не высшие достижения мысли, а мировидение самых широких слоев народа. Он стремился разобраться в массовом сознании: в религиозных представлениях и поведенческих нормах, в отношении к природе и к интимному. Блок подчеркивал недопустимость анализа психологии людей средневековья в соответствии с современными схемами рационального мышления. Он объяснял, почему их действия нередко расходились с, казалось бы, элементарной логикой. Причиной тому были вера во всевозможные чудеса и знамения и жестокие условия жизни. Отсюда – неустойчивость человеческой психики и резкие перепады в поведении. Участник двух мировых войн, активный борец против гитлеровских оккупантов, Блок в 1944 г. был захвачен ими и казнен.

**Бокль Генри Томас** (1821-1862), английский историк, известный своим трудом «История цивилизации в Англии» (1857-1861). Из-за слабого здоровья вынужден был учиться в домашних условиях, и оригинальность работ Бокля во многом обязана отсутствию у него формального образования. Идея создания «Истории цивилизации» впервые пришла Боклю в голову, когда ему было 18 лет, но первый том появился только в 1857 г. Работа сразу же завоевала успех и сделала автора знаменитым. Второй том был опубликован четыре года спустя и был встречен с тем же одобрением. Однако Б. никак не мог вполне оправиться после смерти матери в 1858 г. В 1861, желая укрепить душевное и телесное здоровье, он отправился в путешествие по Египту и Святой Земле. В 1862 г., заразившись тифом, умер в Дамаске, оставив незавершенным труд своей жизни. В «Истории цивилизации» Бокль утверждал, что человеческая история не является игрой слепого случая, свобода воли – лишь иллюзия. Поэтому к истории следует применить методы естествознания. «Я давно вынашивал убеждение, – писал он, – что прогрессивное развитие любого народа подчиняется законам, столь же правильным и достоверным, как законы материального мира. Найти эти законы – вот в чем цель моей работы». Климат, пища и почва, дока-

зывал Бокль, определяют физическое и умственное развитие нации, и он обосновывал этот тезис, приводя примеры из истории различных стран и эпох. В его изложении история человечества является историей борьбы между обскурантизмом и просвещением, насилием и свободой, мертвящей ортодоксией и живым скептицизмом.

**Бональд Луи Габриель Амбруаз** (1754-1840), французский философ, политический деятель и публицист. В главном сочинении «Теория политической и религиозной власти в гражданском обществе» (1796) с клерикальных позиций полемизировал с философией французского Просвещения; защищал идею божественного происхождения монархии. Взгляды Бональда получили название традиционализма.

**Боссюэ Жак Бенинь** (1627-1704), французский писатель, историк, епископ. Рассматривал историю как осуществление воли провидения, отстаивал идею божественного происхождения абсолютной власти монарха. Идеолог галликанства.

**Бродель Фернан** (1902-1985), французский историк, представитель школы «Анналов». В 1948 г. – руководитель французского Центра исторических исследований, в 1949 г. – профессор Коллеж де Франс, в 1956 г. – заведующий 6-й секцией («Экономические и социальные науки») в Практической школе высших знаний. Основная часть работ касается социально-экономической истории Западной Европы XVI-XVIII вв. Являлся сторонником использования в исторических исследованиях материалов смежных наук (географии, демографии, психологии и др.).

**Буленвилье Анри** (1658-1722), французский историк, граф. В работах по истории средневековой Франции пытался исторически обосновать привилегии дворянства. По теории Буленвилье, дворяне являются потомками франков (германские племена), завоевавших Галлию, и по праву завоевания господствуют над потомками побежденных галло-римлян – третьим сословием. Буленвилье с позиций феодальной аристократии выступал против абсолютизма, за ограничение королевской власти в пользу дворянства; но в основном его концепция направлена против буржуазии. В 1734 г. против германистской теории Буленвилье выступил буржуазный идеолог аббат Ж.Б. Дюбо.

**Бюше Филипп Жозеф** (1796-1865), французский историк, политический деятель. По образованию врач. В период реставрации Бурбонов (1814-15, 1815-1830) участвовал в движении карбонариев. В 1825 г. примкнул к последователям Сен-Симона, но в 1830 г. порвал с ними и стал одним из идеологов христианского социализма. Стремясь примирить католицизм и социализм, Бюше выдвинул план создания с помощью государства производственных товариществ рабочих. Этот план был принят группой реакционно-настроенных ремесленников, издававших в 40-х гг. XIX в. журнал «Ателье». В мае – июне 1848 г. Бюше – председатель Учредительного собрания. С 1849 г. отошел от политической деятельности. В 1834-1838 гг. совместно с П. Ру-Лавернем издал 40-томную публикацию источников «Парламентская история Французской революции».

**Вико Джамбаттиста** (1668-1744), итальянский философ. С 1698 г. профессор риторики в университете в Неаполе, с 1734 г. придворный историограф. В полемике с Р. Декартом Вико противопоставляя общий разум индивидуальному, выдвинул идею объективного характера исторического процесса. Исходя из того, что познать мы можем только то, что мы делаем, Вико считал историческую науку сознанием человечества о собственных деяниях. Он выдвинул теорию круговорота – развития всех наций по циклам, состоящим из трех эпох: божественной (безгосударственность, подчинение жрецам), героической (аристократическое государство) и человеческой (демократическая республика или представительная монархия). Каждый цикл кончается всеобщим кризисом и распадом общества. Смена эпох осуществляется в силу общественных переворотов, борьбы между отцами семей и между домочадцами – в патриархальном обществе, позднее – борьбы феодалов и простого народа. Само государство возникло для обуздания отцами борющихся против них домочадцев – слуг. Аграрные законы в античном мире Вико рассматривал как результат борьбы рабовладельческой демократии против земельной аристократии. Придавая принципиальное значение деятельности людей в осуществлении исторического процесса, сами исторические законы В. считал, однако, провиденциальными. Историзм Вико позволил ему выработать более адекватный, чем у современных ему французских просветителей, взгляд на архаичные периоды в развитии культуры, подойти к целостному истолкованию искусства, религии, права, форм социальной и хозяйственной жизни в их взаимодействии и единстве исторического развития. Идеи Вико сыграли видную роль в становлении историзма, во многом предварив философию истории И.Г. Гердера и Г. Гегеля; распространение их связано с деятельностью В. Кузена и французских историков эпохи Реставрации (Ж. Мишле).

**Вольней Константен Франсуа** (1757-1820), французский просветитель, философ и политический деятель, ориенталист. При Наполеоне I получил графский титул; в период Реставрации стал пэром Франции. В философии был сторонником деизма, сенсуализма Дж. Локка и Э. Кондильяка, теории интереса К. Гельвеция. В сочинении «Руины, или Размышления о революциях империй» (1791) пытался выяснить причину роста и упадка государств и критиковал церковь и религию, как оплот феодального деспотизма. Социальный идеал Вольнея – буржуазное общество во главе с просвещенным монархом. Из востоковедческих сочинений Вольнея существенное значение сохраняет работа о путешествии в Сирию и Египет («Путешествие Вольнея в Сирию и Египет, бывшее в 1783, 1784 и 1785 гг.», части 1-2, перевод с франц., 1791-1793), в которой, так же как в изданной в 1788 г. работе о войне турок и русских, содержится большой фактический материал о турецком феодальном гнете, проводится мысль о необходимости раздела Османской империи.

**Вольпе Джоакино** (1876-1940), итальянский историк. В 1929-1934 гг. генеральный секретарь Итальянской королевской академии. В начале XX в. создал и возглавил в итальянской историографии так называемую экономико-юридическую школу, занимавшуюся главным образом средневековой истори-

ей. Основные труды по истории итальянского средневековья (коммунального периода, еретических движений и др.). Написал также ряд работ по периоду Рисорджименто. Примкнув к фашизму, Вольпе с приходом фашистов к власти (1922) стал их идеологом в области историографии. Наиболее полно отражена официальная фашистская версия истории Италии нового времени в книге «Италия в пути» (1927), где Вольпе изображает фашизм как последнее закономерное звено в объединении Италии. После Второй мировой войны переработал и расширил эту книгу, издав ее под названием «Современная Италия».

**Галлам Генри** (1777-1859), английский историк, один из первых исследователей конституционной истории Англии. Идеализируя английскую конституцию, Галлам рассматривал всю историю Англии как развитие принципа конституционной монархии. Осуждал абсолютизм Тюдоров и Стюартов, но в то же время отрицательно оценивал и Английскую буржуазную революцию XVII в., усиленно восхваляя т. н. «Славную революцию» 1688-1689 гг.

**Гардинер Сэмюэл Росон** (1829-1902), английский историк, автор трудов по истории Англии XVII в. Последователь Л. Ранке. Создал концепцию Английской революции XVII в. как «пуританской революции». Отрицая классовый характер гражданской войны в Англии, сводил ее к борьбе религиозных группировок. Концепция Гардинера, проникнутая враждебным отношением к демократическим течениям в революции, отвечала интересам английской буржуазии конца XIX в.

**Гаррингтон Джеймс** (1611-1677), английский публицист, идеолог нового дворянства и буржуазии. В своих произведениях («Республика Океания» (1656), «Преимущества народного правления» (1657), «Искусство законодательства» (1659) и др.) выступал против угрозы восстановления в Англии феодальной монархии; разработал конституцию буржуазно-дворянской республики, которую рассматривал как лучшую форму государства для защиты завоеваний Английской буржуазной революции середины XVII в. от покушений как феодальной аристократии и Стюартов, так и широких народных масс. В 1658-1660 возглавлял республиканскую группу, пытавшуюся осуществить его конституцию. Применяя индуктивный метод Ф. Бэкона, доказывал зависимость форм государства и его учреждений от распределения собственности в обществе.

**Гвиччардини Франческо** (1483-1540), итальянский историк, философ-гуманист. В «Истории Италии» (1537-1540 гг., опубликована в 1561-1564 гг.) выступал за национальное и государственное объединение Италии в форме федерации государств; сторонник олигархическо-республиканского правления. Критиковал католическую церковь.

**Гизо Франсуа Пьер Гийом** (1787-1874), французский государственный деятель, историк. Член Академии моральных и политических наук (1832), член Французской академии (1836). Занимал посты министра внутренних дел (август-ноябрь 1830), народного просвещения (1832-1836, 1836-1837), иностранных дел (1840-1848), премьер-министра (1847-1848). С 1840 г. фактически руководил всей политикой Июльской монархии. Внутренняя политика Гизо была направлена на борьбу с рабочим движением (по распоряжению Гизо в 1845 г.

был выслан из Франции К. Маркс). Революция 1848 г. положила конец политической карьере Гизо. По своим политическим взглядам Гизо – защитник интересов крупной буржуазии. Один из создателей теории, согласно которой классовая борьба признавалась главным двигателем исторических событий, однако понимание им классовой борьбы отличалось буржуазной ограниченностью: Гизо сводил сущность классовых различий лишь к имущественным отношениям, не ставя вопроса о подлинном происхождении собственности; отказывался видеть в основе отношений антагонистических классов эксплуатацию одним другим; отрицал классовую природу буржуазного государства, враждебно относился к борьбе народных масс. Историю Франции Гизо изображал как историю борьбы первоначально между завоевателями Галлии – германцами и поработанными ими галло-римлянами, а в дальнейшем между их потомками – дворянами и потомками галло-римлян – третьим сословием. Взгляды Гизо претерпели значительную эволюцию; после революции 1848 г. Гизо отказался от теории классовой борьбы.

**Гобетти Пьеро** (1901-1926), итальянский литературный критик, публицист и историк. В 1919 г. и 1920 г. был театральным и литературным критиком в еженедельнике «Ордине нуово» («L'Ordine Nuovo»), который издавался в Турине под руководством А. Грамши. Благодаря тесному общению с туринским пролетариатом и лично с Грамши приблизился к марксистскому пониманию исторической роли рабочего класса. В своей наиболее крупной исторической работе «Либеральная революция» (1924) остро критиковал правящие классы Италии и отводил пролетариату особое место в осуществлении задачи экономического и политического обновления страны. В феврале 1922 г. Гобетти основал еженедельник «Риволуционе либерале» («Rivoluzione Liberale»), в котором сотрудничали многие прогрессивные общественные и политические деятели Италии. Решительно выступал против фашизма. Подвергался фашистским преследованиям; умер после зверского избиения фашистами. В 1960 г. в Турине основан научный центр имени Гобетти для изучения истории антифашистского движения, печатный орган – журнал «Чентро студи Пьеро Гобетти» («Centro studi Piero Gobetti»).

**Грамши Антонио** (1891-1937), итальянский историк и общественный деятель – основатель ИКП. В 1924-1926 гг. глава парламентской группы ИКП. В 1926 г. за революционную деятельность арестован, в 1928 г. приговорен фашистским судом к 20 годам тюрьмы. Освобожденный в 1937 г. Грамши через несколько дней умер. Главной целью исторических исследований Грамши была научная разработка проблемы гегемонии пролетариата. С этим тесно связаны исследования Грамши, посвященные эпохе Рисорджименто – периоду борьбы за национальное освобождение и объединение Италии в XIX в. На конкретных исторических примерах Грамши показывает, что союз с крестьянством определяет политический успех той силы, которая осуществляет руководящую роль в этом союзе. Грамши создает цельную марксистскую концепцию Рисорджименто. Он рассматривает Рисорджименто как буржуазную революцию, оставшуюся незавершенной главным образом потому, что в Италии не были осуществлены

революционные преобразования в деревне. Сохранение феодальных пережитков, слабость демократического лагеря обусловили внутреннее бессилие т.н. либерального государства, которое особенно отчетливо выявилось после Первой мировой войны (в начале 1920-х гг.). Пролетариат, указывает Грамши, должен учесть уроки истории и в качестве гегемона революции повести за собой широкие народные массы. Грамши стремится выявить все те кардинальные проблемы, которые не были решены в борьбе за национальное объединение и продолжали тормозить экономическое и политическое развитие страны; он исследует в историческом плане проблему разрыва между городом и деревней, Севером и Югом, интеллигенцией и народом. Особенно большое внимание уделяет Грамши изучению вопросов, связанных с проблемой экономической и политической отсталости Юга Италии, – т.н. южному вопросу, который он рассматривает прежде всего как вопрос крестьянский. Важнейшей задачей пролетариата и его авангарда – коммунистической партии Грамши считал борьбу против буржуазной идеологии.

**Грот Джордж** (1794-1871), английский историк античности. Главный труд Грота, посвященный истории Древней Греции с древнейших времен до 301 до н.э., отличался для своего времени яркостью и полнотой изложения материала. Он исследовал преимущественно политическую историю; крайне идеализировал афинскую демократию. Рассматривая раннюю греческую историю с позиций гиперкритицизма, Грот отрицал достоверность событий вплоть до 8 в. до н.э.; модернизировал историю Древней Греции.

**Даннинг Уильям Арчибальд** (1857-1922), американский историк и педагог. Получил образование в Колумбийском университете. С 1886 г. преподавал в Колумбийском университете. Даннинг писал и выступал с лекциями на исторические и политологические темы. Выступал за объективное изучение периода Реконструкции Юга. Негативно оценил деятельность радикальных республиканцев. Выдвинутая им концепция Реконструкции стала господствующей в университетской науке США. Проявил свои независимые суждения уже в первой работе «Роль Конституции США в Гражданской войне и Реконструкции (1860-1867)», вышедшей в 1885 г. В области политологии известен как автор трехтомного исследования «История политических теорий» (1902-1920). Среди других трудов – «Эссе о Гражданской войне и Реконструкции» (1897) и «Политические и экономические аспекты Реконструкции» (1907), вышедшие в серии «Американский народ».

**Дебидур Антонен** (1847-1917), французский историк. С 1879 г. руководил кафедрой географии, с 1880 г. кафедрой истории университета в Нанси. С 1891 г. был главным инспектором народного образования во Франции. С 1906 г. возглавлял в Сорбонне кафедру истории христианства в новое время. Наиболее известен труд Дебидура «Дипломатическая история Европы от Венского до Берлинского конгресса (1814-1878)» (т. 1-2, 1891). В этом труде, содержащем большой фактический материал, республиканец-радикал Дебидур уделил большое внимание революциям и национально-освободительным движениям, отметив их прогрессивное значение, выступил против режима диктатуры и завоевательных войн, переоценив, однако, возможности буржуазной демократии

(прежде всего французской). В других работах [напр., «Католическая церковь и государство во время Третьей республики (1870-1906)», т. 1-2, 1906-1909] Дебидур исследовал взаимоотношения церкви и государства во Франции, решительно поддерживал идею светского образования и отделения церкви от государства.

**Джефферсон Томас** (1743-1826), американский просветитель и философ, сторонник гуманистического идеала Просвещения, представлял исторический процесс как противоборство врожденных нравственных начал и эгоизма, закрепленного институтами.

**Зибель Генрих Фон** (1817-1895), немецкий историк и политический деятель, представитель националистической прусско-малогерманской школы – ведущего направления немецкой буржуазной исторической науки второй половины XIX в. Учился в Берлинском университете у Л. Ранке и Ф. Савиньи. С 1846 г. профессор Марбургского, в 1856-1860 гг. Мюнхенского, в 1861-1874 гг. Боннского университетов. С 1875 г. директор Прусского государственного архива в Берлине. Был депутатом прусского ландтага (1862-1864); в рейхстаге Северогерманского союза (с 1867 г.) примыкал к национал-либералам. Для Зибеля, идеолога крупной буржуазии, характерно сочетание умеренно-либеральной критики феодальных пережитков, раздробленности Германии с антидемократизмом, резкой враждебностью к революционному движению. Как и другие либералы, Зибель совершил переход от оппозиции Бисмарку к компромиссу с юнкерством; активно поддерживал (с середины 1860-х гг.) прусско-монархический путь объединения Германии. Считая историю наукой политической, Зибель проводил свои политические идеи в исторических сочинениях. Отсюда крайне тенденциозное, негативное изображение Великой французской революции как «опасного французского пути» борьбы с феодализмом, идеализация прусской монархии, апология Гогенцоллернов, Бисмарка, изображаемых им борцами за германское национальное государство. Вместе с тем работы Зибеля содержали и рациональные моменты (взгляд на средневековую «Священную Римскую империю» как на тормоз развития национального германского государства; критическая оценка роли католицизма в истории и др.).

**Карлейль Томас** (1795-1881), английский публицист, историк, философ. Окончил Эдинбургский университет (1814). Мировоззрение Карлейля сложилось под сильным влиянием немецкого романтизма и классического идеализма (И.Г. Фихте, Ф.В. Шеллинг), в духе которого Карлейль написал философский роман «Сартор Резартус» (1833-1834). Согласно развитой им здесь «философии одежды», весь мир, вся история представляются в виде ряда внешних, преходящих одеяний, эмблем, за которыми пребывает вечная божественная сущность – единственная реальность. В ряде произведений Карлейля 1830 – начала 1840-х гг. сочувствие трудящимся и подчас радикальная критика капитализма сочетались с идеализацией средневековья и призывами к восстановлению феодально-иерархических общественных отношений, что сближало взгляды Карлейля с так называемым феодальным социализмом. В сочинении Карлейля «Французская революция» (1837), наряду с оправданием свержения народными массами абсолютистского строя, уже намечается крайне субъективистская идеалистиче-



ская концепция «культа героев», развернутая в цикле лекций «Герои, почитание героев и героическое в истории» (1842), читанном в 1837-1840 гг. По Карлейлю., определяемые провидением законы мира открываются лишь «избранным», «героям» – единственным действительным творцам истории («история мира – биография великих людей»), а массы – «толпа, орудие в их руках»; героическое начало в обществе периодически ослабевает, и тогда скрытые в толпе слепые разрушительные силы вырываются наружу, пока общество снова не обнаружит в себе «истинных героев» (например, Кромвель, Наполеон). Таков, по мнению Карлейля, замкнутый круг истории. Концепция «культа героев» была широко подхвачена буржуазной историографией. С развитием классовой борьбы пролетариата мелкобуржуазная философско-историческая концепция Карлейля становилась все более реакционной.

**Кине Эдгар** (1803-1875), французский политический деятель, историк. С 1841 г. профессор Коллеж де Франс, откуда был уволен в 1846 г. за борьбу против реакционного католического духовенства и иезуитов, которую вел вместе с Ж. Мишле. Кине принял активное участие в Февральской революции 1848 г., был членом Учредительного и Законодательного собраний. После контрреволюционного государственного переворота 2 декабря 1851 г. вынужден был в 1852 г. эмигрировать (вернулся во Францию в 1870 г.). В 1860-е гг. замечен переход Кине на более правые позиции. Из многочисленных трудов Кине наиболее известна работа о Великой французской революции «Революция и критика ее» (т. 1-2, 1865), которая выявляет при общем сочувствии революции абстрактное понимание Кине свободы, недоверие к политической активности народа.

**Кларендон Хайд** (1609-1674), граф (с 1661 г.), английский государственный деятель, первый историк Английской буржуазной революции XVII в. В период революции один из лидеров роялистской оппозиции. В 1646 г. эмигрировал из Англии. После реставрации Стюартов стал первым министром (лорд-канцлером) Карла II (1660). Широкое недовольство реакционной внутренней политикой Кларендона и военные неудачи Англии заставили Карла II отправить его в отставку. (1667). Обвиненный в государственной измене, он эмигрировал во Францию. Главное сочинение Кларендона «История мятежа и гражданских войн в Англии» (т. 1-3, 1704) – многословный роялистский памфлет против Английской революции и ее деятелей; своей контрреволюционной направленностью оказало значительное влияние на освещение истории Английской революции наиболее реакционной частью буржуазных историков.

**Кнапп Георг Фридрих** (1842-1926), немецкий экономист и статистик, представитель новой (молодой) исторической школы в буржуазной политической экономии, глава страсбургской школы историков. В 1874-1918 гг. профессор политэкономии и статистики в Страсбургском университете. Помимо статистики, занимался также вопросами истории аграрных отношений и теории денежного обращения. Создал свою теорию денег, в которой буржуазному государству приписывал возможность через денежное обращение управлять хозяйством страны. Наиболее значительное историко-экономическое сочинение

Кнаппа – «Освобождение крестьян и происхождение сельскохозяйственных рабочих в старых провинциях прусской монархии» (1887). В нем собран огромный фактический материал об эволюции аграрных отношений в Восточной Германии (главным образом с XVI в.) и о прусских аграрных реформах первой половины XIX в. и сделана одна из первых попыток объяснить причины перехода в Восточной Германии XVI- XVII вв. к барщинному хозяйству.

**Коллингвуд Робин Джордж** (1889-1943), британский историк, археолог, философ и исследователь культуры. В юности Коллингвуд профессионально занимается археологией, принимает участие в раскопках, а затем возглавляет многие археологические экспедиции. Интерес, проявленный им с раннего возраста к естественным наукам (геологии, астрономии, физике, механике), во многом предопределил будущую разностороннюю образованность. Коллингвуд в 1908 г. поступает в Оксфорд, в 1919 г. получает степень бакалавра по наукам классической древности. В 1935-1941 гг. Коллингвуд занимает должность профессора метафизической философии Оксфордского университета. Первую книгу публикует в 1916 г. («Религия и философия»). В дальнейшем Коллингвуд выпускает большое количество работ по философии, искусствоведению и политике. Но основные усилия сосредоточивает на истории и методологии истории («Идея истории»).

**Коммонс Джон Роджерс** (1862-1945), американский историк-экономист и социолог. С 1904 г. профессор экономики Висконсинского университета Основположник так называемого коммонсовско-висконсинского направления в американской историографии рабочего движения. Впервые в американской исторической науке выделил экономический фактор, как один из определяющих моментов развития рабочего движения. В то же время, оставаясь вульгарным экономистом, отстаивал прагматизм в оценке задач и характера рабочего движения.

**Кондорсе Мари Жан Антуан Никола** (1743-1794), маркиз, французский философ-просветитель, математик, социолог, политический деятель. Исследования Кондорсе в области математики принесли ему известность, и он был избран членом французской Академии наук (1769). С 1782 г. член Французской академии. В 1785 г. занял пост неперменного секретаря Академии наук (фактически выполняя его обязанности с 1773 г.). Был в дружеских отношениях с Даламбером, Вольтером и особенно с А.Р. Тюрго, сотрудничал в «Энциклопедии». В 1791 г. избран в Законодательное собрание. Кондорсе принадлежит представленный Законодательному собранию проект организации народного образования, в котором были выдвинуты принципы всеобщности образования, бесплатности обучения, светской школы. В Конвенте примыкал к жирондистам. Правительство Робеспьера обвинило Кондорсе в заговоре и заочно приговорило его к смертной казни. Кондорсе некоторое время скрывался. Весной 1794 г. был арестован, в тюрьме покончил жизнь самоубийством. Кондорсе – сторонник деизма и сенсуализма. В его литературном наследии особое место занимает «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» (1794), в котором Кондорсе делает попытку установить закономерности развития истории, ее основные этапы, движущие силы исторического процесса.

Находясь под влиянием философских взглядов Ж.Ж. Руссо, А.Р. Тюрго, Г. Рейналя, Кондорсе не сводил исторический процесс к деяниям королей, законодателей, выдающихся личностей, уделял большое внимание культуре и нравам народа. Кондорсе – один из основоположников идеи исторического прогресса, которую, однако, он развивал с идеалистических позиций. Поступательное движение истории Кондорсе объяснял безграничной возможностью развития человеческого разума как демиурга истории. Исторические эпохи он обуславливал этапами развития человеческого разума, указывая при этом также и на значение хозяйственных и политических факторов в общественном развитии. В экономических вопросах разделял взгляды физиократов. Кондорсе – сторонник теории естественного права. Использовал эту теорию для отрицания правомерности феодального общества и обоснования необходимости, разумности и вечности буржуазного строя. Эпоха утверждения и развития общества, основанного на частной капиталистической собственности, рассматривалась Кондорсе как высшая эпоха в истории человечества. Говоря о будущем прогрессе человечества, Кондорсе мыслил этот прогресс лишь в границах буржуазного правопорядка. Как идеолог восходящего общественного класса, Кондорсе отстаивал целую систему передовых идей: равенство людей перед законом, демократические права и свободы, гуманное уголовное законодательство, равные права для получения образования и т.п. Кондорсе гневно осуждал колониальную разбой, «... который развращает и опустошает Африку...», рассматривал войну «... как величайшее преступление». Идеи Кондорсе сыграли значительную роль в критике теологического объяснения истории, провиденциализма и в особенности в развитии просветительной концепции исторического процесса.

**Кроче Бенедетто** (1866-1952), итальянский философ, неогегельянец, историк, профессор в Неаполе (1902-1920). Был влиятельным идеологом и политическим лидером итальянской либеральной буржуазии, противником фашистского режима. Еще в конце XIX в. Кроче выступил с критикой философского и экономического учения марксизма. По марксистской классификации, философия Кроче – абсолютный идеализм. Кроче устанавливает 4 ступени «восхождения мирового духа»: эстетическую (воплощение духа в единичном), логическую (сфера всеобщего), экономическую (сфера частных интересов) и этическую (сфера общего интереса). Основной труд – «Философия духа» (1902-1917). Философия истории Кроче также является восстанием против натурализма. История как творение настоящего есть акт мышления и поэтому также есть философия. История – это философия, а философия – это история. По сути дела, история есть высшая форма философии, кульминация развития духа, начинавшего с художественного выражения. Поскольку, согласно Кроче, существует только разум, историческое повествование всегда носит философский характер, ибо представляет собой настоящее, интерпретирующее прошлое и в этой интерпретации буквально его творящее. Описать прошлое – значит высказать оценочное суждение в настоящем; каждое поколение должно писать историю заново. Поэтому история – это философия. В то же время оценочное суждение есть прояв-

ление творческого характера разума, и эта его активность становится частью истории разума. Поэтому философия – это история.

**Лампрехт** (1856-1915), немецкий историк позитивистско-либерального направления. Профессор Лейпцигского университета (с 1891 г.). Труд Лампрехта «Хозяйственная жизнь Германии в средние века» (1885-1886) выдвинул его в число ведущих немецких историков. Социально-экономическую историю Германии Лампрехт рассматривал в основном с позиций вотчинной теории, придавая в то же время большое значение общине-марке. В многотомной «Истории Германии» (1891-1909) попытался дать синтетическую картину развития немецкого народа, стремясь сделать главным предметом освещения историю культуры в широком смысле слова (включая экономику и общественные отношения). Выступление Лампрехта с критикой методологических принципов школы Л. Ранке дало толчок к методологической дискуссии 1890-х гг. среди немецких историков. Лампрехт истолковывал исторический процесс как закономерное эволюционное развитие, главным содержанием которого является культурный прогресс, а носителем – нация. Утверждая, что объектом изучения должен быть коллектив, а не отдельная личность, Лампрехт главной движущей силой истории считал развитие социальной психики. Исторически сменяющиеся типы ее определяют, по Лампрехту, характер различных культурно-исторических эпох; понятие «культурно-историческая эпоха» он противопоставлял марксистской категории «общественно-экономическая формация». Идеино поддерживал империалистическую экспансию Германской империи, участвовал в деятельности Пангерманского союза.

**Ланглуа Шарль Виктор** (1863-1929), французский историк-медиевист. Член Академии надписей (1917). Профессор истории средних веков и палеографии в Сорбонне, директор Национального архива (с 1912 г.). Основные работы посвящены французскому средневековью, главным образом XIII в., исторической библиографии и методологии истории. В работе «Введение в изучение истории» (1899) Ланглуа совместно с Ш. Сеньобосом изложил правила критики источников, не утратившие значения и поныне. Ланглуа способствовал упорядочению архивного дела во Франции.

**Ле Гофф Жак** (1924-2014), французский историк. С 1969 г. – член редколлегии журнала «Анналы», в 1972-1988 гг. – президент Школы высших исследований в области социальных наук (до 1972 г. – VI секция Школы высших практических исследований), до 1994 г. – руководитель группы по изучению исторической антропологии средневекового Запада. Ле Гофф – специалист по истории западноевропейской средневековой цивилизации. В центре его исследований – картина мира средневекового человека. Ле Гофф весьма осторожно подходит к понятию «ментальность», выделяя в нем и неосознанные слои коллективной психологии – собственно ментальность, – и частично рефлексированные «воображаемое» и «ценности». Основной объект исследований Ле Гоффа – проблемы восприятия времени и пространства, труда и богатства, соотношение ученой и народной культуры.

**Лекки Уильям Эдуард Хартпол** (1838-1903), ирландский историк и эссеист. Окончил Тринити-колледж в Дублине в 1859 г. Несмотря на то, что первые книги Лекки не были замечены публикой, он не бросил литературного поприща. Труд Лекки «История возникновения и влияния рационализма в Европе» (1865) сразу же сделал его одним из самых популярных авторов своего времени; такой же восторженный прием нашла «История европейской морали от Августа до Карла Великого» (1869). Главный труд Лекки – «История Англии восемнадцатого столетия» (1878-1890) отличают здравомыслие и непогрешимая беспристрастность. В 1895-1902 гг. Лекки представлял Дублинский университет в палате общин. В 1903 г. он выпустил исправленное и имевшее больший успех издание своей ранней работы «Вожди общественного мнения в Ирландии» (1861).

**Лефевр Жорж** (1874-1959), французский историк. В 1924 г. опубликовал и защитил в качестве докторской диссертации капитальное исследование о крестьянах северной Франции в период Великой французской революции. С 1924 г. начал преподавать в высших учебных заведениях Франции (в 1935-1945 гг. – в Сорбонне, где с 1937 г. руководил кафедрой истории Великой французской революции). С 1932 г., после смерти А. Матьеза, Лефевр – бессменный президент «Робеспьеристского общества» и редактор журнала «*Annales historiques de la Révolution française*». Убеждённый демократ, Лефевр в годы немецко-фашистской оккупации Франции решительно противился политике коллаборационизма. Как историк Лефевр испытал значительное влияние марксизма. Он внес крупный вклад в изучение социально-экономической, главным образом аграрной, истории Великой французской революции. Основное внимание уделял изучению классовой борьбы в деревне в годы якобинской диктатуры. Работа Лефевра «Аграрный вопрос в эпоху террора» была переведена на русский язык (1936). Лефевр оказал большое влияние на развитие прогрессивного крыла западноевропейской историографии и создал школу исследователей, сосредоточивших свое внимание на изучении роли народных движений периода революции (А. Собуль, Д. Рюде, К. Теннесон и др.).

**Мабли Габриель Бонно де** (1709-1785), французский политический мыслитель, утопический коммунист, историк. Происходил из дворянской семьи. Учился в иезуитском коллеже и в семинарии; затем отказался от духовной карьеры. С 1742 г. находился на дипломатической службе; в 1746 г. оставил ее и посвятил дальнейшую жизнь научным занятиям. В основе взглядов Мабли на общество лежали теории общественного договора и естественного права. Первоначально, утверждал Мабли, общественная жизнь была основана на коллективном владении землей. Этот строй был разрушен в результате возникновения частной собственности. Полемизируя с физиократами, Мабли доказывал, что частная собственность не является элементом «естественного порядка», а возникла «по воле людей», не сумевших предусмотреть последствий ее установления; она – основной источник всех несчастий человечества. Скромная жизнь при общности имущества создает добродетельных и счастливых людей. Коммунизм Мабли – аскетический коммунизм. Мабли считал, что хотя «система общ-

ности» имуществ отвечает принципам разума, восстановить ее невозможно. Проповедь коммунистического строя не может иметь успеха. В обществе, разделенном на богатых и бедных, нет силы, способной его осуществить (богатые не хотят «строить общности», народ же забит, у него отсутствует «принцип равенства»). Таким образом, Мабли отверг веру философов XVIII в. во всемогущество разума и подошел к мысли о зависимости взглядов и поведения людей от их имущественного положения. Единственно практически возможное, по мнению Мабли, – это уменьшение имущественного неравенства. Для этого он предлагал уравнивательные мероприятия: ограничение потребностей, пресечение роскоши. Мабли считал, что народ является носителем верховной власти, и признавал за ним право изменять существующее правление. Мабли оправдывал революции и гражданские войны, когда они направлены против насилия и деспотизма. Произведения Мабли, в которых пропагандировались идеи народного суверенитета, способствовали идеологической подготовке Великой французской революции. На коммунистические идеи Мабли ссылались Г. Бабеф и Ф.М. Буонарроти.

**Маколей Томас Бабингтон** (1800-1859), английский писатель, историк, политический деятель, адвокат, блестящий оратор. Член партии виги, с 1803 г. член палаты общин. 1833-1838 гг. – член Верховного совета при вице-короле Индии. Провел в Индии реформу просвещения, направленную на внедрение английской культуры и языка. 1834-1838 гг. – член верховного суда в Калькутте. 1839-1841 гг. – военный министр. С 1 июля 1846 по конец 1847 г. – казначей военного ведомства. В 1857 г. – пэр, в 1858 г. – иностранный член-корреспондент Петербургской Академии наук. Являлся противником требования всеобщего избирательного права. Автор нескольких работ по истории Англии, среди которых «История Англии» в 5 томах (1849-1861) о событиях 1685-1702 гг. Английскую историю передавал как непрерывное движение по пути прогресса под руководством вигов.

**Мёзер Юстус** (1720-1794), немецкий публицист, историк. Крупный чиновник немецкого княжества Оснабрюк. Публицистика Мёзера (изд. в сб. «Патриотические фантазии», т. 1-4, 1774-1778), проникнутая патриотическими идеями, сыграла значительную роль в борьбе за утверждение немецкой национальной культуры, способствовала пробуждению национального самосознания немецкого народа. Главной силой истории Мёзер считал простой народ, главным образом крестьянство. В исторических сочинениях высказал плодотворные идеи о необходимости рассматривать историю общества в органической связи всех его институтов. Однако в целом исторической взгляды Мёзера были крайне консервативны. Он идеализировал древнегерманское, и раннесредневековое общество в Германии. Впервые в немецкой историографии поставив вопрос о первоначальных формах поселения древних германцев (основной исторический труд – «История Оснабрюка», 1768), Мёзер развивал тезис о том, что германцы с самого начала селились индивидуальными дворами и были полными собственниками своих наделов (т.е. отрицал в древнегерманском, и раннесредневековом обществе общинные распорядки и общинные формы собственности).

**Мейнеке Фридрих** (1862-1954), немецкий историк, создал ряд трудов по методологии истории и изучению истории идей. Он считал идеи главным двигателем исторического процесса, самыми важными из которых являются «идеи о государстве». В германской истории последние, по его мнению, развивались в рамках иррационального, «демонического» начала.

**Мейтленд Фредерик Уильям** (1850-1906), английский историк. Основные труды по истории Англии и английского права в средние века. Профессор истории английского права в Кембриджском университете (с 1888 г.); один из основателей (1887) научного «Селденского общества», созданного для публикации памятников английского средневекового права. Мейтленд издал со своими комментариями ряд важнейших средневековых источников. В методологическом отношении примыкал к «критическому направлению» в буржуазной историографии и был его основоположником в Великобритании. Решающее значение в истории придавал влиянию государства и права; феодализм понимал как систему феодального земельного права, основанную на вассальных, договорных отношениях.

**Местр Жозеф Мари де** (1753-1821), граф, французский публицист, политический деятель и религиозный философ. Воспитан иезуитами, в 1774 г. окончил Туринский университет, в 1774-1788 гг. советник при савойском сенате, с 1788 г. сенатор. В 1802-1817 гг. посланник сардинского короля в Петербурге, где написаны его основные сочинения: «Опыт о порождающем принципе человеческих учреждений» (1810), «О папе» (1819), «Петербургские вечера» (1821). В начале деятельности Местр рассчитывал с помощью масонства способствовать установлению обновленного религиозного миропорядка. В дальнейшем, отшатнувшись от Великой французской революции, предлагал крайне реакционные средства осуществления религиозной утопии. В антиреволюционном трактате «Соображения о Франции» (1796) Местр выступает против руссоистских идей общественного договора и естественной добродетели, а также рационализма вольтеровского типа. Политические воззрения Местра обусловлены его идеей о внесении в мир религиозной упорядоченности: ее пособниками и установителями он готов признать не только Бурбонов или Наполеона, но даже и революционное правительство, поскольку оно отрешилось от анархии (отсюда скандально знаменитая апология палача как вершителя порядка). Идеально упорядоченным обществом Местр считал средневековую Европу XII-XIII вв., предлагая «реставрировать» конгломерат монархических государств, спаянный непререкаемым духовным авторитетом папы. Как философ истории Местр – сторонник религиозного провиденциализма, божественному провидению противится злое, своевольное начало, которое он предполагает укротить суровыми мерами. Вместе с Л. Бональдом Местр явился вдохновителем и идеологом европейского клерикально-монархического движения первой половины XIX в. В XX в. наиболее ревностным проводником идей Местра был Ш. Моррас.

**Минье Франсуа Огюст Мари** (1796-1884), французский историк, член Академии моральных и политических наук (1833), член Французской академии (1836). Получил юридическое образование, с 1818 г. – адвокат в г. Экс. В начале 1820-х гг. переехал в Париж; вместе со своим ближайшим другом А. Тьером

принял активное участие в борьбе либеральной оппозиции против монархии Бурбонов. Сотрудничал в журнале «Курье франсе» («*Courrier français*»), в 1830 г. с А. Каррелем и Тьером основал газету «Насьональ» («*National*»). В числе других оппозиционных журналистов подписал декларацию протеста против Июльских ордонансов 1830 г. Ревностный сторонник конституционной буржуазной монархии, участвовал в Июльской революции 1830 г. В 1830-1848 гг. Минье был директором Архива министерства иностранных дел. Минье (наряду с О. Тьерри, Ф. Гизо, А. Тьером) – один из создателей нового направления в буржуазной историографии, рассматривавшего борьбу классов как главный двигатель исторических событий. Наибольшую известность Минье получил благодаря своей книге «История французской революции» (1824). По мнению Минье, Французская революция была неминуемой, ибо феодальный строй перестал соответствовать потребностям усилившейся буржуазии. В третьем со словии Минье различал «средний класс», т.е. буржуазию, на стороне которой были все его симпатии, и «толпу». Несмотря на свою враждебность к «простонародью», Минье считал якобинскую диктатуру неизбежным и важным этапом революции, необходимым для преодоления сопротивления знати. Минье понимал и одобрял классовую борьбу лишь до тех пор, пока ее вела буржуазия против феодалов, и резко осуждал выступления пролетариата против буржуазии. После Революции 1848 г. Минье отошел от революционной тематики и обратился главным образом к изучению истории XVI в. («История Марии Стюарт», 1851). Значительная часть работ Минье посвящена истории средних веков. Минье акцентировал внимание преимущественно на отрицательных сторонах феодального строя, видя в феодализме в первую очередь политическую неустойчивость, анархию. Великим переворотом в истории он считал возникновение средневековых городских коммун, с которым связывал появление основного соперника класса феодалов – буржуазии.

**Мишле Жюль** (1798-1874), французский историк романтического направления, идеолог мелкой буржуазии. Член Академии моральных и политических наук (1838). С 1827 г. профессор Высшей нормальной школы, с 1838 г. профессор Коллеж де Франс. В годы Июльской монархии Мишле стал кумиром радикального студенчества как страстный борец против католической церкви (социологические этюды «Иезуиты», «Священник, женщина и семья», «Народ»). Если в юности идеалы Мишле не шли дальше «либеральной монархии», то в дальнейшем он становится приверженцем республики. Принимая Великую французскую революцию, Мишле, однако, отрицательно относился к деятельности якобинцев, к коммунистическим идеям (рассматривая экономическое неравенство как божественный закон). За отказ присягнуть Наполеону III Мишле в 1852 г. был лишен профессорской кафедры и должности заведующего исторической секцией Национального архива (которую занимал с 1831 г.). В учебниках по новой истории и всемирной истории, оказавших большое влияние на французскую историографию, Мишле обнаружил наряду со способностью к широким историческим обобщениям эклектизм философско-исторической мысли (соединение циклизма Дж. Вико с теорией прогресса Г. Гегеля). Герой исторического процесса, согласно Мишле, – народ (без деления на классы); ве-



ликие люди – лишь «символы» (выражение общественных идей цивилизации), по существу «пигмеи», вскарабкавшиеся «на послушные плечи доброго гиганта – Народа». Наиболее значительные из работ Мишле – многотомная «История Франции», доведенная до 1789 г., и являющаяся ее продолжением «История Французской революции»; они основаны главным образом на источниках (архивных и печатных), на данных географии, нумизматики и др. Мишле ставил перед собой цель раскрыть психологию французского народа, выявить «народный дух» в языке, фольклоре, литературе, искусстве. Историческое прошлое он стремился «воскресить» с помощью художественных средств. Исторический метод Мишле отличается субъективизмом оценок: в его основе – интуиция, воображение, симпатия к изображаемым людям и явлениям.

**Момзен Теодор** (1817-1903), немецкий историк, специалист по истории Древнего Рима и римского права. Сын священника. Профессор в университетах Лейпцига (с 1848 г.), Цюриха (с 1852 г.), Бреслау (Вроцлав) (с 1854 г.), Берлина (в 1858-1903 гг.). Во время Революции 1848-1849 гг., примкнув к левому флангу немецкой буржуазии, выступал за присоединение Шлезвига к Пруссии, редактировал печатный орган временного правительства Шлезвиг-Гольштейна. Выдвигался от партии прогрессистов в прусский ландтаг и германский рейхстаг (в 1863-1866 гг. и 1873-1879 гг. депутат ландтага, в 1881-1884 гг. депутат рейхстага). Известность принесла Момзену «Римская история» (ч. 1-2, 1858-1861). Написанная под впечатлением Революции 1848-1849 гг., она отразила чаяния немецкой буржуазии 1850-х гг., заинтересованной в уничтожении пережитков феодализма и в объединении Германии. В «Римской истории» Момзен обосновал и развил идею «демократической монархии», видя ее воплощение в диктатуре Юлия Цезаря. Изложение событий доведено Момзеном до 46 до н.э. (до битвы при Тапсе). В 5-м томе (4-й том в свет не вышел) Момзен дал обзор истории римских провинций в имперскую эпоху, «Римская история» написана популярно, ярко и занимательно и содержит огромный фактический материал. В основном Момзен излагал военно-политическую историю с элементами социальной истории. Исключительную роль Момзен отводил великим людям (Александру Македонскому, Ганнибалу, Гаю Гракху, Цезарю и др.). Перу Момзена принадлежит более 1500 работ почти по всем вопросам римской истории: государственному праву, нумизматике, эпиграфике, хронологии, метрологии, литературе, лингвистике. В работах «Римское государственное право» (т. 1-3, 1871-1887) и «Римское уголовное право» (1899) Момзен дал детальнейший обзор учреждений Рима и подвластных ему территорий, разных категорий гражданства и юридических основ императорской власти. Ему принадлежат образцовые издания источников (с комментариями): «Деяния божественного Августа», хроника Кассиодора, «История готов» Иордана, кодекс Феодосия, дигесты. По инициативе и под руководством Момзена было начато издание свода латинских надписей «Corpus inscriptionum latinarum» (с 1863). Нобелевская премия (1902).

**Монтескье Шарль Луи де** (1689-1755), французский философ-просветитель, историк, правовед и писатель; участник «Энциклопедии». Занимал наследственный пост президента парламента в Бордо, член Бордоской ака-

демии. По своим философским взглядам Монтескье – деист с весьма заметным уклоном в сторону материализма. Основные сочинения Монтескье – «Персидские письма» (1721), «Рассуждение о причинах величия и падения римлян» (1734), «О духе законов» (1748), – проникнутые пафосом отрицания феодальных отношений, пользовались большой популярностью в революционной Франции; для обоснования своих политических программ на них ссылались Марат, Робеспьер, многие из жирондистов. Разработанные Монтескье принципы разделения властей и трех видов правления (демократия, аристократия, деспотия) впоследствии легли в основу политического устройства буржуазно-демократических государств. Естественными законами человека Монтескье считает «мир», «стремление добывать себе пищу», «просьбу, обращенную одним человеком к другому», «желание жить в обществе». В четырнадцатой книге «Духа законов» Монтескье впервые разработал основные принципы «географического направления» в социологии, согласно которым географическая среда, и в первую очередь климат, являются основной причиной различных форм государственных устройств. В историософии и антропологии Монтескье отчетливо просматривается дуализм, унаследованный от метафизики Декарта. В силу этого географические условия жизни народов и действия законодателей, равно как и подчиненность наделенного свободной волей человека законам природы, оказываются независимыми детерминантами социального, нравственного и духовного развития человеческого общества и отдельной личности. В результате у Монтескье очень часто сливаются понятия объективного и юридического законов, отсюда же дуализм природы и разума, оптимизма и пессимизма его системы. Помимо философов и социологов, идеи Монтескье оказали большое влияние на историков (Э. Гиббон), а в России – благодаря критике русского деспотизма, которому посвящено немало страниц в «Духе законов», – на Радищева, декабристов, Пушкина, Чаадаева, а также на крупнейшего русского представителя «географической школы» – Л.И. Мечникова.

**Морган Генри Льюис** (1818-1881), американский этнограф и историк. По образованию юрист, занимался адвокатурой, а позднее – предпринимательством. В 1840 г., заинтересовавшись жизнью индейцев, Морган создал общество «Великий орден ирокезов». Написал целый ряд статей в защиту индейцев. В 1851 г. вышла в свет его книга «Лига ирокезов», о социальной организации, духовной и материальной культуре этой группы племен. С конца 1850-х гг. занялся сравнительным исследованием систем родства индейцев и других народов мира. В книге «Древнее общество» впервые в истории науки была изложена теория первобытного общества. Морган исходил из того, что основой первоначального человеческого общества был род. Охарактеризовав первоначальное общество как родовое, Морган резко противопоставил его обществу классовому, или, как он называл его, «политическому». Это, по мнению ученого, два различных типа социальной организации. Родовое общество характеризуется коллективной собственностью, политическое – частной собственностью. На большом материале Морган показал, как в процессе исторического развития родовое общество превращается в политическое, а также попытался выявить

фактор, определивший переход от коллективной собственности к частной. В заключение Морган сделал вывод, что на смену политическому обществу придет такое, которое будет «возрождением, но в высшей форме, свободы, равенства и братства древних родов». Книга «Древнее общество» была высоко оценена, но в свете современных научных данных некоторые ее положения подверглись пересмотру.

**Нэмир Льюис Бернстейн** (настоящая фамилия – Намеровский) (1888-1960), английский историк. Образование получил в Оксфордском университете. В 1915-1920 гг. работал при министерстве иностранных дел, в 1931-1953 гг. профессор Манчестерского университета. Основная сфера интересов Нэмира – политическая история Великобритании XVIII в. Нэмир подверг тщательному анализу в социальном и политическом аспекте состав английского парламента в 1760-е гг., в результате чего пересмотрел традиционные представления о складывании в этот период двухпартийной системы, на которых зиждилась апологетическая версия о зарождении английской буржуазной демократии. Нэмир – создатель направления в изучении политической истории, ставящего своей целью находить за речами и декларациями политических деятелей подлинные мотивы и интересы. Особое внимание уделял Нэмир локальным, родственным, деловым связям членов парламента, которыми определялись их позиции по тем или иным вопросам. Подобный, т.н. биографический метод изучения политической истории (просопография), зачастую используемый в противовес анализу классов и классовой борьбы, вызвал многочисленные подражания среди буржуазных историков (т.н. школа Нэмира).

**Олар Франсуа Виктор Альфонс** (1849-1928), французский историк, специалист в области истории Великой французской революции. Получив филологическое образование, в 1871-1876 гг. преподавал в лицеях Нима, Ниццы, в 1878-1884 гг. – в университетах Экса, Монпелье, Дижона, Пуатье. В 1886 г., после создания в Сорбонне (1885) кафедры истории Революции, Олар возглавил ее и занимал до ноября 1922 г. Первый секретарь бюро общества истории Французской революции, с 1887 г. председатель и редактор его печатного органа «La Revolution française». В 1901 г. опубликовал свой главный труд «Политическая история Французской революции», основана на изучении огромного количества архивных материалов. Внес много нового в исследование истории революции, однако весь ход революции рассматривал лишь с позиций борьбы идей, в чем сказались его идеалистические взгляды. Критический подход Олара к источникам, высокая исследовательская техника ярко проявились в его источниковедческой деятельности – в многотомных научных публикациях под его редакцией. В начале 1900-х гг. наметился сдвиг в научных позициях Олара – определенный его поворот к проблемам экономической и социальной истории революции; в 1912-1913 гг. он начал читать в Сорбонне курс на тему «Социальная политика Конвента». Олар резко выступал против реакционной концепции Французской революции И. Тэна, убедительно доказав ее несостоятельность. В период Первой мировой войны 1914-1918 гг. занимал шовинистическую позицию. Враждебно отнесся к Великой Октябрьской социалистиче-

ской революции. Вместе с тем Олар в 1919 г. протестовал против антисоветской интервенции империалистических держав, осуждал кампанию клеветы против Советского государства.

**Онкен Герман** (1869-1945), немецкий историк консервативного направления. Профессор университетов Чикаго (1905-1906), Гейдельберга (1907), Мюнхена (1923), Берлина (1928-1935). Последовательный сторонник теории примата внешней политики над внутренней, Онкен придерживался в своих исследованиях исторического метода Л. Ранке. Выступал за установление тесного торгово-политического союза Германии и Австро-Венгрии. Онкен изображал экспансионистскую политику германского империализма как оборонительную, обусловленную расположением Германии в центре Европы. В то же время Онкен критически относился к расовой теории, призывал «объективно» оценивать историческое прошлое, вследствие чего фашисты в 1935 г. лишили его кафедры в Берлине.

**Ранке Леопольд фон** (1795-1886), немецкий историк, профессор Берлинского университета (1825-1871), официальный историограф Прусского королевства (с 1841 г.). Происходил из лютеранской пасторской семьи. Теоретические взгляды Ранке сформировались под влиянием философского идеализма и протестантизма. Характерные черты методологии Ранке – провиденциализм (исторический процесс, по Ранке, – осуществление «божественного плана» управления миром), представление о решающей роли в ходе истории религиозной идеи и идеи политической, воплощенной в государстве, интерес главным образом к политической и дипломатической истории, провозглашение примата внешней политики над внутренней и игнорирование социальных отношений, исключительное внимание к деятельности «великих людей» (королей, пап, полководцев). Вкладом Ранке в развитие исторической науки является его исследовательская методика, основанная на следующих положениях: объективная истина содержится главным образом в архивных материалах политического характера (чего нет в документе – не существует для истории); правильное использование источников требует филологического анализа, установления аутентичности и достоверности документа и др. операций внешней и внутренней критики текста. Этому методу Ранке обучал и в исторических семинарах при Берлинском университете, впервые введенных им в практику (из этих семинаров вышли многие крупные историки). Основной задачей историка Ранке провозглашал установление того, «как собственно все происходило». Но претензиями на «объективность» и «беспартийность» ему не удалось замаскировать свою реакционную политическую позицию: низкопоклонство перед монархами, восхищение военной мощью и агрессивной внешней политикой прусского государства, аристократическое презрение к простому народу, ненависть к революционным движениям. Ранке оказал большое влияние на формирование немецкой буржуазно-юнкерской историографии и на реакционную буржуазную историографию других стран.

**Ренан Эрнест Жозеф** (1823-1892), философ-позитивист, историк и писатель. В 1832-1838 гг. учился в церковной школе Трегье. Продолжил образование в Париже. В 1843 г. поступил в семинарию Сен-Сюльпис, однако уже в ок-

тябре 1845 г. прервал учебу в связи с пережитым религиозным кризисом. В период с 1845 по 1849 гг. преподавал в маленькой частной школе, совмещая работу с подготовкой к университетским экзаменам (в сентябре 1848 г. с блеском сдал экзамены по специальности философия). В возрасте 25 лет (в 1848 г.) написал трактат «Будущее науки», долго остававшийся неизданным и получивший известность только в 1890 г. В трактате автор опирался на принципы позитивистской философии. В 1849-1850 гг. совершил путешествие по Италии (посетил Рим, Флоренцию, Падую, Венецию), продолжая работать над докторской диссертацией об Аверроэсе и аверроизме (защитил в 1852 г.). Увлёкся исследованиями в области восточных языков и культур и в 1855 г. опубликовал «Общую историю и сравнительную систему семитических языков». Из статей, опубликованных в журнале «Ревю де де монд» в разные годы, составил «Очерки религиозной истории» (опубликованы в 1857 г.) и Моральные и критические очерки (1859). В 1862 г. побывал в археологической экспедиции в Финикии, Сирии, Палестине и Галилее. По возвращении был назначен главой кафедры иврита в Колеж де Франс. На первой лекции назвал Иисуса «несравненным человеком». Лекции были прекращены по распоряжению правительства Наполеона III. В 1863 г. была опубликована «Жизнь Иисуса», которая быстро приобрела популярность у читателей и была переведена на многие языки. В этой книге Ренан писал об Иисусе не как о сыне божьем, а как о реально существовавшем человеке и стремился создать его истинное жизнеописание, устраняя все сверхъестественное. В 1875 г. совершил путешествие в Афины. В период с 1863 по 1883 гг. Ренан создал «Историю происхождения христианства», а в 1887-1893 гг. – «Историю израильского народа». В 1870 г. Ренан был восстановлен на кафедре в Колеж де Франс, а в 1879 г. – избран членом Французской академии.

**Сальвемини Гаэтано** (1873-1957), итальянский историк, политический деятель, публицист. В 1902-1925 гг. профессор истории в университетах Мессины, Пизы, Флоренции. В 1893 г. примкнул к социалистическому движению. Однако Сальвемини не разделял установок реформистского руководства социалистической партии по ряду вопросов, особенно по «Южному вопросу». В отличие от реформистов, фактически игнорировавших интересы южного крестьянства, Сальвемини призывал к радикальному решению южной проблемы. В 1911 г. вышел из социалистической партии. С начала 1900-х гг. – один из лидеров демократического крыла меридионалистов (от итал. meridionale – южный), боровшихся за ликвидацию экономической отсталости Юга страны и его возрождение. В 1919-1921 гг. депутат парламента. Выступал решительным противником фашизма, за что был арестован и судим. В 1925 эмигрировал во Францию, где стал одним из руководителей антифашистского движения «Джустития э либерта». В 1934-1948 гг. жил в США, преподавал в Гарвардском университете. В 1949 г. вернулся на родину, возглавил кафедру истории во флорентийском университете.

**Сеньобос Шарль** (1854-1942), французский историк. С 1890 г. преподавал в Сорбонне. Посвятив первые свои работы древней и средневековой истории, в

дальнейшем занимался преимущественно новой историей. В трудах Сеньобоса, написанных с позиций позитивизма, насыщенных конкретно-историческим материалом, освещается главным образом политическая история (особенно парламентская). Ему принадлежат также работы в области методики исторического исследования (совместно с Ш.В. Ланглуа – «Введение в изучение истории», 1899).

**Сисмонди Жан Шарль Леонар Сисмонд де** (1773-1842), швейцарский экономист и историк, один из основоположников мелкобуржуазной политической экономии. Учился в Женевском университете. Жил во Франции, Великобритании, Италии. В 1798 г. вернулся в Швейцарию. С 1833 г. член французской Академии моральных и политических наук. Сисмонди первоначально находился под влиянием идей А. Смита, но затем обосновал собственную систему экономических воззрений, положив начало новому направлению политической экономии – экономическому романтизму, выражавшему идеологию мелких товаропроизводителей. Выступил с резкой критикой капитализма и классической буржуазной политической экономии с мелкобуржуазных утопических позиций. Вскрыл противоречия и пороки капиталистического накопления: вытеснение рабочих машинами и возникновение безработицы, рост нищеты народных масс, применение детского труда. Одним из первых указал на присущее капитализму противоречие между производством и потреблением, сделав вывод о неизбежности экономических кризисов. Прибыль капиталиста характеризовал как вычет из продукта труда рабочего и признавал ее эксплуататорскую природу. Однако Сисмонди не дал научного разрешения поставленным им вопросам. Рассматривая заработную плату как плату за труд, он не смог объяснить механизм образования прибавочной стоимости. При анализе безработицы некритически заимствовал взгляды Т.Р. Мальтуса. Причину кризисов перепроизводства сводил к недопотреблению трудящихся. Делал вывод о неизбежном сокращении внутреннего рынка и стагнации производительных сил при капитализме. Опираясь на догму Смита, выдвинул ошибочный тезис о невозможности реализации прибавочной стоимости без внешних рынков и «третьих лиц», под которыми понимал мелких товаропроизводителей. Идеальной экономической системой Сисмонди считал мелкое товарное производство; он обнаружил непонимание того факта, что оно неизбежно перерастает в капиталистическое товарное производство; защищал патриархальность быта и цеховую регламентацию производства. Выступал за активное вмешательство государства в экономику в целях торможения технического прогресса (поскольку рабочие вытесняются машинами), создания условий для участия рабочих в распределении прибылей, образования специальных фондов социального страхования, хотя и был далек от понимания действительных классовых интересов пролетариата. Сисмонди – автор многих работ по истории Франции и Италии, в которых он, как и в экономических трудах, выступал защитником мелкого производства, пытаясь исторически обосновать свои взгляды. Для Сисмонди характерны абстрактная трактовка нравственных категорий («свобода», «счастье» и др.), представление, согласно которому изучение истории должно служить для извлечения из нее практических уроков, преувеличение роли политических учре-

ждений и значения деятельности законодателей. Мелкобуржуазные утопические идеи Сисмонди легли в основу мелкобуржуазных теорий социализма. Его экономические взгляды были восприняты народниками, отстаивавшими особый, некапиталистический путь развития России.

**Собуль Альбер Мариус** (1914-1982), французский историк. Сын крестьянина. В 1936 г. окончил Сорбонну. В 1932-1939 гг. член парижской студенческой коммунистической организации, один из ее руководителей. С 1939 г. член Французской компартии. Во время Второй мировой войны 1939-1945 гг. активный участник Движения Сопротивления. В 1945-1960 гг. преподавал в лицеях Парижа, в 1960-1967 гг. в Клермон-Ферранском университете. Ученик Ж. Лефевра, один из крупнейших исследователей истории Великой французской революции, с 1967 г. занимает кафедру истории Французской революции в Сорбонне и является директором института истории Французской революции (при Сорбонне). Генеральный секретарь «Общества робеспьеристских исследований» (с 1959) и член редколлегии органа этого общества «*Annales historiques de la Revolution francaise*». Собуль сосредоточил свое внимание на изучении революции «снизу»; его книга «Парижские санкюлоты...» (1958) – наиболее полное, основанное на архивных материалах исследование о движении парижских народных низов в период якобинской диктатуры. В последующие годы Собуль опубликовал ряд обобщающих трудов по истории Франции накануне и в период Великой французской революции.

**Тойнби Арнолд** (1852-1883), английский историк-экономист. Окончил Оксфордский университет, где с 1878 г. преподавал политическую экономию и историю экономики. Работа Тойнби «Промышленный переворот в Англии в XVIII столетии» (1884) посвящена процессу капиталистической индустриализации. Эпоху промышленного переворота Тойнби называл самым бедственным периодом в истории Англии, когда особенно увеличилась пропасть между пролетариатом и господствующими классами страны. Тойнби – один из сторонников вмешательства государства в отношения между трудом и капиталом, социального законодательства и «примирительной процедуры» для предотвращения классовых конфликтов на предприятиях; один из инициаторов организации просветительских центров в рабочих кварталах. Деятельность Тойнби объективно была направлена против роста влияния на рабочих социалистических идей.

**Тойнби Арнолд Джозеф** (1889-1975), английский историк и социолог. Выдвинул теорию круговорота сменяющих друг друга локальных цивилизаций, каждая из которых проходит аналогичные стадии возникновения, роста, надлома и разложения; движущая сила их развития – «творческая элита», увлекающая за собой «инертное большинство»; прогресс человечества – в духовном совершенствовании, эволюции от примитивных анимистических верований через универсальные религии к единой религии будущего. Выход из противоречий и конфликтов общества видел в духовном обновлении. Основной труд «Постижение истории» (т. 1-12, 1934-1961 гг.).

**Токвиль Алексис де** (1805-1859), французский историк, социолог и политический деятель, лидер консервативной Партии порядка, министр иностранных дел (1849). В сочинениях «О демократии в Америке» (1835), «Старый порядок и революция» (1856) анализировал противоречия «демократической революции», отмечая несовместимости свободы с тенденциями к социальному равенству и нивелированию индивидуальных различий; утверждал, что и без революции была возможна ликвидация старого режима во Франции.

**Тревелиан Джордж Маколей** (1876-1962), английский историк. Внук (по материнской линии) Т.Б. Маколея, сын историка Дж. О. Тревелиана. В 1927-1940 гг. профессор Кембриджского университета. Наиболее ранние работы Тревелиана освещают историю национально-освободительного движения в Италии в период Рисорджименто. Другая группа работ посвящена английской истории. В них Тревелиан продолжал традиции вигско-либеральной школы английской историографии. Превознося так называемую «славную революцию» (государственный переворот 1688-1689 гг.), Тревелиан осуждал революцию середины XVII в. за ее «крайность»; игнорируя классовое содержание революции, он сводил ее к борьбе за абстрактные идеалы свободы и парламентской системы (последнюю он выводит из свойств английского национального характера). В его работах по истории Великобритании XIX в. не нашлось места для чартизма. Излагая свои взгляды на метод и задачи исторической науки, Тревелиан объявлял единственной задачей истории воспитание людей с помощью рассуждений о прошлом. Сближая, а в более поздних работах полностью отождествляя историю и художественную литературу, Тревелиан придавал первостепенное значение эмоциональному воздействию на читателя и поэтому уделял большое внимание форме повествования, портретам, ярким зарисовкам и деталям, подчеркивал значение биографического жанра (ему принадлежит ряд биографий политических деятелей и ученых).

**Трейчке Генрих** (1834-1896), немецкий историк и публицист, один из главных представителей малогерманской школы в буржуазной историографии, член Германской АН. Официальный историограф прусского государства (с 1886 г.). В 1866-1889 гг. редактор журнала «Preussische Jahrbücher». В 1871-1884 гг. депутат рейхстага, в котором примыкал сначала к правому крылу национал-либералов, а с конца 1870-х гг. — к консерваторам. Главный труд Трейчке — «Немецкая история в XIX веке» (доведена до начала 1848 г.) — носит откровенно апологетический, фальсификаторский характер. Идеолог реакционного пруссачества, шовинизма, германской экспансии, Трейчке выступал как сторонник классового союза крупной буржуазии и юнкерства и прусско-юнкерского пути объединения Германии. Его идеал — сильное монархическое государство, способное вести борьбу за мировую гегемонию; такое государство Трейчке видел в гогенцоллерновской монархии. Трейчке прославлял культ грубой силы, войны. Сыграл значительную роль в формировании идеологии германского империализма.

**Тьер Адольф** (1797-1877), французский государственный деятель, историк, член Французской академии (1833). Сотрудничал в либерально-буржуазных газетах. В 1830 г. Тьер с А. Каррелем и Ф. Минье (ближайшим его



другом и политическим единомышленником) основал газету «Насьональ» («Le National»). Содействовал вступлению на престол Луи Филиппа. В 1830 г. стал членом Государственного совета. Тьер накануне Июльской революции 1830 г. был одним из руководителей либерально-буржуазной оппозиции, после революции превратился в реакционного буржуазного политика. Будучи в 1832-1836 гг. (с перерывом) министром внутренних дел, организовал в 1834 г. жестокое подавление республиканских восстаний в Лионе, Париже и др. городах. В 1836 и 1840 гг. возглавлял правительство, одновременно занимая пост министра иностранных дел. В период Февральской революции 1848 г. Луи Филипп пытался поставить Тьера во главе правительства. В июне 1848 г. Тьер был избран депутатом Учредительного собрания. В дни Июньского восстания 1848 г. выступал за диктатуру генерала Л.Э. Кавеньяка. После восстания был одним из лидеров монархической «Партии порядка». В декабре 1848 г. поддержал кандидатуру Луи Наполеона Бонапарта на пост президента. Выступал в печати против идей социализма; участвовал в 1850 г. в выработке законов о передаче народного образования под контроль духовенства, об ограничении избирательного права. В 1863 г. был избран депутатом Законодательного корпуса; примкнул к умеренно либеральной оппозиции. После Сентябрьской революции 1870 г. был направлен «Правительством национальной обороны» в Великобританию, Россию, Австро-Венгрию, Италию с целью договориться с ними о поддержке Франции в войне с Пруссией и посредничестве в заключении мира, но успеха не добился. В феврале 1871 г. был назначен Национальным собранием главой исполнительной власти Французской республики. Подписал унижительный для Франции прелиминарный мирный договор с Пруссией (февраль 1871 г.). Парижане восстали против политики правительства Тьера; революционное восстание 18 марта 1871 г. привело к провозглашению Парижской Коммуны 1871 г. Тьер бежал в Версаль. Заручившись поддержкой немецких оккупационных войск, с исключительной жестокостью подавил Коммуну, стяжав славу кровавого палача коммунаров. В августе 1871 г. Национальное собрание избрало Тьера президентом Французской республики. Тьер распустил Национальную гвардию, выступал против всеобщего светского начального обучения, был ярким противником каких-либо прогрессивных реформ. Однако, учитывая политическую обстановку, он противился восстановлению монархии, отчего в мае 1873 г. между правительством Тьера и монархическим большинством Национального собрания возник острый конфликт. В мае 1873 г. Тьер ушел в отставку. Тьер – один из создателей нового направления в историографии, признающего борьбу классов «... ключом к пониманию всей французской истории», но считающего закономерной лишь классовую борьбу буржуазии с дворянством. В 1820-х гг. Тьер опубликовал «Историю Французской революции», написанную с либерально-буржуазных позиций. После Июльской революции переработал это произведение в откровенно реакционном духе. Вторая обширная работа Тьера «История консульства и империи» представляет собой панегирик Наполеону I.

**Тьерри Огюстен** (1795-1856), французский историк, один из основателей романтического направления во французской историографии, член Академии

надписей (1830). Окончил в 1813 г. Высшую нормальную школу. В 1814 г. стал секретарем К.А. Сен-Симона, но в дальнейшем с ним порвал (1817). Влияние идей Сен-Симона сказалось на исторической концепции Тьерри. Согласно Тьерри, главный субъект истории – «народ», противостоящий дворянству; исторический процесс определяется борьбой между двумя классами: между третьим сословием (буржуазия и крестьянство) и привилегированными сословиями (дворянство и духовенство); классовая борьба выросла из борьбы двух «рас»: «расы» побежденных против «расы» завоевателей (во Франции галло-римлян против франков, в Англии англосаксов против норманнов); «раса» завоевателей в дальнейшем становится привилегированным классом («Письма об истории Франции», «История завоевания Англии норманнами»). В работе о завоевании Англии, в «Рассказах из времён Меровингов» ярко выступают романтические черты творчества Тьерри: эмоциональность изложения, драматизация исторических событий, любовь к деталям, создающим местный колорит. Тьерри привлекал в качестве основных источников хроники, легенды. Главную задачу историка видел в художественном воссоздании событий прошлого с помощью интуиции. В отличие от других историков-романтиков, Тьерри не идеализировал средневековье, изображал его эпохой «военного деспотизма», господства грубой силы. После Июльской революции 1830 г. Тьерри безоговорочно принял Июльскую монархию. Эволюция вправо политических взглядов Тьерри вызвала и изменение его исторической концепции: в работе «Опыт истории происхождения и успехов третьего сословия», написанной в последние годы Июльской монархии, Тьерри больше не подчеркивал непримиримой розни между двумя классами (а в прошлом между двумя «расами»), отмечал положительную роль дворянства, его военную доблесть, патриотизм; если ранее Тьерри прославлял Жакерию, то теперь он характеризовал ее отрицательно, как оставившую «... по себе лишь ненавистное имя и печальные воспоминания». Революция 1848 г., вскрывшая антагонизм между пролетариатом и буржуазией, потрясла Тьерри, утверждавшего ранее, что борьба классов прекращается с победой буржуазии, ибо третье сословие – единый класс. Тьерри пытался доказать, что столкновение между буржуазией и пролетариатом в 1848 г. – историческое недоразумение, которое не должно повториться в будущем. После Революции 1848 г. Тьерри больше в печати не выступал. Он оказал сильное влияние на многих европейских буржуазных историков.

**Тэн Ипполит Адольф** (1828-1893), французский философ, эстетик, писатель, историк. В 1848-1851 гг. учился в Высшей нормальной школе (Париж). Член французской академии (1878). Родоначальник эстетической теории натурализма, основатель культурно-исторической школы. Основные сочинения – «Критические опыты» (1858), этюды об О. Бальзаке (1858) и Стендале (1864), «История английской литературы» (1863-1864), «Философия искусства» (1865-1869). Исходя из позитивистского эволюционизма О. Конта, Тэн задачей критики считал «нейтральный» анализ, избегающий нравственных и идеологических оценок. Основу его методологии составляет триада: «раса» (т.е. врожденные, «естественные» качества), «среда» (географические и климатические

условия), «момент» (бытие «расы» и «среды» в определенную историческую эпоху). Взаимодействие членов триады обуславливает возникновение стилей, жанров, школ. Художественное творчество Тэн несет печать элитарного равнодушия к жизни народа. Автор очерковых книг «Пиренейское путешествие» (1855), «Путешествие по Италии» (1866), сатирической повести «Парижские нравы. Жизнь и размышления Фредерика Томаса Грэндоржа» (1867), «Очерков современной Англии» (1871), «Путевого дневника» (1897). Выступая до 1870-х гг. с умеренно либеральных позиций, Тэн после Парижской Коммуны 1871 г., которую он встретил враждебно, эволюционировал в сторону реакции. Этот перелом нашел отражение в основном историческом труде Тэна – «Происхождение современной Франции» (т. 1-3, 1876-1893). Построенное на тенденциозном подборе источников, сочинение Тэна представляет собой по существу памфлет против Великой французской революции, против якобинцев и якобинской диктатуры.

**Фиккер Юлиус Фон** (1826-1902), австрийский историк. Профессор университета в Инсбруке (с 1852 г.). Представитель реакционно-католической великогерманской исторической школы, пытавшейся исторически обосновать необходимость объединения Германии вокруг Австрии под эгидой династии Габсбургов. Полемизируя с позиций этой школы с Г. Зибелем, возвеличивал в своих работах средневековую «Священную Римскую империю» и итальянскую политику ее императоров как якобы плодотворную для исторических судеб Германии. Крупный знаток средневековых юридических источников, Фиккер участвовал в их публикации.

**Фиске Джон** (1842-1901), американский историк и философ. Испытал значительное влияние Г. Спенсера. В исторических исследованиях пользовался методом «сравнительной политики», который рассматривал политические институты, игнорируя социально-экономические условия, вызвавшие их к жизни, и объясняя сходные черты политического устройства у государств, существовавших в различные исторические эпохи, в конечном счёте, расовой общностью. Проповедовал расовое превосходство арийцев и неизбежность распространения англо-саксонских политических институтов во всем мире. Сводил развитие буржуазной политической системы США к росту «тевтонских идей», развитию федерации и местного самоуправления. В работах, посвященных колониальному периоду американской истории и Войне за независимость в Северной Америке 1775-1783 гг., объяснял причины войны политической близорукостью английского правительства.

**Фонер Филип** (1910-1994), американский историк-марксист, профессор университета Линкольна в Пенсильвании (с 1967 г.). Основные труды посвящены истории американского пролетариата. В «Истории рабочего движения в США» (т. 1-4, 1947-1966), которая охватывает события от колониального периода до Первой мировой войны 1914-1918 гг., Фонер показывает активную борьбу американских рабочих за социальный прогресс, уделяет первостепенное внимание деятельности социалистических рабочих организаций. В других работах Фонера исследуется влияние Октябрьской революции на рабочее движение в США, проблемы борьбы против рабства, национально-освободительной

борьбы кубинского народа. Фонер подготовил издания сочинений Т. Пейна, Т. Джефферсона, Дж. Вашингтона, Ф. Дугласа, А. Линкольна, Ф. Д. Рузвельта и др.

**Фюстель де Куланж** (1830-1889), французский историк. Главные сочинения посвящены проблеме генезиса феодализма в Западной Европе. Отрицая прогрессивную роль революций в историческом процессе, выдвинул идею непрерывности развития общества от античности к средневековью.

**Хальгартен Георг Вольфганг Феликс** (1901-1975), немецкий историк и социолог. После окончания в 1925 г. Мюнхенского университета в течение ряда лет занимался изучением социально-экономические основы внешней политики Германской империи. Хальгартен порвал с традиционной для буржуазной историографии концепцией примата внешней политики над внутренней, раскрыв реальные интересы крупных промышленников, аграриев и военщины в проведении экспансионистского курса и проследив его реализацию. Хальгартен не вышел за рамки экономического материализма, пройдя мимо влияния классовой борьбы на империалистическую политику. После установления фашистской диктатуры эмигрировал во Францию, а в 1937 г. – в США. В годы Второй мировой войны 1939-1945 гг. служил в американской армии. В работах, опубликованных после Второй мировой войны, Хальгартен в числе немногих буржуазных ученых попытался раскрыть (хотя и не до конца последовательно) тесные связи германских монополий и милитаристов с гитлеровской партией на ее пути к власти.

**Шмолер Густав** (1838-1917), немецкий историк, экономист, государственный и общественный деятель, иностранный член-корреспондент (1890), иностранный почетный член (1901) Петербургской АН. Представитель новой (молодой) исторической школы политэкономии. Полагал, что созданию экономической теории должно предшествовать конкретно-историческое исследование, объект которого – намерения хозяйственных индивидов, уровень развития техники, характер социальных институтов, природные и другие условия, определяющие поведение экономических субъектов. Активный сторонник государственного вмешательства в хозяйственную жизнь с целью поощрения национальной экономики.

## СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зайцева Т.И. Зарубежная историография: XX – начало XXI в.: учебное пособие для студентов учред. высш. проф. образования. – М.: Академия, 2011. – 144 с.
2. Историческая наука в XX в. Историография нового и новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие для студентов / Под ред. И.П. Дементьева, А.И. Патрушева. – М.: Простор, 2002. – 432 с.
3. Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX в.: курс лекций. Вып. I: Кризис историзма. – Томск: ТГУ, 2001. – 206 с.
4. Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX в.: Курс лекций. Вып. II: Становление «новой исторической науки». – Томск: ТГУ, 2003. – 178 с.
5. Могильницкий Б.Г. История исторической мысли XX века: Курс лекций. Вып. III: Историографическая революция. – Томск: ТГУ, 2008. – 554 с.
6. Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX-XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. – М.: Кругъ, 2011. – 560 с.
7. Репина Л.П. История исторического знания: пособие для вузов / Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова. – М.: Дрофа, 2004. – 288 с.
8. Соколов А.Б. История исторической науки. Историография новой и новейшей истории: учебник для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – 309 с.
9. Соколов А.Б. История исторической науки. Современные западные направления: учебное пособие для академического бакалавриата. – М.: Юрайт, 2019. – 166 с.

## ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Библиотека книг по гуманитарным наукам «Гумер» <http://www.gumer.info/>
2. Научная электронная библиотека «eLIBRARY.RU» <https://elibrary.ru/defaultx.asp>
3. Научная электронная библиотека «КиберЛенинка» <https://cyberleninka.ru/>
4. Хронос. Коллекция ресурсов по истории <http://www.hrono.info/index.php>
5. Интернет-портал «Постнаука» <https://postnauka.ru/>
6. Интернет-портал «Arzamas-Academy» <https://arzamas.academy/>
7. Коллекция материалов по истории Великобритании <http://brude.narod.ru/>
8. Коллекция материалов по истории США <http://usa-history.ru/>
9. Коллекция материалов по истории Великой Французской революции <http://larevolution.ru/>

Учебное текстовое электронное издание

**Иванов Алексей Геннадьевич**

## **ИСТОРИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ**

Учебно-методическое пособие

1,54 Мб

1 электрон. опт. диск

г. Магнитогорск, 2019 год

ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»

Адрес: 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск,  
пр. Ленина 38

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный  
технический университет им. Г.И. Носова»

Кафедра всеобщей истории

Центр электронных образовательных ресурсов и  
дистанционных образовательных технологий

e-mail: ceor\_dot@mail.ru