



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

В.Б. Волкова

ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ И ТИПЫ КУЛЬТУРЫ

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета
в качестве учебно-методического пособия*



Магнитогорск
2020

УДК 304.2
ББК 71.0

Рецензенты:

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии, культурологии и
социально-гуманитарных дисциплин
ГБОУ ВО ЧО «Магнитогорская государственная
консерватория (академия) имени М.И. Глинки»
А.И. Назарычева

доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник НИИ
исторической антропологии и филологии,
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический
университет им. Г.И. Носова»
Е.Г. Постникова

Волкова В.Б.

Основные формы и типы культуры [Электронный ресурс] : учебно-методическое пособие / Виктория Борисовна Волкова ; ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова». – Электрон. текстовые дан. (2,98 Мб). – Магнитогорск : ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», 2020. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования : IBM PC, любой, более 1 GHz ; 512 Мб RAM ; 10 Мб HDD ; MS Windows XP и выше ; Adobe Reader 8.0 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; мышь. – Загл. с титул. экрана.
ISBN 978-5-9967-1796-5

Учебный материал соответствует содержанию рабочей программы дисциплины «Культурология и межкультурное взаимодействие», её целям, задачам и структуре. Пособие содержит глоссарий и соответствует современным научным представлениям в области культурологии. Наличие междисциплинарных связей с курсами истории, социологии и философии способствует пробуждению интереса обучающихся к изучению данной дисциплины.

Пособие написано с соблюдением норм русского языка и стиля учебных изданий. Отличие учебного издания от уже существующих учебных разработок в данной области знаний состоит в личном вкладе автора, в новизне материала. Пособие содержит иллюстрации с целью наглядности учебного материала, а также аттестационные компоненты (вопросы для самоконтроля) и индивидуальные тестовые задания, разделенные по уровню сложности.

УДК 304.2
ББК 71.0

ISBN 978-5-9967-1796-5 © Волкова В.Б., 2020
© ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова», 2020

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ	5
Культура в бытийном пространстве	5
Культура в языковом пространстве	18
Культура в социальном пространстве	29
Культура в антропологическом пространстве	41
Культура в историческом пространстве.....	50
ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ	62
КОНТРОЛЬНЫЕ РАБОТЫ ПО УРОВНЯМ СЛОЖНОСТИ	63
Контрольная работа № 1 (базовый уровень).....	63
Контрольная работа № 2 (повышенный уровень сложности)	66
ТВОРЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ	74
ТЕСТЫ ПО УРОВНЯМ СЛОЖНОСТИ	76
Тест I уровня сложности (базовый уровень).....	76
Тест 2 уровня сложности (повышенный уровень сложности).....	83
ГЛОССАРИЙ	93
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	99

ВВЕДЕНИЕ

Учебный материал соответствует содержанию рабочей программы дисциплины «Культурология и межкультурное взаимодействие», её целям, задачам и структуре. Учебное издание содержит глоссарий и соответствует научному уровню изложения материала, современным научным представлениям в области культурологии. Наличие междисциплинарных связей с курсами истории, социологии и философии способствует пробуждению интереса обучающихся к изучению данной дисциплины.

Учебное издание написано с соблюдением норм русского языка и стиля учебных изданий. В издании использована общепринятая терминология. Отличие учебного издания от уже существующих учебных разработок в данной области знаний состоит в личном вкладе автора, в новизне материала. Пособие содержит иллюстрации с целью наглядности учебного материала. Весь иллюстративный ряд соответствует излагаемому материалу. Наличие аттестационных компонентов (вопросов для самоконтроля) и индивидуальных тестовых заданий, разделенных по уровню сложности, позволяет обучающимся в полном объеме усвоить предлагаемый материал, качественно подготовиться к итоговому контролю.

Содержание учебного издания четко и логично структурировано: материал разделен на главы, параграфы. Наличие электронного оглавления обеспечивает возможность быстрого перехода по учебному материалу. Внутреннее оформление учебного пособия включает в себя рисунки, схемы, диаграммы и таблицы.

Специфика культурологии как гуманитарной дисциплины в том и заключается, что нет алгоритмизированных, конкретно сформулированных тезисов, т.е. приходится самостоятельно анализировать материал и отбирать нужное. В таком контексте четко указанные этапы раскрытия темы важны, потому что позволяют видеть конкретную цель перед собой и рационально расходовать время. Поэтому данное пособие является хорошим подспорьем в процессе подготовки к зачёту и экзамену.

Предлагаемый к теме список основной и дополнительной литературы также поможет обучающемуся на подготовительном этапе работы с материалом.

Цель предлагаемого учебного пособия состоит в том, чтобы оказать помощь студентам при подготовке к лекционному и семинарскому занятиям, т.е. конкретизировать предложенную для обсуждения тему, обозначить основные этапы работы и систематизировать уже имеющиеся знания.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Культура в бытийном пространстве

Вопрос о возникновении культуры имеет в ее философском познании большое значение, а его решение напрямую связано с методологическими и мировоззренческими позициями мыслителей, обратившихся к этой проблеме. То или иное объяснение генезиса культуры становилось аргументацией в освещении природы культуры, ее сущности и перспектив ее дальнейшего развития.

Ряд таких теорий уходит в своем происхождении в глубокое прошлое и в объяснении появления культуры строился на религиозно-идеалистических позициях. Их придерживались Платон, Псевдо-Дионисий Ареопагит, Аврелий Августин, Гегель, П. Тейяр де Шарден и др. Согласно их суждениям, культура появилась как воплощение некоего абсолютного трансцендентного (находящегося за пределами человеческого существования) идеального начала. На этих позициях складывалось представление о том, что все в мире создано сверхъестественными высшими разумными силами, и культура стала проявлением этой божественной благодати.

В глубину веков уходят и теории, которые можно объединить названием имитативные. Их разрабатывали Демокрит, Лукреций, И. Г. Гердер, О. Конт и др.



Определение «культура»: Цицерон, В. Даль, С. Франк, И. Ильин, Н. Лосский, Н. Бердяев, Г. Федотов

8

В их понимании культура появилась благодаря такому человеческому качеству, как наблюдательность. Они доказывали, что на заре своего существования люди перенимали у других представителей живой природы полезные навыки адаптации к условиям существования, выражавшиеся в способности защищаться, строить жилища, сообща обустраивать территорию и т. д. Человек появился как детище природы, в действии ее сил нашел образцы для подражания, получив импульс к развитию собственных уникальных способностей и умений.

Достаточно распространенными стали игровые теории происхождения культуры, которые связывают с именами таких мыслителей, как Ф. Шиллер, В. Фриче, Х. Ортега-и-Гассет, Й. Хейзинга, Г. Гессе и др. Суть этого подхода в том, что человек, вынужденный трудиться, чтобы удовлетворить первичные потребности в пище, безопасности и пр., испытывает подлинное наслаждение лишь тогда, когда ощущает независимость от природы. Культура и искусство появились как форма отвлечения людей от утилитарных занятий в их желании проявить себя через игру, самостоятельно распорядиться своими силами, дать выход избыточной энергии, обрести ощущение свободы в творчестве.

В к. XVIII – XIX веках дополнительный импульс решению проблемы происхождения культуры придали естественнонаучные открытия в области астрономии, геологии и биологии, увенчавшиеся теорией всеобщей эволюции Ч. Дарвина. Между тем эти данные, использованные вкупе с антропологическими исследованиями, сформировали основу несхожих концепций генезиса культуры. Так, создатели теории инстинкта (О. Вейнигер, К. Грос, Р. Гюнтер, М. Гюйо и др.) утверждали, что культура и искусство появились, не будучи обусловлены какими-либо общественными потребностями. Их источник – в биологической природе человека, его бессознательных, инстинктивных силах, которые проявляются для решения фундаментальных проблем человека, связанных в первую очередь с его выживанием и продолжением рода.



Иначе освещали проблему происхождения культуры также опиравшиеся на антропологические исследования авторы трудовых теорий. В их основе находились марксистские идеи, а приверженцами и разработчиками данных концепций стали российские мыслители А. Ф. Еремеев, М. С. Каган и мн. др. Их исследования сомкнулись с теорией «двух скачков», которую выдвинули Г. Д. Дебец, А. М. Золотарев, М. Г. Левин, А. П. Окладников и др. Эти ученые говорили о том, что на протяжении своего длительного исторического становления человечество совершило два «скачка». Первый, охвативший громадную эпоху, был связан с формированием биологической природы человека. Второй охарактеризовался прекращением эволюции человека как биологического вида и его развитием в качестве *homo sapiens* – разумного социально организованного существа. Авторы трудовой теории придерживались убеждения в том, что культура появилась в результате деятельности, позволившей человеку усовершенствовать свои качества (достичь особой гибкости рук, пластичности тела, чуткости взгляда, понимающего и оценивающего мир и т. д.), которые в своей совокупности стали средствами его преобразования реальной действительности.

Таким образом, культура стала осознанным творением человеческого рода, появившегося в результате длительной эволюции и увенчавшего развитие природы.

Размышления о взаимосвязи природы и культуры уходят в глубокое прошлое. Задолго до наступления нашей эры в учениях древневосточных мудрецов был разработан кодекс предельно бережного отношения к окружающему миру, использующий древнекитайское понятие у-вэй, означающее неделание того, что может разрушить космическую гармонию в душе человека и вокруг него, а также древнеиндийское понятие ахимаса, утверждающее ненасилие как принцип человеческого существования.



Античное понимание связи природы и культуры включало несколько аспектов. Здесь значимой была мысль о преобразении хаоса в космос;

аналогом последнего становился полис с его разумно упорядоченной системой отношений между людьми, в то время как представления о стихии распространялись на варварский мир.

Самые ранние греческие философы назывались «физиками», т. к. они стремились понять специфику природы, решить проблему ее целостного единства при всем ее многообразии. Пифагор, Гераклит и др. указывали на необходимость формирования гармоничных отношений с универсумом, призывая к пониманию его мудрых указаний. Согласно античным мыслителям, природа является лучшей наставницей людей в различных сферах их жизнедеятельности. Смысл данного положения отразился в понятии «мимезис», означающем подражание природе в разных видах художественного творчества.

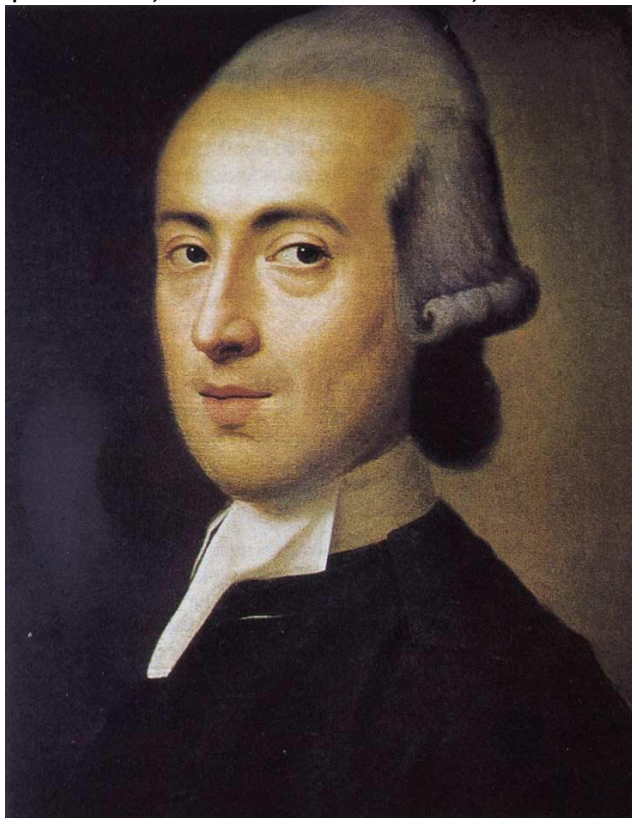
Подобие логоса культуры логосу природы обозначил Демокрит, который утверждал, что воспитание и обучение, как и природа, в определенный срок производят человека, превращая индивида в личность. В то же время именно в античной философии было выявлено репрессивное отношение культуры к природе. Так, из суждений киников и софистов следовало, что законы культуры насилуют людей, так как не только регламентируют их потребности, но и делят их на рабов и господ, в то время как природа создает всех людей равными.



В период средневековья к природе сложилось двоякое отношение. С одной стороны, тело человека воспринималось как нечто греховное, противостоящее его божественной душе и требующее усмирения. С другой стороны, природа окружающего мира осознавалась как творение Всевышнего. Ссылаясь на необходимость постичь смысл божественного создания и желание утвердиться в мудрости и благодати Творца, средневековые философы стремились понять и изучить природу, ее различные свойства. Такой подход не противоречил средневековой религиозной доктрине, в то же время он придал импульс развитию естествознания в период средних веков (в частности, в трудах Роджера

Бэкона – представителя Оксфордской школы) и Возрождения (в исследованиях Леонардо да Винчи и др.). В дальнейшем интерес к познанию природы стал трамплином для научно-технической революции, начавшейся в Европе в XVII веке.

Новое время открылось афоризмом английского философа Френсиса Бэкона «знание – сила». Он утверждал, что человек должен стать господином природы и использовать знание ее законов для увеличения своих возможностей. Большое внимание проблеме познания природы уделяли просветители – Ж.А. Кондорсе, К.А. Гельвеций и др., которые заявляли, что, осваивая с помощью науки природу, человечество сможет избавиться от бедствий прошлого и взойти на более совершенной уровень существования. В частности, П.А. Гольбах заявлял: «Пусть же человек перестанет искать вне обитаемого им мира существа, способные дать ему то счастье, в котором отказывает ему природа. Пусть он изучает природу и ее законы, пусть созерцает ее энергию и неизменный образ действий. Пусть он применит свои открытия для достижения собственного счастья». Другие философы – Ш. Монтескье, И.Г. Гердер и др. говорили о географической детерминации культуры. Так, Гердер утверждал, что культура испытывает воздействие со стороны природы, которая в виде внешних условий либо стимулирует, либо консервирует ее развитие. Климатические испытания побуждают людей проявлять изобретательность, делая их, в конечном итоге, хозяевами земли.



В преддверии Новейшего времени отход от утилитарно-прагматического отношения к естественной среде наметился в

философии романтизма (Ф. Шиллер и др.), в которой природа рассматривалась как вечно прекрасное лоно человечества, обитель его счастья и источник вдохновения. В этом контексте культура и ее средоточие – искусство воспринимались как гармоничное соединение природного и искусственного миров.

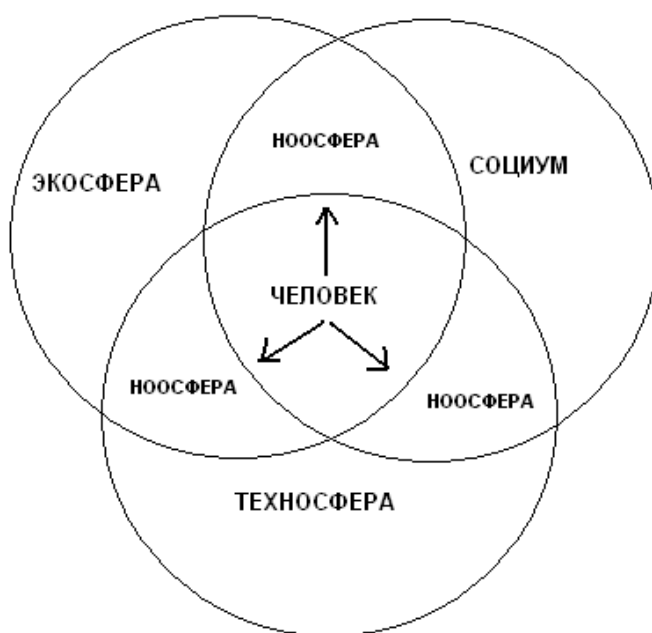
В к. XIX-XX веках в философии возник интерес к природе самого человека, его скрытым психическим ресурсам. Так, З. Фрейд открыл бессознательное, показав, что немалое значение в человеческой мотивации имеют инстинкты, на подавление которые и направлены механизмы культуры. Фрейд отмечал, что культура призвана защитить человека от природы как внешней, так и внутренней, выражающейся в потоке неконтролируемой агрессии. Исполняя свое предназначение, культура становится репрессивным аппаратом и «вынуждена строиться на принуждении и запрете влечений». В то же время именно способность человека направлять энергию своих инстинктов в социально-значимое русло, осуществление сублимации становится основой культуры и причиной ее развития. Фрейд высказывал опасение по поводу чрезмерного подавления естественных человеческих склонностей и желаний, проводя мысль о том, что общество должно найти формулу гармоничного соединения социальных и природных законов человеческого существования. Несколько иначе, но в этом же направлении высказывался К.Г. Юнг, указавший на недопустимость вытеснения из культурной среды архетипов – структурных элементов коллективного бессознательного, искоренение которых влечет социальные потрясения.



Философы Новейшего времени обозначили еще одно новое направление в изучении проблемы соотношения природы и культуры,

обратив внимание современников на пагубные последствия человеческого вмешательства в окружающую среду. Среди тех мыслителей, кто усомнился в безусловно облагораживающем воздействии людей на природу, был Маркс, который заявлял, что «культура, если она развивается стихийно, а не направляется сознательно, оставляет после себя пустыню». В XX веке эта проблема оказалась в центре философских и общественных дискуссий как одна из наиболее острых и актуальных. Ведущие мыслители современности не только выражают обеспокоенность ростом отрицательных последствий человеческой деятельности, вызывающих катастрофическое загрязнение окружающей среды, но и призывают каждого человека в силу своих сил и возможностей защищать и оберегать природу как свое единственное жилище.

Особое место в философии занимают размышления русских мыслителей, которых принято называть космистами. Так, например, А.Л. Чижевский доказывал, что человечество соединено с космосом миллионами невидимых нитей и подвергается различным импульсам, излучениям, которые повышают энергетику людей и требуют своего изучения, т. к. становятся скрытыми причинами культурных катастроф – войн, революций и т. д. На способность людей осваивать космическое пространство указывал К.Э. Циолковский, предложивший «формулу ракеты», т. е. научное вычисление возможности космического полета. О глобальном масштабе технического оснащения человечества в современном мире размышлял В.И. Вернадский, который использовал термин «ноосфера», подразумевая под ним весь охваченный мыслью человека и его технической мощью мир. Вернадский говорил: «Перед человеком открывается огромное будущее, если он поймет это и не будет употреблять свой разум и свой труд на самоистребление».



Это замечание указывает не только на необходимость предотвращения военных конфликтов. Говоря о всеобъемлющем единстве человека и природы, российский ученый подчеркнул значимость ответственного к ней отношения, поднимая проблему экологической культуры.

Природа и культура представляют два равнозначных мира, в которых только и возможно как физическое, так и духовное существование человека и общества. Проводя различие между природой и культурой, Г. Риккерт указал на то, что первая представляет «совокупность всего того, что возникло само собой, само родилось и предоставлено собственному росту», культурой же является то, что «непосредственно создано человеком, действующим сообразно оцененным им целям» и включает в себе некую значимую для него ценность.

В то же время между культурой и природой имеются не только различия. Их соотношение строится и на основании глубокой связи между ними, в которой следует обозначить ряд существенных аспектов.

Само появление культуры стало возможно благодаря природе. Это проявилось, во-первых, в том, что земная природа является естественной средой с набором определенных физико-химических показателей: температуры, давления, вещества окружающего пространства и т. д., создающих пригодные условия для жизни. Помимо этого, именно благодаря природе, человек имеет тело, позволяющее ему раскрыть свои силы и стать субъектом культуры. Во-вторых, как предполагал Гердер и др., культура могла появиться в результате интуитивного подражания человека внешне «разумным» проявлениям природы – инстинктивным, но от этого не менее «правильным» действиям представителей биологического мира, оберегающих и воспитывающих свое потомство. В-третьих, как доказывал Фрейд, появление культуры было обусловлено стремлением человека защитить себя от природы – тех опасностей, которые таились в окружающей среде, а также были вызваны человеческой нетерпимостью.

Природа в культуре проявляется в интуитивных прозрениях человека и его врожденных дарованиях; в фиксации открытых человеческому наблюдению и пониманию естественных явлений и процессов; в их художественном воспроизведении; в молекулярно-волновой структуре всех элементов искусственного мира, созданного усилиями людей. Культура в природе демонстрирует себя через подавление биологических инстинктов человека и подчинение их общепринятым нормам и правилам; различные формы защиты его существования от неблагоприятного климата, болезней, стихийных бедствий и т. д.; техническое освоение окружающей среды и ее утилитарное, либо эстетическое преобразование. Культура и природа не только противостоят друг другу, но и включены друг в друга.

В отличие в животных, человек воспринимает природу не только как среду обитания, но и как поле своего к ней предметно-преобразующего отношения. Не случайно первичный смысл слова «культура» означает возделывание земли, обработку почвы. Используя энергию и вещество естественной природы, человек создает «вторую природу» – мир искусственных явлений, процессов и продуктов, образующих в своей совокупности материальную культуру, призванную удовлетворить насущные потребности людей.

Разновидностью предметно-преобразующего воздействия человека на природу является формирующееся у него к ней медико-гигиеническое отношение, проявляющееся в бытовой, физической, спортивной культуре, уровне здравоохранения, достигнутом в обществе. Развивая умение благотворно воздействовать на психофизиологические показатели человеческого существования, аккумулируя и передавая этот значимый опыт из поколения в поколение, культура повышает качество и продолжительность жизни людей, способствуя гармонизации их отношений с окружающим миром.



В основе предметно-преобразующей (в том числе и медико-гигиенической) деятельности находится познавательное отношение людей к природе, которое возникает благодаря такому человеческому качеству, как наблюдательность. Уже на заре своего существования люди освоили мускульную силу животных, с развитием земледелия – энергию солнца, затем ветра, воды и т. д. Изучая окружающую среду, подтверждая свои догадки и открытия в опытном эксперименте, облакая их в научные теории, человек научился использовать возможности пара, электричества, атома и мн. др. Как доказывал Л. Уайт, именно

способность человечества аккумулировать знания о мире и последовательно повышать энергообеспеченность культуры позволила ему двинуться по пути прогресса и совершать переходы от одних стадий развития к другим, более совершенным в технологическом отношении.

Не менее значимым является оценочное отношение человека к природе, выражающееся посредством понятий «благо», «польза», «красота». Поначалу человек воспринимал мир в сугубо утилитарном плане, воспринимая в качестве блага то, что необходимо для жизни, пригодно для удовлетворения первичных витальных потребностей. По мере усложнения сознания человека, он открыл ценность эстетических переживаний, воспринимая хрупкую трепетность и величие картин природы, возникающих перед его глазами. Эта способность оценивать мир и с прагматических, и с художественных позиций обусловила разнообразие культуры, которая включает в свое пространство как несхожие по степени эффективности и направленности производственные технологии, так и произведения искусства, воспевающие красоту и богатство природы в ее неповторимых состояниях.



Особое значение в последний исторический период обретает экологическое отношение человека к природе, связанное с его ответственностью за ее восстановление и охрану. В открытости общества и каждого его представителя обозначенной проблеме

проявляется их осознанная моральная позиция. Понимание того, что в поддержании геосферы и биосферы Земли в их прежнем естественном состоянии – залог существования человечества, определяет содержание экологической культуры, направляет деятельность разных экологических движений и организаций, имеющих международный статус и обладающих высоким авторитетом и поддержкой в современном мире.

Роль экологической культуры в сложившейся техногенной среде трудно переоценить. Воздействие людей на окружающий мир приобрело масштабы, угрожающие жизни на земле и ставящие под вопрос само существование человеческой культуры. Изучение возникшей проблемы и ее преодоление – в этом задача экологической культуры, которая в нашу эпоху приобретает все большее значение.

Появление экологического кризиса, обретающего с середины XX века глобальные масштабы, вызвано рядом факторов. Во-первых, в последнее столетие резко увеличилась численность населения Земли, что повлекло рост потребления и, как следствие – повышение нагрузки на окружающую среду. Во-вторых, массированное воздействие на природу привело, с одной стороны, к стремительному сокращению жизненно важных для человечества ресурсов, а с другой стороны – бесконтрольному загрязнению планеты, приводящему к сбою в работе ее экосистемы и изменению климата, в результате чего под угрозой могут оказаться значительные материковые, в том числе населенные территории земного шара.

Истощение необходимых для человеческой жизнедеятельности ресурсов проявляется в различных сферах материальной культуры. Важнейшими показателями здесь становятся, во-первых, конечность разведанных запасов углеводородного сырья (угля, нефти, газа и пр.), необходимых в бесперебойной работе промышленности и повседневной культуре общества; во-вторых, потеря более 2 млрд гектар плодородных почв, ставших непригодными для земледелия в результате эрозии, вызванной химическим, радиоактивным и иным загрязнением; в-третьих, исчезновение в результате масштабных вырубок лесов, являющихся легкими планеты, сокращение которых влечет нарушение баланса кислорода и углерода в атмосфере и, как следствие – к нарушению ритмов воздушных потоков, участвующим смерчам, а также к появлению озоновых дыр, делающих планету беззащитной перед космическим облучением.

Беспокойство современных ученых и всей мировой общественности вызывает также интенсивное воздействие в виде промышленных и транспортных выбросов, а также отходов производства на все составляющие нашей планеты – атмосферу, земную поверхность, мировой океан. Являясь канцерогенными факторами, загрязняющие природу вещества становятся, согласно данным Американского

Национального института рака, причиной более 60 % онкологических заболеваний. В результате неумеренного воздействия на окружающую среду возникает угроза не только здоровью человека. На Земле разрушается великая цепь жизни, исчезают живые виды, являющиеся условием существования других видов.

Одним из тех мыслителей XX века, кто выступил против ничем не ограниченного вторжения человека в ойкумену, был А. Швейцер, выдвинувший концепцию «благоговения перед жизнью». Он доказывал, что в умении выражать заботу о любом проявлении жизни, в способности к самоограничению выражается нравственная сущность человека, а укрепление моральной культуры позволит человечеству найти правильные решения и преодолеть кризисы различного уровня и масштаба.

Экологическая культура начинается с экологии человека, его отношения к себе и среде своей жизнедеятельности. Проблему ответственности индивида за его действия и поступки, оказывающие воздействие на окружающий мир, поднимал Р. Хаббарт. Он доказывал, что даже неодобрительное отношение каждого человека к загрязнению среды, выражение им активной жизненной позиции по этому вопросу становится его вкладом в защиту природы.

К обсуждению экологических проблем обращались представители Римского клуба – международной организации, объединившей ученых 30 стран мира. В своих выступлениях они доказывали, что человечество должно изменить уровень потребления и перестроить всю систему своего воздействия на природу. Знаковым событием в деятельности клуба в 1972 г. стал доклад группы Дж. Форрестера и Д. Медоуса «Пределы роста», в котором говорилось о необходимости срочного принятия мер по достижению экономической и экологической стабильности и переходу от роста производства к глобальному равновесию между природой и культурой. Авторы доклада призывали все мировое сообщество сократить в ближайшие два десятилетия промышленные выбросы в четыре раза и переключить внимание с материального производства на развитие образования, духовной культуры, сферы обслуживания и мн. др. Другим важным выступлением в 1974 г. стал доклад группы М. Месаревича и Э. Пестеля «Человечество у поворотного пункта». В нем была провозглашена установка на изменение ценностных ориентаций человечества, совершенствование его качеств.

Данная идея получила развитие в выступлениях президента Римского Клуба А. Печчеи, изложившего свои взгляды в работе «Человеческие качества» (1977). Указав в качестве глобальной цели духовное развитие общества, Печчеи стал автором концепции «нового гуманизма». Он доказывал, что достоинство человека выражается не в его господствующем положении на земле, а в нравственных качествах,

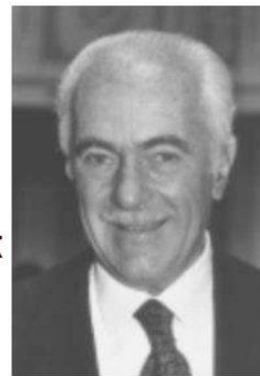
которые ему необходимо совершенствовать, чтобы остановить деградацию планеты и выжить в меняющихся условиях существования.

Римский клуб

■ 1968 г., Аурелио Печчеи, Александр

Кинг

- общественная организация
- представители мировой элиты
- главная задача – привлечение внимания мировой общественности к глобальным проблемам
- доклады (определяется только тема и финансирование)
- обсуждения на международных конференциях



Поискам решения экологических проблем в XX-XXI веках были посвящены конференции в Киото и Копенгагене. Кодекс ответственного экологического поведения народов и стран был разработан в Венской конвенции по защите озонового слоя, Конвенции по биологическому разнообразию, Конвенции по борьбе с опустыниванием, Антарктическом соглашении и пр. Вопросами экологической культуры сегодня занимаются многие международные движения и организации – Гринпис, Комиссия по контролю над климатом при ООН и т. д. Деятельность этих и других организаций, как и выступления отдельных выдающихся представителей человечества, направлена на восстановление и защиту экосистемы земли как единственной обители человеческого существования.

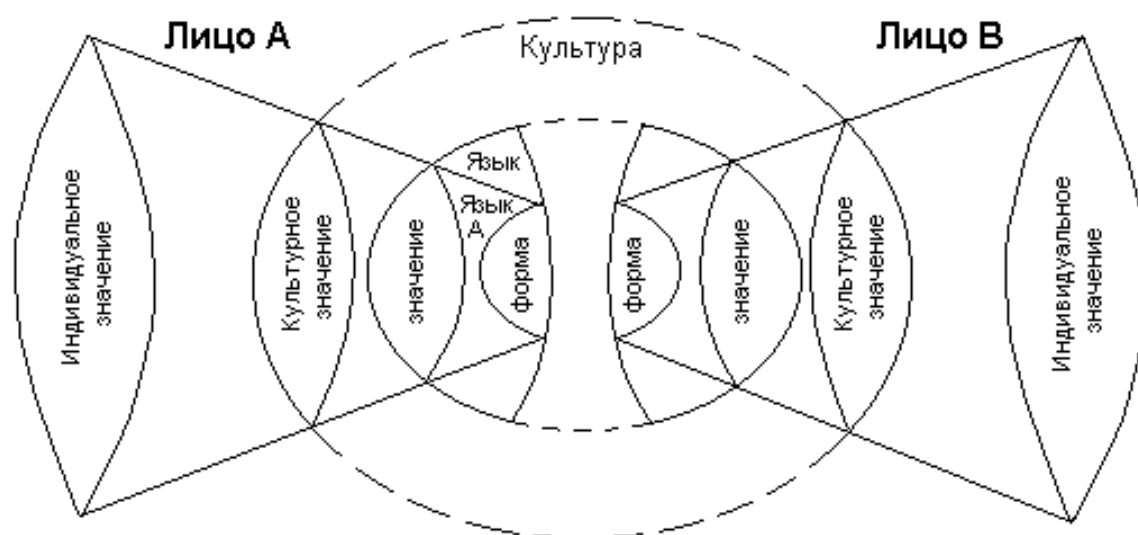
Именно природа является условием существования человека, но, только поднявшись над ней, преодолев свое биологическое начало, он стал творцом культуры.

Развитие культуры стало возможно, благодаря использованию различных природных ресурсов, при этом исключительно бережное отношение к естественной среде, разработка чистых безотходных и энергоемких технологий является условием сохранения и совершенствования и культуры, и всего человечества.

Культура в языковом пространстве

Язык – это оболочка и инструмент мысли, средство ее выражения и оформления. Язык является важнейшим атрибутом культуры, которая, представляя собой систему опредмечиваемых смыслов и значений, фиксирует и раскрывает их в различных вербальных и невербальных системах.

Специфика языка, его связь с мышлением и культурой оказывалась в центре внимания философов на протяжении всей истории человечества. В античном мире эта проблематика отразилась в суждениях Гераклита, Платона, Хрисиппа и других мыслителей. В частности, в учении Гераклита особое внимание уделялось Логосу, под которым понималось некое разумное начало и его выражение в слове. Ядро онтологии Платона составило учение о вечных идеях, которые содержат все многообразие и полноту смыслов, облекающихся в те или иные слова, образы и предметы, становящиеся их временным воплощением. Хрисипп указывал на то, что смысл (или в античной терминологии – лектон) уникален, его специфика нематериальна и отличает его от физической оболочки слов и тех предметов, указанием которых они являются. Смысл облекается в речь и становится доступным лишь тем, кто развивал свое сознание в данной языковой системе и воспринимает идеальное содержание слов как нечто установившееся в своем разуме.



В период средних веков специфика языка оказалась в центре дискуссии об универсалиях между реалистами и номиналистами. В частности, реалисты (Фома Аквинский и др.) считали, что универсалии – некие смысловые структуры – возникают в уме бога, получают воплощение в его творении, становятся доступными пониманию человека, оформляются в его речи и языке, посредством которых он обретает возможность фиксировать все богатство и разнообразие

мироздания. Согласно воззрениям номиналистов (Росцелин), универсалии устанавливаются и существуют лишь в сознании человека, его мышлении, стремящемся дать названия явлениям и предметам, которые он наблюдает и с которыми ему приходится иметь дело.

В эпоху Просвещения специфике языка уделили внимание немецкие философы. И.Г. Гердер утверждал, что, развив самое трудное искусство – язык, человек получил прообраз всего. Он стал создателем культуры только потому, что смог выявить усилием своего разума признаки предметов, зафиксировать их в языке, благодаря которому стало возможно развитие мысли, породившей религии, искусства, науки и весь многообразный смысловой универсум человеческого существования.

Изучение культуры сквозь призму лингвистических систем предпринял В. Гумбольдт, который утверждал: «Через многообразие языков для нас открывается богатство мира». Гумбольдт считал, что именно в языке проявляется дух народа и для того чтобы точнее понять его творчество, следует как можно глубже разобраться в его языковом пространстве. Исследование языков и их сравнение выявляет широкий диапазон мыслей и чувств человечества, многогранность его культуры, специфику ее разнообразных этнических форм.

Идеи В. фон Гумбольдта

- глубинные истоки языка не в материальных условиях жизни, а в духовной сфере
- языковая способность - не только уникальный дар человека, но и его сущностная характеристика
- единство языка и мышления, языка и культуры
- язык не развивается постепенно по пути усложнения и совершенствования, а появляется сразу как целостная и сложная система, заложенная в человеке

В Новейшее время язык рассматривался в контексте таких понятий, как символ, речь, письмо, текст и т. д. Так, представитель неокантианства Э. Кассирер говорил о том, что язык является важной составляющей символического универсума, который человек формирует благодаря своим способностям, отличающим его от животных. Он отметил, что «культура выражается в творении определенных

символических форм», в ряду которых он выделил, помимо языка, миф, религию, искусство и т. д. Кассирер заявлял: «Язык становится основным духовным средством, благодаря которому происходит наше прогрессивное движение от мира простых ощущений к миру созерцания и представления». Он показал, что язык может быть концептуальным и эмоциональным, логическим и образно-поэтическим, выявив его полифункциональность.

Основатель феноменологии М. Хайдеггер утверждал, что «язык есть дом бытия», его голос, доказывая, что любое явление становится событием культуры, если оно затронуто сознанием человека и обозначено в его языке. Из его суждений следует, что бытие индивида во всем богатстве его переживаний обретает осмысленность благодаря языку, который очерчивает пространство человеческого существования, становясь его «кровом» и «жилищем».

Представитель герменевтики Х.-Г. Гадамер заявлял, что язык – это универсальная среда, в которой осуществляется само понимание: «Языковой опыт мира "абсолютен"». Он говорил о том, что язык аккумулирует человеческий опыт, дает людям возможность интерпретировать смыслы, содержащиеся в культуре, делая ее «герменевтическим универсумом». Язык расширяет границы духовного существования и создает основу взаимного сотрудничества.



Глава немецкого неогумбольдианства Л. Вайсгербер утверждал, что язык является не частью культуры, а ее духовным центром, сердцевиной огромного горизонта связей, складывающихся в ее пространстве, поэтому действие языка, как движущей силы культурного развития, относится ко всем духовным достижениям и всей духовной деятельности той или иной общности. В работах К. Фосслера и других представителей неогегельянства была раскрыта историческая взаимосвязь языка и культурной среды, в которой он развивается.

Особое внимание роли языка в культуре уделяли представители структурализма и постструктурализма. Так, Ю.М. Лотман пояснял, что, в

отличие от природы, культура является знаковой системой, получающей выражение в языке, и именно это обстоятельство позволяет ей становиться генератором структурности, организующим весь человеческий мир. Языковые системы упорядочивают восприятие мира, строй человеческих действий и поступков, делают возможной коммуникацию и трансляцию социально-значимого опыта. Лотман говорил о семиосфере, указав, что в ней содержатся ядро и периферия, и отношения между ними сообщают импульс ее развитию. Он показал, что в соответствии с характером этих отношений, в семиосфере доминирует или вертикально выстроенная парадигма подчинения периферии центру, или горизонтально сформировавшаяся синтагма равноправного взаимодействия между ними.

Структурализм, став философским направлением, вслед за лингвистическим структурализмом, разрабатывавшимся в трудах Ф. де Соссюра, рассматривал различие между языком и речью. Обратившийся в этой проблеме Р. Барт рассматривая первое как продукт коллективного творчества, а второе как акт индивидуальной самореализации субъекта культуры, выражающий стиль его поведения и творческого самовыражения. Развивая данное положение, он доказывал, что язык является атрибутом любой знаковой системы, распространяясь и на те комплексы, материал которых не является словесным. Данное положение позволяет рассматривать культуру как текст, частью которого становится письмо – различные литературные авторские произведения.



Культуру как многослойный текст, открывающий новые смыслы бытия, исследовали Ж. Бодрийяр, Ж. Деррида и другие постструктуралисты. В частности, одной из проблем, которой занимался

Деррида, стала разработка метода деконструкции, предназначение которого заключалось в том, чтобы выявить и устранить в текстовом пространстве культуры те силовые линии, которые укрепляют ее централизацию, диктуют условия существования культурной периферии и лишают ее возможности свободного развития. Деррида полагал, что развитие данного метода ведет к раскрепощению человеческого сознания и распространению в современном мире идеалов толерантности и плюрализма. Другой разрабатываемой им проблемой стал перевод смыслов из одной языковой системы в другую. Он отмечал, что символом мультикультурализма как в древнем, так и современном мире стал Вавилон, в котором смешение языков с особой остротой обозначило необходимость понимания, консенсуса между людьми, без чего становится невозможно никакое значительное свершение.

Язык культуры – это универсальная форма фиксации и восприятия смыслов человеческого бытия, облаченная в знаки, символы, образы, тексты и т. д. По определению Б.Л. Губмана, «язык – важнейшая из культурных форм, обеспечивающая повседневное общение людей, единство видения ими реалий жизненного мира». Язык является матрицей всех возникающих и развивающихся в культуре процессов, включающей все существующие или только появляющиеся смысловые конструкции, вне зависимости от способа их формирования.

Разнообразие человеческого бытия, обретающее ценностно-смысловое воплощение в культуре, обуславливает широкий диапазон языковых средств ее репрезентации. Согласно суждению М.С. Кагана, «множество языков нужно культуре именно потому, что ее информационное содержание многосторонне богато и каждый специфический информационный процесс нуждается в адекватных средствах воплощения».

Язык может быть вербальным – т. е. выраженным через человеческую речь, и невербальным, проявляющимся через все остальные формы выражения доступного человеческому пониманию содержания, в т. ч. через жесты, мимику человека и т. д.

Язык как универсальная система смыслов и значений включает такие подсистемы:

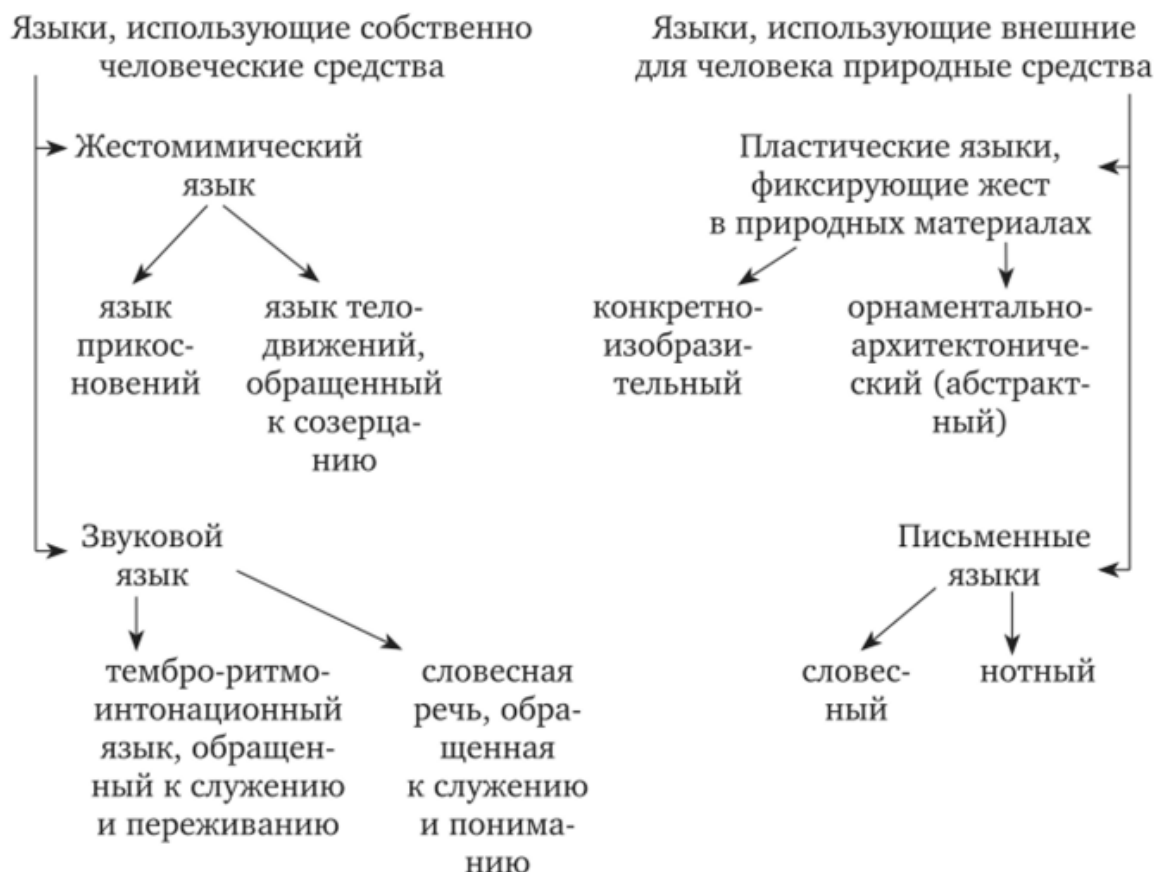
а) естественные языки народов мира – основное и исторически первичное средство познания и коммуникации. Каждый из многочисленных естественных языков не имеет авторства, является продуктом духовной деятельности всего народа и развивается независимо от индивидуального сознания его носителей;

б) искусственные языки – языки научного познания и инженерного творчества, включающие формулы, чертежи, графики, модели и т. д. В них каждый структурный элемент имеет строго определенный смысл и их использование подчинено жестким правилам и границам. Эти языки

требуют точности формулировки и не допускают многозначности интерпретации.

в) языки моделирующих сознание подсистем, которые облакаются в миф, религию, искусство и пр. Эти языки неисчерпаемы в своей интерпретации, они обращаются ко всему эмоциональному богатству внутреннего мира людей и очерчивают ценностные ориентации, необходимые им в процессах жизнедеятельности и плодотворного сосуществования.

СИСТЕМА ЯЗЫКОВ КУЛЬТУРЫ



В структуру вербального языка входят следующие составляющие: фонетика – его звуковая, акустическая сторона, получающая выражение в произносимой речи; лексика, представляющая словарный фонд языка, обретающего дополнительные оттенки выражения мысли, благодаря полисемии – многозначности слов; грамматика, выстраивающая порядок слов в предложениях, передающих в своей последовательности определенные законченные сообщения; стилистика, придающая изложению мысли авторскую оригинальность, а также позволяющая отнести тот или иной текст к литературному жанру и направлению.

Помимо слов языковая система включает многообразие знаков как природного, так и искусственного происхождения. Знак – это фиксация какого-либо явления действительности с помощью принятого в определенной социальной среде звука, цвета, света и изображения. Знаком является любое средство, несущее человеческому сознанию

определенную информацию, независимо от ее вербализации. Знаки могут быть естественными и использоваться в качестве признаков природных процессов в системе метеорологических наблюдений, навигации, медицине и мн. др.; функциональными и указывать на устройство и предназначение различных предметов, а также социальный статус и диапазон предпочтений их владельцев; конвенциональными, необходимыми для упорядочивания определенного социального пространства и насыщения его общезначимой культурной информацией.

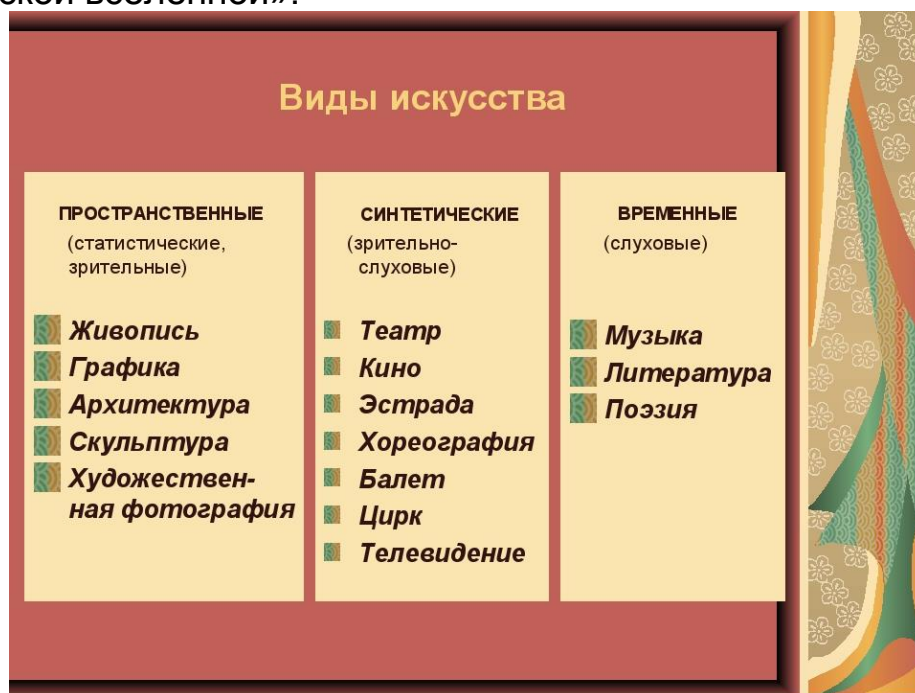
Если носителями естественных и функциональных знаков могут быть явления и предметы, для которых знаковая функция становится побочной, то конвенциональные знаки предназначены исключительно для того, чтобы быть средствами коммуникации. Они включают в себя следующие подразделения: а) сигналы – знаки извещения или предупреждения, закодированная форма передачи информации, имеющая временные параметры (сигналы маяков и светофоров, азбука Морзе, сигнальные ракеты и мн. др.); б) индексы – постоянные условные обозначения каких-либо предметов или ситуаций (картографические указатели, дорожные знаки, оформление спецтранспорта – машин скорой помощи и т. п.); в) образы – обобщение какой-либо существенной информации и ее передача в узнаваемой форме (знаки пешеходных переходов, указание языком рекламы на расположение различных учреждений – кафетериев, парикмахерских и т. д.) знаки-символы – передача в абстрактной форме информации общезначимого содержания (знамена, гербы, ордена, знаки служебного отличия и пр.).



Естественные языки являются первичной смысловой системой, на основе которой возникают вторичные моделирующие языковые системы – миф, религия, искусство и мн. др. Содержание этих систем может быть высказано словами, однако его подлинная передача возможна с использованием дополнительных специфических средств выразительности.

Вторичные языковые системы, формирующие духовный мир и ценностные ориентиры человека и общества, отличаются многозначностью и эмоциональной выразительностью, оперируя образами и символами, которые могут иметь самую разнообразную конфигурацию. В этом случае образ, являющийся системообразующим элементом искусства, представляет метафорическое изложение мысли о каком-либо событии или персонаже и выявление его сущности через изображение иных объектов, наделенных типичными узнаваемыми чертами. Помещенный в контекст религиозной системы или художественного произведения символ является сплавом общезначимой идеи и ее эмоционально-чувственного воплощения, становясь иносказательным указанием на высшую ценность некоего явления, глубинный смысл которого не сводится к внешней форме воспроизводящего его предмета (изображение древа стало передачей мысли о бессмертии, горных вершин – идеи преодоления препятствий и т. д.).

В отличие от знаков, имеющих однозначную трактовку, образы и символы, включенные в создание художественных произведений и мировоззренческих систем, обладают многоплановым содержанием, открытым для бесконечной интерпретации. Значимость и разнообразие символов позволяют вслед за Кассирером назвать культуру «символической вселенной».



Если язык художественного творчества пробуждает различные ассоциации и допускает несхожие интерпретации создаваемых им текстов, то язык науки и техники должен быть предельно точен и однозначен. Формулы, графики, схемы, диаграммы, не зависимо от национальной принадлежности их авторов, должны верно отражать законы природной и социальной действительности, фиксировать реальное положение дел в исследуемой области.

Язык выполняет ряд важных функций, с которыми связано появление культуры, ее формирование и развитие. Среди когнитивных (связанных с мышлением) функций языка – номинативная, конструктивная и аккумулятивная функции. Номинативная функция формирует предметность мышления, фиксируя в словах, образах и понятиях то, на что направлено внимание субъекта культуры. Конструктивная функция проявляется в создании механизмов речи, реализации идеи, получающей техническое, художественное либо иное воплощение. Аккумулятивная функция позволяет рассматривать язык как интеллектуальную память общества, его лингвистическую среду и информативную базу, передаваемую из поколения в поколение.

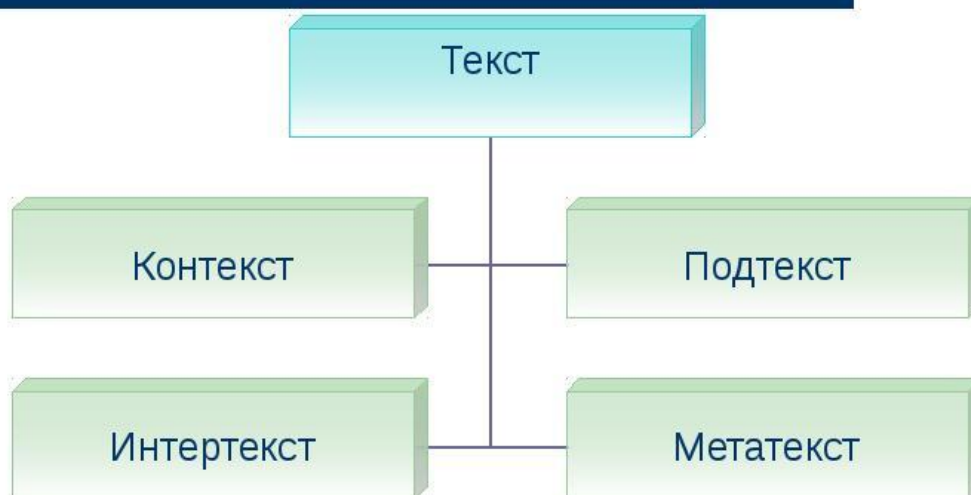
Помимо обозначенных, следует выделить коммуникативные функции языка. Среди них – референтная, экспрессивная, импрессивная и эстетическая функции. Референтная (или информативная) функция призвана передать смысл информации участнику коммуникации. Экспрессивная функция выражает эмоционально-психологическое состояние автора высказывания. Импрессивная (как разновидность директивная) функция направлена на адресата сообщения; воздействуя на строй его мыслей и поступков. Эстетическая функция способна придать сообщению художественный статус, наделяя его признаками гармонии и меры. Указанные функции языка позволяют человечеству познавать мир, раскрывать его творческие силы и способности, налаживать между людьми различные связи и отношения.

Культура представляет смысловой универсум, передаваемый из поколения в поколение и постоянно обновляющий свое содержание. Уникальной матрицей происходящих в ней процессов является язык, который в устной форме появился в глубокой древности, в III тыс. до н. э. обрел самостоятельное бытие в письменности, в XX в. предстал на экранах кинотеатров, телевидения, дисплеях компьютеров и т. д. Язык, который имеет исторический характер и вводит в свое пространство все новые термины и понятия, меняет и технологическую базу своих носителей, что отметил М. Маклюэн в суждении о том, что средство сообщения есть само сообщение. Эту мысль можно отнести ко всему созданному людьми предметному миру, содержащему всеобъемлющую информацию обо всех происходящих в нем процессах и их результатах, что делает культуру раскрытым текстом.

Задаваясь вопросом о том, что же такое текст, Р. Барт пояснял, что не ограничивает это понятие форматом литературного творчества. Для него текст – это «пространство, где прочерчены линии смысловых сдвигов», в том числе и текст жизни, в который он пытается проникнуть и в котором открываются все новые ряды смыслов и значений.

Каждый объект культуры является материальным воплощением идеального замысла, знаний, вкусов, предпочтений создавших его людей, становясь определенным микротекстом о своем устройстве, предназначении и эпохе, в которую он был создан. Взаимодействие различных по масштабу и содержанию предметных комплексов делает культуру развернутым во времени и пространстве интертекстом, повествующим о жизнедеятельности человечества на пути его исторического развития.

Содержательные компоненты текста



Рассматривая специфику текстовой структуры, сложившейся на том или ином этапе развития культуры, М. Фуко ввел в оборот понятие «дискурсивная формация». Он показал, что во всем многообразии видения и понимания мира, складывающемся в определенную эпоху, в нем просматривается некоторый порядок корреляции, вносящий единство в формирование стратегии развития культуры в данный исторический период. Он заявлял, что дискурс, представляющий движение мысли и обретающий выражение в языке, становится инструментом власти, организующим культурное пространство в диапазоне своего влияния. Универсальность лингвистических и языковых систем при всем их различии является условием их

переводимости и взаимопроницаемости. Это обстоятельство позволяет восстановить смысл уже «мертвых» языков и ввести их в летопись мира вкупе с теми культурами, в лоне которых они существовали. Однако интертекстуальность современного мира стимулирует не только диалог и взаимообогащение культур, но и вовлечение их в процесс глобальной модернизации, допускающей вытеснение одних языков другими.

Согласно гипотезе Сепира-Уорфа, язык является не просто средством выражения мыслей, он определяет их ход и способ восприятия мира человеком. Это положение верно, но лишь отчасти. Оно действительно на этапе формирования сознания индивида, когда он посредством языка перенимает опыт своего окружения и делает его своим личным достоянием. Развитое мышление использует язык как форму своей объективации, кодификации и вариативной материализации в организации текстового пространства культуры.

Язык формирует концептуальную модель освоения действительности и облекается в технологические процессы ее репрезентации. Любовь каждого народа к языку своих предков, понимание значимости идущих из глубины их истории традиций, а также готовность к диалогу позволит сберечь не только лингвистическое многообразие, но и многоликость мировой культуры в ее плодотворном развитии.

Культура в социальном пространстве

Взаимодействие общества и культуры затрагивалось философской мыслью еще в Древнем мире. Демокрит, задаваясь вопросом о происхождении социума и культуры и избегая ссылок на божественное участие в этом процессе, говорил, что только естественная потребность в самосохранении и улучшении жизни побудила людей объединить усилия, открыть и развить свои способности, изобрести искусство и все то, что стало им необходимо в совместном сосуществовании. Из суждений античных мыслителей следовало, что культура берет свое начало там, где люди направляют свои усилия и волю на создание общественного порядка и его охрану. Его возведение является гарантией полноценного развития каждого человека, поэтому, как заявлял Гераклит, «народ должен бороться за закон, как за свои стены».

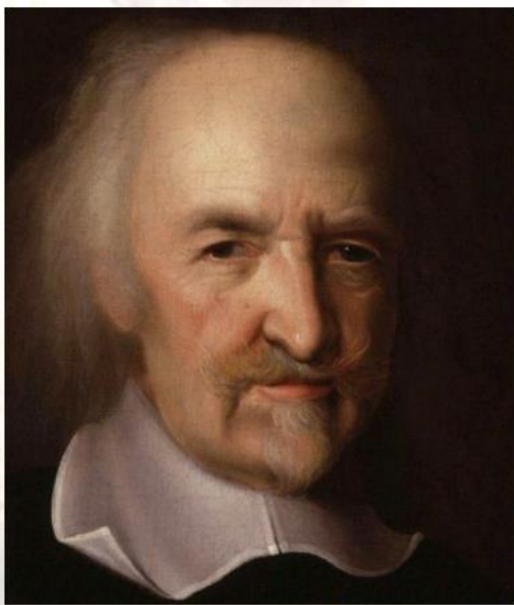


Платон и Аристотель, при всем различии их взглядов на мир, сходились в мысли о том, что общество образуется совместными действиями людей для обретения и защиты всеобщего блага. Из суждений этих мыслителей следовало, что именно в социуме люди могут, распределяя между собой обязанности и роли, сообща решать встающие перед ними проблемы и, следуя общепринятым нормам, раскрывать свой культуротворческий потенциал. Эпикур и затем Лукреций отмечали, что способом предотвращения несправедливости и

насилия в этом процессе является заключение между людьми общественного договора, который становится признаком усовершенствованного существования и отличает его от всего остального природного и варварского мира.

В дальнейшем эта идея получила развитие в трудах философов Нового времени. Особое внимание социальным аспектам культуры уделил Т. Гоббс, в философии которого проведено различие между обществом – множеством взаимодействующих лиц – и государством – институтом власти, которому люди для преодоления вражды и недоверия друг к другу делегировали защиту своих естественных прав на жизнь, свободу и собственность. Государство призвано обеспечить в пространстве культуры всеобщий порядок, поэтому граждане должны всемерно помогать и служить ему, не подвергая сомнению его полномочия. Значительный вклад в осмысление основ политической и правовой культуры внес Дж. Локк, который обосновал необходимость разделения ветвей власти, что способствовало рационализации социальных отношений и ускорению продвижения общества на пути культуры и прогресса.

Томас Гоббс и Джон Локк



О необходимости усиления роли человеческого разума в структурах законодательства, государственного управления и всего социокультурного развития высказывались французские просветители – Вольтер, Ж.А. Кондорсе, П.А. Гольбах и др. В частности, Кондорсе,

указывая на значимость совместных созидательных действий людей, утверждал, что возникающие «между людьми отношения интереса и долга» формируют социально-значимый опыт, предвосхищающий результаты, «которые должны будут достигнуты в будущем».

Свой вклад в осмысление проблемы взаимодействия общества и культуры внес Ж.-Ж. Руссо, которого интересовало, прежде всего, не развитие искусств и науки в жизни социума, а ее правовое основание. Исходя из приоритета естественных прав человека, он развивал идею общественного договора, доказывая, что его заключение между людьми защищает свободу и делает их суверенными выразителями всеобщей воли. Руссо полагал, что именно правовое равенство и справедливость является критерием развития культуры и был убежден, что способность отстаивать этот идеал является привилегией гражданского общества и показателем политической зрелости его представителей.

Проблемы взаимодействия социума и культуры поднимались и в немецкой классической философии. Ее выдающийся представитель – Г.В.Ф. Гегель доказывал, что только через культуру и такой социальный институт, каким является государство, каждый представитель общества способен приобщиться к социально-значимому опыту и получить возможность свободной самореализации.

В Новейшее время к проблемам развития культуры общества обращались многие мыслители, среди которых были основатели марксистской философии, Э. Дюркгейм, А. Тойнби, П.А. Сорокин, Т. Парсонс и др.



Жан-Жак Руссо

1712 – 1778гг. Франция

«Общественный договор»
«Эмиль, или О воспитании»

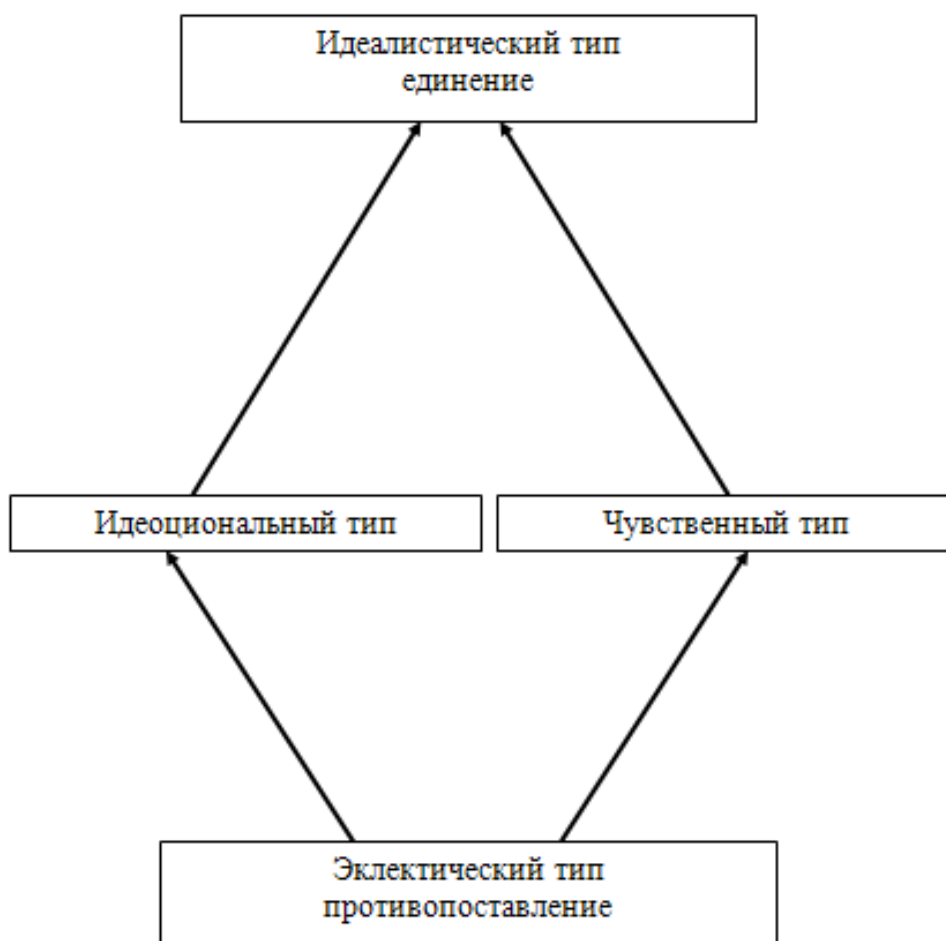
Гуманизм, сенсуализм, демократизм,
окрашенный в мелкобуржуазные тона
Теория естественного свободного воспитания

- Критика общественного воспитания
- Свободное воспитание следует и помогает природе, устраняя вредные влияния
- Периодизация детства
- Последовательное воспитание: физическое, умственное и трудовое, нравственное
- Активное обучение, связь с жизнью и личным опытом ребенка

Согласно воззрениям К. Маркса, Ф. Энгельса и их последователей, развитие культуры определяется динамикой производительных сил, вызывающей изменения в системе производственных отношений и сфере духовных представлений людей. В марксистском учении говорилось о том, что смена социально-экономических формаций является двигателем всей культуры, механизмом ее приближения к свободе.

О. Конт, а за ним Э. Дюркгейм, Г. Спенсер, Б. Малиновский и др. рассматривали культурные процессы, происходящие в обществе, сквозь призму функционирующих институтов, под которыми понимались структурные элементы социокультурной системы, позволяющие удовлетворять разные человеческие потребности. Так, согласно Б. Малиновскому, «культура есть некое целое, состоящее из частично автономных, частично координированных институтов», посредством которых осуществляется действие всех процессов, происходящих в обществе.

Типология культур по П. Сорокину



П.А. Сорокин и Т. Парсонс высказывались о нерасторжимом единстве культуры и общества, выделяя значимость духовных структур и коммуникаций. В частности, Парсонс разрабатывал теорию

символического интеракционизма (взаимодействия), доказывая, что знаки и символы, которые человек воспринимает из социокультурной среды, формируют мотивы и его собственное поведение в обществе. Он отмечал, что удовлетворению человеческих потребностей, связанных с необходимостью выживания, служит социальная система, а эталоны поведения и ценностные ориентации людей формирует культурная система. Рассматривая ее как целостное образование, Парсонс указал на то, что ее отдельные части «взаимосвязаны так, что они формируют системы ценностей, системы убеждений и системы экспрессивных символов».

В интегральной модели культуры, предложенной Сорокиным, выводится закономерная обусловленность доминирующей системой ценностей всех составляющих жизни общества. Сорокин доказывал, что социокультурная реальность, в отличие от физического и органического мира, обладает особой нематериальной сферой, образуемой комплексным единством значений, ценностей и норм. Эта триада облекается в духовную культуру общества, проявляется в поведении и действиях каждого его представителя, получает воплощение в многообразии процессов и предметов, образующих материальную культуру. В зависимости от того, что принимается в социальном пространстве в качестве высшего блага, формируются различные типы культурных суперсистем. Сплачивающей все общество и проявляющейся во всех сферах его жизнедеятельности может быть либо религиозная идея, раскрывающаяся в идеациональном типе культуры; либо забота о телесности, формирующая сенсетивный, т. е. чувственный тип культуры; либо гармоничное сочетание того и другого, образующее идеалистический или интеграционный тип.

П.А. Сорокин: Концепция социокультурной динамики

Тип культуры	Характеристика
Чувственный	Преобладание непосредственного чувственного восприятия действительности
Рациональный	Господство рационального мышления
Идеациональный	Доминанты интуиции

А. Тойнби, В. Парето, Т.С. Элиот и др. провели в своих трудах идею элитарной детерминации культуры. Они доказывали, что

жизнеспособность культуры и возможность ее динамичного развития зависит от степени свободы, достигнутой в обществе, гибкой мобильности его организации, позволяющей наделять руководящими полномочиями его наиболее инициативных, талантливых представителей. Законсервированность и замкнутость элиты обрекает культуру на стагнацию и даже гибель. О необходимости развития творческого потенциала общества и каждого его представителя говорили также Х. Ортега-и-Гассет, М. Маклюэн и другие современные мыслители.

Таким образом, философская мысль в процессе ее исторического развития показала нерасторжимую связь культуры и общества, их многообразное взаимодействие, переходящее от поколения к поколению.

Культура и общество представляют нерасторжимо связанные между собой сферы осмысленного и организованного человеческого бытия. Общество – это исторически развивающаяся система связей и отношений, складывающихся между людьми, институциональная форма их жизнедеятельности. Культура – это развернутая во времени и пространстве предметно-процессуальная реализация идеалов, целей и ценностей, наделяющая смыслами существование всего общества и каждого отдельного его представителя.

В философском осмыслении соотношения культуры и общества сложилось две позиции. На одной из них культура рассматривается как сфера духовного восхождения человечества к идеалу, облекающаяся в уникальные ценности религии, философии, искусства и т. д. Здесь обозначился аксиологический подход к пониманию проблемы, получивший развитие в суждениях таких российских мыслителей XX в., как Г.П. Францев, Н.С. Злобин и др., согласно которым культурой является совокупность высших достижений общества на пути его исторического развития.

Другая позиция берет начало в утверждении значимости труда как основного способа осуществления родовой сущности человека. Здесь формируется деятельностный дезаксиологический (ценностно-нейтральный) подход, представленный трудами М.С. Кагана, Э.С. Маркаряна, В.Е. Давидовича и др., которые исходят из признания культуры как сложноорганизованной системы механизмов формирования, функционирования и развития всех сфер жизнедеятельности общества. Так, согласно Кагану, «культура охватывает всю жизнь общества, так или иначе оформляет всю полноту общественных отношений, оказываясь равномасштабной обществу». Маркарян рассматривает культуру как «систему внебиологически выработанных механизмов, благодаря которым стимулируется, программируется и реализуется активность людей в обществе». На дезаксиологических позициях культура предстает как весь

многообразный универсум предметов и процессов, создаваемых людьми в их совместном деятельном существовании.

Общество не может существовать и развиваться вне системы опредмечиваемых и распредмечиваемых смыслов, норм, ценностей и идеалов, становясь совокупным субъектом культуры и воспроизводя через ее формы свои социальные структуры. В свою очередь культура функционирует и развивается только в обществе, возникая в социальной среде и аккумулируя ее опыт, передаваемый из поколения в поколение.

Культура формируется в обществе через три уровня отношений людей к себе, между собой и окружающему миру:

- духовно-практический уровень облекается в формы религиозного, мифологического и художественного творчества, получая воплощение в эмоционально-образных текстах произведений искусства, сакральной символике обрядов, ритуалов и мн. др.;
- духовно-теоретический уровень создается в области рационального познания окружающего мира, общества и человека усилиями ученых, развивающих естественные, общественные и гуманитарные науки;
- материально-практический уровень проявляется в деятельности всех имеющихся предприятий, учреждений и организаций, позволяющей осваивать ресурсы окружающей среды и формировать предметное пространство человеческого существования.

Культура – совокупность норм, ценностей, традиций, выработанных человеком в результате своей деятельности

Понятия «общество» и «культура» не являются синонимами

Понятие «общество»	Понятие «культура»
Имеет отношение к <i>системе взаимоотношений</i> индивидов, принадлежащих к общей культуре	Имеет отношение к <i>образу жизни</i> членов данного общества: к их <i>привычкам, обычаям, материальным благам</i> , которые они производят

Культура функционирует в социальном пространстве не только благодаря сознанию людей, воспринимающих, поддерживающих и

передающих из поколения в поколение объективно-значимые системы норм, ценностей и идеалов, которые регламентирует различные стороны их жизнедеятельности. Существование и развитие культуры обусловлено работой институтов – организационных единиц общественной системы, заключающих в себе ценностно-смысловые коды культуры и обеспечивающих их бесперебойное действие.

Институт, являясь структурной единицей социокультурного целого, включает следующие составляющие:

а) совокупность целей и ценностей, обуславливающих исполнение данным институтом своего предназначения в полифункциональном поле культуры;

б) материально-экономическую организацию, предполагающую финансирование института, наличие у него помещения, оборудования, а также выпуск предметной продукции, воплощающей знания и вкусы ее производителей;

в) разные по масштабу и направлениям деятельности коллективы людей, в которых каждый человек выполняет соответствующую должностную и социальную роль, обладает необходимым уровнем профессиональной подготовки, стремлением сообща решать возникающие перед институтом и всем обществом проблемы и достигать поставленные цели.

Таким образом, через системы смыслов, норм и ценностей, а также функционирование институтов, культура способствует интеграции общества и его развитию.

В человеческом сообществе каждый социальный субъект обладает определенным статусом в общественном пространстве, занимает конкретное место в социальной структуре, выполняет свойственную ему социальную роль и является носителем культурных норм, ценностей и значений.

Каждый отдельно взятый человек является, с одной стороны, исполнителем определенных социальных функций (в выполнении роли члена семьи, учебного либо профессионально коллектива, политического объединения и т. д.), а с другой стороны – обладателем культурных качеств (знаний, этических норм, эстетического вкуса и т. д.), позволяющих ему стать единичным субъектом культурного творчества.

Социальная группа проявляет себя, с одной стороны, как социальный институт, в котором складываются определенные связи и отношения, а с другой – как совокупность индивидов, объединенных общими целями, ценностями и идеалами, позволяющими им стать особым коллективно-групповым субъектом культуры.

Общество выступает, с одной стороны, как сложно организованная система функционирующих и взаимодействующих институтов, способствующих человеческому существованию и развитию, а с другой

стороны – как носитель духовной целостности и присущей лишь ему творческой самобытности, как общий субъект культуры.

Человеческое сообщество в целом, с одной стороны, предстает как совокупность институционально оформленных наций и народов, а с другой стороны выступает как всеобщий родовой субъект культуры, творец разнообразных этнических и национальных культур.

Диалектика представленных образований выражается в том, что все они являются и объектами, и субъектами культуры, получая в своем взаимодействии необходимые импульсы к собственному развитию и всякий раз внося в ее формирование свой уникальный опыт.

Социальная морфология культуры отражает структурную организацию социального пространства и передает различные связи и отношения, возникающие как внутри отдельных социальных групп, так и между ними. Исходя из характеристик субъектов, локальная по своим параметрам культура может быть городской, сельской, половозрастной (например, молодежной, женской и т.д.), профессиональной, этнической (стихийно рождающейся в недрах народа), национальной (создаваемой профессионалами в области искусства, политики) и пр. В зависимости от ценностных предпочтений субъектов, культура может быть массовой и элитарной. Главными задачами культуры, рассматриваемой в контексте ее социальной организации, являются:

а) повышение уровня образованности, нравственности и профессиональной компетентности людей;

б) формирование правового и политического сознания членов общества, их гражданской ответственности и инициативных качеств;

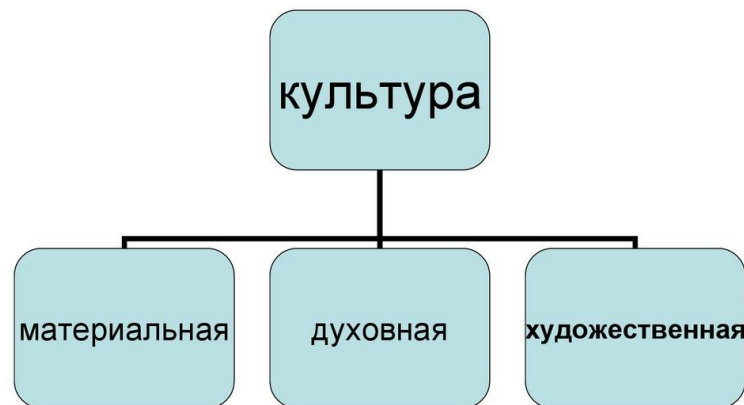
в) приобщение населения к достижениям искусства, развитие в новых поколениях духовных потребностей, эстетического вкуса, стремления раскрыть свой творческий потенциал;

г) налаживание плодотворных контактов между центром и периферией, городом и селом, культурами различных этнических групп, профессиональных и конфессиональных объединений;

д) укрепление исторической памяти общества через следование традициям и охрану памятных мест культуры;

е) развитие международных связей общества и пропаганда его культурных достижений за рубежом.

Морфология культуры



Морфология культуры образуется действием функционирующих институтов, которые не могут быть в полной мере отнесены только к культурным, либо социальным образованиям. Они являют синтез тех и других особенностей человеческого существования, облекая в опредмеченную иерархически выстроенную систему структурно-упорядоченных социальных связей и отношений, складывающихся между людьми, их культурные характеристики – знания, идеалы, ценности и мн. др. Поясняя диалектику данного взаимодействия, Каган заявлял, что «применительно ко всем организациям, институционализирующим совместную деятельность людей, неправомерна альтернативная постановка вопроса – являются ли они формами общества или культуры, ибо тут общество и культура объединяют свои усилия, образуя культурные способы опредмечивания общественных отношений».

Функционирование институтов, создающих мир человеческого существования в соответствии с разнообразными потребностями людей, отражает структуру бытия и по-своему обуславливает ее строение, разворачиваясь в материальном, духовном и социальном планах.



Институты материального производства культуры служат сохранению и развитию жизни общества и отдельно взятого индивида; удовлетворению витальных человеческих потребностей в безопасности и физическом комфорте. Целью этих институтов является создание орудий и продуктов материального производства и потребления, всей сферы человеческого существования, имеющей физические, химические и биологические показатели.

Институты духовного производства культуры служат созданию идеалов, смыслов и ценностей человеческого существования и их передаче новым поколениям; удовлетворению надприродных специфических потребностей, возвышающих общество и каждого индивида над животнo-биологическим уровнем существования. Развитию духовных сил человечества и созданию продукции духовной культуры способствуют религиозные, образовательные, научные институты, а также институты по производству и трансляции произведений искусства, функционирующие как на профессиональном уровне (театры, музеи, галереи, филармонии, киностудии, эстрадные коллективы и мн. др.), так и на любительском (клубы по интересам, дворцы культуры трудящихся, кружки художественной самодеятельности и т. д.).

Институты социального производства культуры служат созданию и совершенствованию морального, политического и правового пространства человеческого существования, формированию общественно-государственных структур, укрепляющих и защищающих данное общество и его культуру. Такими институтами являются

государство (в лице различных ветвей власти), армия, полиция, политические партии и движения, а также институты гражданского общества, занимающиеся вопросами местного самоуправления и вступающие в диалог с государственной властью.

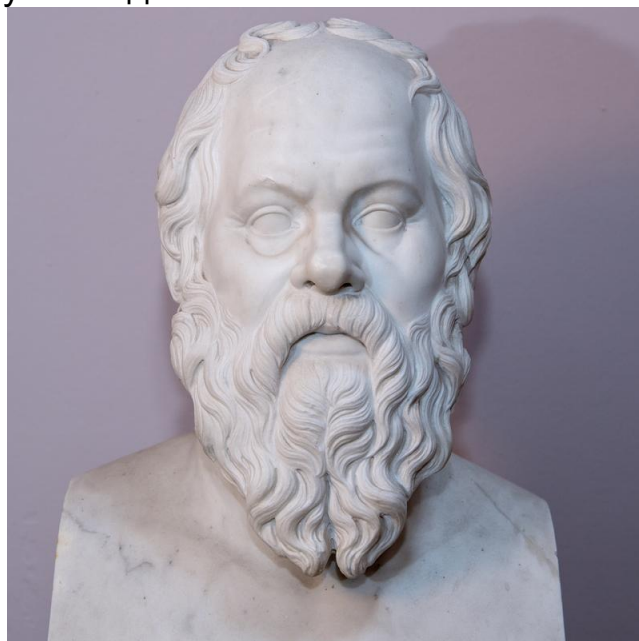
Только взаимодействие всех функционирующих в обществе материальных, духовных и социальных институтов обеспечивает существование культуры. В свою очередь культура пронизывает все сферы жизнедеятельности общества, являясь единым и единственным для его представителей продуктивным и перспективным способом бытия в мировом универсуме.

Связь общества и культуры неразрывна и проявляется многогранно – через плодотворный диалог между ее разными субъектами, передачу общезначимого опыта из поколения в поколение. Именно общество является основным транслятором ценностей культуры, гарантом ее сохранности и воспроизводства.

Культура в антропологическом пространстве

Человек как творец культуры и ее творение стал объектом осмысления еще на заре философии. Античные мыслители, задаваясь вопросом о месте индивида в мире, отмечали его особенные надприродные качества. В наиболее возвышенном и поэтическом плане данный образ был показан Софоклом, заявившим: «Много на свете дивных сил, но сильней и прекрасней человека нет». Примечательно, что эти строки стали гимном города Афин во времена Перикла – «золотой век» классической демократии, открывший достоинство свободной личности.

В центр философских интересов гуманистическая проблематика впервые была поставлена Сократом, который призывал каждого человека познать себя, чтобы открыть и развить свои лучшие качества и жить в соответствии со своими убеждениями. Демокрит, который после знакомства с Сократом обратился к этическим вопросам, высказывался о способности индивида осуществлять нравственный самоконтроль и следить за чистотой своих помыслов и поступков: «Должно приучать себя к добродетельным делам и поступкам, а не речам о добродетели... не из страха, но из чувства долга».



О духовной динамике личности говорил Платон, согласно которому человеку необходимо совершить восхождение к идеальному благу через последовательное понимание красоты, добра и истины. На общественную сущность индивида указывал Аристотель, доказывавший, что только в социально-значимой деятельности может проявиться смысл человеческой жизни, ее главное предназначение: «Совершенная цель – в деятельности, ... живя добродетельно, мы можем быть счастливыми и обладать высшим благом». Обобщением античных представлений о культуре, формирующей облик человека, стало

понятие «пайдейя», означающее мир духовности и образованности, облагораживающий общество и каждого его представителя.

В средние века человек воспринимался как проводник божественной воли, обязанный неукоснительно следовать заповедям и постулатам Творца. Особое внимание религиозные мыслители уделяли умению индивида осуществлять духовную рефлексия и освободиться от порочных помыслов. По убеждению Аврелия Августина, человек утрачивает связь с Всевышним и перестает быть его подобием, если сугубо земные интересы заглушают в нем потребность слышать голос божественного откровения, превращая его в животное. В данной интерпретации главным качеством человека становилась религиозная вера, а под культурой понималась реализация им своего предназначения, возникшего в божественном замысле.

В эпоху Возрождения человек наделялся богоподобной творческой мощью. Николай Кузанский, использовавший в своих трудах понятие «человеческий бог», указывал на то, что, если в мировом универсуме все подчиняется воле Создателя, то на земле такими же силами обладает человек. Проводя сравнение между Творцом и человеком, Кузанский обратился к языку математики, сказав: «Это как если бы человеческая природа была вписана в круг многоугольником, а божественная – кругом: окажись этот многоугольник максимальным, больше которого не может быть, основой его существования было бы ... не конечное число сторон и углов, а фигура круга». Пико делла Мирандола говорил об уникальном статусе человека, изначальной неопределенности его места в мироздании, способности продолжить работу Бога внутри себя и окончательно выковать свой облик, ставя перед собой любые цели и стремясь к их достижению. В данном понимании основным атрибутом человека стал его свободный выбор, а культура осознавалась как совокупность его творческих свершений.

В Новое время, как утверждал Р. Декарт, достоверным свидетельством существования человека и его основным достоинством стал разум, умение мыслить. Такая позиция позволяла рассматривать культуру как сферу интеллектуальных дерзаний человека, мир его научно-технических достижений, доказывающий его превосходство над природой. Иначе понимали сущность человека английские философы – представители этического сентиментализма – А.Э.К. Шефтсбери, Ф. Хатчесон и др., которые доказывали, что главным качеством личности является альтруизм, наличие нравственных чувств. Согласно этим суждениям, культурой является умение человека служить общественному благу, ограничивая при этом личные интересы.

Свои коррективы в понимание связи человека и культуры внесли представители французского Просвещения – П.А. Гольбах, К.А. Гельвеций и др. Они указали на то, что естественной движущей силой индивида является природный эгоизм, которому необходимо в

целях безопасности придать разумную огранку. Представленная в таком ракурсе культура выступала как система отношений между людьми, в которой понимание индивидом своей выгоды и пользы приведено в гармоничное соответствие общественным интересам и потребностям, проявляясь в способности человека познавать окружающий мир и использовать полученные знания для улучшения своей и всеобщей участи.

Другую – ригористическую позицию занимал И. Кант, согласно которому важным фактором, поднимающим индивида над природой, является мораль, сопряженная с его ответственностью, из чего следовало понимание культуры как способности человека свободно (независимо от утилитарной либо эвдемонистической мотивации, оправдывающей, по мысли Канта, как добродетель, так и порок) ставить и достигать цели, совпадающие с велением долга и нравственного закона. Кант не отрицал права человека на счастье, но считал, что оно может быть увенчанием его нравственного поступка и образа жизни в целом, соответствующего требованиям категорического императива.



В Новейшее время проблема культурного становления человека находилась в центре внимания различных философских школ и направлений. Представители марксистской философии доказывали, что родовым признаком человека является труд, его общественное предназначение. В фарватере этого учения сложилось понимание культуры как сферы деятельной реализации социальных сил и способностей индивидов.

Согласно Ф. Ницше, доминирующей чертой человека является воля к жизни, которая, проявляясь как воля к власти, побуждает его

пренебрегать сковывающими его силы нормами и правилами жизнедеятельности. Данная концепция позволяла рассматривать культуру как застывшую в мертвенной неподвижности систему предписаний и регламентаций, которую способен преобразить лишь Сверхчеловек, руководствующийся страстным влечением к творчеству и самоутверждению.

В психоанализе, раскрывшем роль иррационального начала в жизни человека, источник его активности усматривался в бессознательном – глубинах психики, биологических импульсах и первичных инстинктах. Как доказывал З. Фрейд, сублимация энергии либидо позволила индивиду стать творцом культуры, которой является совокупность всех достижений и форм, отличающих существование человека от его животных предков.

На иной позиции сущность индивида усматривалась в интуиции, которая, по мысли А. Бергсона, проявляется в «жизненном порыве» человека, а согласно Б. Кроче, является «атомом» культуры. Здесь культурой является сфера пульсации духа человека, утверждающего свою уникальность в мировом универсуме в различных видах искусства и творчества.

Концепцию игровой природы человека и культуры разрабатывал Й. Хейзинга. Он доказывал, что в основе деятельности индивида находится игра и все разнообразие культуры можно представить как пространство реализации живых человеческих сил, где каждый участник исполняет свою роль, подчиняясь установленным для всех правилам действия.

Представитель неокантианства Э. Кассирер считал, что уникальной особенностью человека является его умение использовать символ для фиксации того или иного смысла. Именно поэтому он называл культурой весь символический универсум, созданный силой человеческой мысли и охватывающий языки, мифологию, религию, искусство и т. д.

СИМВОЛИЧЕСКОЕ НАЧАЛО КУЛЬТУРЫ

Среди неязыковых знаков специфическое значение в культуре имеют **знаки-символы**.

Символ – особый знак, представляющий собой чувственную или духовную реальность в более широком смысле.

Символ соткан из противоречий.

указывает на реальность своим видом

относительно независим от своего значения

В экзистенциализме ключевую роль в пояснении сущности человека исполнило понятие «экзистенция», указывающее на его существование. В частности, М. Хайдеггер доказывал, что лишь в подлинной экзистенции, со-бытии, духовной коммуникации с родом и миром человек обретает возможность испытать богатство переживаний, понять себя и совершить творческие взлеты и открытия. Эта идея определила и представленное в его философии определение культуры, которой является «реализация верховных ценностей путем заботы о высших благах человека».

Человек – это живое существо, обладающее даром мышления и речи, способностью к социально-значимой деятельности. Понятие «человек» имеет многогранное содержание и предстает в трех планах: общем, особенном и единичном. В первом случае данное понятие указывает на человека как представителя *Homo Sapiens*, обладателя родовых признаков, отличающих его от других представителей живой природы.

Выступая как особенное существо, человек остается индивидом, что означает, с одной стороны, факт его реального существования, выделяющий его из природы, а с другой – отсутствие выделенной персональности, собственной неповторимости в кругу многих индивидов – обладателей такой же, как он сам и общей для них социально-групповой характеристики.

Восходя на уровень единичного, человек становится личностью, отличающейся оригинальностью мышления и уникальным способом самореализации. Именно личность способна привнести нечто новое в культуру, придать импульс ее развитию. Однако личность (как синоним

индивидуальности) следует отличать от индивидуализма – такой доминирующей черты человека, которая побуждает его утверждать именно себя в качестве высшей ценности и цели бытия. Проводя между этими понятиями различие, Н.А. Бердяев утверждал, что личность предполагает реальность других личностей и реальность того, что выше и глубже ее. Разрабатывая эту тему в работах «О назначении человека», «О рабстве и свободе человека», Бердяев говорил, что особенностью личности является не ее гордое осознание собственной исключительности, а готовность воспринимать опыт всего человечества, проводить его через горнило своего сознания и сердца, делая его своим экзистенциальным достоянием.

Преобразование индивида в личность происходит в процессе становления человека, формирования между ним и культурой многосторонних связей, складывающихся на трех уровнях – практическом (в создании «второй природы» и самого человека), духовно-практическом (в религиозной, художественной и др. практике человека), духовно-теоретическом (в науке, философии и пр.). При этом, как доказывал М.С. Каган, «на всех трех уровнях связь человека и культуры проявляется двусторонне – человек творит культуру и культура творит человека».

Культура представляет собой искусственный объективно существующий мир, где получают воплощение разнообразные смыслы и значения, аккумулируется человеческий опыт, который в качестве общезначимых образцов передается каждому вступающему в жизнь индивиду. С раннего детства он овладевает языками культуры, раскрывает для себя содержание ее символических форм. Именно через культуру индивид обретает знания, умения и навыки, представления об истине, добре и красоте, приобщается к национальному и мировому духовному наследию, делает его своим личным достоянием. Таким образом, в начале своего жизненного пути человек становится творением культуры и в той или иной мере продолжает оставаться таковым на протяжении всего своего существования.

Используя усвоенные нормы, правила, знания, языки и символы коммуникации на практике, человек становится носителем культуры, пользователем ее смыслов и достижений. Помимо этого он выступает как транслятор культурных ценностей, передавая информацию о них своим современникам и представителям новых поколений.

Приобщаясь к достижениям культуры, человек делает их трамплином для своего творчества, раскрывая свои сущностные силы и способности. Культура и ее смыслы живут не сами по себе, но лишь через творческую активность вдохновленного ими человека. Раскрывая свой деятельный потенциал, воплощая его в создании новых произведений культуры, человек становится ее творцом.

Человек может стать активным субъектом культуры в том случае, если он способен к переоценке и изменению самого себя и окружающего

– как материального, так и духовного мира. Данное качество М. де Унамуну назвал выходом человека за пределы самого себя, «равенством себе в неравенстве себе» (в отличие, к примеру, от объекта неорганической природы, которой, не имея стремление к развитию, всегда неизменно равен сам себе). Согласно суждениям Унамуну, любой человек способен произвести существенные перемены, дистанцируясь и частично отказываясь от себя прежнего, обогащаясь при этом новым обретаемым опытом, поэтому индивидуальное «Я» универсально. Цель, которую человек ставит перед собой, побуждает его чем-то пожертвовать, подвергнуть стабильность своего существования серьезным испытаниям. Стремление стать собой требует от человека усилий, напряжения в реализации своего деятельностного потенциала. Унамуну назвал это состояние «трагическим ощущением жизни», свойственным как единичным индивидам, так и целым народам.

В этом же ключе высказывался Ж.-П. Сартр, согласно которому индивид, лишь «проектируя себя и теряя себя вовне, ... существует как человек». По мысли французского философа, человек, преследуя идеальные цели и преодолевая себя, тем не менее, находится в сердцевине, в центре этого выхода за собственные пределы. При этом индивид становится автором своего проекта при условии самостоятельности своих мыслей и суждений, наличии осознанной ответственности за свои действия и поступки.

Таким образом, человек вносит нечто новое и в сознание, и в окружающую реальность, когда осознает свое тождество с различным в принятии многообразного окружающего мира и свое различие в тождестве с собой в динамике индивидуальной самореализации.

В основе динамики личности находятся субъективные факторы – ее личные природные качества, знания, навыки, воля и т. д., а также внешние факторы – совокупность идей, ценностей и интересов, доминирующих в социуме, с которыми она, так или иначе, должна соизмерять свои планы и творческие проекты.

Реализация потенциальных сил индивида обусловлена его жизненной программой, жизненной концепцией и жизненной позицией. В отличие от плана, детализирующего последовательность событий в достижении некой цели, жизненная программа, формирующаяся на духовно-практическом уровне взаимодействия культуры и индивида, выстраивает общее направление приложения сил человека в соответствии с его представлениями о собственном призвании и теми ценностями, которые составляют ядро его мировоззрения. Жизненная концепция складывается на духовно-теоретическом уровне и составляет стержень духовного мира личности, ее глубоко осознанный выбор ценностных ориентиров, определяющих ее жизненный путь. Жизненная позиция человека выстраивается на практическом уровне взаимодействия с культурой и представляет собой совокупность

идеалов и убеждений, побуждающих его к действию, активной реализации своего отношения к окружающему миру.

Культура человека многогранная и включает его телесные, психологические, интеллектуальные, нравственные, политические, правовые, эстетические, профессиональные и иные показатели. При этом именно способность личности к самосовершенствованию в деятельном служении интересам общества делает ее жизнь насыщенной и полноценной.

Жизнь человека индивидуальна, однако она всегда несет на себе печать всеобщего и особенного – того, что объединяет его с близким семейным, этническим и религиозным окружением, а также обществом и эпохой в целом. Несхожесть людей по тем или иным признакам позволяет представить типологию человека, представляющую систему существенных признаков и различий, относящих его к определенной общности. Эта типология весьма многогранна и включает несколько подходов к ее построению, приведенных Б.С. Ерасовым.

В основе одного подхода находится способ взаимодействия человека и окружающего мира, как природного, так и социального. На этих позициях выделяются:

а) индийский тип, в котором самореализация человека происходит через отрицание своей телесной и эмпирической природы в восхождении к абсолютному духовному началу;

б) китайский тип, в котором ценность человеческого «я» проявляется в умении исполнить свой долг перед соотечественниками и выразить себя в строго определенной форме;

в) европейский тип, в котором личность способна максимально полно реализовать свой творческий потенциал в стремлении изменить и себя, и окружающее пространство;

г) маргинальный тип, возникший в современном мире в процессе всеобъемлющей модернизации. Маргинальный человек – это тот, кто лишился прежнего окружения, но не может адаптироваться к новому образцу жизни. Это касается эмигрантов, беженцев, жителей сельских районов, переехавших в поисках работы в города. Маргинальный человек фрагментарно принадлежит разным культурам и не может быть полноценным носителем какой-либо из них. В этом случае задачей социокультурного окружения является оказание помощи в адаптации к новым условиям человеку такого типа.

В основе другого подхода к построению типологии человека находится направление его социокультурной активности. Здесь выделяются:

а) материальный тип человека, основной целью которого является обладание статусными вещами, а жизненным кредо становится формула «я владею, следовательно, я существую»;

б) политический тип человека, целью которого оказывается участие в управлении социальными структурами, а жизненным кредо – выражение «я властвую, значит, я существую» (следует заметить, что обладание властью становится проверкой прочности моральных качеств личности);

в) коммуникативный тип человека, у которого преобладает стремление к живому активному общению, а жизненным кредо становится формула «я общаюсь, следовательно, я существую»;

г) духовный тип человека, целью которого является поиск истины, развитие идей, а жизненным кредо – выражение «я мыслю, следовательно, я существую». Если говорить о том, что каждый деятельный человек является центром в многополярном универсуме культуры, то духовный тип человека является ее интеллектуальным центром.

Свою типологию человека представил Э. Фромм, указавший на пять таких типов, среди которых:

а) рецептивный, нуждающийся в руководстве над собой и любви к себе;

б) эксплуатирующий, подчиняющий окружающих своей воле и всегда уверенный в своей правоте;

в) накапливающий, стремящийся к обладанию всего и опасющийся каких-либо перемен;

г) рыночный, готовый угодить и понравиться всем;

д) продуктивный, занятый творческой самореализацией.

Еще один подход в построении типологии человека основан на оценке его индивидуальных способностей. На этих позициях можно выделить:

а) заурядного человека, склонного к повторению сложившихся форм культуры;

б) талантливого человека, способного к новаторству в своих занятиях;

в) выдающегося человека, осуществляющего кардинальные перемены в определенных видах деятельности;

г) великого человека, накладывающего отпечаток на духовное развитие своей эпохи;

д) гения, чье творчество не утрачивает своего значения с течением веков и определяет магистральный путь всего человечества.

Человек является главной ценностью культуры и целью ее развития. Как доказывал Швейцер, если общество подавляет человека, его духовные и нравственные задатки, происходит деморализация социума и деградация его культуры. Отношение к человеку, развитие его потенциала является критерием оценки любого исторического процесса. В полноценном формировании личности – залог успешного развития общества и культуры.

Культура в историческом пространстве

Культура неразрывно связана с историей, определяя духовное содержание происходящих в ней процессов, обуславливая направление возникающих в ней смысловых сдвигов. Совокупность мыслей, ценностей и идей, формирующихся в пространстве культуры, предвосхищает смену эпох в истории. Так, например, атмосфера христианства, появившаяся в регионах римской империи, начиная с первых десятилетий нашей эры, привела в мировой истории к смене формации, когда в 476 г. рабовладельческий строй уступил место феодальному. Атмосфера Возрождения, занявшаяся в культуре Италии, начиная с 13 века, предвосхитила очередную смену формации, которая произошла в европейской истории на рубеже 16 и 17 веков и привела к замене феодализма капитализмом.

Впервые связь истории и культуры была обозначена Геродотом, который противопоставил Европу (систему греческих полисов) Азии (персидской монархии). Впоследствии эту двухполюсную схему пришлось усложнить, добавив Скифию и Эфиопию – области, культуру которых нельзя было отождествить ни с Элладой, ни с Персией. Затем список культурных регионов расширялся, пока вся ойкумена не оказалась расписанной на культурно-исторические области. В основе культурно-исторической концепции, таким образом, изначально лежит идея, резко отличная от постулатов всемирноисторического подхода: каждая культурная область имеет свой неповторимый путь развития, и, следовательно, можно и нужно говорить о своеобразии неевропейских культур, а не об их «отставании» или «застое». Крупнейшими представителями культурно-исторической школы в XIX веке были Н.Я.Данилевский и К.Н.Леонтьев, а в XX веке – О.Шпенглер и А.Тойнби.

Своей главной книге «Закат Европы» Освальд Шпенглер дал подзаголовок «Очерки морфологии мировой истории», подчеркивая тем самым, что задача, которую он ставит перед собой, неизмеримо больше, чем задача проследить судьбу западноевропейской культуры. Шпенглер пытается проникнуть в «метафизическую структуру исторического человечества», выяснить, что такое культура и в каком отношении она находится к реальной истории. Эта попытка оказывается тесно связана с резкой критикой всемирноисторического, т.е. господствующего в общественном сознании XIX века, подхода. Традиционную схему мировой истории «Древний мир – Средние века – Новое время» Шпенглер характеризует как скучную и бессмысленную, отвергая свойственный ей панлогизм, простодушную прямолинейность, подчеркнутый европоцентризм. С точки зрения Шпенглера этот подход ограничивает объем истории и сужает ее арену.

Линейной схеме эволюционного развития единой
общечеловеческой культуры немецкий исследователь

противопоставляет концепцию исторического круговорота множества самобытных локальных культур. Таких культур Шпенглер обнаруживает восемь. Египетская, индийская, вавилонская, китайская, «магическая» (арабско-византийская), «аполлоновская» (греко-римская), «фаустовская» (западноевропейская) культуры, а также южноамериканская культура майя представляют собой отдельные миры становления, имеющие одинаковое значение в общей картине истории: ни один из них не занимает привилегированного положения в мире. Таким «коперниканским» переворотом в исторической науке Шпенглер рассчитывает разрушить «птолемеевскую» систему истории, где европейская культура претендует на центральное место, общечеловеческий характер ценностей и бесконечный прогресс. Культуры – это организмы, а мировая история – их общая биография. Существование множественных культур, согласно Шпенглеру, есть свидетельство не единого процесса мировой истории, а единства проявлений жизни во Вселенной. Поэтому первопринципом культурной истории Шпенглер объявляет не механическую эволюционную, а органическую циклическую закономерность. Любая культура, подчиняясь закономерностям жизненного цикла, проходит этапы юности, расцвета, зрелости и упадка.

Теория исторического единства цивилизаций подвергается резкой критике и в знаменитом труде А. Тойнби «Постижение истории». Концепция единой цивилизации по мнению британского историка ложна в своей основе. Она базируется на переносе современных представлений в прошлое, эгоцентрических иллюзиях западного сознания и абсолютно недоказуемых представлениях о «динамичности» Запада и «статичности» Востока. Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы как закономерном итоге единого и непрерывного процесса развития человеческой истории приводит к грубейшему искажению фактов и сужению исторического кругозора. В результате игнорируются особенности культур, не учитывается многообразие исторического опыта человечества, мировые цивилизации объединяются в одну, а история одной единственной культуры оказывается выпрямленной в одну линию, нисходящую от современного западного общества к примитивному обществу неолита.

Убежденный сторонник идеи мультилинейного развития суверенных культур Тойнби полагает, что конвенциональная формула (древняя – средняя – новая история) совершенно неадекватна реальному характеру культурно-исторического процесса. Основное содержание исторического процесса определяется по мнению Тойнби законом «Вызова – Ответа», при этом различные культуры, оказавшись в одинаковых условиях, совершенно по-разному реагируют на испытания – так называемый «вызов истории». Принципиальное многообразие

«ответов» на «вызовы» предопределяет непохожесть исторического пути народов.

В отличие от О. Шпенглера, А. Тойнби и других сторонников культурно-исторической школы, настаивающих на принципиальной многолинейности исторического процесса, который понимается как круговорот локальных цивилизаций, Карл Ясперс утверждает, что человечество имеет единое происхождение и единый путь развития.

Ясперс отвергает идеи Шпенглера, подход которого представляется философу-экзистенциалисту методологически несостоятельным: «физиогномические» принципы, полагает он, позволяют улавливать и, до некоторой степени, толковать метаморфозы культуры, но не дают возможности установить законы культурного развития. Лишь подчинившись идее исторической целостности, убежден Ясперс, можно постигнуть смысл доступной эмпирическому познанию мировой истории.

Центральным понятием фундаментального труда К.Ясперса «Истоки истории и ее цель» оказывается понятие «осевого времени». Именно концепция «осевого времени» призвана аргументировано показать единство человеческой истории и мировой культуры. «Осевое время» – это один из этапов исторического развития, но именно этой эпохе человечество обязано более всего. Вообще, Ясперс выделяет четыре «среза» мировой истории: доистория – время создания человека, возникновения языков, начала использования огня и изобретения орудий; эпоха великих культур древности – появление высоких культур в Египте, Месопотамии, Индии и Китае в 5 – 3 тысячелетия до н.э.; «осевое время» – период духовного рождения человечества; а также научно-техническая эра, зарождающаяся в Европе в период позднего Средневековья, а в XIX – XX вв. приобретающая поистине всеохватывающий характер. Но безусловно самым важным периодом человеческой истории Ясперс признает третий исторический срез. Это и есть искомая «ось мирового времени».

«Осевая эпоха» – это время около V века до н.э. В этот промежуток между 800 и 200 гг. до н.э. параллельно в Китае, Индии, Персии, Палестине и Древней Греции возникают духовные движения, сформировавшие тот тип человека, который существует и поныне. Именно в эту эпоху человек осознает бытие в целом, самого себя и свои границы. Чувство собственного бессилия перед «последними вопросами» бытия, ужасом мира делают человека открытым новым неограниченным возможностям опыта. Пограничная ситуация, в которой оказывается человечество, разрешается в сфере культуры: на смену языческим представлениям приходят мировые религии, на смену ориентированному на традиции мифологическому сознанию – философские учения, полные рефлексии и скептицизма.

Для Ясперса важно, что духовное пробуждение оказывается началом общей истории человечества, которое прежде было разделено

на локальные, не связанные между собой культуры. «Осевое время» формирует несколько духовных, внутренне друг другу родственных центров. В этот момент возникает подлинная связь между народами, связь духовная. Синхронно возникшие в эту эпоху ценности являются фундаментальным элементом единства истории, они образуют «идеальную» ось, вокруг которой с тех пор и «кружится» реальная история человечества.

«Осевое время» – ключ к динамике мировой культуры, поворотный момент истории, оно знаменует собой исчезновение великих культур древности. Культуры, не сумевшие осуществить исторический прорыв, обречены на гибель. В то же время, человечество, ощутившее свое духовное единство, обретает общий путь и универсальную цель развития.

Если для всемирноисторических концепций характерны глобальный подход и эволюционная парадигма, опирающиеся на идеи единства человеческого рода, единообразия и однолинейности прогрессивного развития культуры, то культурно-историческое направление традиционно опирается на циклическую модель развития. Предметом культурологических исследований оказывается не культура человечества, а локальные культурно-исторические целостности. Но отказ от глобально-эволюционистских построений не подразумевает отказа от идеи развития вообще. На протяжении веков человечество стремилось осмыслить характер культурных изменений, понять их ритм и темп; уловить последовательность смены состояний культуры, проанализировать их обусловленность и направленность. Так оформлялась и формулировалась одна из главных задач культурологии – задача поиска закономерностей развития культуры.

В наиболее чистом виде эту задачу поставил перед собой русский мыслитель Константин Леонтьев. Развитие для Леонтьева – это не ориентированный в бесконечность прогресс, а закономерное проявление субстанциональных характеристик; это процесс выявления, развертывания. Безусловно, для этого процесса характерно постепенное восхождение от простого к сложному, от неопределенного к оригинальному. Но высшая точка развития, в которой система достигает особой степени сложности, необычайного богатства элементов, объединенных внутренним единством, оказывается лишь этапом, подчас кратковременным, после которого следует регрессивный процесс, характеризующийся уменьшением числа признаков, упрощением и смешением составных частей, разложением и неизбежной гибелью.

Культура, полагает русский философ, подчиняется тому же закону «триединого процесса развития», что и все сущее на Земле. Анализируя историческую динамику культуры, опираясь на обширный материал из истории изобразительного искусства, архитектуры, литературы,

философии и религии К. Леонтьев стремится доказать, что культура в своем развитии последовательно проходит те же три периода: «период первоначальной простоты» (неразвитая зародышевая форма культуры), «период цветущей сложности» (время, когда в гармонии и разнообразии раскрываются все потенции культуры) и «период вторичного смесительного упрощения» (бессмысленного эклектизма, упадка всех сфер культуры).

К. Леонтьев, таким образом, стремится связать закономерности культурного развития с общей логикой жизненных процессов на Земле. Вообще, идея переноса природной цикличности в историю не нова и имеет глубокие корни в культурологической традиции, но Леонтьев, по всей видимости, воспринимает ее, так же как идею применения естественно-научных концепций к культурному процессу, от старшего современника – русского философа Николая Данилевского.

Проблема соотношения культуры и истории органично связана с проблемой культуры и цивилизации, которой следует уделить особое внимание.

Понятие «цивилизация» берет свое начало в латинском языке, в котором были следующие слова: *civis*, раскрывающее идею гражданственности и представляющее городское население; *civitas*, обозначающее «государство»; *civilis*, указывающее на то, что подобает облику гражданина – учтивость, приветливость, вежливость и т. д. Эти слова создавали представление о достойном образе жизни человека в городе, обществе, государстве.

Затем эти термины вошли во французский язык, где они закрепились в словах *civilite*, означающем «образованность», «воспитанность», и *civilisation*, отмечающем процесс постепенного перехода от варварства к современной жизни. Как утверждал французский лингвист Э. Бенвенист, эти слова получили во французском языке широкое распространение, начиная с 1756 г., когда их впервые применил В.Р. Мирабо в своей работе «Друг народа». Мирабо утверждал: «Религия, бесспорно, наилучшая и наиболее полезная узда человечества; это главная пружина цивилизации; она наставляет нас и беспрестанно напоминает о братстве». Развивая свою мысль, он писал также о том, что в общественном мнении распространено представление о том, что «... цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдались правила приличий и чтобы эти правила играли роль законов общежития». Между тем, как доказывал Мирабо, «цивилизация ничего не совершает для общества, если она не дает ему основы и формы добродетели», являет ее подлинное лицо, а не подменяет его маской.

Слово «цивилизация» обрело статус философского понятия в сочинениях Вольтера, П.А. Гольбаха и др. Вольтер говорил, что в

исследовании человеческой истории его интересовало то, как происходило движение от варварской грубости прошлого к цивилизованности его времени. Гольбах высказывался о «цивилизованных, т.е. более богатых опытом обществах». В этом же ключе данное понятие было представлено в изданном под руководством Д. Дидро труде, названном «Энциклопедия или толковый словарь наук, искусств и ремесел» (1751-1772). Смысл понятия «цивилизация» раскрывался в нем сквозь призму исторических достижений человечества, суть которых усматривалась французскими просветителями в очищении нравов, воцарении законности и социального порядка. Они рассматривали цивилизацию как более высокий, по сравнению с прошлым состоянием и другими социальными образованиями, уровень развития общества, на котором сформированы условия, позволяющие усовершенствовать человеческую добродетель.

Эта позиция стала определяющей в теоретической разработке понятия «цивилизация» в научном мире XX века. Во Франции первенство по исследованию феномена цивилизации заняли ученые (преимущественно историки), сгруппировавшиеся вокруг журнала «Анналы: Экономика – общество – цивилизация», основанного М. Блоком и Л. Февром в 1929 г. Считая слово «цивилизация» ключевым в изучении культурно-исторического процесса, Февр заявлял: «Воссоздать историю французского слова "цивилизация" на деле означает реконструировать этапы глубочайшей революции, которую совершила и через которую прошла французская мысль от второй половины XVIII века и по наше время». В работах французских мыслителей и, в частности, суждениях Ж. Ле Гоффа, цивилизация предстала как технически оснащенная стадия развития общества, аккумулирующая процессы, происходящие в содержащейся в ней культуре, ее различных слоях, отличающихся своим социальным и историческим происхождением.

Высокий статус цивилизации утверждался А. Фергюсоном и Л. Морганом, которые показали ее как ступень в эволюции человечества, следующую после дикости и варварства. Понятие «цивилизация» было активно воспринято англоязычной наукой, в частности, Г. Чайлдом, который в 1950 г. развил обозначенные еще Ф. Энгельсом и Л. Морганом основные признаки цивилизации, отнеся к ним:

- города и монументальные общественные сооружения;
- налоги и развитую экономику, поддерживаемую торговлей;
- развитие искусства и ремесел;
- наличие письменности и основ научного познания;
- появление классов и государственной системы управления.

Как заметил известный российский философ И.О. Шайтанов, понятие «цивилизация» в определенных научных кругах стало занимать приоритетное значение потому, что в его содержании выделяется идея

«учености, искусственности», некоторой сопутствующей ему "насильственности"». Мысль о том, что цивилизация представляет собой высокий уровень интеллектуального, институционального и технологического развития общества, проводится в трудах многих российских теоретиков. Так, В.Ж. Келле, говоря о признаках цивилизации, включил в их число:

- общественное разделение труда и порожденный им рынок;
- политико-правовой способ организации общественной жизни и развитое государство;
- сложные формы трансляции социально-значимого опыта и, прежде всего, письменность;
- высокую роль норм, традиций и верований.

В российской науке сложилась тенденция рассматривать цивилизацию в контексте исторического развития человеческого общества как этап, знаменующий подъем и развитие всех его показателей. Согласно С.С. Аверинцеву и Г.М. Бонгард-Левину, главным признаком цивилизации является ее отличие от доклассового, догосударственного, догородского, догражданского и дописьменного состояния социума и культуры. Ю.Н. Яковец рассматривал цивилизацию как «качественный этап в истории общества, характеризующийся определенным уровнем развития самого человека, технологической и экономической базы общества, социально-политических отношений и духовного мира». В зависимости от комплекса достижений, Яковец выделил неолитическую, рабовладельческую и иные типы цивилизаций. Между тем это противопоставление цивилизации культуре и их соотношение нуждается в уточнении, которое раскрывается в трудах как российских, так и западных философов.

Подходы к пониманию соотношения понятий «культура» и «цивилизация»

В понимании соотношения данных феноменов следует выделить три несхожих направления. На одном из них культура и цивилизация рассматриваются как разные ступени человеческого развития, при этом ученые расходятся в объяснении этого вопроса.

Так, О. Шпенглер доказывал, что культура – это живое, органичное образование, созданное душой и творческими силами народа, получающее выражение в мифологии, религии, искусстве и т. д. Цивилизация же – это перерождение культуры, когда она исчерпывает весь потенциал своего развития и переходит в автоматизированные и механизированные формы бездушной жизнедеятельности масс. В суждениях Шпенглера культура предшествует появлению цивилизации, однако ее ценность не только не уступает последней, но и превосходит ее, т. к. отличительными признаками культуры являются творческое развитие, элитарность, оригинальность личностей, являющихся ее создателями, их стремление к высшим идеалам, готовность обогащать

духовно свой внутренний мир, привязанность к земле и гармоничное с ней сосуществование. Особенности же цивилизации становятся остановка творческого поиска, всеобъемлющая стандартизация, демократичность, утилитарность, направленность на достижение практических результатов, покорение природы. Согласно Шпенглеру, цивилизации свойственны деградация искусства и литературы, развитие техники и индустрии, отрыв широких слоев населения от земли и их скопление в городах, превращение народа в безликие массы, которыми правят голый техницизм и стремление к экспансии, угрожающие существованию и самой цивилизации, и всему человечеству.

На иных позициях выстраивалось понимание цивилизации как более развитой, по сравнению с культурой, сферы человеческой жизнедеятельности, имеющей письменность, градостроительство, различные социальные институты и др. В этом русле были изложены суждения французского ученого Ф. Броделя, который, понимая под цивилизацией хозяйственно-экономическую и техническую динамику человечества, утверждал, что культура – это «цивилизация, не достигшая своей зрелости и не обеспечившая своего оптимального роста».

В теории локальных цивилизаций, выдвинутой А. Тойнби, культура – это первичная фаза формирования цивилизации, целью которой является адаптация к среде. На этой ступени истории человечество не имеет развитых форм социальной организации и духовного освоения мира. Жизненный уклад определяет обычай, который задается старшим поколением, культом предков.

При резком изменении условий существования, названном Тойнби «вызовом» (проявляющимся в иссушении почв, агрессии со стороны других народов и т. д.), культура должна найти адекватный испытанию «ответ». Его способно дать «творческое меньшинство» общества, его наиболее талантливые представители – пророки, ученые, философы, политики и др., которые способны мобилизовать энергию масс на устранение той или иной угрозы через создание новых, более совершенных форм хозяйственной деятельности, иных властных структур и пр.

Культуры, не способные решить возникающие перед ними проблемы, гибнут, нашедшие же верный ответ, переходят на новый уровень формирования, становясь вторым поколением цивилизации, более гибкой и сложной в своих показателях. На этой стадии возводятся большие города (Вавилон и др.), складывается разделение труда, товарный обмен, рынок, а также иерархическая система рангов и статусов, институты социального правления. Среди таких цивилизаций он выделил египетско-шумерскую, эллинскую, китайскую и пр.

Цивилизации третьего поколения формируются на основе достигших наибольшего влияния религий – буддизма, христианства,

ислама и др. Из более 20 возникших в истории цивилизаций, таковых не более 8. Вслед за Шпенглером, который говорил о стадиях развития культуры, выделяя этапы детства, юности, зрелости, старости и смерти, Тойнби применил эту закономерность в характеристике цивилизации, но, в отличие от немецкого философа, он не считал, что цивилизация обречена на гибель. По его убеждению, причиной такого исхода могла бы стать лишь эгоистичность и замкнутость элиты, не допускающей в свои ряды инициативных творческих личностей, а также консервативная пассивность большинства.

Свой вариант решения проблемы соотношения культуры и цивилизации выдвинул Альфред Вебер. Соглашаясь с другими мыслителями в том, что стержнем цивилизации является рационализация и интеллектуализация человеческой жизни, ее развитое техническое оснащение, он, тем не менее, доказывал, что сущностным, подлинным смыслом и высшим уровнем человеческого существования является именно культура, которая начинается там, где средствами цивилизации уже удовлетворены естественные потребности людей.

Иных взглядов придерживались Э. Тайлор, А. Швейцер и другие мыслители, согласно которым культура и цивилизация являются синонимами, т. к. по сути, означают одно и то же – стремление людей к более совершенному образу жизни. Предпосылкой к рассуждениям Швейцера стало, в частности, то, что понятие «культура», которое с конца XVII в. использовал Пуфендорф, а затем Лейбниц, Гердер и окончательно закрепил в немецком языке Аделунг (введя его в 1774 г. и 1793 г. в составленный им словарь немецкого языка, а также в название своего труда «Опыт истории культуры человеческого рода»), означало духовное развитие человечества, его движение по пути прогресса. Оба понятия были введены в философский мир практически в одно и то же время и применялись европейскими просветителями в очень близком по смыслу ключе.

Швейцер утверждал, что слово «"цивилизация" ... в соответствии со своим традиционным употреблением означает то же, что и "культура", т. е. эволюцию людей к более высокой организации и более высокой нравственности». Согласно суждениям Швейцера, нет никаких оснований считать культуру или цивилизацию более ценным по отношению друг к другу явлением и пытаться разграничить эти понятия.

Третий подход обозначился в суждениях Бердяева, который утверждал, что культура и цивилизация сосуществуют во времени и пространстве, но их следует различать. Бердяев отметил следующие расхождения между культурой и цивилизацией:

- 1) культура родилась из культа, происхождение же цивилизации мирское;

2) язык культуры символичен, цивилизация же выражается реалистично;

3) культура создается в восхождении духа, а цивилизация – в борьбе с природой посредством орудий и методов;

4) культура в своей сущности аристократична, а цивилизация – буржуазна и демократична;

5) культура – явление глубоко индивидуальное, а цивилизация – всеобщее;

6) культура хранит предания и традиции, а цивилизация гордится новейшими изобретениями.

Бердяев утверждал, что культура может трансформироваться в цивилизацию, но может и избежать этой участи при сохранении духовности и религиозности.

Культура и цивилизация как взаимодополняющие универсалии

Культура и цивилизация представляют в своей совокупности мир человеческого существования во всем его сложном многообразии. Различия между культурой и цивилизацией, которые проводят те или иные мыслители, обусловлены самой этимологией данных универсалий. Изначально культура проявлялась в благоговейном отношении к окружающему миру, облакающемуся в различные духовные ценности, поэтому ее признаками стали оригинальность, самобытность, уникальность. Цивилизация же изначально утверждала гражданский общественный мир и ее главными чертами стали универсальность, появление городов, возникновение письменности, отделение ремесла от земледелия, классовое расслоение общества, образование государства.

Ряд известных мыслителей (в том числе А. Вебер) называли в качестве важнейших структурирующих элементов культуры религию, философию, искусство, а в роли составляющих цивилизации – государство, право, экономику, науку и технику. Из этого следует, что культурой является такой способ существования общества, в котором доминирующая система смыслов и значений мыслится на идеальном уровне бытия, выражает средствами религии, искусства и морали духовный образ мирового совершенства, подчиняющий себе все, в том числе и хозяйственно-экономические формы человеческой жизнедеятельности.

Цивилизацией же становится такой способ существования общества, при котором доминирующая система смыслов и значений возводится на материальном уровне бытия, обслуживается политикой, правом и наукой, нацелена на неуклонное развитие промышленного производства и массового потребления.

Культура и цивилизация представляют две стороны единого мирового исторического процесса. Между тем, их значение на разных этапах развития человечества было неодинаковым. Как отмечал М.С. Каган, в первобытную эпоху сформировался доцивилизационный тип

культуры, которому были свойственны самые элементарные способы и приемы освоения окружающего пространства. Распад родоплеменного строя и переход в эпоху рабовладельческих и затем феодальных обществ ознаменовался усложнением технологий овладения природой, возведением крупных торгово-ремесленных центров, образованием государств и т. д. Однако все эти достижения базировались на традиции, освященной религией и спаянной моральной нормой, поэтому, по мысли Кагана, данный уровень человеческого бытия можно обозначить формулой «цивилизация в культуре», указывающей на несомненный приоритет последней.

Дальнейший ход мировой истории изменил соотношение культуры и цивилизации. Перемены, произошедшие в Новое время, эпоху Просвещения и последующие века, были связаны с научно-технической революцией, развитием индустриального производства и т. д. Фактами повседневной действительности стали железные дороги, электричество, телеграф, телефон, радиосвязь, фотография, кинематограф, телевидение, автомобили, авиатранспорт и далее – космическая техника, компьютерные сети и пр.

Признаками мышления этой эпохи стали сциентизм и техницизм, получившие теоретическое обоснование в таких философских направлениях, как позитивизм и прагматизм. Данную ситуацию, согласно суждению Кагана, следует обозначить формулой «культура в цивилизации», указывающей на безусловное доминирование второй стороны человеческого бытия. Каган указал и на то, что в перспективе с развитием постиндустриального общества, выстраивающегося на основе информационных технологий, должно произойти отождествление культуры и цивилизации.

В современной реальности отсутствие равновесия между культурой и цивилизацией и их противопоставление может привести к кризисам локального и глобального масштаба. Неразвитость механизмов цивилизации проявляется в бесправии личности и отсутствии научно-технических рычагов, стимулирующих движение исторического прогресса. Подавление культуры экономической эффективностью и униформностью цивилизации влечет вытеснение всего духовного многообразия человеческого бытия продукцией массовой культуры – рекламного бизнеса, шоу-индустрии и т.п.

Потребительская массовая культура через пропаганду и эстетизацию эротики, насилия, ужаса перед мистическими силами и пр., вытесняет на периферию человеческого существования высшие гуманные идеалы и ценности, возбуждает низменные биологические инстинкты, победа над которыми и знаменует восхождение подлинной культуры.

Гармоничное развитие человечества возможно на основе плодотворного взаимодействия культуры и цивилизации. По мысли

П. Сорокина, культура должна представлять собой духовное содержание цивилизации и нести в себе смыслы человеческого существования. Согласно высказываниям М. Вебера, стержень культуры составляет совокупность базовых для общества ценностей, формирующих механизмы цивилизации, которые позволяют социуму адаптироваться к меняющимся условиям своего существования.

В культуре, рассматриваемой в контексте цивилизации, особое значение обретает ее ценностно-смысловое ядро, определяющее специфику приемов и способов освоения мира, поэтому культура осознается как генетический код цивилизации, ее духовное наполнение, исследуемое философией культуры, культурологией, культурной антропологией и мн. др. В цивилизации, рассматриваемой в контексте культуры, акцентируется значение технических достижений человечества, поэтому цивилизация воспринимается как инструментальная оболочка культуры, ее оформление, исследуемое социологией культуры, политологией и т. д.

Из всего сказанного следует, что духовным открытиям культуры должны служить технические завоевания цивилизации – в этом залог успешного развития человечества.

Культура и цивилизация – это две стороны единого социокультурного процесса. Их разделение может носить сугубо методологический характер, вызванный спецификой исследуемых задач. Если рассматривать их соотношение в онтологическом ракурсе, то их различие проявляется в том, что смысловой центр культуры формируется на идеальном уровне бытия, а цивилизации – на материальном уровне. При этом именно их гармоничное соотношение становится залогом успешного и всестороннего развития всего человечества.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что такое культура? Каково ее значение в жизни человека?
2. Чем отличаются функциональные знаки от естественных?
3. Кто рассматривал игру как условие формирования культуры?
4. Что такое инкультурация? Каковы ее особенности в Вашей жизни?
5. В нем особенности социологического понятия культуры?
6. Как взаимодействуют между собой нормы и ценности в культуре?
7. Как соотносятся между собой такие понятия, как «культура» и «цивилизация»?
8. Какие основные элементы включает культура как целостная система?
9. Какие основные социальные функции выполняет культура как социальный институт?
10. Что такое социокультурный процесс? Под воздействием каких факторов происходит изменение культуры?
11. Перечислите основные типы культур.
12. В чем сходство и в чем различие между понятиями «субкультура» и «контркультура»?

КОНТРОЛЬНЫЕ РАБОТЫ ПО УРОВНЯМ СЛОЖНОСТИ

Контрольная работа № 1 (базовый уровень)

I. Работа с ключевыми понятиями, терминами и определениями

1. Дайте определения понятиям: артефакт, гуманитарные науки, этология, антропология, культурные нормы.

2. Прочитайте и сформулируйте определение понятию «пайдейя».

Французский исследователь А.И. Марру отмечает, что с эпохи эллинизма греческое слово «пайдейя» (воспитание, учение, образование) вплотную приближается к современным понятиям «культура» и «цивилизация». В самом деле, «спросим, что в эллинистическую эпоху обеспечивает единство греческого мира, расширившегося до размеров ойкумены – «обитаемого мира»? Менее чем когда-либо единство крови, – ведь эллинизм включает в себя и усваивает столько иноземных элементов — иранцев, семитов, египтян! Это уже и не политическое единство, которое не пережило смерти Александра. Это мог быть только факт объединения на почве единого идеала, одной мысли, затрагивающей существенную цель человеческой жизни и способы его достижения, одним словом — единство цивилизации или – точнее – культуры» (Марру). Это и есть все то, что выражено понятием «пайдейя». Итак, «образование», «культура», «цивилизация» – в греческой пайдейе эти понятия не просто сближаются, но принципиально совпадают. Понятие образования – пайдейя – стоит в основе греческих представлений о жизни и обществе; даже понятие полиса оказывается по отношению к нему производным.

Когда Варрону и Цицерону пришлось переводить слово «пайдейя», его латинским эквивалентом они избрали *humanitas* (лат. «образование», «воспитание»). А. Геллий выделял в этом понятии два основных смысла: во-первых, филантропический, когда речь идет о снисходительном, сговорчивом и доброжелательном человеке; во-вторых, оно обозначает образованного, знающего человека, стремящегося к постижению благородных – словесных – наук. В последнем случае «гуманитас» определяется как воспитание, основанное на высоком философско-риторическом образовании. Именно благодаря этому смыслу *humanitas* становится главным словом итальянских гуманистов. Их «гуманитас» предполагала в первую очередь особую, ориентированную на классическую словесность образованность – пайдейю. Вне всякого сомнения, она не только может, но и должна быть понята в качестве обозначения специфической культуры. В стремлении к определенной форме образования – «пайдейи» – собственно и состоял замысел гуманизма, его культура. (Асоян Ю., Малафеев А. Открытие идеи культуры: опыт русской культурологии XIX – начала XX в. Гл. 1.)

II. Работа с культурологическим текстом

Прочитайте отрывок из работы Л. Уайта «Что такое культурология» и ответьте на вопросы.

Культурология (culturology) – ветвь антропологии, рассматривающая культуру (институты, технологии, идеологии) как специфический порядок явлений, организованных по своим собственным принципам и развивающихся по своим собственным законам. Культурный процесс рассматривается здесь как самодостаточный и самоопределяющийся.

Люди, жившие в дописьменную эпоху, уже осознавали тот факт, что они отличаются друг от друга своими обычаями, речью и верованиями. Однако даже столь утонченные люди, какими были греки аристотелевского периода, не имели в своем распоряжении термина, эквивалентного нашему слову «культура». Его в научный оборот ввел

Э. Тейлор – родоначальник английской антропологии. Он понимал под культурой «совокупность знаний, верований, искусств, законов, обычаев и других умений, приобретенных человеком как членом общества». Он внес окончательную ясность в понимание того факта, что «культура – исключительная собственность людей».

До того как появилась культурология в качестве научной дисциплины, в изучении культуры преобладали чуждые ей подходы, а именно биологические, психологические и социологические. Все явления, в том числе и культурные, сводились к природным, психическим или социальным причинам. Институты, обычаи и верования представляли в них как вторичные факторы, или зависимые переменные. Человек выступал причиной, а культура – следствием.

Культурологическая революция перевернула наши воззрения. Культурология утверждает, что люди ведут себя тем или иным образом потому, что родились и воспитаны в определенных культурных традициях. Поведение людей определяется не физической конституцией, генетическим кодом, идеями, желаниями, надеждами или страхом, не процессом социального взаимодействия, а внешней, экстрасоматической культурной традицией. Индивиды, рожденные в тибетской языковой традиции, будут разговаривать по-тибетски, а не по-английски.

Если поведение людей задано культурой, то чем же тогда определяется сама культура? Ответ очевиден. Культуру надо рассматривать как процесс *sui generis*, т. е. имеющий причиной самого себя. Иначе говоря, культурология, в отличие от других наук, изучает только такие культурные явления, которые порождены опять культурными причинами.

Атом нельзя понять, рассматривая лишь его компоненты. Атом – это система, которую следует понимать в терминах ее самой. Свойства сахара несводимы к свойствам атомов углерода, водорода и кислорода, молекулы функционируют как молекулярные системы. Живую клетку

нельзя рассматривать в терминах составляющих ее молекул, а биологический организм – в терминах клеточного вещества. Индивиды или организмы не выявляют свойств общества. Каждый тип системы существует в терминах собственной структуры и функционирования, в терминах собственных принципов и законов. Люди и общества – суть социокультурные системы, они, как и прочие системы, должны рассматриваться в собственных терминах. (Работы Л.А. Уайта по культурологии).

1. Что, по мнению Л. Уайта, определяет поведение людей?

2. В чем видит Л. Уайт сущность культурологической революции?

Контрольная работа № 2 (повышенный уровень сложности)

I. Работа с ключевыми понятиями, терминами и определениями

1. Сформулируйте соотношение понятий: культура и цивилизация; ментальность и цивилизация; цивилизация и общественно-экономическая формация.

2. Дайте определения понятиям: цивилизация, ментальность, типология.

II. Работа с культурологическим текстом

1. Прочитайте отрывок из книги Л. Тойнби «Постижение истории» и ответьте на вопросы.

Тезис о «единстве цивилизации» является ложной концепцией, весьма популярной среди современных западных историков, мышление которых находится под сильным влиянием социальной среды. Одна из причин, породивших это заблуждение, заключается в том, что современная западная цивилизация распространила свою экономическую систему по всему миру. За экономической унификацией, которая зиждется на западном основании, последовала и политическая унификация, имеющая то же основание и зашедшая почти столь же далеко. Несмотря на то что политическая экспансия западного мира в наши дни не столь очевидна и наступательна, как экспансия экономическая, тем не менее около 60—70 государств современного мира, включая также существующие незападные государства, в настоящее время оказались членами единой мировой системы государств с единым международным правом.

Западные историки преувеличивают значимость этих явлений. Во-первых, они считают, что в настоящее время унификация мира на экономической основе Запада более или менее завершена, а значит, как они полагают, завершается и унификация и по другим направлениям. Во-вторых, они путают унификацию с единством, преувеличивая таким образом роль ситуации исторически сложившейся совсем недавно и не позволяющей пока говорить о создании единой цивилизации, тем более отождествлять ее с западным обществом.

Западное общество провозглашается тем не менее цивилизацией уникальной, обладающей единством и неделимостью, цивилизацией, которая после длительного периода борьбы достигла наконец цели — мирового господства. А то обстоятельство, что ее экономическая система держит в своих сетях все человечество, представляется как «небесная свобода чад Божиих».

Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы как закономерном итоге единого и непрерывного процесса развития человеческой истории приводит к грубейшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического кругозора. Подобный

взгляд на современный мир следует ограничить только экономическим и политическим аспектами социальной жизни, но никак не распространять его на культуру, которая не только глубже первых двух слоев, но и фундаментальнее. <...>

Историки попросту игнорируют этапы и главы истории других цивилизаций, если те не вписываются в их общую концепцию, опуская их как «полуварварские» или «разлагавшиеся» или относя их к Востоку, который фактически исключался из истории цивилизации. Наконец, они совершенно не учитывали наличия других цивилизаций. Православное христианство, например, либо считается частью западного христианства, либо изображается временным наростом на теле западного общества. Православное христианство, по этой версии, зародившись, служило оплотом западного общества в борьбе с Востоком. Исчерпав свои функции, нарост этот атрофировался и исчез, подобно тому, как у головастика отваливаются жабры и хвост на стадии превращения его в лягушку. Что же касается трех других цивилизаций – исламской, индуистской и дальневосточной, они вообще отвергаются как «туземные» по отношению к западному обществу.

С помощью таких прокрустовых рамок тезис о «единстве цивилизации» сохраняется и по сей день. (Тойнби Л. Постигание истории).

1. Сопоставьте различные точки зрения на соотношение цивилизации и культуры.

2. Сформулируйте тезисы против утверждения о существовании единой цивилизации и тезисы — за ее существование.

3. Считаете ли вы, что будущее за единой человеческой цивилизацией?

2. Прочитайте отрывок из книги Л. Уайта «Энергия и эволюция культуры» и ответьте на вопросы.

<...> «Культурой» называют определенный порядок или класс феноменов, а именно предметы и явления, связанные с проявлением особой ментальной способности, свойственной исключительно человеческому виду, способностью к символизации. Точнее, культура состоит из материальных предметов — орудий труда, утвари, орнаментов, амулетов и т. д., действий, верований и отношений, которые функционируют в символическом контексте. <...>

Возможность передавать культуру небιологическими средствами является одним из ее наиболее существенных свойств. Все аспекты культуры — материальный, социальный, идеологический — легко передать другому индивиду, поколению, возрастной группе, другому народу при помощи социальных механизмов. Культуру можно назвать

формой социальной наследственности. <...> Элементы культуры действуют и взаимодействуют особым образом. Можно выделять принципы поведения некоторых групп культурных элементов или культурных систем в целом и формулировать законы культурных феноменов и систем.

<...> Культура – это организованная, интегрированная система. Но внутри этой системы можно вычленить подсистемы, или аспекты. Для наших целей мы выделим три подсистемы культуры: технологическую, социальную и идеологическую. Технологическая система состоит из материальных, механических, физических и химических орудий труда вкупе с технологией их использования, позволяющей человеку как представителю животного мира вступать в контакт с окружающей средой. Сюда входят средства производства, средства существования, строительные материалы, средства ведения войны и обороны. Социальная система состоит из межличностных отношений, выраженных в коллективных или индивидуальных паттернах поведения. Внутри этой системы мы можем, в свою очередь, выделить общественную, экономическую, этическую, политическую, военную, религиозную системы, системы семьи, организации труда, отдыха и т. п. Идеологическая система состоит из идей, верований, знаний, выраженных посредством членораздельной речи или в иной символической форме. Мифология и теология, легенды, литература, философия, наука, народная мудрость и знания, восходящие к здравому смыслу, тоже входят в идеологическую систему.

Эти три категории составляют культурную систему как целое. Конечно, они взаимосвязаны; каждая влияет на другие и в свою очередь испытывает на себе их влияние. Но сила воздействия в разных направлениях неодинакова. Некоторые подсистемы играют в культурном процессе более важную роль, чем другие. (Л. Уайт Антология исследований культуры).

1. Как определяет Л. Уайт культуру, ее функции и структуру?

2. Что, с точки зрения Л. Уайта, составляет культурную систему? Какие элементы составляют каждый из ее аспектов?

3. Дайте характеристику какой-либо культуры по предложенным Л. Уайтом моментам – технологическому, социальному и идеологическому.

3. Прочитайте отрывок из статьи С. Хантингтона «Столкновение цивилизаций» и ответьте на вопросы.

<...> Идентичность на уровне цивилизации будет становиться все более важной, и облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций. К ним относятся западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская,

православно-славянская, латиноамериканская и, возможно, африканская цивилизации. Самые значительные конфликты будущего развернутся вдоль линий разлома между цивилизациями. Почему?

Во-первых, различия между цивилизациями не просто реальны. Они — наиболее существенны. Цивилизации несхожи по своей истории, языку, культуре, традициям и, что самое важное, религии. Люди разных цивилизаций по-разному смотрят на отношения между Богом и человеком, индивидом и группой, гражданином и государством, родителями и детьми, мужем и женой, имеют разные представления о соотносительной значимости прав и обязанностей, свободы и принуждения, равенства и иерархии. Эти различия складывались столетиями. Они не исчезнут в обозримом будущем. Они более фундаментальны, чем различия между политическими идеологиями и политическими режимами. Конечно, различия не обязательно предполагают конфликт, а конфликт не обязательно означает насилие. Однако в течение столетий самые затяжные и кровопролитные конфликты порождались именно различиями между цивилизациями.

Во-вторых, мир становится более тесным. Взаимодействие между народами разных цивилизаций усиливается. Это ведет к росту цивилизационного самосознания, к углублению понимания различий между цивилизациями и общности в рамках цивилизации. <...>

В-третьих, процессы экономической модернизации и социальных изменений во всем мире размывают традиционную идентификацию людей с местом жительства, одновременно ослабевает и роль нации-государства как источника идентификации. Образовавшиеся в результате лакуны по большей части заполняются религией, нередко в форме фундаменталистских движений. Подобные движения сложились не только в исламе, но и в западном христианстве, иудаизме, буддизме, индуизме. В большинстве стран и конфессий фундаментализм поддерживают образованные молодые люди, высококвалифицированные специалисты из средних классов, лица свободных профессий, бизнесмены. Как заметил Г. Вайгель, «десекуляризация мира – одно из доминирующих социальных явлений конца XX в.» Возрождение религии, или, говоря словами Ж. Кепеля, «реванш Бога», создает основу для идентификации и сопричастности с общностью, выходящей за рамки национальных границ – для объединения цивилизаций.

В-четвертых, рост цивилизационного самосознания диктуется раздвоением роли Запада. С одной стороны, Запад находится на вершине своего могущества, а с другой, и возможно как раз поэтому, среди незападных цивилизаций происходит возврат к собственным корням. <...> На вершине своего могущества Запад сталкивается с незападными странами, у которых достаточно стремления, воли и ресурсов, чтобы придать миру незападный облик.

В прошлом элиты незападных стран обычно состояли из людей, в наибольшей степени связанных с Западом, получивших образование в Оксфорде, Сорбонне или Сандхерсте и усвоивших западные ценности и стиль жизни. Население же этих стран, как правило, сохраняло неразрывную связь со своей исконной культурой. Но сейчас все перевернулось. Во многих незападных странах идет интенсивный процесс девестернизации элит и их возврата к собственным культурным корням. И одновременно с этим западные, главным образом американские обычаи, стиль жизни и культура приобретают популярность среди широких слоев населения.

В-пятых, культурные особенности и различия менее подвержены изменениям, чем экономические и политические, и вследствие этого их сложнее разрешить либо свести к компромиссу. В бывшем Советском Союзе коммунисты могут стать демократами, богатые превратиться в бедных, а бедняки – в богачей, но русские при всем желании не смогут стать эстонцами, а азербайджанцы – армянами.

В классовых и идеологических конфликтах ключевым был вопрос: «На чьей ты стороне?» И человек мог выбирать – на чьей он стороне, а также менять раз избранные позиции. В конфликте же цивилизаций вопрос ставится иначе: «Кто ты такой?» Речь идет о том, что дано и не подлежит изменениям. И как мы знаем из опыта Боснии, Кавказа, Судана, дав неподходящий ответ на этот вопрос, можно немедленно получить пулю в лоб. Религия разделяет людей еще более резко, чем этническая принадлежность. Человек может быть полуфранцузом, и полуарабом, и даже гражданином обеих этих стран. Куда сложнее быть полукатоликом и полумусульманином.

И, наконец, усиливается экономический регионализм. Доля внутрирегионального торгового оборота возросла за период с 1980 по 1989 г. с 51 до 59 % в Европе, с 33 до 37 % в Юго-Восточной Азии и с 32 до 36 % – в Северной Америке. Судя по всему, роль региональных экономических связей будет усиливаться. С одной стороны, успех экономического регионализма укрепляет сознание принадлежности к одной цивилизации. А с другой — экономический регионализм может быть успешным, только если он коренится в общности цивилизации. Европейское сообщество покоится на общих основаниях европейской культуры и западного христианства. Успех НАФТА (североамериканской зоны свободной торговли) зависит от продолжающегося сближения культур Мексики, Канады и Америки. А Япония, напротив, испытывает затруднения с созданием такого же экономического сообщества в Юго-Восточной Азии, так как Япония – это единственное в своем роде общество и цивилизация. Какими бы мощными ни были торговые и финансовые связи Японии с остальными странами Юго-Восточной Азии, культурные различия между ними мешают продвижению по пути региональной экономической интеграции по образцу Западной Европы

или Северной Америки.

Общность культуры, напротив, явно способствует стремительному росту экономических связей между Китайской Народной Республикой, с одной стороны, и Гонконгом, Тайванем, Сингапуром и заморскими китайскими общинами в других странах Азии — с другой. С окончанием холодной войны общность культуры быстро вытесняет идеологические различия. Материковый Китай и Тайвань все больше сближаются. Если общность культуры — это предпосылка экономической интеграции, то центр будущего восточноазиатского экономического блока скорее всего будет в Китае. По сути дела, этот блок уже складывается. <...>

Культурно-религиозная схожесть лежит также в основе Организации экономического сотрудничества, объединяющей 10 неарабских мусульманских стран: Иран, Пакистан, Турцию, Азербайджан, Казахстан, Киргизстан, Туркмению, Таджикистан, Узбекистан и Афганистан. Данная организация была создана в 60-е годы тремя странами: Турцией, Пакистаном и Ираном. Важный импульс к ее оживлению и расширению дало осознание лидерами некоторых из входящих в нее стран того факта, что им закрыт путь в Европейское сообщество. <...>

Определяя собственную идентичность в этнических или религиозных терминах, люди склонны рассматривать отношения между собой и людьми другой этнической принадлежности и конфессии как отношения «мы» и «они». Конец идеологизированных государств в Восточной Европе и на территории бывшего СССР позволил выдвинуться на передний план традиционным формам этнической идентичности и противоречий. Различия в культуре и религии порождают разногласия по широкому кругу политических вопросов, будь то права человека или эмиграция, коммерция или экология. Географическая близость стимулирует взаимные территориальные претензии от Боснии до Минданао. Но что наиболее важно — попытки Запада распространить свои ценности: демократию и либерализм — как общечеловеческие, сохранить военное превосходство и утвердить свои экономические интересы наталкиваются на сопротивление других цивилизаций. Правительствам и политическим группировкам все реже удается мобилизовать население и сформировать коалиции на базе идеологий, и они все чаще пытаются добиться поддержки, апеллируя к общности религии и цивилизации.

Таким образом, конфликт цивилизаций разворачивается на двух уровнях. На микроуровне группы, обитающие вдоль линий разлома между цивилизациями, ведут борьбу, зачастую кровопролитную, за земли и власть друг над другом. На макроуровне страны, относящиеся к разным цивилизациям, соперничают из-за влияния в военной и экономической сфере, борются за контроль над международными организациями и третьими странами, стараясь утвердить собственные политические и религиозные ценности.

<...> В данной статье отнюдь не утверждается, что цивилизационная идентичность заменит все другие формы идентичности, что нации-государства исчезнут, каждая цивилизация станет политически единой и целостной, а конфликты и борьба между различными группами внутри цивилизаций прекратятся. Я лишь выдвигаю гипотезу о том, что:

- 1) противоречия между цивилизациями важны и реальны;
- 2) цивилизационное самосознание возрастает;
- 3) конфликт между цивилизациями придет на смену идеологическим и другим формам конфликтов в качестве преобладающей формы глобального конфликта;
- 4) международные отношения, исторически являвшиеся игрой в рамках западной цивилизации, будут все больше девестернизироваться и превращаться в игру, где незападные цивилизации станут выступать не как пассивные объекты, а как активные действующие лица;
- 5) эффективные международные институты в области политики, экономики и безопасности будут складываться скорее внутри цивилизаций, чем между ними;
- 6) конфликты между группами, относящимися к разным цивилизациям, будут более частыми, затяжными и кровопролитными, чем конфликты внутри одной цивилизации;
- 7) вооруженные конфликты между группами, принадлежащими к разным цивилизациям, станут наиболее вероятным и опасным источником напряженности, потенциальным источником мировых войн;
- 8) главными осями международной политики станут отношения между Западом и остальным миром;
- 9) политические элиты некоторых расколотых незападных стран постараются включить их в число западных, но в большинстве случаев им придется столкнуться с серьезными препятствиями;
- 10) в ближайшем будущем основным очагом конфликтов будут взаимоотношения между Западом и рядом исламско-конфуцианских стран.

Это не обоснование желательности конфликта между цивилизациями, а предположительная картина будущего. Но если моя гипотеза убедительна, необходимо задуматься о том, что это означает для западной политики. Здесь следует провести четкое различие между краткосрочной выгодой и долгосрочным урегулированием. Если исходить из позиций краткосрочной выгоды, интересы Запада явно требуют:

- 1) укрепления сотрудничества и единства в рамках собственной цивилизации, прежде всего между Европой и Северной Америкой;
- 2) интеграции в состав Запада стран Восточной Европы и Латинской Америки, чья культура близка к западной;
- 3) поддержания и расширения сотрудничества с Россией и Японией;
- 4) предотвращения разрастания локальных межцивилизационных конфликтов в полномасштабные войны между цивилизациями;

5) ограничения роста военной мощи конфуцианских и исламских стран;

6) замедления сокращения военной мощи Запада и сохранения его военного превосходства в Восточной и Юго-Западной Азии;

7) использования конфликтов и разногласий между конфуцианскими и исламскими странами;

8) поддержки представителей других цивилизаций, симпатизирующих западным ценностям и интересам;

9) укрепления международных институтов, отражающих и легитимизирующих западные интересы и ценности, и привлечения к участию в этих институтах не-западных стран.

В долгосрочной же перспективе надо ориентироваться на другие критерии. Западная цивилизация является одновременно и западной и современной. Незападные цивилизации попытались стать современными, не становясь западными. Но до сих пор лишь Японии удалось добиться в этом полного успеха. Незападные цивилизации и впредь не оставят своих попыток обрести богатство, технологию, квалификацию, оборудование, вооружение – все то, что входит в понятие «быть современным». Но в то же время они постараются сочетать модернизацию со своими традиционными ценностями и культурой. Их экономическая и военная мощь будет возрастать, отставание от Запада сокращаться. Западу все больше и больше придется считаться с этими цивилизациями, близкими по своей мощи, но весьма отличными по своим ценностям и интересам. Это потребует поддержания его потенциала на уровне, который будет обеспечивать защиту интересов Запада в отношениях с другими цивилизациями. Но от Запада потребуется и более глубокое понимание фундаментальных религиозных и философских основ этих цивилизаций. Он должен будет понять, как люди этих цивилизаций представляют себе собственные интересы. Необходимо будет найти элементы сходства между западной и другими цивилизациями. Ибо в обозримом будущем не сложится единой универсальной цивилизации. Напротив, мир будет состоять из непохожих друг на друга цивилизаций, и каждой из них придется учиться сосуществовать со всеми остальными. (Хантингтон С. Столкновение цивилизаций)

1. Почему данная гипотеза С. Хантингтона вызвала волну возмущения и критики по всему миру?

2. Какие конфликты, по мнению автора, в ближайшее время наиболее вероятны?

3. Почему, по мнению С. Хантингтона, Западу необходимо готовиться к конфликтам с другими цивилизациями?

ТВОРЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

1. Проанализируйте существующие определения культуры с точки зрения их отношения к человеку. Является ли культура системой, позволяющей человеку приспособиться к жизни или она враждебна для человека, разрушает его, подавляет его свободу? Предложите собственное понимание культуры.

2. Напишите рецензию на одну из работ Л. Уайта («Наука о культуре», «Эволюция культуры»).

3. Подготовьте мини-эссе по следующим темам, высказав свое мнение:

Нет и не может быть единой общечеловеческой цивилизации.

Совершенную типологию культуры создать невозможно.

Определяющим для поведения человека является тип его ментальности.

4. Напишите небольшую рецензию на любую статью, затрагивающую проблемы цивилизационного развития.

5. Составьте описания гипотетических или реально существовавших обществ по следующим моментам: а) особенности ментальности; б) специфика духовной жизни; в) специфика социальной жизни; г) характерные черты материальной жизни; д) особенности художественного восприятия (если возможно). Обоснуйте, к какому типу развития вы могли бы их отнести.

6. Составьте схему развития культур в соответствии с историко-цивилизационным подходом, т. е. соединив хронологическое деление истории на доисторическую, древнюю, средневековую, новую и новейшую историю и типологию культур по типу развития (природные, западные и восточные).

7. Сравните предложенные определения цивилизации. Что вы можете сказать о характере воззрений их авторов?

Цивилизация – это совокупность способов бытия и способов деятельности группы людей, выражающихся:

1) в материальной жизни;

2) интеллектуальной жизни;

3) моральной жизни;

4) политической и социальной организации рассматриваемой группы (А. Ничи- форо).

Каждая цивилизация определяется совокупностью идей и политических институтов, условиями материальной и культурной жизни, производительными силами и общественными отношениями, всеми проявлениями религиозной, интеллектуальной и художественной деятельности (М. Крузе).

Цивилизация – уровень развития общества, для которого характерно наличие развитой технологии, хозяйственной

специализации, производство предметов роскоши, торговля на дальние расстояния, централизованное управление экономикой, социальная стратификация, города или крупные административные центры, развитые правовые институты, постоянные армии, военные ведомства, специализация вооружений, государственная форма правления, религия олимпийского или монотеистического типа, кодифицированная история, монументальная архитектура и искусство (У. Адамс).

ТЕСТЫ ПО УРОВНЯМ СЛОЖНОСТИ

Тест I уровня сложности (базовый уровень)

1. Культурология как система знаний о культуре изучает:

- А) образ жизни людей;
- Б) культурный уровень людей;
- В) шедевры мировой культуры;
- Г) символ значения артефактов.

2. Культурологическое знание востребовано:

- А) экологией;
- Б) теорией систем;
- В) географией;
- Г) политологией.

3. Прикладная культурология изучает:

- А) эволюцию теоретической концепции;
- Б) закономерности культурного процесса;
- В) народное творчество;
- Г) повседневная практика людей.

4. Передача от поколения к поколению знания, ритуала, артефактов:

- А) естественным процессом развития общества;
- Б) представлением каждого человека;
- В) функцией культуры;
- Г) обязанностью государства.

5. Знание индивида о мире, в первую очередь, определяется:

- А) социальным положением индивида;
- Б) средствами массовой информации;
- В) актуальной культурой общества;
- Г) природной способностью индивида.

6. Текстом культуры является:

- А) Интернет-форум;
- Б) выступление оратора на тему культуры;
- В) картина мира, свойственная данной культуры;
- Г) любой опубликованный в печати текст.

7. Изменение в культуре происходит ежегодно:

- А) ежегодно;
- Б) вместе с поколениями;
- В) по приказу;
- Г) после экономических кризисов.

8. Социокультурный институт представляет собой:

- А) объединение людей с общим социальным статусом;
- Б) устойчивые объединения людей с распределёнными социальными ролями;

В) государственные образовательные учреждения высшего профессионального образования;

Г) пространство, на котором люди могут свободно общаться.

9. К предметному полю культурологии не относится

А) культуроведение;

Б) психология культуры;

В) социология;

Г) богословие культуры.

10. Получение ценностных суждений является главной целью метода исследования культуры

А) структурно-функционального;

Б) исторического;

В) философского;

Г) компаративного.

11. При семиотическом подходе к изучению культуры особое внимание обращается на:

А) движущие силы культуры;

Б) нормы и санкции;

В) символы и знаки культуры;

Г) функции культуры в обществе.

12. Изучение нравов и обычаев народов необходимо для:

А) обеспечение межкультурной коммуникации;

Б) освоения новых территорий;

В) просвещения отсталых народов;

Г) повышения собственного культурного уровня.

13. Предметом исторической культурологии является:

А) происхождения человеческого разума;

Б) структура современной культурологии;

В) перспективы культурного развития;

Г) эволюция культурных форм.

14. Функцией культуры является:

А) руководство политическими институтами;

Б) создание смыслов человеческой деятельности;

В) управление законами природы;

Г) развитие производительных сил.

15. Система норм представляет собой:

А) набор запретов, подавляющих волю человека;

Б) типическое в поведении человека в разных жизненных ситуациях;

В) поучение, направленное на закрепление в поведении человека образцов хорошего тона;

Г) кодекс социального поведения, установленный обществом.

16. Символ позволяет:

А) получить общественное признание;

Б) повысить эффективность;

- В) понять достоинства своей культуры;
- Г) отличить своих от чужих.

17. Культурный процесс предполагает:

- А) перемены в общепринятых нормах поведения;
- Б) адаптацию человека к нововведениям;
- В) творческую активность человека;
- Г) освоение новых компьютерных технологий.

18. Отношения человека и природы в современном обществе можно охарактеризовать следующим высказыванием:

- А) люди зависимы от природы и то, что ими создано, лишь иллюзия свободы от среды, в которой век появился на свет;
- Б) люди покорили природу и могут жить, как им заблагорассудится;
- В) люди всегда организуют свою жизнь в гармонии с природой;
- Г) техническая цивилизация обеспечивает человечество новыми планетами, когда это потребуется.

19. Культуру общества и его субъектов изучает:

- А) социология;
- Б) культурная антропология;
- В) культурология;
- Г) философия культуры.

20. В соответствии с задачами культурологической науки все её знания подразделяются на два вида – фундаментальные и _____ знания.

- А) прикладные;
- Б) юридические;
- В) технические;
- Г) педагогические.

21. Предметом изучения культурологии являются:

- А) теории развития общества, культурные эпохи;
- Б) взаимосвязи между различными историческими периодами;
- В) модели культуры, ценности, нормы, человеческое поведение;
- Г) мировая художественная культура, манеры поведения человека в обществе.

22. Культурология опирается на достижения _____ наук:

- А) исторических;
- Б) математических;
- В) биологических;
- Г) политических.

23. Возникновение культурологи как отдельной отрасли гуманитарных знаний в первой трети XX века объясняется:

- А) интересом к культурному наследию;
- Б) конфликтом культур в европейском обществе;
- В) появлением новых направлений в искусстве;
- Г) открытием древних цивилизаций.

24. Культура определяет:

- А) степень развитости общества;
- Б) ответственность общества перед будущим поколением;
- В) модели поведения человека в обществе;
- Г) уровень жизни людей.

25. Культурная норма представляет собой:

- А) норму права, закрепленную законодательством;
- Б) правило, обязательное для исполнения социальных ролей;
- В) рефлекс, выработанный обществом;
- Г) кодекс строителя капитализма.

26. Культурный код представляет собой:

- А) систему специальных шифров;
- Б) каллиграфическое письмо;
- В) тайный язык творческой элиты;
- Г) набор символов, передающих информации внутри группы.

27. Конфликт культуры и другими подсистемами общества приводит к появлению:

- А) традиций;
- Б) кризиса;
- В) новшеств;
- Г) однообразия.

28. Культура в обществе проявляется в:

- А) динамике развития производительных сил;
- Б) уровне воспитанности людей;
- В) росте благосостояния людей;
- Г) социальных технологиях.

29. В зависимости от целей культурологического познания в предметной области культурологии выделяют теоретический, фундаментальный и _____ уровни

- А) компаративный;
- Б) эмпирический;
- В) диахронический;
- Г) прикладной.

30. К наукам, с которыми контактирует культурология, углубляя свои представления о культуре, не относится

- А) логика
- Б) философия
- В) социология
- Г) этнография.

31. Использование исторического метода исследования культуры предполагает особое внимание к изучению:

- А) роли выдающихся личностей в истории культуры;
- Б) генезиса, развития и угасания культурных явлений во времени;
- В) возможности реставрации памятников культуры;

Г) античной культуры.

32. Статус культурологии современной системе наук определяется:

А) использованием её методов и выводов в других отраслях гуманитарного знания;

Б) включением курса «Культурологи» в образовательный процесс;

В) продолжительной историей;

Г) нравственным и эстетическим содержанием культурологии.

33. Одной из причин возникновения отечественной культурологии в начале 90-х гг. XX века являлся (-ась, -ось):

А) отмена советской цензуры;

Б) появление новых университетов, факультетов, кафедр;

В) либерализация цен и начало приватизации;

Г) общественный интерес к проблемам культуры.

34. Культура складывается из:

А) ценностей, норм, средств деятельности, моделей поведения;

Б) культурных традиций и новаций;

В) творцов и потребителей культуры;

Г) музыки, изобразительного и театрального искусства.

35. Ценности человека формируются:

А) на основе законов добра и зла;

Б) в процессе социализации;

В) благодаря научному знанию;

Г) вместе с молоком матери.

36. Система норм представляет собой:

А) кодекс социального поведения, установленного обществом;

Б) набор запретов, подавляющих волю человека;

В) типическое в поведении человека в разных жизненных ситуациях;

Г) поучения, направленные на закрепление в поведении человека образцов хорошего тона.

37. Культурные традиции представляют собой:

А) актуальные ценности и нормы, унаследованные от предыдущих поколений;

Б) основания, для продолжения культурной динамики;

В) объекты культурного наследия, которые охраняются государством;

Г) не изменившиеся на протяжении тысячелетий элементы культуры.

38. Экологическая культура представляет собой:

А) соблюдение правил гигиены и стремление к здоровому образу жизни;

Б) правила поведения человека в природной среде;

В) модели поведения, характеризующие позитивное отношение человека к природной среде;

Г) убеждения человека в необходимости жить в гармонии с окружающей средой.

39. К наукам об общих аспектах человеческой деятельности, без относительно к её предмету, относятся_____науки

- А) экономические;
- Б) искусствоведческие;
- В) технические;
- Г) культурологические.

40. Главное отличие культурной антропологии от культурологии заключается в том, что культурная антропология носит по преимуществу_____характер

- А) практический;
- Б) обобщающий;
- В) ретроспективный;
- Г) понимающий.

41. Метод исследования, принятый функциональной школой, – это:

- А) анализ продуктов жизнедеятельности;
- Б) ведение наблюдения за образом жизни сообщества;
- В) ведение эксперимента над исследуемыми группами;
- Г) размышление над объектами мира природы и мира человека.

42. Взаимосвязь культурологии и социологии проявляется в:

- А) общей генеалогии;
- Б) сходных методах исследования;
- В) тождестве научных выводов;
- Г) единой терминологии.

43. Культурология выделяется в научную дисциплину

- А) XX век;
- Б) IV век до н.э.;
- В) период Античности;
- Г) эпоху Возрождения.

44. Культура представляет собой:

- А) эталон поведения;
- Б) проявление творческих сил человека;
- В) правила приличия;
- Г) эстетический эталон.

45. Под ценностями понимается:

А) предмет конкурентной борьбы в обществе, обладание которым позволяют человеку изменить свой социальный статус;

Б) жизненный ориентир, побуждающий человека к действию и поступкам определенного рода;

В) всё, что дорого стоит, привлекает внимание и является модным;

Г) артефакт, демонстрирующий достижения человеческой практики в области искусства.

46. Языком культуры является:

- А) язык классической литературы;
- Б) принятые в обществе вежливые слова;
- В) система художественных стилей;
- Г) представление культуры в словах, образах, жестах.

47. Изменения в культуре связано с появлением в ней:

- А) культурного «шока»;
- Б) стратификации;
- В) социализации;
- Г) инновации.

48. Инкультурация – это:

- А) усвоение индивидом системы определенных представлений;
- Б) переживание культурного шока;
- В) усвоение индивидом текстов «культурного архива»;
- Г) отчуждение индивида от культурных ценностей и норм.

49. Теории и методики воспитания личности в культурном пространстве изучает

- А) прикладная культурология;
- Б) психология культуры;
- В) социальная культурология;
- Г) культурная семантика.

50. Реальный процесс преемственности культурного наследования различных эпох, стран и народов находится в центре внимания

- А) морфология культуры;
- Б) духовной культуры;
- В) истории культуры;
- Г) культурной антропологии.

Тест 2 уровня сложности (повышенный уровень сложности)

1. К собственно культурологическим методам не относится...

- а) индукция и дедукция;
- б) структурно-функциональный подход;
- в) герменевтический подход;
- г) компаративный подход.

2. Господствующее значение в культурной антропологии получило направление, выдвигавшее...

- а) объяснительную задачу изучения культуры;
- б) описательный подход к изучению культуры;
- в) сравнительное изучение культурных форм;
- г) наблюдение за культурными феноменами.

3. Социология культуры...

- а) исследует процесс функционирования культуры в обществе;
- б) выявляет динамику развития групповых культур;
- в) разрабатывает теоретические подходы к исследованию культуры;
- г) выявляет особенности культуры различных исторических эпох.

4. Кулинария, система питания могут быть отнесены к культуре...

- а) физической и психической репродукции, реабилитации и рекреации человека;
- б) социальной коммуникации;
- в) познания и рефлексии мира, человека, межчеловеческих отношений;
- г) социальной организации и регуляции.

5. Согласно идее _____, сменяющие друг друга различные типы и формы культур образуют путь духовной эволюции человека.

- а) И. Гердера;
- б) Г. Моргана;
- в) Д. Дидро;
- г) А. Вольтера.

6. С позиций марксизма определяющим в развитии культуры является...

- а) материальная сторона жизни;
- б) совершенствование орудий труда;
- в) развитие науки;
- г) совершенствование системы образования.

7. В концепции З. Фрейда культура предстает как...

- а) система норм и запретов, подавляющих естественные влечения;
- б) репрессивный механизм;
- в) знаково-символическая система;
- г) стена, отгораживающая человека от реальности.

8. По мнению К. Ясперса, пробуждение духа, начало общей истории человечества связано с...

- а) прорывом мифологического мирозерцания;
- б) великими географическими открытиями;
- в) возникновением христианства;
- г) открытием личности.

9. Понятие ценностей как важного, основополагающего элемента культуры впервые было сформулировано...

- а) И. Кантом;
- б) Э. Тайлором;
- в) Ф. Ницше;
- г) М. Хайдеггером.

10. Лишним компонентом в классификации языков культуры являются _____ языки.

- а) первичные;
- б) вторичные;
- в) естественные;
- г) искусственные.

11. Процесс самообновления культуры осуществляется благодаря...

- а) трансформации уже существующих форм;
- б) возникновению новых феноменов;
- в) теоретическому моделированию;
- г) накоплению исторического опыта.

12. Способом передачи культурной информации не является _____ трансмиссия.

- а) механическая;
- б) горизонтальная;
- в) непрямая;
- г) вертикальная.

13. Примером региональной культуры не является культура...

- а) восточных славян;
- б) Востока;
- в) Запада;
- г) Севера.

14. Для человека западной культуры характерны...

- а) четкое отделение себя от любого предмета, являющегося объектом познания;
- б) стремление «жить разумом»;
- в) благоговение перед любыми формами жизни;
- г) чувствительность, восходящая к физиологии.

15. Величие культуры Возрождения ярче всего проявилось в сфере...

- а) искусства;

- б) науки;
- в) политики;
- г) образования.

16. Культурным фоном российской действительности была...

- а) фетишизация власти;
- б) толерантность;
- в) культурная самоидентичность;
- г) реституция.

17. Установите соответствие между определением и понятием:

- а) способ человеческого бытия и мироощущения, целиком основанный на смысловом породнении человека с миром;
- б) нерасчлененность элементов культуры;
- в) вера в переселение душ.

- 1) миф;
- 2) синкретизм;
- 3) реинкарнация;
- 4) архетип.

1 – 1

2 – 2

3 – 3

18. Важную роль в китайской культуре играет...

- а) культ предков;
- б) тотемизм;
- в) кастовый строй;
- г) заупокойный культ.

19. Установите соответствие между произведением и его автором.

- а) «Декамерон»;
- б) «Поцелуй Иуды» (капелла дель Арена в Падуе);
- в) «Весна».

- 1) Джованни Боккаччо;
- 2) Джотто ди Бондоне;
- 3) Сандро Боттичелли;
- 4) Данте Алигьери.

1 – 1

2 – 2

3 – 3

20. В конце XVII в. в русской архитектуре сложился стиль...

- а) московского барокко;
- б) классицизма;
- в) рококо;
- г) романтизма.

21. Из работы Н. Я. Данилевского «Россия и Европа»:

«...с политической и так называемой культурной стороны результаты

исторической жизни Европы громадны, народы Европы не только основали могущественные государства, распространившие власть свою на все части света, но и установили отвлеченно-правомерные отношения как граждан между собой, так и граждан к государству».

Развитием политической и культурной деятельности, по мнению Н. Я. Данилевского, характеризуется _____ культурно-исторический тип.

- а) германо-романский;
- б) римский;
- в) славянский;
- г) греческий.

22. Из работы Н. Я. Данилевского «Россия и Европа»:

«...с политической и так называемой культурной стороны результаты исторической жизни Европы громадны, народы Европы не только основали могущественные государства, распространившие власть свою на все части света, но и установили отвлеченно-правомерные отношения как граждан между собой, так и граждан к государству».

В европейской (романо-германской) культуре, по мнению Н. Я. Данилевского, не получили развития _____ стороны деятельности.

- а) религиозная;
- б) общественно-экономическая;
- в) политическая;
- г) культурная.

23. Второй уровень исследования культурной семантики связан с изучением...

- а) системы межличностного информационного обмена;
- б) системы хранения и передачи информации;
- в) структуры семантического поля культуры;
- г) семантических признаков артефактов.

24. Главной функцией культуры в обществе является...

- а) трансляция от поколения к поколению продуктов культуры;
- б) формирование эстетических вкусов;
- в) организация молодежного досуга;
- г) расширенное воспроизводство населения.

25. В эпоху Просвещения под культурой обычно понимали...

- а) духовное совершенствование человека, орудием которого является разум;
- б) обработку, возделывание почвы;
- в) формирование человека-гражданина, способного представить волю народа;
- г) подготовку к религиозному озарению.

26. Учение о классовом характере культуры получило развитие в трудах...

- а) К. Маркса;
- б) В.И. Ленина;
- в) Б. Малиновского;
- г) Ф. Ницше.

27. По мнению О. Шпенглера, на этапе цивилизации...

- а) основой мировоззрения становятся материализм и рационализм;
- б) деньги становятся краеугольным камнем общественной жизни;
- в) создаются величайшие шедевры искусства;
- г) происходит расцвет философии.

28. По мнению Э. Кассирера, истоки культуры коренятся в...

- а) способности человека творить символический мир;
- б) социальной организации общества;
- в) инстинктах;
- г) глубинах божественного духа.

29. Народные традиции являются _____ нормами.

- а) статистическими;
- б) этносоциальными;
- в) конвенциональными;
- г) публичными.

30. Лишним компонентом в классификации языков культуры являются _____ языки.

- а) первичные;
- б) вторичные;
- в) естественные;
- г) искусственные.

31. Типами культурной изменчивости, помимо развития, являются...

- а) деградация;
- б) десемантизация;
- в) актуальность;
- г) эффективность.

32. К институтам инкультурации не относится (-ятся)...

- а) культурный код;
- б) семья;
- в) школа;
- г) средства массовой информации.

33. В качестве основных исторических типов культуры не рассматривается _____ культура.

- а) массовая;
- б) первобытная;
- в) средневековая;
- г) современная.

34. Для человека западной культуры характерны...

- а) четкое отделение себя от любого предмета, являющегося

объектом познания;

- б) стремление «жить разумом»;
- в) благоговение перед любыми формами жизни;
- г) чувствительность, восходящая к физиологии.

35. Важной характеристикой первобытной культуры является присущее ей _____ как первая, но уже достаточно развитая форма постижения и объяснения мира.

- а) мифологическое сознание;
- б) теоцентрическое представление;
- в) антропоморфное сознание;
- г) универсальное сознание.

36. Характерной чертой русской культуры является...

- а) бескорыстие;
- б) утилитаризм;
- в) умеренность;
- г) практичность.

37. Установите соответствие между достижениями в области материальной культуры и эпохами истории человеческого общества:

- а) появление костяной иглы с ушком;
 - б) появление лука и стрел;
 - в) возникновение земледелия.
- 1) палеолит;
 - 2) мезолит;
 - 3) неолит;
 - 4) энеолит.

38. Первыми записанными законами в истории человечества были законы...

- а) Хаммурапи;
- б) Ману;
- в) 12 таблиц;
- г) кармы.

39. Установите соответствие между произведением и его автором.

- а) «Сид»;
 - б) «Федра»;
 - в) «Мизантроп».
- 1) Пьер Корнель;
 - 2) Жан Расин;
 - 3) Мольер;
 - 4) Жан Лафонтен.

40. Решающим для расцвета русского барокко было творчество...

- а) Б. Растрелли;

- б) К. И. Росси;
- в) И. Е. Старова;
- г) Д. В. Ухтомского.

41. «Все было в них еще в смешении; религия, политика, культура, общественно-экономическая организация еще не выделилась в особые категории деятельности, и напрасно приписывают этим первобытным цивилизациям...специально религиозный характер. Конечно, в эти первобытные времена, когда анализ играл еще весьма слабую роль в умственной деятельности человека, находившегося под подавляющим влиянием великого целого, мистико-религиозное направление проникало весь строй тогдашнего общества; но это значит только, что религиозная область, как и все прочие, еще не выделилась, не обособилась».

Развитие только религиозной стороны характерно для _____ культурно-исторического типа.

- а) еврейского;
- б) греческого;
- в) египетского;
- г) славянского.

42. «Все было в них еще в смешении; религия, политика, культура, общественно-экономическая организация еще не выделилась в особые категории деятельности, и напрасно приписывают этим первобытным цивилизациям...специально религиозный характер. Конечно, в эти первобытные времена, когда анализ играл еще весьма слабую роль в умственной деятельности человека, находившегося под подавляющим влиянием великого целого, мистико-религиозное направление проникало весь строй тогдашнего общества; но это значит только, что религиозная область, как и все прочие, еще не выделилась, не обособилась».

Первичными можно считать _____ культуры.

- а) вавилонскую;
- б) иранскую;
- в) римскую;
- г) германо-романскую.

43. Сделать диахронный «срез» изучаемого культурного объекта или процесса, проследить его развитие позволяет _____ подход.

- а) генетический;
- б) структурно-функциональный;
- в) аксиологический;
- г) семиотический.

44. Культуролог должен уважать традиции изучаемого им сообщества для того, чтобы...

- а) понять его культуру;
- б) повысить свой культурный уровень;
- в) поднять свой социальный статус;

г) познать самого себя.

45. Из работы Н. Я. Данилевского «Россия и Европа»:

«...с политической и так называемой культурной стороны результаты исторической жизни Европы громадны, народы Европы не только основали могущественные государства, распространившие власть свою на все части света, но и установили отвлеченно-правомерные отношения как граждан между собой, так и граждан к государству».

В работе Н.Я. Данилевского предложена _____ типология культуры.

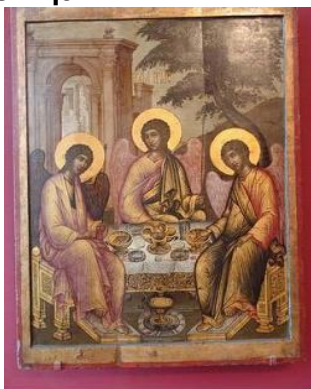
историческая

46. С. М. Соловьев писал: «Эпоха петровских преобразований подготавливалась тем, что, не трогая старого, к нему приставляли новое».

В искусстве основные противоборствующие тенденции эпохи ярче всего проявились в иконописи. Ведь по назначению своему икона оставалась прежде всего моленным образом. И церковь считала, что, оберегая древнюю иконописную традицию, она оберегает и чистоту православного вероучения, хранит его от посягательств западного католицизма.

Однако наиболее мыслящие художники, любители искусства... считали, что задачи иконописи более широки. Она должна отражать действительность».

Описанная ситуация характерна для русской иконописи _____ века, когда и была создана представленная икона «Троица».



а) XVII;

б) XVIII;

в) XVI;

г) XV.

47. С. М. Соловьев писал: «Эпоха петровских преобразований подготавливалась тем, что, не трогая старого, к нему приставляли новое».

В искусстве основные противоборствующие тенденции эпохи ярче всего проявились в иконописи. Ведь по назначению своему икона оставалась прежде всего моленным образом. И церковь считала, что,

оберегая древнюю иконописную традицию, она оберегает и чистоту православного вероучения, хранит его от посягательств западного католицизма.

Однако наиболее мыслящие художники, любители искусства... считали, что задачи иконописи более широки. Она должна отражать действительность».

Русская иконопись отразила такие противоречия рассматриваемого столетия, как противоборство...

- а) традиции и требований современности;
- б) церковного и мирского начал;
- в) русской и западной культуры;
- г) византийской и русской традиции.

48. С. М. Соловьев писал: «Эпоха петровских преобразований подготавливалась тем, что, не трогая старого, к нему приставляли новое».

В искусстве основные противоборствующие тенденции эпохи ярче всего проявились в иконописи. Ведь по назначению своему икона оставалась прежде всего моленным образом. И церковь считала, что, оберегая древнюю иконописную традицию, она оберегает и чистоту православного вероучения, хранит его от посягательств западного католицизма.

Однако наиболее мыслящие художники, любители искусства... считали, что задачи иконописи более широки. Она должна отражать действительность».

На фото представлена «Троица», написанная...



Ушаковым

49. «Все было в них еще в смешении; религия, политика, культура, общественно-экономическая организация еще не выделилась в особые категории деятельности, и напрасно приписывают этим первобытным цивилизациям...специально религиозный характер. Конечно, в эти первобытные времена, когда анализ играл еще весьма слабую роль в умственной деятельности человека, находившегося под подавляющим влиянием великого целого, мистико-религиозное направление проникало весь строй тогдашнего общества; но это значит только, что религиозная область, как и все прочие, еще не выделилась, не обособилась».

Концепция «культурно-исторических типов» была разработана...

Данилевский

50. В. В. Бычков: «Византийская эстетика света нашла благодатную почву у славян, с древности почитавших огонь и исходящий от него свет. В отличие от античности и Византии, где наряду с эстетикой была сильно развита метафизика света, на Руси свет, в том числе и духовный, воспринимался в основном эстетическом модусе. Свет во всех его проявлениях доставлял русичам именно духовное, неутилитарное наслаждение («радование») или выступал выражением, чувственно воспринимаемым знаком духовных феноменов».

В русской и византийской иконописи божественный свет обозначался _____ цветом.

- а) золотым;
- б) голубым;
- в) красным;
- г) белым.

ГЛОССАРИЙ

Аккультурация (от лат. образование, развитие) – процессы взаимовлияния культур, в результате чего культура одного народа полностью или частично воспринимает культуру другого народа, обычно более развитого, рассматривается как многообразие процессов ассимиляции и этнической консолидации.

Альтруизм – нравственный принцип, заключающийся в бескорыстном служении другим людям, термин введен О. Контом как противоположный по смыслу эгоизму.

Анимизм (от лат. дух, душа) – верование в душу и духов и их влияние на жизнь людей, животных, на предметы и явления окружающего мира, одна из примитивных форм религии.

Антропогенез – процесс возникновения и развития человека как общественного существа.

Артефакт (от лат. искусственно сделанное) – процесс или образование, не свойственное объекту в нормальном для него состоянии и возникающее обычно в ходе его исследования. В культуре любой искусственно созданный объект, имеющий как определенные физические характеристики, так и знаковое или символическое содержание.

Архетип (греч. начало + образ) – первоначальный образ, прообраз. Составляет основу общечеловеческой символики, служит питательной почвой творчески продуктивного воображения, играет особую роль в искусстве. Архетипы культурные это архаические культурные первообразы, представления-символы о человеке, его месте в мире и обществе; нормативно-ценностные ориентации, задающие образцы жизнедеятельности людей.

Вера – особое психологическое состояние уверенности в достижении цели, наступлении события, в предполагаемом поведении человека, в истинности идеи при условии дефицита точной информации о достижимости поставленной цели, конечном итоге события, о реализации на практике предвидимого поведения, о результате проверки. Возникает по поводу тех процессов, событий, идей, которые имеют для людей существенно значимый смысл, и представляют собой сплав когнитивного, эмоционального и волевого моментов.

Гармония (греч. соответствие, согласие, созвучие) – эстетическая категория, обозначающая цельность, слитность, взаимодействие всех частей и элементов формы. Одушевленную гармонию, наполненную человеческим чувством и смыслом, называют красотой.

Гедонизм (греч. наслаждение) – этическое учение, первоначально развитое древнегреческой киренской философской школой и Эпикуром; целью жизни и высшим благом признает наслаждение; добро определяет как то, что приносит наслаждение, а зло как то, что влечет за

собой страдания.

Гуманизм (лат. человеческий, человечный) – признание ценности человека как личности, его права на свободное развитие и проявление своих способностей, утверждение блага человека как критерия оценки общественных отношений. В узком значении светская философия эпохи Возрождения, противостоящая религиозной схоластике средних веков.

Дегуманизация искусства – процесс устранения из произведений искусства слишком человеческого, ориентированно на обычное восприятие, предполагающее воспроизведение жизни в формах самой жизни (Ницше). В научный обиход термин ввел Х. Ортега-и-Гассет.

Детерминизм (лат. определять) – философская концепция, признающая объективную закономерность и причинную обусловленность всех явлений природы и общества. Культурный детерминизм предполагает следующие аспекты: 1) явления духовной культуры играют определяющую роль в развитии общества; 2) культура рассматривается как относительно автономное образование, независимое от других сфер общественной жизни.

Диффузия культурная – взаимное проникновение культурных черт и комплексов из одного общества в другое при их соприкосновении.

Доминанта культурная – в культурологии термин употребляется для обозначения главенствующей идеи, основного признака или важнейшей составной части культуры.

Знак материальный – предмет (явление, событие), выступающее в качестве представителя некоторого другого предмета, свойства или отношения и используемый для приобретения, хранения, переработки и передачи сообщений (информации, знаний).

Идеал – совершенство, совершенный образ чего-либо, высшая конечная цель стремлений, деятельности.

Инкультурация – процесс обретения культурных навыков человеком, вхождение в культуру.

Инновация – выработка, синтезирование новых идей, создание новых моделей действия, ценностей, политических программ, имеющих часто индивидуальный и неповторимый характер. Инновация культурная впервые появляющиеся в данном обществе (культуре) объекты, институты, черты, нормы, ценности в результате изобретения или заимствования из других культур.

Искусство – процесс и совокупный результат человеческой деятельности, выражающийся в практическо-духовном освоении мира; особая форма общественного сознания и человеческой деятельности, представляющая собой отражение действительности в художественных образах, один из важнейших способов эстетического освоения мира, его воспроизведение в образно-символическом ключе при опоре на ресурсы творческого воображения; специфическое средство целостного самоутверждения человеком своей сущности, способ формирования

человеческого в человеке.

Историзм – принцип подхода к действительности как развивающейся во времени. Предполагает рассмотрение объекта как системы, закономерностей его развития.

Катарсис (греч. очищение) – духовное очищение через сострадание, страх, сопереживание героям трагедии.

Канон в изобразительном искусстве – совокупность твердо установленных правил, определяющих в художественном произведении нормы композиции и колорита, систему пропорций или иконографию данного типа изображения. Каноном называют также произведения, служащие нормативным образцом.

Китч (кич) – явление массовой культуры, синоним псевдоискусства, в котором основное внимание уделяется экстравагантности внешнего облика, крикливости его элементов. Китч является элементом массовой культуры, точкой максимального отхода от элементарных эстетических ценностей, одной из наиболее агрессивных тенденций примитивизации в популярном искусстве.

Код культуры – совокупность знаков (символов), смыслов (и их комбинаций), которые заключены в любом предмете материальной и духовной деятельности человека.

Контекст (лат. тесная связь, соединение, согласование) – общий смысл социально-исторических и культурных условий, которые позволяют уточнить смысловое значение результатов деятельности человека.

Контркультура – уровень культуры, нормы и ценности которой противоречат главным составляющим господствующей культуры; попытка создания культуры, противостоящей духовной атмосфере современного индустриального общества.

Конформизм – социально-психологическая ориентация личности, складывающаяся не в результате самостоятельного выбора культурных ценностей, а лишь как пассивное, приспособительное принятие существующего порядка вещей.

Креационизм – религиозное учение о сотворении мира Богом из ничего.

Куль (лат. почитание) – 1) один из обязательных элементов любой религии, выражающийся в особых магических обрядах, действиях священнослужителей и верующих с целью оказать желаемое воздействие на сверхъестественные силы; 2) преклонение перед кем-либо, чем-либо, почитание кого-либо, чего-либо, чрезмерное возвеличивание (культ святых, культ личности).

Культурные ценности – нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, произведения искусства и культуры, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие

историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты.

Культурогенез – учение о происхождении культуры; понятие, употребляемое в истории культуры и культурологии для обозначения процесса зарождения культуры в виде первых каменных орудий труда в тесной связи со становлением и развитием орудийной деятельности и социальных закономерностей.

Магия – совокупность обрядов и действий, связанных с верой в возможность повлиять с помощью воображаемых сверхъестественных сил на окружающую действительность, одна из форм древней духовной культуры.

Маргинальность – качественное состояние человека или группы людей, оказавшихся в силу обстоятельств (миграция, межэтнические браки и т.п.) на грани двух культур; они участвуют во взаимодействии этих культур, но полностью не примыкают ни к одной из них, в результате формируется двойственное сознание, психологический дискомфорт и т.п.

Ментальность, менталитет – мироощущение, мировосприятие, формирующееся на глубоком психическом уровне индивидуального или коллективного сознания, возникает в недрах культуры, традиций, социальных институтов, среды обитания человека и представляет собой совокупность психологических, поведенческих установок индивида или социальной группы.

Мимезис – способ художественного творчества (преимущественно в искусстве), выражающийся в подражании природе, точном воспроизведении внешнего вида людей и предметов; основа натурализма в искусстве.

Наука – сфера человеческой деятельности, в которой выражаются объективные знания о действительности и закрепляются в систематизированной форме. Базируется на абстрактном мышлении. Наука это абстрактное, теоретическое моделирование действительности.

Ноосфера (греч. ум, разум + сфера, область) – сфера взаимодействия природы и общества, в пределах которой разумная деятельность человека становится главным определяющим фактором развития; новое эволюционное состояние биосферы. Понятие ноосферы как облекающей земной шар идеально мыслящей оболочки ввели в научный оборот П.Тейяр де Шарден, Э.Леруа, В.И.Вернадский.

Образ художественный – язык искусства, обобщенное художественное отражение действительности, облеченное в форму конкретного индивидуального явления; тип, характер, созданный писателем, художником, артистом.

Обычай – воспринятая из прошлого форма социальной регуляции

деятельности и отношений людей, которая воспроизводится в определенном обществе или социальной группе и является привычной для его членов.

Рационализм – философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей. Научное знание согласно рационализму достижимо только посредством разума.

Секуляризация – 1) обращение церковной и монастырской собственности в собственность светскую; 2) изъятие чего-либо из церковного, духовного ведения и передача светскому, гражданскому; 3) освобождение от церковного влияния (в общественной и умственной деятельности, в художественном творчестве), усиление светского начала в культуре.

Семиотика – дисциплина, исследующая свойства знаков и знаковых систем, естественных и искусственных.

Символ – 1) условный вещественный опознавательный знак для членов определенной социальной группы; 2) предмет, действие, служащие условными обозначениями какого-либо образа, понятия, идеи; 3) художественный образ, воплощающий какую-либо идею.

Синкретизм – качество, свойственное первобытной культуре, характеризующееся нерасчлененностью и неразвитостью чего-либо, в частности деятельности и сознания.

Стагнация – одна из форм проявления регресса, характеризующаяся застоем в экономике, политике, торговле, культуре и других сферах человеческой жизнедеятельности.

Субкультура – 1) совокупность символов, идей, убеждений, ценностей, норм и т.п., принимаемых тем или иным сообществом или какой-либо социальной группой (национальной, профессиональной и т.д.); 2) выделение некоторых негативно интерпретированных норм и ценностей традиционной культуры, функционирующих в качестве культуры преступного слоя общества; 3) форма организации молодежи как автономного целостного образования внутри господствующей культуры.

Техника – совокупность материальных средств, создаваемых для осуществления процесса производства, обогащающих и облегчающих познание человеком окружающего мира, расширяющие взаимоотношения человека с окружающей средой.

Тотемизм – древнейшая форма религии, основанная на вере в сверхъестественную кровную связь представителей той или иной общины с каким-либо видом животных или растений.

Универсалии культуры – исторически обусловленная система понятий и способ осмысления мира, где фиксируются свойственные данной культуре наиболее общие представления о человеческой деятельности, о месте человека в мире и т.д. Универсалии культуры обеспечивают воспроизводство образа жизни и человека данной

культуры от поколения к поколению.

Фетишизм – одна из древних форм религии, характеризуется культом неодушевленных предметов, вера в сверхъестественную силу вещей амулетов, талисманов; обожествление предметов и явлений.

Ценности – общепринятые убеждения относительно целей, к которым человек должен стремиться, они составляют основу нравственных принципов.

Этнос – исторически сложившаяся устойчивая группа людей, говорящих на одном языке, признающих свое единое происхождение, обладающая единым укладом жизни, комплексом обычаев, традиций и отличающаяся всем этим от других народов. Культурная общность членов этноса обуславливает единство их психического склада.

Язык – система знаков, с помощью которых совершается человеческое общение, мышление и самовыражение. Это средство познания мира, создания, хранения, переработки и передачи информации. Сущностью языка является то, что он расчленяет мир на дискретные понятия, т.е. присваивает отдельным элементам мира определенные значения и особым образом их классифицирует.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

а) Основная литература:

1. Культурология : учебник / П.С. Гуревич. – Москва: КноРус, 2017. – 448 с. – ISBN 978-5-406-05797-1. <https://www.book.ru/book/922702>
2. Культурология : учебник / Г.В. Драч под общ. ред. и др. – Москва: КноРус, 2016. – 352 с. – ISBN 978-5-406-05017-0. <https://www.book.ru/book/918805/view>
3. Боголюбова Н. М. Межкультурная коммуникация. В 2-х частях. М.: Юрайт, 2016-2017 <http://avidreaders.ru/book/mezhkulturnaya-kommunikaciya-v-2-ch-chast-1.html>
4. Касьянов В. В. История культуры. 3-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2017. ISBN: 9785991679800 <http://avidreaders.ru/book/istoriya-kultury-3-e-izd-ispr-1.html>

б) Дополнительная литература:

1. Теория межкультурной коммуникации: учебник и практикум / Ю. В. Таратухина [и др.]; под ред. Ю. В. Таратухиной, С. Н. Безус. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – 265 с. – ISBN 978-5-534-00365-9. <http://static.my-shop.ru/product/pdf/239/2382901.pdf>
2. Закутнов О.И. Культурология. Учебно-методическое пособие. М.: BOOK. ru, 2016. <http://nashol.com/2016092491146/kulturologiya-zakutnov-o-i-2016.html>
3. Кучина А. В. Культурология. Учебное пособие. М.: Изд-во МПГУ, 2016. <http://nashol.com/2017022793324/kulturologiya-kuchina-a-v-2016.html>
4. Культурология: Учебник / Викторов В. В. – М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2016. <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=517341>
5. Культурология : учебник / А.В. Костина. – Москва: КноРус, 2016. – 335 с. – ISBN 978-5-406-04576-3. <https://www.book.ru/book/919376>
6. Багдасарьян Н. Г. Культурология. 3-е изд., пер. и доп. М.: Юрайт, 2015 <http://avidreaders.ru/book/kulturologiya-3-e-izd-per-i.html>

Учебное текстовое электронное издание

Волкова Виктория Борисовна

ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ И ТИПЫ КУЛЬТУРЫ

Учебно-методическое пособие

2,98 Мб

1 электрон. опт. диск

г. Магнитогорск, 2020 год

ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»

Адрес: 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск,
пр. Ленина 38

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»

Кафедра права и культурологии

Центр электронных образовательных ресурсов и
дистанционных образовательных технологий

e-mail: ceor_dot@mail.ru