



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

Е.В. Карпова

ПРАКТИКУМ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета
в качестве практикума*

Магнитогорск
2017

УДК 347
ББК 67. 404

Рецензенты:

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
в г. Магнитогорске
Т. Р. Мещерякова

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»
И.С. Акулова

Составитель: Карпова Е.В.

Практикум по гражданскому праву [Электронный ресурс] : практикум / Елена Владимировна Карпова ; ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова». – Электрон. текстовые дан. (0,44 Мб). – Магнитогорск : ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», 2017. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования : IBM PC, любой, более 1 GHz ; 512 Мб RAM ; 10 Мб HDD ; MS Windows XP и выше ; Adobe Reader 8.0 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; мышь. – Загл. с титул. экрана.

Учебное издание предназначено для дисциплин «Правоведение», «Гражданское право», «Предпринимательское право» для бакалавров, магистров и аспирантов всех форм обучения и направлений подготовки, изучающих дисциплины связанные с вопросами гражданского права. Учебное издание составлено на основании федеральных государственных образовательных стандартов.

Практикум представляет собой сборник заданий, содержащих тексты смоделированных правовых ситуаций, решений судов различных инстанций разрешающих споры по гражданским и арбитражным делам, ссылки на учредительные документы организаций и перечни вопросов к ним. Представленное учебное издание имеет цель помочь студентам в освоении правового материала по гражданскому праву.

УДК 347
ББК 67. 404

© Карпова Е.В., 2017
© ФГБОУ ВО «Магнитогорский
государственный технический
университет им. Г.И. Носова», 2017

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА.....	5
РАЗДЕЛ 2. ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА.....	21
РАЗДЕЛ 3. СДЕЛКИ.....	31
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	54

ВВЕДЕНИЕ

«Практикум по гражданскому праву» является учебным изданием, электронным образовательным ресурсом. Данное учебное издание подготовлено для дисциплин «Правоведение», «Гражданское право», «Предпринимательское право» и других дисциплин связанных с гражданским правом, для всех форм обучения, направлений подготовки и специальностей.

Учебное издание составлено на основании федеральных государственных образовательных стандартов.

Представленное учебное издание имеет цель помочь студентам в освоении правового материала связанного с вопросами гражданского права.

Практикум представляет собой сборник заданий различной сложности. Студентам предлагаются смоделированные правовые ситуации, требующие правового решения, которые предполагают обращение к нормативным правовым актам, самостоятельный поиск необходимых правовых норм. Для поиска информации студентам предлагается использование текстов нормативных правовых актов в печатном виде, данных сети Интернет, справочных правовых систем Консультант Плюс, Гарант.

Другим видом заданий является работа с учредительными документами (уставами) юридических лиц. Выполнение задания предполагает поиск ответов на поставленные вопросы в тексте документов с использованием данных сети Интернет.

Студентам также предлагается знакомство с решениями судов различных инстанций по гражданским и арбитражным делам. Задания предполагают поиск ответов на поставленные вопросы в текстах предложенных правоприменительных актов.

Целью выполнения заданий является рассмотрение и анализ конкретных правовых ситуаций. Данные интерактивные методы обучения способствуют формированию целостного и глубокого понимания правовых ситуаций. Помогают понять взаимосвязь законодательства и правовой практики, различных отраслей права.

Выполнение заданий может быть организовано как групповая, парная или индивидуальная работа на аудиторных практических занятиях и как самостоятельная работа студентов. Перечень вопросов в задании сформулирован таким образом, чтобы дать возможность студенту выделить главные идеи из совокупности фактов и событий, содержащихся в представленном для изучения тексте правоприменительного акта.

Результаты поиска обсуждаются, проводится дискуссия, при которой преподаватель может задавать дополнительные уточняющие вопросы, предлагать альтернативные варианты развития событий, давая направления рассуждениям студентов. Выполнение заданий в письменной форме дает возможность для осуществления контроля и оценки работы студента.

При подготовке практикума использованы материалы справочно-правовой системы Консультант Плюс.

РАЗДЕЛ 1. ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА

Задание 1

Рыжов В. был частым посетителем казино «Премьер». За 2006-2007 г. Рыжов В. проиграл в рулетку 2 миллиона 543 тысячи 17 рублей. Жена Рыжова обратилась в суд с заявлением о признании Рыжова В. ограничено дееспособным, так как он проигрывает в казино большие суммы денег и тем самым ставит семью в тяжелое материальное положение.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 2

Юрьева И. находилась в зарегистрированном браке с Юрьевым М. с 1997 года. В мае 2005 года Юрьев М. уехал в Белоруссию на постоянное место жительства. Брак, между супругами расторгнут, не был. В сентябре 2010 года Юрьева И. решила выйти замуж за Хватова В. Она написала Юрьеву М. несколько писем, которые вернулись назад с надписью «адресат по данному адресу не проживает». Как ей объяснили близкие родственники: «Наверно он бомжует». После этого Юрьева И. обратилась в суд с заявлением о признании Юрьева М. безвестно отсутствующим.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 3

После расторжения брака родителей Андрюша Холкин был оставлен матери Гордеевой В.. Фактически же он проживал с бабушкой Холкиной Р., где был ранее прописан. Холкина Р. решила продать свою квартиру и попросила бывшую сноху прописать мальчика у себя и заняться, наконец, воспитанием сына, та никак не отреагировала.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 4

Шевкун И. в целях избежать уголовной ответственности за участие в деятельности организованной преступной группировки на территории г. Екатеринбурга и Свердловской области в 1994-1997 г., имея поддельные документы, скрылся за границу в 2001 г.. Никаких сведений о его месте пребывания семье не было известно. Через 3 года его жена Ангела решила подать заявление в суд о признании Шевкуна И. умершим.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 5

Лебедева В. воспитывала троих детей одна. Её старшая дочь Галина после окончания 8 класса вынуждена была прекратить учебу и пойти работать. Она работала продавцом в магазине. Лебедева В. была недовольна поведением 16-летней дочери Галины, а именно тем, что она расходует всю свою зарплату на себя, на покупку дорогой косметики и не помогает семье. В связи с этим, Лебедева В. подала заявление в суд об ограничении Галины распоряжаться своим заработком. В ответ Галина решила подать заявление в суд об объявлении своей полной дееспособности.

Дайте правовую оценку ситуации. Какое решение должен принять суд? Какие доказательства, на ваш взгляд, могут привести стороны? Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 6

Стаскин Р. работал юристом в крупной фирме. Во время своей командировки во Владивосток, он решил, что дешевле купить японскую машину там, и перегнать её в г. Магнитогорск. Для этого, вернувшись из командировки, он занял денег у своих коллег, взял отпуск без содержания и уехал. Больше его никто не видел. В г. Магнитогорске у него остались жена, находящаяся в отпуске по уходу за ребенком, 7-месячный сын, квартира, сад. Через три месяца коллеги по работе стали приходить к жене Стаскина Р и требовать вернуть долги мужа, жена возражала, ссылаясь на то, что у них и так «есть нечего» и что она «никому ничего не должна».

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 7

Мироненко Д. часто ссорился и дрался с женой. После очередной ссоры в состоянии сильного душевного волнения Мироненко Д. ушел из дома. По пути встретил своего друга, и они зашли посидеть и выпить в привокзальном кафе. Домой Мироненко не вернулся. Поиски результата не дали. Через пять лет по заявлению жены Мироненко был признан умершим. Через месяц после признания Мироненко умершим в Видновский городской суд Московской области поступило заявление от представителя психоневрологического интерната № 398 об отмене решения о признании умершим Мироненко. В нём было указано, что признанный умершим Мироненко Д. находится в психиатрической больнице, где он случайно был обнаружен бывшей соседкой по дому, которая недавно устроилась туда на работу. Состояние Мироненко тяжелое, диагноз вялотекущая шизофрения с маниакально-депрессивным синдромом.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 8

Толоконникова А. тайком сбежав от мужа, проживала в г. Белорецке и занималась приусадебным хозяйством. Весной 2012 она решила выйти замуж за Власова С.. Для этого она обратилась в ЗАГС, чтобы расторгнуть брак Толоконниковым О. и там выяснила, что их брак уже расторгнут, поскольку она признана решением Правобережного районного суда г. Магнитогорска от 03.12.2001г. безвестно отсутствующей.

Как поступить Толоконниковой? Какие доказательства она может привести, чтобы опровергнуть своё безвестное отсутствие? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 9

Белова М. (17 лет) и Баурбеков И. (36 лет) поженились. Через год Баурбеков И. в судебном порядке признал брак недействительным, в силу того, что Белова М. скрыла от него перед замужеством, что больна СПИДом.

Поэтому же основанию – наличию у Беловой М. заболевания СПИД её родители обратились в суд, чтобы признать её недееспособной.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 10

Утром 20.11.2011 г. Пехпатов В. взяв ружьё и собаку, ушёл на охоту в тайгу. На следующий день он не вернулся. Прошло несколько дней, жена вместе с полицией начала поиски. В результате поисков в тайге был обнаружен растерзанный труп собаки. Пехпатов В. обнаружен не был.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 11

Бирюкова С. (1978 г.р.) проживала в г. Балашове, воспитывала одна дочь и мечтала устроить свою личную жизнь и поправить финансовое положение. Она периодически знакомилась с мужчинами в интернете и уезжала к ним для развития отношений, оставляя дочь со своей матерью. С марта 2010 года Бирюкову С. в г. Балашове никто не видел. Мать Бирюковой в судебном порядке признала Бирюкову С. безвестно отсутствующей и стала опекуном девочки. Дочери Бирюковой была назначена пенсия по случаю потери кормильца.

В июне 2011 г. Бирюкова С. внезапно появилась в г. Балашове и сказала матери, что оформляет документы на выезд в Германию.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 12

Работницы детского сада Горбушина И.И. и Ивасева Л.Л. обратились в суд с исками к заведующей детсадом Хреноващенко Ц.В. о компенсации морального вреда. В своих заявлениях они указали, что Хреноващенко 13.05.2016 года в присутствии детей и пришедших за ними родителей в оскорбительной и нецензурной форме высказала к Горбушиной и Ивасевой свои претензии по поводу того, что они носят слишком вызывающие наряды на работу и очень похожи на женщин легкого поведения.

Несмотря на то, что в обоих заявлениях значились одинаковые суммы компенсации морального вреда (заявления составлял один юрист) в судебном заседании Горбушина заявила, что сумма причитающейся ей компенсации должна в несколько раз превышать сумму компенсации, причитающейся Ивасевой. Горбушина мотивировала это следующим: она, Горбушина, достаточно обеспеченная женщина (муж – владелец сети магазинов) и работает в свое удовольствие. Тогда как для Ивасевой работа воспитателя - единственный способ получения средств к существованию. Следовательно, для получения Горбушиной морально удовлетворению от компенсации ей нужна гораздо большая сумма, поскольку «Ивасева также рада китайской юбке, как, я, Горбушина, новой автомашине». Кроме того, Горбушина выше по должности, поскольку работает старшим воспитателем, а Ивасева только нянечкой.

Каким должно быть решение суда? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 13

Центр занятости населения отказал Зеничеву в постановке на учет по безработице, пояснив, что не вправе сделать этого, так как в документах Зеничева отсутствует штамп о регистрации по месту жительства. Зеничев обратился в суд с требованиями признать данный отказ незаконным и о компенсации морального вреда. В части признания отказа незаконным, суд удовлетворил требования Зеничева, а в компенсации морального вреда отказал, мотивировав это тем, что на данные отношения положения Гражданского кодекса РФ не распространяются.

Соответствует ли закону решение суда? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 14

Проходя по родному городу, депутат Антон Черепеня увидел красочные плакаты с текстом «Ночной клуб «Голубая устрица». Проездом из Москвы. Всю ночь на сцене гей-трансвестит Антон Черепеня». Черепеня немедленно направился в ночной клуб и потребовал уничтожения плакатов. Администрация клуба отказалась выполнить его требования, заявив, что под этим псевдонимом уже более пяти лет выступает известный московский стриптизер Олег Шипилов, который не собирается из-за прихотей какого-то депутата менять псевдоним, принесший ему славу и популярность.

Депутат Черепеня обратился в суд с требованием прекращения использования его имени, уничтожения всех афиш, прекращения выступлений и компенсации морального вреда в размере 20 000 000 рублей. Значительный размер компенсации морального вреда, он мотивировал тем, что распространенная в афишах информация может существенно повредить его политической деятельности.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 15

Паспортно-визовая служба Кировского района г. Москва более двух месяцев отказывала гражданину Маминашвили Л.П. в выдаче паспорта гражданина Российской Федерации по причине большой занятости паспортно-визовой службы, в связи с наступлением летнего сезона и необходимостью оформления большого количества загранпаспортов. В связи отсутствием паспорта, у Маминашвили Л.П. возникли трудности с регистрацией по месту жительства, с оформлением и выдачей пенсии и т.п.. В своём исковом заявлении Маминашвили Л.П. указал, что понёс не только материальные потери, но и нравственные страдания, так как перенёс многочисленные неудобства. В частности, он был неоднократно задержан сотрудниками милиции для установления личности и факта наличия у него регистрации по месту жительства.

Должен ли в данном случае возмещаться моральный вред? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 16

Газета «Деревенская старина» опубликовала на своих страницах сообщение об ожидающемся необычайно сильном весеннем паводке в Гагайбакском районе. Прочитав данное сообщение, житель Гагайбакского района Челябинской области Куперман С.Д.

решил переехать и перевезти всё свое имущество, за сохранность которого он опасался, в квартиру своих родственников в городе Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края.

Предсказанный газетой «Деревенская старина» весенний паводок оказался обычным, и имущество никого из жителей Гагайбакского района Челябинской области не пострадало.

Куперман С.Д. подал иск в суд на газету «Деревенская старина», указав, что причине публикации непроверенных и оказавшихся недостоверными сведений, он перенёс нравственные и физические страдания и даже был вынужден сменить место жительства. Куперман С.Д. требовал компенсации морального вреда в размере 300000 рублей.

Главный редактор газеты «Деревенская старина» Вечнопьянов О.Т. утверждал, что сведения о небывалом весеннем паводке поступили в редакцию газеты из информационного агентства «РИА Новости» с пометкой «сообщает Гидрометцентр РФ» и потому редакция не должна нести ответственности.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 17

Спиридонова обратилась в 2016 году в суд с иском о компенсации морального вреда к редакции журнала «Российское наследие» и автору статьи «Садистка из НКВД. За что боролась, на то и напоролась. Судьбы некоторых «невинно пострадавших» в годы сталинизма» Джугаеву.

В своем заявлении Спиридонова указывала, что изложенные в статье сведения, порочат честь и достоинство её бабушки – старшего следователя НКВД Файбушевич, расстрелянной в 1938 году и посмертно реабилитированной Верховным судом СССР в 1989 году. Кроме того, Спиридонова заявила, что распространение этих сведений создало ей массу неприятностей, поскольку после публикации статьи к ней пришло несколько десятков писем от родственников подследственных, над которыми якобы издевалась её бабушка.

Юрист редакции Молотков и журналист Джугаев возражали против иска, мотивируя это следующим: статья была опубликована в журнале еще в 2002 году, в связи с чем истёк срок исковой давности. Приведенные в статье сведения затрагивают честь и достоинство только расстрелянной Файбушевич. О других родственниках Файбушевич в публикации не упомянуто ни словом, тем более не указаны их домашние адреса. Сведения об издевательствах Файбушевич над подследственными были взяты из книги известного историка Рогова и получены из архивных материалов НКВД.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 18

Депутат Сметаногорского городского собрания Евстифеев И.С. обратился с иском к газете «Сметаногорский труженик», в котором требовал компенсации морального вреда в размере 1 миллиона рублей и принесения ему публичных извинений. К исковому заявлению прилагался номер газеты за 30 декабря 2016 года, в котором была опубликована статья «Умиленные избиратели благодарят своего избранника за то, что он есть и его родителей за то, что он появился на свет». В статье были опубликованы письма жителей избирательного округа, по которому избирался Евстифеев И.С., в которых они восхищались деятельностью народного избранника. Статья была сопровождена тремя фотографиями депутата. На первом снимке Евстифеев сморкался в платок, на втором – не очень опрятно ел, а на третьем – танцевал в полураздетом виде на праздновании Дня пожилого человека. По мнению

Евстифеева эти снимки унижали его человеческое достоинство. Главный редактор газеты «Сметаногорский труженик» Перельман Л.Л. возражал, что статья публиковалась по заказу и за деньги Евстифеева, депутат как представитель публичной профессии должен быть готов к любым публикациям. Кроме того, из всех имеющихся в редакции фотографий депутата опубликованные оказались наиболее приличными». Районный суд полностью удовлетворил исковые требования Евстифеева.

Соответствует ли решение суда действующему законодательству? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 19

Простоквашина Ю. обратилась в суд с иском к ПК «Таракан» с требованием о возмещении имущественного вреда в размере 15000 рублей, потраченных ею на приобретение лекарств, а также компенсации морального вреда в размере 20000 рублей.

В обоснование иска она указала, что 03.01.2017 года ПК «Таракан» проводило в подвальном помещении дома, в котором проживает Простоквашина, дезинсекцию с применением сильнодействующих препаратов. Простоквашина, проживавшая на первом этаже, уже через сорок минут после начала дезинсекции почувствовала резкий неприятный запах. На следующее утро у Простоквашиной значительно поднялась температура тела. Приехавшая на «скорой» бригада констатировала факт сильного токсического отравления и госпитализировала Простоквашину в больницу, где та пролежала неделю. После выписки из больницы Простоквашиной было прописано дорогостоящее лекарство, необходимое для полного восстановления здоровья и ликвидации последствий отравления. Как позже выяснилось, при проведении дезинсекционных работ, был опрокинут баллон, в котором содержался сильнодействующий яд, в результате чего концентрация вещества превысила допустимый предел.

Представители ПК «Таракан» требования Простоквашиной не признали, мотивируя это следующим:

1) на расчетном счете товарищества отсутствуют денежные средства, а стоимость всего имущества товарищества не превышает и пяти тысяч рублей;

2) о проведении дезинсекции просили сами жители дома, замученные нашествием тараканов;

3) работы по дезинсекции товарищество проводило бесплатно, поскольку в данном доме проживает знакомая одного из полных товарищей Зильберштейна;

4) баллон с ядом был опрокинут проживающим в том же доме пенсионером Симоновым, которому было любопытно, чем занимаются в подъезде незнакомые ему личности;

5) после проведения работ представители товарищества обошли всех жильцов, в том числе и Простоквашину, предложив им таблетки – антидоты, однако Простоквашина в грубой форме от принятия таблеток отказалась, заявив, что она лучше «засудит» дезинсекторов;

6) приобретенное Простоквашиной за 15 тысяч рублей лекарственное средство является импортным препаратом, имеющим полностью соответствующий ему отечественный аналог стоимостью 1200 рублей.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 20

Главный инженер Шибанов по итогам проведенной аттестации был признан не соответствующим занимаемой должности. Ему была предложена должность инженера одного из производственных подразделений предприятия, однако Шибанов от предложения отказался, после чего был уволен.

После этого Шибанов обратился в суд с иском к Генеральному директору предприятия Репнину, который подписал Шибанову характеристику, представленную в аттестационную комиссию. В своем заявлении Шибанов требовал опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию, компенсации морального вреда и восстановления в прежней должности.

Юрисконсульт государственного предприятия Подхалюзин возражал против иска, мотивируя это тем, что решения аттестационной комиссии не могут быть оспорены в суде, а, следовательно, данное дело суду неподведомственно.

Шибанов в свою очередь заявил, что негативное мнение аттестационной комиссии о нем и его профессиональных качествах сложилось в связи со сведениями, содержащимися в характеристике. Там было указано, что он: не способен применять свои знания в профессиональной сфере, груб на работе, придирчив к подчиненным, склонен, имеет обыкновение приставать к сотрудницам с домогательствами, не имеет поощрений, никогда не стремился к повышению квалификации. Большинство этих сведений, по мнению Шибанова, не соответствует действительности.

Юрисконсульт Подхалюзин потребовал от Шибанова, подтверждений несоответствия сведений действительности, поскольку сторона, которая настаивает на каком-либо факте, должна предоставить соответствующие доказательства.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 21

Студентка Королёва обратилась в суд с иском об опровержении сведений, несоответствующих действительности, порочащих её честь и достоинство, принесении извинений и компенсации морального вреда в размере 1 рубль к своей соседке – пенсионерке Валентине Мерзяевой. В заявлении Королёва указала, что Валентина Мерзяева, постоянно находясь в нетрезвом состоянии, рассказывает о Королёвой различные непристойности, открыто заявляет о легкомысленном поведении Королёвой, а в последнее время, узнав телефон жениха Королёвой, ежедневно звонит ему, сообщая информацию о встречах девушки с посторонними мужчинами. Попытка Королёвой обратиться в полицию и прокуратуру успехов не принесла, поскольку ей было заявлено, что в действиях Валентины Мерзяевой отсутствуют признаки состава преступления.

Судья Чихалова, ознакомившись с исковым заявлением, заявила, что суд такими делами не занимается, поскольку заявленная сумма компенсации морального вреда свидетельствует о незначительности нравственных страданий истицы; законом не предусмотрено принесение ответчиком извинения, а, опровержение сведений, порочащих честь и достоинство, даже, если факт их распространения будет доказан, практически неосуществимо.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 22

Егоров гулял вечером по городскому парку со своей подругой Мординой. К ним подошли, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения Хайрутдинов и Нурмухаметов, которые называли Мордину «лошадью» и «кобылой». Обидевшись за подругу, Егоров нанес удар ногой в лицо Хайрутдинову, который упал и ударился головой о чугунную урну, в результате чего получил черепно-мозговую травму и три месяца находился на излечении. Позднее, Хайрутдинов предъявил к Егорову требования о взыскании неполученного заработка и возмещении морального вреда.

Полежит ли данный иск удовлетворению? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 23

К фельдшеру здравпункта одного из отдаленных посёлков Красноярского края Зориной была доставлена жена оленевода Гурченко с острым маточным кровотечением. Понимая, что не обладает даже элементарными знаниями и умениями в этой области медицины, Зорина немедленно позвонила в санитарную авиацию Красноярского края, но получила ответ, что в связи с бушующим бураном, погода является нелетной, и вертолет может вылететь не ранее следующего дня.

Видя, что состояние оленеводки становится угрожающим, Зорина произвела операцию, в результате которой Гурченко была спасена, но, в связи с удалением детородных органов, утратила репродуктивную функцию.

Адвокат Кучерявский, к которому обратились родственники Гурченко, заявил, что уголовное дело вряд ли будет возбуждено, но они вправе потребовать возмещения ущерба, причиненного здоровью женщины.

Согласны ли вы с доводами адвоката? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 24

Пятнадцатилетнему Эдуарду Пасюкову стало плохо. Приехавшая на вызов бригада скорой помощи настаивала на немедленной госпитализации мальчика, так как ему требовалось срочное переливание крови. Дед и бабушка Пасюкова, принадлежащие к секте «Свидетели Иеговы», заповедями которой переливание крови запрещено, отказались разрешить госпитализацию внука, и оказали медикам, пытавшимся все же увезти Пасюкова физическое сопротивление. Фельдшер бригады скорой помощи Дрозденко, прибыв на станцию, позвонила в милицию, объяснив ситуацию. Однако диспетчер УВД пояснил, что подобные вызовы не относятся к сфере деятельности правоохранительных органов.

Эдуард Пасюков был доставлен в больницу вернувшимися с работы родителями, которые, не принадлежали ни к каким сектам. Однако вследствие того, что помощь была оказана несвоевременно, Эдуард стал инвалидом II группы. Его родители подали на областное министерство здравоохранения иск о возмещении вреда, причиненного здоровью, причиной чего, по их мнению, стало бездействие работников «скорой помощи».

Будут ли удовлетворены исковые требования Пасюковых? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 25

Коммерсант Фельдман обратился с иском к жителям соседней деревни о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда и о возмещении причиняемого ему вреда. В заявлении указывалось, что он приобрел в собственность участок площадью двадцать гектаров, расположенный в непосредственной близости от протекающей реки Гумбейка. Несмотря на то, что участок огорожен бетонным забором с колючей проволокой, жители деревни постоянно проникают на него с целью рыбалки и сбора, прибиваемого к участку топляка от сплава, несмотря на то, что и рыба, выловленная в рамках участка и прибитый к берегу топляк должны поступать в его собственность. Кроме того, рядом с пляжем он оборудовал купальню для своих гостей, а жители деревни продолжают выше по течению реки осуществлять стирку белья, вследствие чего гостям Фельдмана приходится купаться в мыльной воде.

Жители деревни иск не признали, заявив, что всё должно быть общим, а рыбалку, стирку белья и сбор топляка от сплавов на этом участке осуществляли ещё их далекие предки.

Кроме того, жители деревни просили суд принять к Фельдману соответствующие меры, так как приезжающие к коммерсанту гости, устраивают на берегу оргии, купаются в обнажённом виде и т.п., что неблагоприятно отражается на воспитании многочисленного подрастающего поколения.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 26

Утром Щекочихин курил на балконе. Докурив, он, как обычно, бросил окурочек вниз. Порывом ветра еще тлевший окурочек сдуло на голову, вышедшей на балкон подышать свежим воздухом соседки Щекочихина Раскрасавской. Почувствовав жжение на голове, Раскрасавская скинула окурочек с головы, который прожег ей новое платье.

Раскрасавская потребовала от Щекочихина компенсации морального вреда в размере 15000 рублей, возмещения стоимости прически, сделанной накануне в размере 500 рублей и стоимости платья в размере 2000 рублей. Щекочихин отказался удовлетворять предъявленные ему требования, заявив, что никаких физических и нравственных страданий Раскрасавская не понесла, подтвердить факт оказания ей услуг по укладке волос она не может, а в порче платья Раскрасавская виновна сама.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 27

Во время совершения Коганом квартирной кражи, он был застигнут сотрудником полиции Севастьяновым. Пытаясь пресечь действия преступника, Севастьянов предпринял попытку надеть на Когана наручники. Преодолевая сопротивление, Коган схватил лежавший на столе нож для разделки мяса и нанес Севастьянову несколько ударов. Через несколько часов Севастьянов скончался в больнице от полученных ран. Приговором суда Коган был осужден к длительному сроку лишения свободы. Семье погибшего Севастьянова было выплачено единовременное пособие в размере десятилетнего содержания, поскольку Севастьянов погиб при исполнении служебных обязанностей.

Отделение внутренних дел, в котором служил Севастьянов, предъявил иск к Когану о возмещении вреда, мотивируя это тем, что ч.1 ст. 1081 устанавливает правило согласно

которому «лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом, имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом».

Соответствуют ли законодательству требование отделения внутренних дел? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 28

Шишкин, уезжая в командировку, попросил свою соседку Мерзлякову поливать в его отсутствие цветы в квартире и кормить аквариумных рыбок, за что заплатил Мерзляковой двести рублей. Во время очередного посещения квартиры Шишкина, Мерзляковой очень захотелось выпить чего-нибудь спиртного. Обнаружив на полке холодильника распечатанную бутылочку с надписью «виски», Мерзлякова немедленно сделала несколько глубоких глотков. После этого Мерзляковой стало плохо, и она была доставлена в реанимацию с острой интоксикацией. Позднее выяснилось, что в указанной бутылочке Шишкин хранил ацетон.

Мерзлякова потребовала у Шишкина возмещения расходов на лечение и компенсации морального вреда, заявив, что Шишкин, зная о ее пристрастии к алкоголю, намеренно поставил бутылочку ацетона в холодильник.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 29

Начальник государственной налоговой инспекции Хомутийского района Сафармурадов неоднократно получал телефонные звонки с угрозами физического уничтожения, если он не прекратит преследования одного из известных в районе предпринимателей. В ночь на 1 января 2017 года, когда Сафармурадов с семьей находился в гостях, его дом и все хозяйственные постройки были сожжены. Виновных в поджоге обнаружить не удалось.

Сафармурадов обратился с иском о взыскании с Хомутийского районного финансового отдела сумм причиненного ему материального ущерба.

Будут ли удовлетворены требования Сафармурадова? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 30

Кардиологическая бригада станции скорой помощи, возглавляемая врачом Тыштынбековым получила вызов от участкового врача Хабибуллиной к больному Иванову. Согласно диагнозу Хабибуллиной у Иванова был инфаркт миокарда, осложненный отеком легких. Бригада своевременно выехала на вызов, однако во время следования, машина скорой помощи была остановлена группой граждан, поскольку в результате автомобильной аварии на дороге лежал сбитый автомашиной Медведев. Бригада приступила к оказанию помощи Медведеву. В связи с тем, что автомобиль скорой помощи не был оборудован рацией, сообщить об остановке не представлялось возможным. Медведеву была оказана помощь, после чего он был госпитализирован в больницу. В это время Иванов скончался. Прокурор района возбудил в отношении Тыштынбекова уголовное дело, а родственники Иванова предъявили к врачу иск о возмещении ущерба, вызванного потерей кормильца.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 31

Ранним утром 20 января 2007 года, Георгадзе со своей подругой Пузыркиной на автомобиле отправились на близлежащий горнолыжный курорт. Видимость была плохая, дорогу замело, поскольку всю ночь шел снег. Неподалеку от выезда из города, автомобиль наехал на приоткрытый канализационный люк. В результате этого автомобилю были причинены серьезные повреждения, а Пузыркина сломала руку. Георгадзе и Пузыркина обратились к городскому тресту «Водоканал» с требованием о возмещении ущерба, причиненного имуществу Георгадзе и здоровью Пузыркиной. Представители треста «Водоканал» требования Георгадзе и Пузыркиной не признали, поскольку в ходе вечернего объезда улиц города открытых люков обнаружено не было, а все время следить за состоянием дорог не представляется возможным. Кроме того, Георгадзе и Пузыркина сами виноваты в сложившейся ситуации, поскольку представители треста «Водоканал» специально обращались к жителям города через средства массовой с просьбой воздержаться от автомобильных поездок, совершаемых без особой надобности.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 32

12.04. 2017 года 20 – летний Заварухин и 17 – летний Бурундуков катались по городу на автомобиле, принадлежавшем родителям Бурундукова, по улицам города. На перекрестке они увидели достаточно легкомысленно одетую Самолубову, которая жила в соседнем микрорайоне, и предложили ей совершить автомобильную экскурсию за город. Самолубова согласилась. Компания выехала в пригородный лес и стала прогуливаться, после чего Бурундуков предложил Самолубовой совершить с ним и с Заварухиным половой акт. Самолубова сообщила, что в принципе она, не возражает, но предупредила, что ей всего пятнадцать лет. Узнав об этом и не желая дальнейших неблагоприятных последствий Заварухин и Бурундуков, отказались от первоначального замысла и, обидевшись на Самолубову, которая заранее не предупредила их о своем возрасте, сели в автомобиль и уехали, оставив Самолубову в лесу.

Самолубова была одета «по-весеннему», а температура воздуха на улице составляла шесть градусов выше нуля. Добиралась до дома она пешком, серьезно простудилась и на следующий день была госпитализирована с диагнозом «крупноочаговая пневмония». Выйдя из больницы, Самолубова обратилась в местное районное управление внутренних дел с заявлением о возбуждении в отношении Заварухина и Бурундукова уголовного дела о покушении на изнасилование. Рассмотрев материалы дела, следователь Борменталь, вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, однако пояснил, что Самолубова вправе обратиться в суд с иском, о возмещении вреда, причиненного её здоровью. Вызванные в суд Заварухин и Бурундуков, категорически возражали, против иска, мотивируя это тем, что Самолубова самостоятельно выбирала себе в тот день одежду, хотя и должна была учитывать погодные условия; добровольно села к ним в автомобиль; они не давали Самолубовой обещания доставить её из лесу обратно домой.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 33

При посещении ресторана японской кухни «Хиросима» посетитель ресторана Кшенский решил заказать экзотическое блюдо рыбу «фугу». Подавая блюдо, официант Табаков предупредил клиента, чтобы тот ни в коем случае не вскрывал и не ел желчный пузырь рыбы, в котором содержатся ядовитые вещества и взял с Кшенского в меню расписку о том, что администрация ресторана ответственности за жизнь и здоровье Кшенского в случае нарушения данного требования не несет. С возгласом «Кшенские ничего не боятся» Кшенский проглотил желчный пузырь и через три минуты скончался. Жена Кшенского обратилась в суд с иском о возмещении вреда, вызванного потерей кормильца.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 34

18-летняя Зюкалкина возвращалась поздно вечером из гостей, когда к ней обратились двое мужчин, по словам Зюкалкиной «подозрительного вида» с предложением «познакомиться поближе». Когда «любители знакомств» стали слишком навязчивы, Зюкалкина стала обращаться за помощью к немногочисленным прохожим, однако те не выражали желания помочь Зюкалиной, а только убыстряли шаг. После того, как один из пристававших к Зюкалкиной грубо схватил ее за руки, девушка ударила ногой по стеклянной витрине магазина. Витрина разбилась, заработала сигнализация, «мужчины подозрительного вида» незамедлительно скрылись, а к месту происшествия прибыл наряд вневедомственной охраны. Позднее выяснилось, что стоимость разбитой витрины составила 170 тысяч рублей, которые собственник магазина потребовал с Зюкалкиной.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 35

К находившемуся в командировке Александрову подошел неадекватно ведущий себя молодой человек и попросил Александрова: «Дай мне в зубы». Александров вежливо отказался от предложения, но молодой человек дважды повторил свою просьбу. Желая помочь, Александров ударил просившего по лицу, в результате чего выбил тому два зуба. Александров был задержан сотрудниками полиции, которые объяснили ему, что на жаргоне местных наркоманов «дать в зубы», означает просьбу дать денег на дозу наркотического вещества, либо дать само наркотическое вещество. Потерпевший предъявил к Александрову требование о возмещении причиненного здоровью вреда.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 36

Булыгин, устав от воров, постоянно посещавших его садовый погреб, сконструировал крышку погреба, таким образом, что без знания определенных особенностей устройства, открыть ее изнутри было невозможно. 7 ноября 2016 года в ловушку попался часто посещавший погреб Булыгина нигде не работающий Зурабов. Выбраться из погреба Зурабову удалось лишь 30 декабря 2016 года, когда Булыгин явился за продуктами для празднования Нового года. Зурабов предъявил к Булыгину иск о возмещении материального и морального вреда. В свою очередь Булыгин потребовал у Зурабова возмещения стоимости съеденных заготовок и расходов по очистке погреба.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 37

Осмотрев больного Зверева, врач Магомедов отправил его с письменным назначением к процедурной медицинской сестре Васильчиковой, которая только что закончила медицинское училище. Увидев, что врач назначил больному внутримышечное введение десяти миллилитров хлористого кальция и, зная, что данный препарат можно вводить только внутривенно, Васильчикова решила уточнить характер назначения у Магомедова. На недоуменный вопрос Васильчиковой, Магомедов грубо ответил: «Делай, что положено. Чему вас только учат?». Васильчикова сделала внутримышечную инъекцию, после чего у Зверева произошел некроз подкожного жирового слоя.

В ходе судебного заседания по гражданскому делу Магомедов заявил, что всю ответственность должна нести Васильчикова, а своим назначением он хотел «поучить молодую медсестру основам общего ухода за больными».

Оцените доводы Магомедова. Кто является надлежащим ответчиком по данному делу? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 38

Гусаков, переходивший улицу был сбит автомобилем, которым управляла Тишковская, которая ехала с превышением скорости, и не остановилась перед пешеходным переходом. После осмотра бригадой «скорой помощи» потерпевший был транспортирован в травматологический пункт, с предварительным диагнозом, поставленным фельдшером Рыдаловой: «перелом лучезапястного сустава правой верхней конечности». Врач травматологического пункта Моржов, осмотрев больного, приказал медицинской сестре Сумароковой наложить больному гипс и отправить домой. Предупредив Гусакова, что боли могут продлиться несколько дней. Дома Гусаков почувствовал сильные боли в животе, но, помня слова врача, просто принял обезболивающее средство. Через час больному стало хуже, и вызванная бригада «скорой помощи», транспортировала его в хирургическое отделение. Выяснилось, что в результате аварии у Гусакова произошел разрыв селезенки, которую пришлось удалить.

После выздоровления Гусаков обратился в суд с иском к Тишковской о возмещении вреда. По мнению Тишковской равную с ней ответственность должен нести врач травматологического пункта Моржов, который не произвел должного осмотра больного и дал ему неверные советы. Моржов считает, что ответственность должна нести фельдшер «скорой помощи» Рыдалова, которая «сбила его с мысли поставленным диагнозом». По мнению Рыдаловой всю ответственность должна нести водитель Тишковская, поскольку если бы не было автомобильной аварии, не произошло бы и таких тяжелых последствий.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 39

Курашинов незаконно проник в квартиру Щекастикова с целью кражи. Увидев, что в квартиру Щекастикова проник незнакомый человек, соседка Щекастикова Липунюшкина позвонила в милицию с сообщением, что её соседа грабят неизвестные вооруженные люди. Прибывшие на место происшествия сотрудники милиции, произвели задержание

Курашинова, который оказал сопротивление и успел выбросить часть украденных драгоценностей из окна. Драгоценности были присвоены неизвестными лицами как бесхозные.

Поскольку гражданский иск в уголовном деле не рассматривался, Щекастиков обратился в суд с требованием к Курашинову о взыскании стоимости утраченных драгоценностей, поврежденного в ходе задержания имущества и о компенсации морального вреда.

Изучивший во время содержания под стражей массу нормативно-правовых актов Курашинов, с заявленными требованиями категорически не согласился. По его мнению он не ответственен за пропажу драгоценностей, так как их присвоили другие лица, а, если бы Щекастиков или сотрудники милиции сразу пошли искать драгоценности на улицу, ничего бы не пропало. В повреждении имущества виновны сотрудники милиции, которые сломали входную дверь и переломали мебель Щекастикова. Предъявленная сумма явно не соответствует действительности, поскольку все поврежденное имущество было не новым. Моральный вред взыскивать также нельзя, так как посягательство было направлено на имущественные права Щекастикова. Кроме того, привлекать Курашинова к ответственности нельзя, потому что он уже осужден к лишению свободы, а закон запрещает дважды наказывать за одно и то же правонарушение.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 40

30 мая 2017 года студентка МГТУ им. Г.И. Носова Тушканчикова А. попросила на вечер джинсовый костюм у своей соседки по общежитию Стыдновидовой Э.. На следующий день, получив костюм обратно, Стыдновидова обнаружила, что он порван. В свое оправдание Тушканчикова А. заявила, что понятия не имеет, как такое могло произойти, поскольку она понимала, что вещь чужая и старательно её берегла. Стыдновидова костюм взять отказалась, потребовав возместить её стоимость. После этого, Тушканчикова закрыла порванное место нарядной аппликацией в виде божьей коровки. Однако и аппликация Стыдновидову не устроила, и она обратилась в суд с иском о возмещении вреда.

Тушканчикова отказалась возмещать вред и сослалась на то, что изъян находится не на видном месте, она приложила усилия к его устранению, кроме того, вещь далеко не новая. К тому же, она заявила, что является студенткой, живет на стипендию и не имеет средств для возмещения вреда.

Будет ли Тушканчикова привлечена к ответственности? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 41

Дроздовская была владелицей металлического гаража, стоявшего посреди жилого квартала. Утром она обнаружила, что гараж «пометила» болонка, принадлежащая её соседу Тормозову. После этого гараж стал место отправления естественных надобностей для всех представителей семейства собачьих данного района. Кроме того, сын Тормозова 16-летний Аввакум исписал стены гаража разнообразными непристойными выражениями. Дроздовская предъявила Тормозову – старшему иск о возмещении вреда.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 42

Пенсионер Безьянников выращивал на своем приусадебном участке цветы. Первого сентября, вернувшись домой, он обнаружил, что большинство цветов вырвано с корнем. Как оказалось, девятилетний сын соседей Козлов решил сделать приятное своей школьной учительнице. Безьянников потребовал от родителей Козлова возмещения реального ущерба в размере 5 000 рублей, упущенной выгоды в размере 3 000 рублей, поскольку Безьянников занимался продажей цветов на городском рынке. Кроме того, Безьянников потребовал возмещения морального вреда в размере 2000 рублей, поскольку от увиденной картины у него резко подскочило давление и с тех пор его спокойствие нарушено.

Родители мальчика возмещать вред отказались, так как по их словам сорванные цветы вскоре завяли, поскольку были недоухожены, к тому же мальчик слишком мал, чтобы осознать содеянное, кроме того, он рвал цветы с добрыми намерениями.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 43

Студентки четвертого курса медицинского института Пукина и Бякина, отдохавшие в деревне у Пукиной, отправились в лес за ягодами. В лесу у Бякиной начались резкие боли в животе. Заподозрив, что у Бякиной аппендицит, который может вызвать осложнения, Пукина бросилась в деревню за помощью. На проселочной дороге Пукина обнаружила автомобиль «Мерседес – 600», принадлежащий местному пасечнику Снегиреву. Решив доставить подругу в больницу районного центра Пукина загрузила Бякину в автомобиль, но не справившись с управлением, въехала в первое же дерево, в результате чего автомобилю был причинен материальный ущерб, оцененный впоследствии в 340 тысяч рублей. От перенесенного потрясения Бякиной сразу стало легче, позднее выяснилось, что у нее было обыкновенное расстройство желудка, вызванное перееданием ягод. Снегирев предъявил к Пукиной иск о взыскании материального ущерба, но та заявила, что, либо вообще не должна нести ответственности, либо убытки должны быть взысканы с Бякиной, так как речь шла о «ее жизни и смерти».

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 44

Нелюбимова, поздно вечером возвращалась домой с работы и заметила, что всю дорогу за ней идет незнакомый мужчина подозрительного вида. Услышав, что незнакомец издает странные звуки, Нелюбимова ускорила шаг. Преследователь не отставал. Нелюбимова приготовила газовый баллончик и, когда мужчина, все же догнал её и схватил её за руку, выпустила ему в глаза струю газа. Оказалось, что её преследователем был глухонемой Добролюбов, который хотел объяснить Нелюбимовой, что она обронила сотовый телефон. Добролюбов потребовал деньги на лечение, но Нелюбимова отказалась оплачивать лекарства, мотивируя это тем, что в её действиях не было умысла.

Будет ли Нелюбимова освобождена от ответственности за причинение вреда? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 45

Карацупа, покупая в магазине продукты, обратил внимание на молодого человека, купившего большое количество алкогольных напитков и грубо разговаривавшего с продавцом. Присмотревшись внимательно, Карацупа узнал в покупателе объявленного в розыск преступника Злодеева, которого накануне показывали по телевизору. Решив задержать преступника, Карацупа напал на Злодеева со спины и повалил его на пол, причинив при этом телесные повреждения. Злодеев потребовал возмещения вреда, причиненного его здоровью.

Будет ли удовлетворено требование Злодеева? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 46

Родители 16-летнего Семёна Бирмана и 17-летнего Якова Фраермана, предъявили иск к компании «Бензогаз», собственника одной из автозаправочных станций о возмещении вреда, причиненному здоровью их сыновей. В заявлениях они пояснили, что их дети в течении нескольких месяцев подряд находились на территории автозаправочной станции и получили сильные отравления парами бензина.

Представители «Бензогаза» требования Бирманов и Фраерманов не признали, ссылаясь на то, что оба подростка работают в компании заправщиками автомобилей. В суде были предъявлены трудовые договоры Семёна Бирмана и Якова Фраермана с компанией «Бензогаз», а также их подписи о том, что они прошли инструктаж по технике безопасности.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 47

Блаватский, переходя через железнодорожный переезд, случайно попал ногой в железнодорожную «стрелку», вследствие чего железнодорожное движение было приостановлено на 30 минут.

Позднее, Блаватский подал в суд иск к Южно-Уральской железной дороге о возмещении вреда, причиненного его здоровью. В свою очередь представители дороги подали встречный иск о возмещении Блаватским убытков, вызванных остановкой железнодорожного движения.

В ходе судебного заседания было выяснено, что Блаватский находился в нетрезвом состоянии и вышел на пути при запрещающем сигнале семафора.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 48

Борзунов, управляя автомобилем «Ока» совершил наезд на престарелую Гдепопалову, которая получила серьезные повреждения. Гдепопалова обратилась с иском в суд. В ходе рассмотрения дела было установлено, что Гдепопалова переходила дорогу в неположенном месте, Борзунов, ехавший без превышения скорости оповещал её звуковым сигналом, на что Гдепопалова никак не отреагировала. Когда Борзунов попытался объехать пешехода, Гдепопалова упала ему под колёса. Выяснилось, что потерпевшая страдает эпилепсией и в некоторые моменты не способна руководить своими действиями.

Будет ли Борзунов нести ответственность за вред, причиненный здоровью Гдеопаловой? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 49

Радезинский, имевший гараж в кооперативе вечером оставил в своём гараже несколько бочек с бензином, желая вывезти их на следующее утро. Тем же вечером по вине соседа Радезинского по гаражу Вульфера, производившего сварочные работы начался пожар. Пламя перекинулось на гараж Радезинского и, в результате возгорания бочек с бензином произошел взрыв, полностью уничтоживший двенадцать соседних гаражей вместе с находившимися там автомобилями.

Владельцы гаражей предъявили к Вульферу и Радезинскому иск о возмещении имущественного вреда. Вульфер заявил, что сам по себе пожар, возникший на территории его гаража, не мог повлечь таких последствий, поэтому необходимо учитывать вину Радезинского «устроившего в гараже склад горюче-смазочных материалов». Суд возложил на Вульфера и Радезинского солидарную ответственность.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

РАЗДЕЛ 2. ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА

Задание 1

Иванов, Петров и Загоруйко решили создать Общество с ограниченной ответственностью «Магнитогорские сельди».

Какие учредительные документы им необходимо оформить? Аргументируйте свой ответ ссылками на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 2

Жена олигарха Вера Сырнева радостно сообщила своей подруге – Марине жене олигарха Петухова, что открывает коммерческую организацию – благотворительный фонд «Защита маленьких собачек» и предложила подруге внести первый взнос, сразу после открытия.

Укажите юридические неточности в сообщении Веры Сырневой. Аргументируйте свой ответ ссылками на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 3

Руководитель партии «Здоровые силы» Бычков В.С. присвоил партийную кассу. Члены партии обратились в суд. На суде Бычков В.С. заявил, что является единственным учредителем и руководителем данной организации, поэтому имеет полное право владеть, пользоваться, распоряжаться денежными средствами партии «Здоровые силы», к тому же он изрядно потратился при организации партии и продолжает вкладывать свои деньги в общее дело.

Правомерны ли заявления Бычкова В.С.? Аргументируйте свой ответ ссылками на статьи части 1 ГК РФ.

Задание 4

Коммерческий банк «Магма» был учрежден в форме акционерного общества в г. Магнитогорске, где и был зарегистрирован в качестве юридического лица. Через три года этот банк переехал в областной центр – г. Челябинск и там продолжал свою деятельность. Через два года он был признан банкротом.

Какой город является местом нахождения банка «Магма»?

Задание 5

Используя данные сети Интернет найдите Устав ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» <http://magtu.ru/dokumenty/finish/15-1-ustav/4524-ustav-ot-26-02-2016-g.html>.

В тексте Устава найдите ответы на следующие вопросы и выпишите в тетрадь:

1. Полное наименование данного юридического лица на русском языке
2. Полное наименование данного юридического лица на английском языке
3. Организационно-правовая форма данного юридического лица
4. Официальное место нахождения
5. Учредители данного юридического лица
6. Собственник имущества
7. Коммерческой или некоммерческой организацией является данное юридическое лицо
8. Цели деятельности данного юридического лица
9. Возможность заниматься предпринимательской деятельностью
10. Органы управления данного юридического лица (составьте схему)
11. Филиалы данного юридического лица

Задание 6

Используя данные сети Интернет найдите Устав ПАО «Газпром» <http://www.gazprom.ru/f/posts/60/091228/gazprom-articles-2015-06-26-ru-ms.pdf>

В тексте Устава найдите ответы на следующие вопросы и выпишите в тетрадь:

1. Полное наименование данного юридического лица на русском языке
2. Организационно-правовая форма данного юридического лица
3. Официальное место нахождения
4. Учредители данного юридического лица
5. Уставный капитал данного юридического лица: размер, что в него входит
6. Собственник имущества
7. Коммерческой или некоммерческой организацией является данное юридическое лицо
8. Цели деятельности данного юридического лица
9. Органы управления данного юридического лица (составьте схему)
10. Роль Общего собрания акционеров в деятельности данного юридического лица
11. Роль Совета директоров в деятельности данного юридического лица

Задание 7

Используя данные сети Интернет найдите Устав ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» http://mmk.ru/corporate_governance/internal_documents/index.php

В тексте Устава найдите ответы на следующие вопросы и выпишите в тетрадь:

1. Полное наименование данного юридического лица на русском языке
2. Организационно-правовая форма данного юридического лица
3. Официальное место нахождения
4. Учредители данного юридического лица
5. Уставный капитал данного юридического лица: размер, что него входит
6. Собственник имущества
7. Коммерческой или некоммерческой организацией является данное юридическое лицо
8. Цели деятельности данного юридического лица
9. Органы управления данного юридического лица (составьте схему)
10. Роль Общего собрания акционеров в деятельности данного юридического лица
11. Роль Совета директоров в деятельности данного юридического лица

Задание 8

Используя данные Интернет найдите Устав Благотворительного фонда «Подари жизнь» <https://podari-zhizn.ru/sites/default/files/documents.pdf>

В тексте Устава найдите ответы на следующие вопросы и выпишите в тетрадь:

1. Полное наименование данного юридического лица на русском языке
2. Организационно-правовая форма данного юридического лица
3. Официальное место нахождения
4. Учредители данного юридического лица
5. Уставный капитал данного юридического лица: размер, что него входит
6. Собственник имущества, что составляет имущество данного юридического лица
7. Коммерческой или некоммерческой организацией является данное юридическое лицо
8. Цели деятельности данного юридического лица
9. Органы управления данного юридического лица (составьте схему)
10. Обязанности Фонда.

Задание 9

Найдите в тексте и выпишите в тетрадь ответы на следующие вопросы:

1. Кто является заявителем по данному делу?
2. Существо требований заявителя?
3. Проводит ли регистрирующий орган экспертизу представленных для государственной регистрации документов?
4. Почему заявитель проиграл дело?
5. Какие доказательства необходимы заявителю для обоснования своих требований?

ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 июля 2016 г. N 09АП-29197/2016

Дело N А40-244936/15

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Румянцева П.В.

судей: Кочешковой М.В., Мухина С.М.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Симонова М.Г.

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2016 по делу N А40-244936/15
принятое судьей Блинниковой И.А.

по заявлению Симонова М.Г.

к 1) ООО "ИПБ-Капитал" (ИНН 7714931382, ОГРН 1147746321910); 2) МИФНС РФ N
46 по г. Москве

третье лицо ИФНС России N 14 по г. Москве

о признании недействительным решения

установил:

Симонов Михаил Геннадьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения МИФНС N 46 России по г. Москве от 25.03.2014 N 95104А о государственной регистрации ООО "ИПБ-КАПИТАЛ" (ИНН 7714931382).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.04.2016 суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований. Не согласившись с решением суда, заявитель подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение и принять новый судебный акт об удовлетворении требований. В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель заинтересованного лица поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать. Отзыв не представлен.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), заслушав позицию сторон, изучив материалы дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Материалами дела установлено, что Симонов Михаил Геннадьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения МИФНС N 46 России по г. Москве от 25.03.2014 N 95104А о государственной регистрации ООО "ИПБ-КАПИТАЛ" (ИНН 7714931382).

В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что поводом к обращению в суд послужило то обстоятельство, что он никогда не выражал волю на создание ООО "ИПБ-КАПИТАЛ" и назначении себя генеральным директором, при регистрации названного юридического лица были незаконно использованы его паспортные данные, в связи с чем государственная регистрация не соответствует закону.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что государственная регистрация

ООО "ИПБ-Капитал" произведена последним в нарушение ранее принятого решения о государственной регистрации ООО "ИПБ-Капитал", заявителем не представлено.

В соответствии со ст. 12 Закона N 129-ФЗ (в редакции, действующей на момент принятия Инспекцией N 46 решения о государственной регистрации), при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган представляются:

Подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что представленные учредительные документы соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям к учредительным документам юридического лица данной организационно-правовой формы, что сведения, содержащиеся, в этих учредительных документах, иных представленных для государственной регистрации документах, заявлении о государственной регистрации, достоверны, что при создании юридического лица соблюден установленный для юридических лиц данной организационно-правовой формы порядок их учреждения, в том числе оплаты уставного капитала (уставного фонда, складочного капитала, паевых взносов) на момент государственной регистрации, и в установленных законом случаях согласованы с соответствующими государственными органами и (или) органами местного самоуправления вопросы создания юридического лица;

Решение о создании юридического лица в виде протокола, договора или иного документа в соответствии с законодательством Российской Федерации;

Учредительные документы юридического лица в двух экземплярах (в случае представления документов непосредственно или почтовым отправлением), один из которых с отметкой регистрирующего органа возвращается заявителю (его представителю, действующему на основании доверенности) одновременно с документом, предусмотренным пунктом 3 статьи 11 настоящего Федерального закона.

При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

В силу ст. 42 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.93 N 4462-1 при совершении нотариального действия нотариус устанавливает личность обратившегося за совершением нотариального действия гражданина, его представителя или представителя юридического лица. Установление личности должно производиться на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина, обратившегося за совершением нотариального действия. 4 Согласно п. 4.1 ст. 9 Закона N 129-ФЗ регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

В полномочия регистрирующего органа, по общему правилу, не входит проведение правовой экспертизы документов, представленных на государственную регистрацию.

Для государственной регистрации ООО "ИПБ-КАПИТАЛ" при создании были представлены все необходимые документы, в том числе заявление о государственной регистрации юридического лица, соответствующее требованиям ст. 9 Закона N 129-ФЗ, в связи с чем, у инспекции отсутствовали какие-либо предусмотренные п. 1 ст. 23 Закона N 129-ФЗ (в редакции, действующей на момент принятия налоговым органом решения о государственной регистрации) основания для отказа в государственной регистрации.

Судебной коллегией установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции

ходатайства о назначении судебной почерковедческой экспертизы не заявлено, равно как и не заявлено ходатайства о фальсификации подписи заявителя на документах.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

Судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 18 апреля 2016 г. по делу N А40-244936/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Задание 10

Найдите в тексте и выпишите в тетрадь ответы на следующие вопросы:

1. Кто является заявителем по данному делу?
2. Существо требований заявителя?
3. Почему заявитель проиграл дело?
4. Обоснован ли отказ регистрирующего органа в государственной регистрации?
5. Что такое ОКВЭД?
6. Может ли заявитель повторно обратиться в регистрирующий орган после устранения допущенных в заявлении противоречий?

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 декабря 2016 г. N 309-КГ16-17544

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Полянской Елены Александровны (Челябинская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 10.09.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2016 по делу N А76-9108/2015 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению гражданки Полянской Елены Александровны (далее - Полянская Е.А.) о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району г. Челябинска (Челябинская область, далее - регистрирующий орган) от 26.11.2014 об отказе в государственной регистрации юридического лица при создании (с

учетом прекращения производства по делу в части требований на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 10.09.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.09.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм законодательства при рассмотрении данного дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив содержащиеся в настоящей жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из принятых по делу судебных актов, Полянская Е.А. (учредитель), обратилась в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации юридического лица при создании. По результатам рассмотрения представленных на государственную регистрацию документов регистрирующим органом 26.11.2014 принято решение об отказе в государственной регистрации.

Ссылаясь на то, что отказ регистрирующего органа в государственной регистрации создаваемого юридического лица является незаконным, Полянская Е.А. обратилась в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу, в котором просила признать недействительным оспариваемое решение регистрирующего органа.

Признавая законным решение регистрирующего органа, суды исходили из того, что в заявлении о государственной регистрации юридического лица при создании неверно указан код по ОКВЭД, поэтому признали, что данное заявление содержит недостоверные сведения и считается не представленным в регистрирующий орган. В связи с этим суды пришли к правильному выводу о том, что решение регистрирующего органа от 26.11.2014 об отказе в государственной регистрации принято в соответствии с положениями подпункта "а" пункта 1 статьи 23 Федерального закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

При этом заявитель не лишен права на повторное обращение в регистрирующий орган после устранения допущенных в заявлении противоречий.

Иное толкование заявителем норм законодательства не свидетельствует о судебной ошибке.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации полагает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 АПК РФ, судья

определил:

отказать гражданке Полянской Елене Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Задание 11

Найдите в тексте и выпишите в тетрадь ответы на следующие вопросы:

1. Кто является заявителем по данному делу?
2. Существо требований заявителя?
3. На каком основании заявителю было отказано в государственной регистрации?
4. Какими доказательствами подтверждается правомерность отказа в государственной регистрации?
5. Что такое адрес массовой регистрации?

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 января 2017 г. по делу N A23-4721/2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Бессоновой Е.В.

судей Николаевой Н.Н., Степиной Л.В.

при участии в заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "РегионСтройРазвитие" (391050, Рязанская обл., г. Спасск, ул. Советская, д. 54-б): не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Калужской области (249833, Калужская область, г. Кондрово, ул. Советская, д. 8): Жукова Л.А. по доверенности от 09.01.2017 N 1;

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Рязанской области (390013, г. Рязань, пр. Завражнова, д. 9): не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "РегионСтройРазвитие" на решение Арбитражного суда Калужской области от 22.04.2016 (судья Кретьева И.А.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016 (судьи Заикина Н.В., Рыжова Е.В., Стаханова В.Н.) по делу N A23-4721/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "РегионСтройРазвитие" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании незаконным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Калужской области (далее - инспекция) от 14.05.2015 N 295А об отказе в государственной регистрации юридического лица.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы N 2 по Рязанской области.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 22.04.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. <...>

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в жалобе, заслушав представителей, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых определении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты отмене или изменению не подлежат в связи со следующим.

Как установлено судами, 06.05.2015 общество обратилось в инспекцию с заявлением по форме N P13001 о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, - сведения об адресе (месте нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица. К заявлению приложены документы, представление которых предусмотрено пунктом 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц": протокол внеочередного общего собрания участников общества, изменения в Устав, копия договора аренды от 15.04.2015, гарантийное письмо с разрешением регистрации адреса общества по адресу нахождения арендуемого помещения, платежный документ об уплате госпошлины. При этом в качестве адреса (места нахождения) постоянно действующего исполнительного органа обществом указан: г. Рязань, ул. Горького, д. 17, офис 16.

Решением от 14.05.2015 N 295А инспекцией отказано в государственной регистрации юридического лица на основании непредставления необходимых для государственной регистрации документов определенных подпунктом "а" пункта 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц" (далее - Закон N 129-ФЗ, Закон о государственной регистрации).

Решение инспекции мотивировано тем, что в ходе контрольных мероприятий, направленных на установление достоверности сведений, указанных в заявлении общества по форме P13001 в части адреса (места нахождения) юридического лица установлено отсутствие постоянно действующего исполнительного органа юридического лица по указанному адресу. Сведения об адресе (месте нахождения) общества, указанные в заявлении о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица по форме P13001, являются недостоверными и были указаны без намерения использовать адрес для осуществления связи с юридическим лицом.

Суды двух инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь положениями ст. ст. 198, 200, 201 АПК РФ, верно исходили из следующего.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением ЕГРЮЛ, регулируются Законом N 129-ФЗ.

В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (пункт 3 статьи 54 ГК РФ, подпункт "в" пункта 1 статьи 5 Закона N 129-ФЗ).

Согласно пп. "а" п. 1 ст. 17 Закона N 129-ФЗ для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по

форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям. Сведения, содержащиеся в этих учредительных документах и в заявлении, достоверны и соблюден установленный федеральным законом порядок принятия решения о внесении изменений в учредительные документы юридического лица.

Подпунктом "а" пункта 1 статьи 23 Закона N 129-ФЗ предусмотрен отказ в государственной регистрации в случае непредставления заявителем определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов.

Как следует из материалов дела, получив от общества заявление о государственной регистрации изменений сведений о юридическом лице, инспекция на основании пункта 3 статьи 51 ГК РФ провела проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр и пришла к выводу об их недостоверности. В частности МИФНС России N 2 по Рязанской области было установлено, что по спорному адресу находится трехэтажное нежилое административно-офисное здание, собственником которого является ООО "Ассель". Вывесок либо другой информации, свидетельствующей о фактическом месте нахождения по указанному адресу ООО "РегионСтройразвитие" в ходе осмотра не обнаружено. По состоянию на 12.05.2015 по данным Единого государственного реестра юридических лиц по указанному адресу зарегистрировано 126 организаций, что указывало на тот факт, что данный адрес является адресом массовой регистрации. Повторный осмотр помещения состоялся 05.06.2015. К этому было также установлен и факт расторжения договора аренды, заключенного ООО "РегионСтройразвитие" и ООО "Ассель".

Оценивая представленные доказательства, суды верно руководствовались положениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 N 61 (далее - Постановление N 61), где в пункте 2 разъяснено, что при рассмотрении споров, связанных с отказом в государственной регистрации юридического лица, арбитражным судам необходимо принимать во внимание, что регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации при наличии подтвержденной информации о недостоверности представленных сведений об адресе юридического лица, то есть о том, что такой адрес был указан без намерения использовать его для осуществления связи с юридическим лицом.

О недостоверности названных сведений может, в частности, свидетельствовать следующее: адрес, указанный в документах, представленных при государственной регистрации, согласно сведениям ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются и корреспонденция возвращается с пометкой "организация выбыла", "за истечением срока хранения" и т.п.). Регистрирующий орган должен исчерпывающим образом мотивировать отказ в государственной регистрации, указав не только соответствующую норму Закона, но и все конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, а также правомерно отклонив довод общества о фальсификации налоговым органом представленных в дело актов осмотра, суды верно заключили, что налоговым органом установлена необходимая совокупность оснований для отказа в совершении регистрационных действий. Данные обстоятельства переоценке судом кассационной инстанции не подлежат.

Кроме прочего, судами учтено, что заявитель представил утвержденные решением внеочередного общего собрания участников от 05.06.2015 изменения в устав ООО "Регионстройразвитие", согласно которым местом нахождения общества является иной адрес: Рязанская область, г. Спасск, ул. Советская, д. 54-б, литер А, комната N 6. Данные изменения адреса юридического лица внесены в ЕГРЮЛ.

При таких обстоятельствах, суды двух инстанций правильно отказали в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 2 по Калужской области от 14.05.2015 N 295А об отказе в государственной регистрации юридического лица.

Приведенные в кассационной жалобе доводы фактически повторяют ранее изложенные в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций, и нашли свое отражение в судебных актах.

Доводы заявителя кассационной жалобы подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании вышеназванных норм закона, а также направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, подтвержденных имеющимися в деле доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 288 АПК РФ являющихся безусловным основанием отмены судебных актов, не допущено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289, АПК РФ, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Калужской области от 22.04.2016 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2016 по делу N А23-4721/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

РАЗДЕЛ 3. СДЕЛКИ

Задание 1

Найдите в тексте и выпишите в тетрадь ответы на следующие вопросы:

1. Кто является истцами по данному делу?
2. Кто является ответчиком по данному делу?
3. В какой инстанции рассматривается дело?
4. Существо требований истцов?
5. К какому виду недействительных сделок относится данная сделка?
6. На каком основании сделка признана недействительной?
7. Что такое двухсторонняя реституция?
8. Какой срок исковой давности определён законом для требований о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности?
9. С какого момента исчисляется срок исковой давности по закону?
10. С какого момента должен исчисляться срок исковой давности в данной ситуации?
11. Когда истцы узнали об обстоятельствах, являющихся основанием для признания

сделки недействительной?

12. Знали ли истцы о спорной сделке в момент её совершения?
13. Пропущен ли был истцами срок исковой давности?
14. Какими нормами права руководствовался суд?
15. Что постановил суд?

ШЕСТОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 февраля 2017 г. N 06АП-6772/2016

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Козловой Т.Д.

судей Вертопраховой Е.В., Ротаря С.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Охотюк А.К.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "Транзит СВ": Медведева А.Ю., представитель, доверенность от 18.11.2015;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Транзит СВ"

на решение от 10.10.2016

по делу N А73-10089/2016

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Медведевой О.П.

по иску Кравченко Дмитрия Сергеевича; общества с ограниченной ответственностью "Сладкий вкус"

к обществу с ограниченной ответственностью "Транзит СВ"

о применении последствий недействительности сделки

третьи лица: Бояркин Александр Викторович; Кравченко Константин Сергеевич;

установил:

Участник общества с ограниченной ответственностью "Сладкий вкус" Кравченко Дмитрий Сергеевич и общество с ограниченной ответственностью "Сладкий вкус" (далее - ООО "Сладкий вкус") обратились в Арбитражный суд Хабаровского края с иском о применении последствий недействительности оспоримой сделки путем обяания общества с ограниченной ответственностью "Транзит СВ" (далее - ООО "Транзит СВ") возратить ООО "Сладкий вкус" автомобили (грузовые фургоны HINO 300, N VIN XUE4364K1B0000134 и N VIN XUE 4364K1B0000135), переданные по договору купли-продажи от 11.06.2014.

Определением суда от 20.07.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Бояркин Александр Викторович и Кравченко Константин Сергеевич.

Решением суда от 10.10.2016 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В апелляционной жалобе ООО "Транзит СВ" просит отменить решение суда от 10.10.2016 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на то обстоятельство, что суд первой инстанции неправомерно не применил срок исковой давности к заявленным требованиям, о применении которого было заявлено ответчиком. Указывает, что в качестве последствий недействительности сделки, суд, применяя двустороннюю реституцию, должен был присудить к возврату ООО "Транзит СВ" 3 200 000 руб., а не 600 000 руб. Приводит доводы о том, что оба требования, как о признании недействительной оспоримой сделки, так и применении последствий ее недействительности должны быть предъявлены в течение предусмотренного законом срока исковой давности.

В отзыве на апелляционную жалобу Кравченко Д.С. выразил несогласие с доводами жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения как законный и обоснованный. <...>

В судебном заседании представитель ООО "Транзит СВ" поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, дав по ним пояснения. <...>

Изучив материалы дела, с учетом доводов апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав представителя ООО "Транзит СВ" в судебном заседании, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Хабаровского края от 07.06.2016 по делу N А73-18635/2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2016, удовлетворены исковые требования Кравченко Д.С. о признании недействительным договора купли-продажи автомобилей от 11.06.2014, заключенного между ООО "Транзит СВ" и ООО "Сладкий вкус", как сделки с заинтересованностью в отсутствии одобрения общего собрания участников общества и в ущерб интересам общества по явно заниженной цене.

Так как при рассмотрении дела N А73-18635/2015 требование о применении последствий недействительности сделки не было заявлено и судом не применено, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

Поскольку сделка признана судом недействительной, суд первой инстанции обоснованно применил последствия ее недействительности путем обяания ООО "Транзит СВ" возвратить ООО "Сладкий вкус" автомобили (грузовые фургоны HINO 300, N VIN XUE4364K1B0000134 и N VIN XUE 4364K1B0000135), переданные по договору купли-продажи от 11.06.2014.

При этом, применяя двустороннюю реституцию, суд первой инстанции правомерно взыскал с ООО "Сладкий вкус" в пользу ООО "Транзит СВ" денежные средства в сумме 600 000 руб., уплаченные по сделке, что установлено судом при рассмотрении дела N А73-18635/2015.

Довод жалобы о неправильном применении судом первой инстанции реституции со ссылкой на то, что стоимость автомобилей по сделке составляет 3 200 000 руб., аналогичный возражениям, приводившимся в суде первой инстанции, обоснованно отклонен судом первой инстанции.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рамках дела N А73-18635/2015, имеющем преюдициальное значение для настоящего спора, установлен факт продажи автомобилей в ущерб интересам общества по заниженной цене в размере 600 000 руб., в этой связи возврату ООО "Транзит СВ" подлежит именно эта сумма.

Отклоняя заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности в отношении требований о применении последствий недействительности сделки, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 N 28 иски о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение срока, установленного пунктом 2 статьи 181 ГК РФ для оспоримых сделок.

Срок давности по иску о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением порядка ее одобрения, исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что такая сделка требовала одобрения в порядке, предусмотренном законом или уставом, хотя бы она и была совершена раньше. Предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка одобрения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников (акционеров) по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка, если из предоставлявшихся участникам при проведении этого собрания материалов можно было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом).

Основные способы защиты гражданских прав, к числу которых относятся: признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки установлены статьей 12 ГК РФ.

Таким образом, разрешение вопроса о применении последствий признания оспоримой сделки недействительной по смыслу закона находится в неразрывной связи с разрешением такого иска.

Учитывая, что Кравченко Д.С. назначен генеральным директором Общества 23.06.2015, а исковые требования о признании оспоримой сделки недействительной заявлены в декабре 2015 года и при разрешении спора судом не разрешен вопрос о применении последствий недействительности сделки, основания считать, что срок исковой давности по требованию о применении последствий ее недействительности, заявленному 19.07.2016 (решение по иску вынесено 07.06.2016), отсутствуют.

Кроме того, как правильно установлено судом первой инстанции, истцы узнали об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, не ранее 25.07.2015, с момента получения по запросу директора Кравченко Д.С. информации от Межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Хабаровскому краю о зарегистрированных и снятых с учета транспортных средствах.

Возражения ответчика о том, что о совершенной сделке истцы знали в момент ее совершения, поскольку ООО "Сладкий вкус" представляло семейное предприятие, в котором все вопросы решались на паритетных началах, но не оформлялись в письменном виде, обоснованно отклонено судом первой инстанции, поскольку достоверно не подтверждает данный факт. Кроме того, в Обществе имелся корпоративный конфликт, собрания бывшим директором Общества не проводились. Из чего следует, что истцы о спорной сделке знать не могли.

Нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах, основания для отмены решения суда от 10.10.2016 и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 258, 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

постановил:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10 октября 2016 года по делу N А73-10089/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Задание 2

Найдите в тексте и выпишите в тетрадь ответы на следующие вопросы:

1. Кто является истцом по данному делу?
2. Кто является ответчиком по данному делу?
3. В какой инстанции рассматривается дело?
4. Существо требований истца?
5. О каком виде недействительных сделок идёт речь?
6. Оспоримой или ничтожной является данная сделка?
7. Какими признаками характеризуется антисоциальная сделка?
8. Какие признаки правонарушения необходимо установить для применения ст. 169 ГК РФ?
9. Какие факты необходимо будет установить при новом рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции?
10. Какими нормами права руководствовался суд?
11. Что определил суд?

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 сентября 2016 г. N 16-КГ16-30

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Ворошиловского района г. Волгограда, действующего в интересах Российской Федерации, к Абдюшеву Д.Ф., Тимонину И.В. о взыскании денежных средств, полученных в результате ничтожной сделки,

по кассационной жалобе Абдюшева Д.Ф. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав, объяснения представителя Абдюшева Д.Ф. - Резвякова А.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения прокурора Ворошиловского района г. Волгограда Ушакова А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Ворошиловского района г. Волгограда обратился в суд с иском <...> к Абдюшеву Д.Ф., Тимонину И.В. о солидарном взыскании в доход государства незаконно полученных от преступной деятельности денежных средств в размере 94 813 229,51 руб.

В обоснование иска прокурор указал, что в соответствии со вступившим в законную силу приговором Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 августа 2012 г. Абдюшев Д.Ф. и Тимонин И.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ).

Действия Абдюшева Д.Ф. и Тимонина И.В., направленные на получение денежных средств, носили противоправный характер, не соответствовали требованиям закона и иных нормативных актов, нарушали основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои, а потому денежные средства, полученные по ничтожным сделкам в результате реализации преступного умысла, подлежали взысканию в доход государства на основании статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 2 июня 2015 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение об удовлетворении иска в полном объеме. С Абдюшева Д.Ф. и Тимонина И.В. в солидарном порядке в пользу Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации взысканы денежные средства в размере 94 813 229,51 руб. С ответчиков в доход муниципального образования город-герой Волгоград также взыскана государственная пошлина в размере 60 000 руб.

Абдюшевым Д.Ф. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г., как незаконного. <...>

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного спора.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в соответствии со вступившим в законную силу приговором Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 августа 2012 г. Абдюшев Д.Ф. и Тимонин И.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

Постановлением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13 сентября 2013 г. приговор Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 августа 2012 г. в отношении Тимонина И.В. приведен в соответствие с действующим законодательством, Тимонин И.В. считается осужденным по части 3 статьи 159.4 УК РФ.

Постановлением Волжского городского суда Волгоградской области от 9 сентября 2013 г. приговор Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 августа 2012 г. в отношении Абдюшева Д.Ф. приведен в соответствие с действующим законодательством, Абдюшев Д.Ф. считается осужденным по части 3 статьи 159.4 УК РФ.

Приговором установлено, что Абдюшев Д.Ф. и Тимонин И.В. совершили мошенничество группой лиц по предварительному сговору с использованием указанными лицами своего служебного положения в особо крупном размере путем заключения фиктивных договоров между ОАО "Волгоградэнергобыт" и подконтрольной им организацией - ООО "Энергобытсервис" на оказание консалтинговых услуг по сопровождению работ ОАО "Волгоградэнергобыт" на оптовом рынке электроэнергии и мощности по теме "Консалтинг (ОРЭМ) посредством внедрения и реализации комплекса мер по оптимизации работ "на рынке "на сутки вперед", а также на выполнение услуг по резервированию мощности и ее поставке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что совершенные ответчиками сделки не позволяют отнести их к антисоциальным сделкам по смыслу статьи 169 ГК РФ, поскольку правовая природа заключенных соглашений основана на нормах гражданского права и обычаях делового оборота.

Указав, что сторонами оспариваемых прокурором сделок являются ОАО "Волгоградэнергобыт" и ООО "Энергобытсервис", суд сослался на то, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что у Российской Федерации, в чьих интересах обратился прокурор, имеется материально-правовой интерес в признании данных сделок ничтожными.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу и о том, что применение последствий недействительности сделки, предусмотренных статьей 169 ГК РФ, в виде взыскания полученного по сделкам в доход Российской Федерации означало бы нарушение интересов потерпевшего ОАО "Волгоградэнергобыт", которое не лишено права на обращение в суд с самостоятельным иском о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции исходил из того, что наличие прямого умысла у Абдюшева Д.Ф. и Тимонина И.В. на совершение сделок, цели которых заведомо противны основам правопорядка и нравственности, установлено вступившим в законную силу приговором Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 августа 2012 г., вследствие чего решение суда первой инстанции нельзя признать законным и обоснованным.

Между тем судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

В соответствии со статьей 169 ГК РФ <...> сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна (абзац первый).

При наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае исполнения сделки обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное ими по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного (абзац второй).

При наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации (абзац третий).

Пунктом 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что в качестве сделок, совершенных с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, могут быть квалифицированы сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми. Нарушение стороной сделки закона или иного правового акта, в частности уклонение от уплаты налога, само по себе не означает, что сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. Для применения статьи 169 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 8 июня 2004 г. N 226-О, квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, то есть достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий.

Между тем какие-либо доказательства того, что заключение соответствующих договоров повлекло неблагоприятные последствия для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации либо потребителей продукции ОАО "Волгоградэнерго", в материалах дела отсутствуют.

В заседании суда кассационной инстанции прокурор Ворошиловского района г. Волгограда на них также не ссылался.

Вывод суда первой инстанции о том, что именно ОАО "Волгоградэнерго", являвшееся лицом, признанным потерпевшим по уголовному делу, было вправе требовать признания сделок ничтожными, оставлен без внимания и оценки судебной коллегии по

гражданским делам Волгоградского областного суда в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, необходимо учитывать, что согласно части 3 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации состав преступления, предусмотренный статьей 159.4 УК РФ, относится к уголовным делам частного-публичного обвинения. При этом уголовные дела частного-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя.

Установленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядок возбуждения уголовного дела исключительно по заявлению потерпевшей стороны или ее представителя свидетельствует о том, что по указанной категории дел интересы государства затрагиваются в меньшей степени, поскольку вред преступным деянием причиняется не Российской Федерации, а конкретному лицу, чье заявление является основанием для возбуждения уголовного дела.

В связи с этим привлечение того или иного лица к уголовной ответственности по статье 159.4 УК РФ само по себе не может являться безусловным основанием для квалификации сделок, совершенных виновным лицом, как антисоциальных.

Таким образом, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г. подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, а также то, - что решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 23 декабря 2015 г. иски о возмещении вреда, причиненного преступлением, как указал представитель Абдюшева Д.Ф. в заседании суда кассационной инстанции, были удовлетворены в полном объеме, то есть суммы в счет возмещения причиненного вреда за одно и то же преступление были взысканы дважды.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 5 августа 2015 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Задание 3

Найдите в тексте и выпишите в тетрадь ответы на следующие вопросы:

1. Кто является истцом по данному делу?
2. Кто является ответчиком по данному делу?
3. В какой инстанции рассматривается дело?
4. Существо требований истца?
5. Кто является наследодателем?
6. Кто является наследниками?
7. О каком виде наследования идёт речь в деле?
8. Сколько было составлено завещаний?
9. Каким способом приняла наследство Королёва?
10. Какие доказательства приводит истец в обоснование своих требований?

11. Какие доказательства принял во внимание суд?
12. Какими нормами права руководствовался суд?
13. Что определил суд?

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 августа 2016 г. по делу N 33-31014

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Суминой Л.Н.

судей Дубинской В.К. и Моргасова М.М.

при секретаре Бажиной Ж.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Моргасова М.М. гражданское дело по апелляционной жалобе Королёвой на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 28 марта 2016 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Королёвой к Макаryanу о признании завещания совершенного *** года Черновой и договора дарения квартиры от *** года заключенного между Черновой и Макаryanом недействительными - отказать.

установила:

Королёва обратилась в суд с иском к Макаryanу о признании завещания от *** года, составленного Черновой в пользу Макаryanа, недействительным, признании договора дарения от *** года заключенного между Черновой и Макаryanом недействительным, ссылаясь, что истец является наследницей по завещанию Черновой, которая умерла *** года. *** года Чернова совершила завещание, удостоверенное нотариусом г. Москвы Романовым, согласно которому все имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое не заключалось и где бы оно не находилось, она завещала истцу. Других наследников к имуществу умершей Черновой нет. На момент смерти в собственности умершей находилась квартира по адресу: ***. Являясь наследницей по завещанию, истец приняла наследство, принадлежавшее Черновой на день смерти, путем подачи по месту открытия наследства нотариусу г. Москвы Романову заявления о принятии наследства в установленный законом срок. В рамках открытого наследственного дела, истцу стало известно, что *** года Чернова заключила договор дарения квартиры по адресу: *** с Макаryanом. Черновой на момент совершения сделки было 84 года и в последние годы она сильно болела, в связи с заболеваниями ей была установлена инвалидность I группы. У истца имеются основания полагать, что Чернова не осознавала последствия совершаемых действий в силу старческих изменений психики и сопутствующих тому заболеваний.

*** года истцом было подано заявление в суд о признании договора дарения недействительным. В ходе рассмотрения дела по существу выяснилось, что *** года Чернова совершила завещание, удостоверенное нотариусом г. Москвы Борисовой. Согласно которому все имущество, какое ко дню ее смерти окажется ей принадлежащим, в чем бы таковое ни заключалось и где бы оно ни находилось, в том числе квартиру, находящуюся по адресу: ***, она завещает Макаryanу. <...>

Обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит состоявшееся решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям. <...>

Как следует из материалов наследственного дела нотариус г. Москвы Борисова в судебное заседание представила отзыв на исковое заявление. Согласно которого, в нотариальную контору обратилась для составления завещания Чернова, которая изъявила

желание составить распоряжение на случай своей смерти и оставить завещание на все свое имущество, в чем бы оно ни заключалось и где бы ни находилось, на имя Макаряна. Свое желание мотивировала тем, что Макарян единственный, кто помогает ей во всем, в том числе обеспечивает продуктами и лекарствами. Чернова в нотариальной конторе передвигалась самостоятельно, в кабинете нотариуса находилась одна, свои намерения излагала четко, писала свободно, руки не дрожали. Дееспособность завещателя была установлена и проверена по паспорту Черновой и в ходе личной беседы с завещателем. <...>

В соответствии со ст. 177 ГК РФ сделка, совершенная гражданином, хотя и дееспособным, но находившимся в момент ее совершения в таком состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий или руководить ими, может быть признана судом недействительной по иску этого гражданина либо иных лиц, чьи права или охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

Для проверки доводов истца судом была назначена посмертная судебная комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению комиссии экспертов ФГБУ "Федеральный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии им Сербского" от *** г. N ***, на основании анализа материалов гражданского дела и представленной медицинской документации, психологическое исследование показывает, что в представленных материалах гражданского дела и медицинской документации не содержится сведений, указывающих на наличие у Черновой выраженных нарушений когнитивной и эмоционально-волевой сфер, которые бы не позволяли ей в юридически значимый период осмысленно воспринимать и адекватно оценивать существо сделок, осознавать их юридические особенности и прогнозировать их последствия.

Чернова в период составления завещания *** года и договора дарения *** года страдала органическим астеническим (эмоционально лабильным) расстройством в связи со смешанными заболеваниями (посттравматическое, сосудистое, онкологическое) - F 06.68. Об этом свидетельствуют данные анамнеза, отраженные в медицинской документации, о перенесенной ею травме головы, отмечавшихся у нее с 90-х г.г. сосудистых заболеваниях головного мозга - артериальной гипертензии, церебрального атеросклероза, дисциркуляторной энцефалопатии, о диагностированном онкологическом заболевании - рак молочной железы, сопровождавшихся, эмоциональной неустойчивостью, некоторым снижением памяти, что было отражено наблюдавшими ее специалистами.

Однако в представленной медицинской документации и материалах гражданского дела не содержится данных о наличии у Черновой в юридически значимые периоды каких-либо выраженных психических расстройств, в том числе, грубого интеллектуально-мнестического снижения, нарушения критических и прогностических способностей, психотической симптоматики, признаков нарушенного сознания. Поэтому по своему психическому состоянию Чернова в период составления завещания и подписания договора дарения квартиры, могла понимать значение своих действий и руководить ими.

Оснований сомневаться в правильности или обоснованности экспертного заключения у суда не имелось, поскольку экспертное заключение является ясным и полным, экспертиза проведена в специализированном медицинском учреждении, экспертами, имеющими продолжительный стаж работы в исследуемой области, с исследованием материалов гражданского дела, медицинских документов Черновой, заключение экспертов аргументировано и научно обосновано, составлено в установленном порядке. Кроме того, эксперты были предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, имеют значительный стаж работы по специальности, не заинтересованы в исходе дела. Выводы экспертов являются однозначными и обоснованными, содержат соответствующую объективную аргументацию, положенную в обоснование выводов.

По правилам ч. 1 ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания в данном деле, с учетом правоотношений сторон, возложено на истца. Относимых и допустимых доказательств, подтверждающих основания иска, суду не представлено.

Право оценки собранных по делу доказательств принадлежит по правилам ст. 67 ГПК РФ исключительно суду.

При таких обстоятельствах, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в иске, как не подтвержденному относимыми и допустимыми доказательствами. Показания свидетелей, наряду с иными собранными по делу доказательствами, получили надлежащую оценку.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что с учетом возникших между сторонами правоотношений, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые по делу обстоятельства и правильно руководствовался при рассмотрении дела приведенными выше нормами закона, регулирующими возникшие между сторонами правоотношения, в связи с чем пришел к правильному выводу об отказе в иске. <...> При рассмотрении данного дела судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения суда, в связи с чем доводы апелляционной жалобы не являются основанием для отмены судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 28 марта 2016 г., оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Задание 4

Найдите в тексте и выпишите в тетрадь ответы на следующие вопросы:

1. Кто является истцом по данному делу?
2. Кто является ответчиком по данному делу?
3. В какой инстанции рассматривается дело?
4. Существо требований истца?
5. О каком виде недействительных сделок ведёт речь истец?
6. Оспоримой или ничтожной является данная сделка?
7. С какого момента недействительна данная сделка?
8. Какой срок исковой давности предусмотрен для требований о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности?
9. В чём заключается ошибка в выборе способа защиты своих прав Носковым?
10. Какими нормами права руководствовался суд?
11. Что определил суд?

КРАСНОДАРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 сентября 2016 г. по делу N 33-24655/16

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда
в составе председательствующего судьи Сагитовой Е.И.,
судей Старосельской О.В., Клиенко Л.А.,

по докладу судьи Старосельской О.В.,
при секретаре Тарасовой П.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Носкова В.А. на решение Анапского районного суда Краснодарского края от 21 июня 2016 года.

Заслушав доклад судьи, судебная коллегия

установила:

Носков обратился в суд с иском к Кошкину, Антоновой о признании оспоримой и недействительной сделки, заключенной <...> между ответчиками, по купле-продаже объектов недвижимости - 1/2 доли земельного участка общей площадью 512 кв. м, с кадастровым номером <...>, находящегося по адресу: Краснодарский край, <...>, <...>", <...>, и расположенного на этой части участка двухэтажного жилого дома площадью 138 кв. м, применении последствий недействительности указанной сделки.

В обоснование заявленных требований истец указал, что <...> был заключен договор купли-продажи недвижимости между Кошкиным и Антоновой в отношении указанного выше имущества. На момент совершения указанной сделки Носков являлся собственником 1/2 доли земельного участка площадью 512 кв. м, по адресу: Краснодарский край, <...>, <...> <...>. В связи с чем в день заключения названного договора Кошкин уведомил истца, как сособственника, о том, что он продает принадлежащее ему недвижимое имущество Антоновой за 6 450 000 рублей, представил на обозрение расписку от <...> и дал истцу ее копию. Истец, в свою очередь, по причине того, что не имел финансовой возможности приобрести по преимущественному праву покупки за такую высокую цену названное имущество, дал отказ от преимущественного права покупки.

Впоследствии истцу стало известно, что заключенный договор является недействительной сделкой при следующих обстоятельствах: в процессе рассмотрения Анапским городским судом гражданского дела по иску Носкова к Кошкину о взыскании неосновательного обогащения, по ходатайству Кошкина были запрошены документы, необходимые для рассмотрения дела, в числе которых имелся указанный договор купли-продажи недвижимости от <...> В ходе разбирательства выяснилось, что в п. 4 договора закреплено, что 1/2 доля земельного участка и дом продаются за 60 000 рублей. В п. 5 договора указано, что расчет между сторонами произведен полностью при подписании настоящего договора. Из изложенного следует, что Кошкин намеренно обманул истца, ввел в заблуждение в части настоящей стоимости продаваемого имущества, скрыл фактические обстоятельства заключения договора, представив истцу расписку с суммой оплаты по договору, которая не являлась истинной. Считает, что при изложенных обстоятельствах Кошкиным были нарушены права Носкова на преимущественное право покупки. Однако ввиду того, что о фактических действительных обстоятельствах указанной сделки истец узнал <...> в судебном заседании по гражданскому делу <...>, что подтверждается протоколом судебного заседания от <...>, считает, что течение срока исковой давности по указанному требованию в силу ч. 2 ст. 181 ГК РФ начинается с указанной даты.

Обжалуемым решением Анапского районного суда Краснодарского края от 21 июня 2016 года в удовлетворении исковых требований Носкову отказано. В апелляционной жалобе Носков просит решение суда отменить как незаконное, необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и норм процессуального права, судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела. <...>

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, возражений на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения по доводам жалобы.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ст. 246 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников. Участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю либо распорядиться ею иным образом с соблюдением при ее возмездном отчуждении правил, предусмотренных ст. 250 ГК РФ.

Согласно ст. 250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов. Продавец доли обязан известить в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу с указанием цены и других условий, на которых продает ее. Если остальные участники долевой собственности откажутся от покупки или не приобретут продаваемую долю в праве собственности на недвижимое имущество в течение месяца, а в праве собственности на движимое имущество в течение десяти дней со дня извещения, продавец вправе продать свою долю любому лицу.

При продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что по смыслу ч. 3 ст. 250 ГК РФ при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки других участников долевой собственности любой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя. Исковые требования, предъявленные с пропуском указанного срока, удовлетворению не подлежат. В то же время по заявлению гражданина применительно к правилам ст. 205 ГК РФ этот срок может быть восстановлен судом, если гражданин пропустил его по уважительным причинам. В случае нарушения права преимущественной покупки сособственника недвижимого имущества судебный акт, которым удовлетворен иск о переводе прав и обязанностей покупателя, является основанием для внесения соответствующих записей в ЕГРП. Следует иметь в виду, что истец в этом случае не имеет права на удовлетворение иска о признании сделки недействительной, поскольку гражданским законодательством предусмотрены иные последствия нарушения требований ч. 3 ст. 250 ГК РФ.

Таким образом, судом первой инстанции верно отмечено, что в соответствии с правилами ст. 168 ГК РФ во взаимосвязи с положениями п. 3 ст. 250 ГК РФ, последствием совершения сделки по продаже доли в праве общей собственности с нарушением правил, предусмотренных ст. 250 ГК РФ, является не признание такой сделки недействительной, а

перевод прав и обязанностей покупателя на другого участника долевой собственности по его требованию.

Пунктом 1.2 Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 10.06.1980 г. N 4 "О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом" разъяснено, что при разрешении споров, возникающих в связи с осуществлением участником долевой собственности преимущественного права покупки доли имущества (ст. 250 ГК РФ), необходимо учитывать следующее: в случае нарушения преимущественного права покупки трехмесячный срок, установленный ст. 250 ГК РФ, в течение которого другой участник долевой собственности имеет право требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя, исчисляется с того времени, когда он узнал или должен был узнать о нарушении его права (ст. 200 ГК РФ). Применение этого срока, его восстановление, приостановление и перерыв осуществляются в соответствии с общими правилами, предусмотренными ст. ст. 199 - 205 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что <...> между ответчиками Кошкиным и Антоновой был заключен договор купли-продажи 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок общей площадью 512 кв. м, <...> и расположенный на нем дом, назначение: жилой дом, общей площадью 138 кв. м, этажность: 2, находящиеся по адресу: Краснодарский край, <...>, <...>", <...>.

Пунктом 4 договора купли-продажи недвижимости установлено, что доля земельного участка продается за 30 000 рублей, жилой дом за 30 000 рублей. При этом согласно п. 5 договора расчет между сторонами произведен полностью при подписании настоящего договора.

Из материалов дела следует, что сделка между ответчиками по купле-продаже указанного жилого дома и доли земельного участка прошла государственную регистрацию в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Из материалов дела, в частности из выписки из ЕГРП о переходе прав на объект недвижимости от <...> трехэтажный жилой дом площадью 414 кв. м с кадастровым номером <...>, расположенный по адресу: Краснодарский край, <...>", <...> принадлежавший Носкову, на основании договора купли-продажи от <...> перешел в собственность Петрова. Также установлено, что согласно договору купли-продажи недвижимости от <...> Носков продал Петрову не только жилой дом, но и 1/2 долю земельного участка по указанному адресу за цену 60 000 рублей.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Носков не является собственником доли спорного земельного участка, либо расположенных на нем жилых домов, а договор купли-продажи недвижимости, заключенный между ним и Петровым состоялся раньше, чем был заключен оспариваемый договор купли-продажи недвижимого имущества от <...> между Кошкиным и Антоновой.

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.<...>

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что поскольку последствием совершения сделки по продаже доли в праве общей собственности с нарушением правил, предусмотренных ст. 250 ГК РФ, является не признание такой сделки недействительной, а перевод прав и обязанностей покупателя на другого участника долевой собственности по его требованию, истцом избран неверный

способ защиты права, более того, истец не является собственником долей в праве общей долевой собственности на спорную недвижимость, следовательно, имеет место злоупотребление правом.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Кроме того, установлено, что истцом пропущен установленный ст. 181 ГК РФ срок исковой давности, согласно которой срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

На основании п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из материалов дела видно, что с настоящим исковым заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости и применении последствий недействительности сделки в виде двухсторонней реституции сторон истец обратился в суд <...>, то есть за пределами установленного законом годичного срока исковой давности для предъявления требований о признании оспоримой сделки недействительной.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией за необоснованностью, не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, не опровергают содержащиеся в решении суда выводы.

Решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, не могут служить поводом к отмене решения, поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, всем представленным доказательствам суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и оснований для признания результата оценки доказательств неправильным судебная коллегия по гражданским делам не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Анапского районного суда Краснодарского края от 21 июня 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Задание 5

Найдите в тексте и выпишите в тетрадь ответы на следующие вопросы:

1. В какой инстанции рассматривается дело?
2. Кто является истцом по данному делу?
3. Кто является ответчиком по делу?
4. Существо требований истца?
5. О каком договоре идёт речь в деле?

6. Кто являлся сторонами по договору?
7. К какому виду сделок относится договор?
8. Что такое оферта?
9. Что такое акцепт?
10. Являются ли действия Баранова по оплате акцептом?
11. Установлен ли факт передачи денежных средств от Баранова ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай"? Какие документы это подтверждают?
12. Имел ли право Лаптев согласовывать условия договора?
13. В чём разница недействительной и незаключенной сделки?
14. Является ли данная сделка недействительной или незаключенной?
15. Признал ли судом факт заключения договора между сторонами?
16. При каких условиях договор считается заключенным?
17. Что такое неосновательное обогащение?
18. Условия возникновения обязательств из неосновательного обогащения?
19. Признан ли факт неосновательного обогащения?
20. Что определил суд?
21. Какие действия могут быть предприняты Барановым в дальнейшем для защиты своих прав?

АЛТАЙСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 30 сентября 2015 г. по делу N 33-9208/15

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:
председательствующего Мжельской Г.А.
судей Белодеденко И.Г., Александровой Л.А.
при секретаре Блохиной М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Баранова И.Т. на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21 июля 2015 года по иску Баранова И.Т. к Кротову В.Б. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав доклад судьи Белодеденко И.Г., судебная коллегия,
установила:

Баранов обратился в суд с иском к Кротову о взыскании суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований истец указал, что на сайте агро.ру он получил информацию о продавце - ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай", генеральный директор Кротов. В рамках переговоров о заключении договора поставки яйца со стороны ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" выступал заместитель генерального директора Лаптев. Истец обратился к ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" с целью согласованию условий договора, с иными лицами, указанными в проекте договора поставки, истец не давал согласия на заключение договора. Адрес электронной почты принадлежит ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай". Между истцом и ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" не возникло никаких правоотношений, поскольку документ должен исходить от стороны по договору. Баранов

перечислил денежные средства на счет карты Сбербанка, принадлежащей Кротову. Товар истцом не получен. Истец полагал, что со стороны ответчика Кротова имеет место неосновательное обогащение. Баранов просил взыскать в его пользу с Кротова <данные изъятые> руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере <данные изъятые> руб.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21.07.2015 в удовлетворении исковых требований Баранову отказано.

В апелляционной жалобе Баранов ставит вопрос об отмене решения районного суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении требований. В обоснование доводов Баранов ссылается, на то, что он согласовывал условия договора с ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай", с генеральным директором Кротовым, а также с его заместителем - Лаптевым. Лица, участвующие в деле, поясняли, что переговоры велись по месту нахождения ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай". Паспортные данные истец направлял на электронную почту ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай". Лаптев направил проект договора на электронный адрес истца с электронной почты ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай", в соответствии с которым сторонами по договору являлись ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" и Баранов. Лаптев в судебном заседании пояснил, что у ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" имеется своя электронная почта. Лаптев не имел права согласовывать условия договора от имени ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай", поскольку у него не было доверенности действовать от указанного юридического лица. Истец по телефону уведомил представителя ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" об отсутствии намерения заключать договор с ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" и не стал подписывать договор. Ссылаясь на положения п. 1 ст. 160, п. 1 ст. 432, ст. 434 ГК РФ полагает, что договор не может считаться заключенным. Кроме того, в ходе переговоров с ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" не было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Баранов выражает несогласие с выводом суда о том, что перечислив денежные средства в размере <данные изъятые> руб., он принял условия договора. Истец пояснял, что денежные средства были перечислены на счет карты директора ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" – Кротова. Преждевременное перечисление было вызвано просьбой Кротова и Лаптева. В соответствии со статьей 443 ГК РФ ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой. В случае принятия условий истец перечислил бы <данные изъятые> руб. Правовые основания для перечисления денежных средств ответчику у истца отсутствуют. Между сторонами отсутствуют договорные обязательства. Согласно ст. 1102 ГК РФ у ответчика имеется неосновательное обогащение. После перечисления денежных средств истец обращался к ответчику с претензией. <...>

Выслушав пояснения представителя истца, обсудив доводы жалобы, проверив материалы дела, в соответствии с п. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу о том, что решение подлежит оставлению без изменения.

В силу части 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (ч. 2).

Таким образом, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке. Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

При этом бремя доказывания наличия данных обстоятельств лежит именно на лице, обратившемся в суд с требованиями о взыскании неосновательного обогащения.

В соответствии со ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Граждане и юридические лица свободны в заключение договора (ст. 421 ГК РФ). Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 1 ст. 423 ГК РФ). Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 438 ГК РФ.

В силу ч. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресантом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. На основании ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, Баранов, имея намерения приобрести партию инкубационных яиц, вышел на сайт ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай". Переписка по поводу заключения договора поставки велась с Лаптевым. На адрес электронной почты Баранова был направлен договор на поставку инкубационного яйца. В качестве продавца в договоре указано ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай", со стороны продавца договор подписан директором ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" – Кротовым. Покупателем Барановым договор не подписан.

По условиям договора продавец взял на себя обязательство передать покупателю инкубационное яйцо кур мясных, а покупатель принять и оплатить товар в порядке и на условиях договора.

В разделе N 3 договора указан порядок расчета: 50% предоплаты вносится на расчетный счет продавца в срок до 22.03.2015, оставшиеся 50% в срок до 10.04.2015, либо на карту Сбербанка N ***, либо иным не противоречащим законодательству способом.

В соответствии с приложением N 1, которое является неотъемлемой частью договора, поставка товара осуществляется партиями в срок с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в количестве <данные изъяты> штук, по цене <данные изъяты> руб. за штуку.

Баранов перечислил денежные средства в размере <данные изъяты> руб. на карту Сбербанка N ***, которая принадлежит Кротову. Согласно приходному кассовому ордеру в кассу ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" принята сумма в размере <данные изъяты> руб. от Баранова через Кротова.

Разрешая по существу возникший спор и отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец принял условия договора от 10.03.2015 N 10/03/15 на поставку инкубационного яйца, перечислив денежные средства продавцу в счет предоплаты.

Судебная коллегия находит выводы суда об отказе в удовлетворении заявленных требований правильными, основанными на нормах материального права и установленных обстоятельствах дела, а доводы апелляционной жалобы несостоятельными по следующим основаниям.

В апелляционной жалобе истец ссылается, что согласовывал условия договора с ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай": с генеральным директором Кротовым, а также с его заместителем - Лаптевым; переговоры велись по месту нахождения ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай". Паспортные данные истец направлял на электронную почту ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай". Лаптев направил проект договора на электронный адрес Баранова с электронной почты ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай".

Вопреки указанным доводам жалобы из договора поставки усматривается, что сторонами по договору являются ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" в лице директора Кротов (продавец) и Баранов (покупатель).

Следовательно, истец достоверно знал, что по договору продавцом является ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай".

Кротов не является стороной по договору. Он лишь предоставил свой счет для перечисления покупателем денежных средств по заранее достигнутой договоренности с продавцом, что не противоречит закону и условиям договора.

Правоотношения сложились между ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" и Барановым, что подтвердил представитель ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" в суде первой инстанции.

Факты направления данных истцом на электронную почту ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай", также как получение писем от указанного общества не имеют правового значения, поскольку в случае несогласия с условиями договора истец не был лишен возможности не акцептировать оферту, а также согласовывать заключение договора на иных условиях и с иными лицами.

Доводы жалобы о несогласии с выводом суда о заключенности договора подлежат отклонению как несостоятельные.

Принимая во внимание, что Баранов перечислил денежные средства на карту Сбербанка N ***, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что истец

принял условия договора. В данном случае истец совершил акцепт оферты, направленной ему ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай", тем самым стороны заключили договор на поставку инкубационного яйца. Факт поступления денежных средств в кассу ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" от Баранова через Кротова подтвержден материалами дела. Судом первой инстанции установлено, что Баранов, получив от ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" оферту, отказ от акцепта не направил, а приступил к исполнению договора. При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст. ст. 438, 443 ГК РФ, суд пришел к обоснованному выводу, что данные действия истца являются акцептом оферты, направленной в адрес истца ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай", и заключением договора на предложенных указанным обществом условиях.

Вопреки указанным доводам жалобы истцом в силу требований ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств, что после ознакомления с условиями договора, он направил в адрес ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" свой вариант договора на иных условиях (новую оферту) либо протокол разногласий к договору.

Перечисление денежных средств в размере <данные изъяты> руб. не противоречит условиям п. 3.2 договора, согласно которому 50% предоплаты вносится на расчетный счет продавца в срок до 22.03.2015, оставшиеся 50% в срок до 10.04.2015.

Ссылка в жалобе на то, что истец по телефону уведомил представителя ЗАО "Агрофирма "Птицевод Алтай" об отсутствии намерения заключать договор с ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" и не стал подписывать договор, несостоятельна, поскольку действия истца свидетельствуют об обратном.

Суждение в жалобе о том, что Лаптев не имел права согласовывать условия договора от имени ООО "Агрофирма "Птицевод Алтай" отклоняется судебной коллегией, так как из материалов дела следует, что Лаптев является коммерческим директором указанного юридического лица.

Факт обращения истца к ответчику с претензией, на что имеется ссылка в жалобе, не имеет правового значения, принимая во внимание, что неосновательного обогащения у ответчика не возникло.

Других доводов и обстоятельств, способных повлиять на существо принятого по делу решения, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 21 июля 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Задание 6

ИП Андреасян занимался продажей запасных частей к иностранным автомобилям. Аналогичным бизнесом в этом же городе занимались ООО «Буржуй» и ООО «Нэпман». В мае – июне 20016 года ИП Андреасян выставил на продажу партию запасных частей, приобретенных контрабандным путем, по цене на 40% ниже, чем у его основных конкурентов. Вскоре в отношении Андреасяна было возбуждено уголовное дело, а дальнейшая реализация товара бала приостановлена. Узнав об этом, конкуренты подали на Андреасяна иск в арбитражный суд с требованием возмещения им убытков в виде упущенной выгоды, ссылаясь на положения ГК об обязательствах, возникающих из причинения вреда. По мнению адвокатов Андреасяна данные положения не применимы к сложившейся ситуации.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 7

На празднование дня города организаторы пригласили представителей местного конезавода со своими питомцами. Во время шествия военного оркестра лошадь Изаура, испугавшись звука трубы, взбрыкнула, и, несмотря на все старания жокея Ширяева удержать ее, вырвалась и разбила витрину магазина подарков, в которой была выставлена коллекция богемского хрусталя. Владелец магазина Рабиновичу был причинен ущерб в размере 200000 рублей. Рабинович обратился с претензиями к конезаводу. Представители конезавода заявили, что ответственной за случившееся является городская администрация.

Юрист городской администрации считает, что вина в происшедшем должна быть возложена на фирму «Шоу – блин», с которой администрация города заключила договор оказания услуг по организации праздника. Директор фирмы «Шоу – блин» выразил мнение, что в данной ситуации имело место случайное причинение вреда, за которое никто не может нести ответственности.

Кто прав? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 8

ООО «Уралбатон» своими силами осуществляло строительство склада для собственных нужд. В связи с неблагоприятными погодными условиями строительство было приостановлено, объект законсервирован и как незавершенный строительством был поставлен на баланс ООО «Уралбатон».

МУП «Трест Уралканализация», без ведома ООО «Уралбатон» демонтировало склад и вывезло бетонные плиты, употребив их для собственных целей.

Так как возврат плит в натуре осуществить было невозможно, ООО «Уралбатон» обратилось к МУП «Трест Уралканализация» с иском о взыскании убытков (стоимость вывезенных плит и сумма затрат на их монтаж), возникших в связи противоправными действиями ответчика. Требования были основаны на положениях ст.ст. 1102, 1105 ГК РФ.

В своем отзыве, ответчик просил в иске отказать, поскольку в данной ситуации отсутствует обязательство вследствие неосновательного обогащения, так как можно говорить только о возмещении внедоговорного вреда.

Оцените доводы ответчика. Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 9

Художник Леонардов преподнес в дар областному музею несколько картин, по его словам случайно обнаруженных им на чердаке, принадлежащего ему дома дореволюционной постройки. Предварительная экспертиза показала, что картины принадлежат кисти известных художников начала двадцатого века Лентулова, Коровина и Бакста.

Позднее картины были проданы за солидную сумму известному коллекционеру Шейнгаузу. После этого, Леонардов, обидевшись на то, что его дар стал предметом наживы для других лиц, сообщил в прессе, что подлинными авторами картин являются он Леонардов и ученик художественной школы 12-летний Рафаилов. Проведенная Шейнгаузом дополнительная экспертиза подтвердила современное происхождение картин. Шейнгауз

предъявил к продавцу требования о возврате денежных средств и взыскании неустойки, которые были удовлетворены.

Областной музей потребовал в судебном порядке взыскать убытки с Леонардова и родителей Рафаилова, а, также обратился в органы внутренних дел с требованием возбудить в отношении Леонардова уголовное дело.

Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

Задание 10

Областной арбитражный суд по заявлению представителей ПАО «КММ» вынес решение о наложении в обеспечение исковых требований, ареста на имущество ООО «Суперколбаса». Несмотря на протесты сотрудников ООО «Суперколбаса» представители службы судебных приставов-исполнителей опечатали складские помещения и транспортные средства, принадлежавшие ООО. Через неделю после совершения действий судебных приставами, истец отказался от своих требований. За время, пока имущество было арестовано, находившаяся на складах продукция основная продукция ООО «Суперколбаса» (сардельки и сосиски) была испорчена. Общий ущерб составил 1700000 рублей.

ООО «Суперколбаса» предъявили иск о взыскании вреда, вызванного наложением ареста на имущество к областному арбитражному суду и к службе судебных приставов – исполнителей.

Будут ли удовлетворены требования ООО «Суперколбаса»? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ

Задача 11

4 марта 2016 года 70-летний Сиволапов обратился к нотариусу Климовой с просьбой удостоверить завещание. В течение часа с момента обращения завещание было составлено и удостоверено нотариусом. Нотариуса Климову очень заинтересовало содержание завещания, так как гражданин Сиволапов завещал все свое имущество Фонду защиты уссурийских тигров. Вернувшись домой, Климова рассказала о причудливом клиенте своему восемнадцатилетнему сыну, студенту Климову А.А. Тот в свою очередь, рассказал о завещании Сиволапова своему другу Крысину. В то же время дочь Сиволапова Ангела ждала возле соседнего кабинета руководителя своей дипломной работы и случайно услышала содержание разговора Климова и Крысина. Вернувшись домой, Ангела заявила своему отцу, что он плохой отец, и, вообще, никчемный старик, давно выживший из ума, собрала вещи и уехала жить к своему другу Лопухову. Сиволапов сильно огорчился, вечером у него случился сердечный приступ, в результате чего следующие два месяца он провел в больнице. В течение этого времени отец с дочерью не общались. Выйдя из больницы, Сиволапов выяснил причину негодования его дочери у Лопухова.

Может ли Сиволапов потребовать возмещения морального и материального вреда от нотариуса Климовой? Какие меры могут быть применены к нотариусу дополнительно в соответствии с законодательством РФ? Дайте правовую оценку ситуации. Аргументируйте свой ответ со ссылкой на статьи части 1 и части 2 ГК РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
6. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
7. Определение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2016 г. N 309-КГ16-17544 по делу № А76-9108/2015 [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
8. Определение Верховного Суда РФ от 6 сентября 2016 г. N 16-КГ16-30 [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
9. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 января 2017 N Ф10-5542/2016 по делу N А83-1722/2016 [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
10. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 января 2017 г. по делу N А23-4721/2015 [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
11. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 30 сентября 2015 г. По делу N 33-9208/15 [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
12. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 августа 2016 г. по делу N 33-31014 [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
13. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20.09.2016 по делу N 33-24655/2016 [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
14. Постановление шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2015 г. по делу N А15-3968/2014 [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
15. Постановление девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2016 г. N 09АП-29197/2016 по делу N А40-244936/15 [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
16. Постановление шестого арбитражного апелляционного суда от 8 февраля 2017 г. N 06АП-6772/2016 по делу N А73-10089/2016 [Электронный ресурс] // Доступ из справ. - правовой системы «Консультант Плюс».
17. Устав ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» [Электронный ресурс] // ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова» – официальный сайт. URL: <http://magtu.ru> (дата

обращения 24.05.2017).

18. Устав Публичного акционерного общества «Газпром» [Электронный ресурс] // ПАО «Газпром» – официальный сайт. URL: <http://www.gazprom.ru> (дата обращения 24.05.2017).

19. Устав Публичного акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат» [Электронный ресурс] // ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» – официальный сайт. URL: <http://mmk.ru> (дата обращения 24.05.2017).

20. Устав Благотворительного фонда «Подари жизнь» [Электронный ресурс] // Благотворительный фонд «Подари жизнь» – официальный сайт. URL: <https://podari-zhizn.ru> (дата обращения 24.05.2017).

Учебное текстовое электронное издание

Карпова Елена Владимировна

ПРАКТИКУМ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ

Практикум

0,44 Мб

1 электрон. опт. диск

г. Магнитогорск, 2017 год

ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»

Адрес: 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск,
пр. Ленина 38

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный
технический университет им. Г.И. Носова»

Кафедра права и культурологии

Центр электронных образовательных ресурсов и
дистанционных образовательных технологий

e-mail: ceor_dot@mail.ru