



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова»

**Н.А. Рубанова**

## **ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО: ПРАКТИКУМ ЧАСТЬ 1**

*Утверждено Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного пособия*



Магнитогорск  
2016

УДК 349.6  
ББК 67.407

**Рецензенты:**

кандидат юридических наук, доцент,  
заведующая кафедрой уголовно-правовых дисциплин,  
Филиал ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет»  
в г. Магнитогорске  
**Л.А. Иванова**

кандидат философских наук,  
доцент кафедры философии,  
ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический  
университет им. Г.И. Носова»  
**И.С. Акулова**

**Рубанова Н.А.**

**Экологическое право: практикум. Часть 1** [Электронный ресурс] : учебное пособие / Наталья Анатольевна Рубанова ; ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова». – Электрон. текстовые дан. (0,57 Мб). – Магнитогорск : ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова», 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-R). – Систем. требования : IBM PC, любой, более 1 GHz ; 512 Мб RAM ; 10 Мб HDD ; MS Windows XP и выше ; Adobe Reader 8.0 и выше ; CD/DVD-ROM дисковод ; мышь. – Загл. с титул. экрана.

Практикум по экологическому праву предназначен для студентов, обучающихся по направлению подготовки 20.03.01 «Техносферная безопасность» очной и заочной формы обучения. Практикум разработан для оказания методической помощи студентам при подготовке к аудиторным занятиям и сдаче зачета по дисциплине «Законодательство в безопасности жизнедеятельности». Данное учебное пособие может быть использовано и студентами других направлений обучения, изучающих учебные дисциплины «Законодательство в безопасности жизнедеятельности», «Экологическое право», а также смежные дисциплины.

Содержит краткое теоретическое введение по каждой теме, вопросы для обсуждения на семинаре, примеры решения типовых задач, условия задач для самостоятельного решения и контрольные вопросы, литературу и нормативные акты для выполнения практического задания, что позволит подготовиться к семинарским занятиям и сдаче итоговой аттестации.

УДК 349.6  
ББК 67.407

© Рубанова Н.А., 2016  
© ФГБОУ ВО «Магнитогорский  
государственный технический  
университет им. Г.И. Носова», 2016

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ .....	4
РАЗДЕЛ 1. ОБЩАЯ ЧАСТЬ .....	6
Тема 1.1. Предмет и система экологического права .....	6
Тема 1.2. Экологические правоотношения, нормы экологического права .....	9
Тема 1.3. Источники экологического права .....	12
Тема 1.4. Право собственности на природные ресурсы .....	16
Тема 1.5. Правовые формы использования природных ресурсов .....	20
Тема 1.7. Экологическая экспертиза .....	27
Тема 1.8. Экономические механизмы охраны окружающей природной среды .....	33
Тема 1.9. Ответственность за экологические правонарушения .....	37
Тема 1.10. Правовые формы возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением .....	43
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	49

## ВВЕДЕНИЕ

Настоящее пособие предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки 20.03.01 «Техносферная безопасность». Практикум разработан для оказания методической помощи студентам при подготовке к аудиторным занятиям и сдаче зачета по дисциплине «Законодательство в безопасности жизнедеятельности». Данное учебное пособие может быть использовано и студентами других специальностей, изучающих учебные дисциплины «Законодательство в безопасности жизнедеятельности», «Экологическое право», а также смежные дисциплины.

Основной целью преподавания учебной дисциплины «Законодательство в безопасности жизнедеятельности» является усвоение студентами правовых норм, в сфере законодательного регулирования отношений в области экологического права и выработка навыков применения знаний в практической деятельности будущими специалистами для решения современных проблем в этой области.

Данное пособие призвано помочь студентам изучить теоретический материал и источники экологического права, а также подготовиться к семинарским занятиям и сдаче итоговой аттестации.

Помимо этого, предложенный материал позволит студентам понимать смысл закона и применять нормы права к конкретным жизненным ситуациям, самостоятельно давать оценку правовым ситуациям, возникшим в ходе осуществления профессиональной деятельности.

Самостоятельная работа студентов при выполнении заданий практикума преследует следующие цели:

- 1) закрепление пройденного материала по темам дисциплины;
- 2) стимулирования студентов к изучению дополнительной литературы по каждой теме;
- 3) творческого осмысления и выработке собственного отношения к поставленным вопросам.

Учебное пособие разделено на темы занятий. Каждая тема включает в себя основные вопросы, выносимые на текущий, и самые практические задания. Каждое задание может выполняться как во время аудиторных занятий, так и при выполнении самостоятельной внеаудиторной работы.

При выполнении задания студенту необходимо:

- 1) внимательно прочитать текст задания;
- 2) найти необходимую информацию в теоретическом материале по соответствующей теме;
- 3) быть готовым защитить свое решение при обсуждении задания в группе.

Особенности выполнения заданий зависят от их специфики.

1) Задание ответить на поставленные вопросы: ответ должен быть мотивированным, обоснованным теоретически, содержать ссылку на конкретную норму права.

2) Задание решить задачу: ответ должен быть обоснован нормативным правовым актом со ссылкой на конкретную статью, в заключении обоснования сделан вывод.

3) Задание связанное с классификацией требует заполнить таблицу: фразы, вписываемые в пустые колонки, должны быть лаконичными, четко отражать

признаки.

До выполнения задания студенты должны изучить нормативный материал и литературу, предложенную к каждой теме.

В библиографическом списке указаны основные нормативно-правовые акты, которые должны быть рассмотрены в ходе всего изучения учебной дисциплины и использованы непосредственно при выполнении заданий. Также предлагается для углубленного изучения иная научная литература, журналы, программное обеспечение и интернет ресурсы, содержащие информацию по рассмотренным темам.

## РАЗДЕЛ 1. ОБЩАЯ ЧАСТЬ

### Тема 1.1. Предмет и система экологического права

**Содержание темы:** Концепции взаимодействия общества и природы. Социальная обусловленность экологического права. История правового регулирования экологических отношений. Становление и основные этапы развития экологического права. Задачи и функции Российского государства по охране окружающей среды. Право граждан на благоприятную окружающую среду и его организационно-правовое обеспечение. Предмет, методы, принципы экологического права. Соотношение экологического права с иными правовыми отраслями.

#### Вопросы для обсуждения на семинаре

1. Понятие и виды экологических прав граждан.
2. Право граждан на благоприятную окружающую среду.
3. Право граждан на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.
4. Право граждан на обращение с целью охраны окружающей природной среды.
5. Экологические обязанности граждан.
6. Полномочия общественных экологических объединений в области охраны окружающей среды.
7. Способы защиты экологических прав граждан.

#### Задачи

1. Подберите не менее трех критериев, по которым можно провести сравнительный анализ понятий «экологическое право», «право природопользования», «природоресурсное право», «правовая охрана окружающей среды».

Результаты проведенного анализа оформите в таблицу.

2. Подумайте, в чем заключается социальная обусловленность экологического права.

Напишите эссе, аргументируя свою позицию, и подтвердите Вашу точку зрения мнением ученых по данному вопросу, либо опровергните мнение ученых. Объем эссе – 1 страница.

3. Перечислите основные концепции отношения общества к природе. Дайте характеристику концепций. В чем сходство концепций отношения общества к природе и в чем различия.

4. Охарактеризуйте функции природы, связанные с удовлетворением потребностей человека.

5. Классифицируйте принципы экологического права. Результаты

классификации оформите в таблицу. Раскройте содержание принципов.

6. Дайте характеристику периодов формирования экологического законодательства. Сформулируйте особенность каждого периода.

Составьте хронологическую таблицу. В таблице раскройте содержание каждого периода и его особенности.

7. Группа граждан организовала совместную деятельность по рыбному промыслу на арендованном у местной администрации озере, ранее используемом для отдыха, туризма и любительского рыболовства. Прокурор потребовал прекратить указанную деятельность граждан, указав на нарушение принципа рационального использования природных ресурсов.

Решите дело. Правомерна ли названная деятельность граждан? Нарушен ли принцип рационального природопользования? Является ли нарушение принципов экологического права признаком противоправности деяния?

8. ФГУП «Сейсмолог» (далее – ФГУП) проводило сейсморазведочные работы на шельфе в непосредственной близости от мест обитания исчезающего вида китов. Общественная организация «Общество защиты китов», полагая, что сейсморазведка оказывает негативное воздействие на китов, рыбные ресурсы и биологическое сообщество шельфа, обратились с запросом в ФГУП о представлении документов, ставших основанием для проведения сейсморазведочных работ (экологические обоснования, заключение Государственной экологической экспертизы, разрешения Минприроды РФ).

ФГУП ответило отказом. Общественная организация предъявила иск с требованием обязать ФГУП предоставить запрашиваемые документы. ФГУП иск не признало, сославшись на то, что запрашиваемая информация относится к конфиденциальной информации, поскольку сейсморазведочные работы проводились по контракту с иностранной компанией в рамках соглашения о разделе продукции. Согласно условий контракта они обязаны соблюдать полную конфиденциальность.

Решите дело.

9. ООО «Северная долина» в непосредственной близости от жилого района «Лесная поляна» г. Петрозаводска начало строительство мусороперерабатывающего комплекса.

Жители городского района «Лесная поляна» обратились к юристу за консультацией как прекратить экологически вредную деятельность ООО «Северная долина», так как при строительстве мусороперерабатывающего комплекса не учтены аэроклиматические условия, продукты переработки (дым, газ) будут во время ветра «накрывать» весь поселок, а жители города и без того не отличаются крепким здоровьем. Кроме того, площадка под строительство расположена рядом с «зеленой зоной» города, которая является излюбленным местом отдыха горожан.

Какие действия вправе предпринять граждане в подобных случаях? Какими нормами закона граждане могут обосновать свои требования? Сформулируйте исковые требования граждан. Решите дело.

10. ОАО «Царская рыбка» использовало водный объект без соответствующих разрешительных документов. Прокурор обратился в суд с иском к ОАО «Царская рыбка» в защиту прав и законных интересов неопределенного круга лиц об ограничении деятельности предприятия, связанной с водопользованием, до предоставления водного объекта в установленном законом порядке.

Вправе ли прокурор предъявлять подобный иск. Какому суду подведомствен такой спор.

#### **Литература:**

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.

2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.

3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.

4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.

5. Экологическое право: Учеб. для вузов. / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

#### **Нормативные акты:**

1. Конституция (основной закон) Российской Федерации. (Принята всенародным голосованием) // Российская газета. № 237. 1993.

2. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 №136-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004г. № 190-ФЗ (ред. от 30.11.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.

4. Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006г. № 200-ФЗ (ред. от 06.12.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

5. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (с изм.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

6. Федеральный Закон от 30 марта 1999г. № 52-ФЗ (с изм.) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

7. Закон РФ от 21 февраля 1992г. № 2395-1 (с изм.) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.

8. Федеральный закон от 04 мая 1999г. № 96-ФЗ (с изм.) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.

9. Федеральный закон от 04 мая 2011г. № 99-ФЗ (с изм.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

10. Федеральный закон от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ (с изм.) «Об общих принципах организации местного самоуправления» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

11. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 68-ФЗ (с изм.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.

12. Федеральный закон от 20 июня 1997г. № 116-ФЗ (с изм.) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.

13. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 69-ФЗ (с изм.) «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.

14. Федеральный закон от 9 января 1996г. № 3-ФЗ (с изм.) «О радиационной безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 141.

15. Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992г. № 632 (с изм.) «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» // Собрание законодательства РФ. 1992. № 10. Ст. 726.

16. Постановление Правительства РФ от 13 августа 1996г. № 997 (ред. от 13.03.2008) «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 37. Ст. 4290.

17. Постановление Правительства РФ от 06 ноября 1998г. № 1303 (с изм.) «Об утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 46. Ст. 5698.

18. Постановление Правительства РФ от 02 марта 2000г. № 183 (с изм.) «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 11. Ст. 1180.

19. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

## **Тема 1.2. Экологические правоотношения, нормы экологического права**

**Содержание темы:** Понятие природных объектов. Классификация, признаки и функции природных объектов. Природные ресурсы, классификация. Нормы экологического права. Классификация. Понятие и содержание экологических правоотношений. Классификация.

### **Задачи**

1. В совхозе «Красный землешапец» пастух фермы ООО «Доярушка» Солонейкин после празднования Дня Независимости России в течение недели не вышел на работу. Директор ООО «Доярушка» Нефедов в связи с невыходом на работу пастуха в течение трех дней не разрешал выпускать скот из загона. Но в связи с резким падением удоев, на четвертый день отсутствия пастуха, он принял решение выпустить скот из загона на вольную пастьбу.

Безнадзорное стадо ушло на поля соседнего хозяйства (колхоз «Светлый путь») и потравило посеы. Председатель колхоза «Светлый путь» предъявил требование к совхозу «Красный землешапец» о возмещении ущерба. Председатель совхоза «Красный землешапец» настаивал на освобождении совхоза от ответственности, считая, что ответственность должен нести директор фермы ООО «Доярушка».

Решите спор. Каким законодательством регулируются данные отношения? Определите субъектный состав и объект экологического правоотношения.

2. Администрация города Постановлением Главы города от 13.01.2012 № 57 утвердила Правила содержания домашних животных в квартирах, нарушение которых влечет административную ответственность в форме штрафа.

В Правилах для владельцев животных устанавливались следующие обязанности: а) на всех животных у владельцев должны быть документы, выданные городской ветеринарной службой о состоянии здоровья животных; б) документы о состоянии здоровья животных, выданные частными ветеринарными клиниками, не являются действительными; в) содержание животных в квартирах должно быть согласовано с другими жильцами, соседями по подъезду.

Законно ли решением местной администрации? Определите правовую природу данных отношений (эколого-правовые или гражданско-правовые отношения). Вправе ли местная администрация устанавливать особые правила природопользования на территории муниципального образования? Правомочны ли органы местного самоуправления издавать нормативные акты, определяющие основания и порядок применения административной ответственности в области природопользования?

3. При рассмотрении судом уголовного дела в отношении директора химического комбината «Химик» Моленкова у суда возник вопрос о том, как квалифицировать загрязнение воздуха рабочей зоны предприятия вредными для здоровья людей веществами выше предельных концентраций: как нарушение правил охраны окружающей природной среды или как нарушение правил охраны труда?

Каковы юридические признаки, при наличии которых воздух, воды и почва будут охраняться с помощью законодательства об охране окружающей среды? Составьте проект разъяснения по данному вопросу.

4. Гражданин Душегубов на территории городского экопарка поймал белку и при попытке посадить ее в клетку и вынести с территории экопарка был задержан охраной экопарка.

Дайте правовую квалификацию действий гражданина Душегубова.

5. Группа лиц на протяжении длительного времени незаконно вылавливала рыбу в искусственном водоеме, принадлежащем ООО «Рыбный пир». ООО «Рыбный пир» выращивало в водоеме рыбу с целью организации рыбной ловли на коммерческой основе, а также для ловли рыбы и ее продаже.

Как следует квалифицировать их действия?

### **Литература:**

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.

2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.

3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.

4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.

5. Экологическое право: Учеб. для вузов. / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

#### **Нормативные акты:**

1. Конституция (основной закон) Российской Федерации. (Принята всенародным голосованием) // Российская газета. № 237. 1993.

2. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 №136-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004г. № 190-ФЗ (ред. от 30.11.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.

4. Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006г. № 200-ФЗ (ред. от 06.12.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

7. Водный кодекс Российской Федерации от 03 июня 2006г. № 74-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

8. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (с изм.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

9. Федеральный Закон от 30 марта 1999г. № 52-ФЗ (с изм.) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

10. Закон РФ от 21 февраля 1992г. № 2395-1 (с изм.) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.

11. Федеральный закон от 04 мая 1999г. № 96-ФЗ (с изм.) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.

12. Федеральный закон от 04 мая 2011г. № 99-ФЗ (с изм.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

13. Федеральный закон от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ (с изм.) «Об общих принципах организации местного самоуправления» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

14. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 68-ФЗ (с изм.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.

15. Федеральный закон от 20 июня 1997г. № 116-ФЗ (с изм.) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.

16. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 69-ФЗ (с изм.) «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.

17. Федеральный закон от 9 января 1996г. № 3-ФЗ (с изм.) «О радиационной безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 141.

18. Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992г. № 632 (с изм.) «Об

утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» // Собрание законодательства РФ. 1992. № 10. Ст. 726.

19. Постановление Правительства РФ от 13 августа 1996г. № 997 (ред. от 13.03.2008) «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 37. Ст. 4290.

20. Постановление Правительства РФ от 06 ноября 1998г. № 1303 (с изм.) «Об утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 46. Ст. 5698.

21. Постановление Правительства РФ от 02 марта 2000г. № 183 (с изм.) «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 11. Ст. 1180.

22. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

### **Тема 1.3. Источники экологического права**

**Содержание темы:** Понятие, особенности, классификация, система источников экологического права. Конституционные основы регулирования природопользования и охраны окружающей среды. Экологические права человека как объект охраны экологического права. Понятие и система экологического законодательства. Экологизация законодательства. Роль судебной практики в регулировании экологических отношений.

### **Вопросы для обсуждения на семинаре**

1. Законодательные и иные нормативные правовые акты как источники экологического права. Разграничение нормативных правовых актов на категории «профильные» (непосредственно регулирующие экологические отношения) и «непрофильные» (опосредованно затрагивающие вопросы экологических правоотношений).

2. Судебная практика как источник экологического законодательства.

3. Стандарты, технические регламенты, специальные нормы и правила (природоохранные, санитарные, строительные и др.). Их соотношение с источниками экологического права.

4. Конституционные основы экологического права.

5. Акты Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти в системе источников экологического права.

6. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ.

8. Нормативные правовые акты органов местного самоуправления.

9. Перспективы развития экологического законодательства.

## Задачи

1. Районным охотоведом Байбулатовым в Тирлянском заказнике на основании лицензии, выданной территориальным подразделением Министерства природных ресурсов, в целях регулирования численности животных отстреляны 5 лосей и 4 кабана без выданного в установленном порядке специального разрешения на право отстрела.

Дайте юридическое понятие животного мира и леса? Как они соотносятся? К какому виду природных объектов относятся охотничьи заказники? Какому природному объекту причинен вред? Имеются ли нарушения в действиях районного охотоведа?

2. Ст. 12 Закона Сахалинской области от 30 июня 2005 г «О порядке предоставления и пользования недрами в целях разработки месторождений общераспространенных полезных ископаемых, участками недр местного значения, а также строительства подземных сооружений местного значения» предусматривает, что не требуется получение лицензии собственниками, владельцами земельных участков, осуществляющими строительство подземных сооружений для своих нужд на глубину до пяти метров от поверхности земли или дна водоема.

П. 4 данной статьи устанавливает, что уполномоченный орган исполнительной власти Сахалинской области вправе принять решение об отказе в предоставлении права пользования участком недр местного значения, используемым для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых, в случае, если пользование этим участком недр ограничено или запрещено в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Прокурор Сахалинской области обратился в суд с иском о признании недействующей данной нормы, т.к. с его точки зрения, это требование незаконно ограничивает использование добытых указанным способом общераспространенных полезных ископаемых.

Если общераспространенные полезные ископаемые находятся на поверхности земельного участка, будут ли они земельным ресурсом или ресурсом недр? Источники подземных вод относятся к водным объектам или к недрам? Решите дело.

3. В июле и августе 2011г. на территории Донгузловского природного заказника Челябинской области проводился фестиваль бардовской песни. Организатором его выступило общественная организация «Туристическое общество «Святогор»». Организаторы собрали плату с участников в размере 600 рублей с человека; доставка участников производилась на арендованном автобусе.

По окончании массовых мероприятий обнаружены поврежденные места произрастания редких растений - «кубышка желтая» и «башмачок крапчатый» (оба вида занесены в Красную книгу). Кроме того, участниками мероприятий совершались незаконные порубки деревьев и разводились костры в неустановленных местах.

О проведении мероприятий ни органы государственной власти, ни органы местного самоуправления, ни администрация заказника не информировались.

Что такое комплексные природные объекты? Какие виды комплексных природных объектов существуют? Какое законодательство было нарушено при

проведении фестиваля? Какие меры могут быть приняты к нарушителям?

4. В 2010 году Законодательное собрание Челябинской области направило на заключение эксперту проект Закона области «Об охране окружающей природной среды в Челябинской области». В своем заключении эксперт указал, что принятие данного Закона нецелесообразно по следующим основаниям:

- согласно ст. 72 Конституции РФ законодательство об охране окружающей среды относится к совместному ведению Федерации и субъектов Федерации;

- исходя из смысла ч. 2 ст. 76 Конституции закон субъекта Федерации по предмету совместного ведения должен приниматься в соответствии с федеральным законом.

Дайте правовую оценку позиции эксперта.

Дайте толкование норм ст. 76 Конституции РФ применительно к законодательству об охране окружающей природной среды.

Составьте заключение эксперта-юриста по вопросу о соотношении федеральных законов и иных изданных в Российской Федерации нормативных правовых актов, регулирующих отношения по охране окружающей природной среды.

5. Новиков обратился в суд общей юрисдикции с иском к Производственному объединению «Маяк» о денежной компенсации морального вреда, указав, что в 1989 г. в его семье, два предшествующих поколения которой проживали на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие аварии на Производственном объединении «Маяк», родился ребенок с врожденными пороками кровеносной системы. К заявлению прилагались результаты генетической экспертизы, проведенной Институтом общей генетики им. Н.И. Вавилова.

Суд первой инстанции иск удовлетворил. В кассационной жалобе ответчик просил отменить решение, ссылаясь на недоказанность причинно-следственной связи между заболеванием ребенка и сбросом радиоактивных отходов в 1956 г. ввиду непроведения по делу судебной экспертизы, а также принятия судом в качестве доказательств заключений научно-исследовательских институтов, в то время как согласно Федеральному закону от 26 ноября 1998 г. № 175-ФЗ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на ПО «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» лишь Межведомственный экспертный совет наделен правом выдавать такие заключения.

Кроме того, ответчик указал, что моральный вред подлежит компенсации в случае, если противоправные действия начались до и продолжаются после вступления в законную силу акта, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда-

Помимо этого ответчик полагает, что к ответственности за причинение морального вреда должно быть привлечено государство как собственник предприятия — причинителя вреда.

Подлежит ли удовлетворению кассационная жалоба?

#### **Литература:**

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.

2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.

3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.
4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.
5. Экологическое право: Учеб. для вузов. / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

#### **Нормативные акты:**

1. Конституция (основной закон) Российской Федерации. (Принята всенародным голосованием) // Российская газета. № 237. 1993.
2. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 №136-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004г. № 190-ФЗ (ред. от 30.11.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.
4. Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006г. № 200-ФЗ (ред. от 06.12.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
7. Водный кодекс Российской Федерации от 03 июня 2006г. № 74-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.
8. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (с изм.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
9. Федеральный Закон от 30 марта 1999г. № 52-ФЗ (с изм.) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.
10. Закон РФ от 21 февраля 1992г. № 2395-1 (с изм.) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.
11. Федеральный закон от 04 мая 1999г. № 96-ФЗ (с изм.) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.
12. Федеральный закон от 04 мая 2011г. № 99-ФЗ (с изм.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.
13. Федеральный закон от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ (с изм.) «Об общих принципах организации местного самоуправления» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.
14. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 68-ФЗ (с изм.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.
15. Федеральный закон от 20 июня 1997г. № 116-ФЗ (с изм.) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.
16. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 69-ФЗ (с изм.) «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.
17. Федеральный закон от 9 января 1996г. № 3-ФЗ (с изм.) «О радиационной

безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 141.

18. Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992г. № 632 (с изм.) «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» // Собрание законодательства РФ. 1992. № 10. Ст. 726.

19. Постановление Правительства РФ от 13 августа 1996г. № 997 (ред. от 13.03.2008) «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 37. Ст. 4290.

20. Постановление Правительства РФ от 06 ноября 1998г. № 1303 (с изм.) «Об утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 46. Ст. 5698.

21. Постановление Правительства РФ от 02 марта 2000г. № 183 (с изм.) «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 11. Ст. 1180.

22. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

#### **Тема 1.4. Право собственности на природные ресурсы**

**Содержание темы:** Понятие и особенности права собственности на природные ресурсы. Формы собственности. Субъекты и объекты права собственности на природные ресурсы. Основания возникновения и прекращения права собственности на природные ресурсы. Право государственной собственности на природные ресурсы. Право муниципальной собственности на природные ресурсы. Право частной собственности на природные ресурсы. Правомочия собственников природных ресурсов и правовые формы их реализации.

#### **Вопросы для обсуждения на семинаре**

1. Общая характеристика права собственности на природные объекты.
2. Субъекты права собственности на природные объекты.
3. Содержание права государственной собственности на природные объекты.
4. Общая характеристика права частной собственности на природные объекты.
5. Защита права собственности на природные объекты.

#### **Задачи**

1. Городская администрация города Чудесногорск приняла решение о передаче в собственность коммерческой фирмы участка зеленой зоны города. Прокурор опротестовал решение администрации по следующим основаниям: во-первых, администрация города не имеет надлежащим образом оформленного свидетельства о праве собственности на данный земельный участок; во-вторых, земли, имеющие правовой режим зеленой зоны не могут быть объектом купли-продажи.

Решите дело. Определите основания возникновения и содержание права муниципальной собственности на природные объекты.

2. Собственник земельного участка, расположенного в прибрежной полосе реки Урал, организовал хозяйство, занимающееся промысловым ловом рыбы на данном участке реки. Комитет по рыболовству принял решение о прекращении незаконной деятельности и направил представление в городскую администрацию о прекращении права собственности на земельный участок, используемый с нарушением требований законодательства. Собственник участка обжаловал действия должностных лиц комитета по рыболовству в суд.

Решите дело. Определите основания прекращения права собственности на земельный участок.

3. Коммерческая фирма «Сжиженный газ» осуществляла производство жидкого кислорода, используя для этих целей атмосферный воздух.

Является ли такая продукция объектом права собственности? Каким законодательством регулируются данные отношения?

4. Голев и его супруга Голева обратились в Брянский районный суд с иском заявлением.

С февраля 2002 года, они, как собственники указанного земельного участка, владеют и пользуются данным участком, оплачивают земельный налог. На земельном участке в течение 17 лет выращивают для нужд семьи овощи и фрукты. Были высажены плодовые деревья: груши, яблони; кустарники: малины, смородины и.т.д.

13 сентября 2009 года им стало известно о нарушении их права собственности на указанный земельный участок. Земельный участок был незаконно обнесен металлическими столбами, на участок завезен моноблочный кирпич, гравий, велись строительные работы по возведению строений ответчиком Чуваковым, который пояснил, что приобрел данный участок по договору купли-продажи у Поликарповой.

В последующем было выяснено, что Решением Президиума Мичуринского сельсовета от 17 января 2009 года данный участок выделен под строительство Поликарповой. Из выписки ЕГРП прав на недвижимое имущество и сделок с ним правообладателем указанного земельного участка с 31 августа 2009 года, является Поликарпова.

Истцы считают Решение Президиума Мичуринского сельсовета незаконным и необоснованным. В исковом заявлении истцы указывают, что Администрация Мичуринского сельсовета до настоящего времени не уведомили их о новом собственнике земельного участка и основаниях изъятия участка у них, что фактически их лишило возможности своевременно обжаловать в суд или в иной орган принятое решение.

В связи с тем, что Чуваков спилил растущие на участке плодовые деревья в количестве 3-х штук, чем своими неправомерными действиями причинил ущерб в размере 300.000 рублей. Неправомерными действиями, повлекшими повреждение почвы участка, причинен ущерб в размере 100.000 рублей. Кроме того, они потеряли свой ежегодный доход от яблок, груш, в размере 200 кг по цене 30 рублей за килограмм, а всего 6 000 рублей, как упущенную выгоду.

Чуваков обратился со встречным иском, в котором просил признать его добросовестным приобретателем, и признать за ним право собственности на спорный участок, т.к. на момент приобретения участка о правах истцов на данный участок не знал.

Решите дело.

5. ООО «Солнечное» является собственником земельного участка для жилищного строительства, строительства объектов культурно-социального назначения и рекреационных целей, категория земель: земли поселений. Данный земельный участок не застроен, коммуникации на нем отсутствуют. В кадастровом паспорте данного земельного участка указана соответственно кадастровая стоимость земельного участка в размере 19 429 299 036 руб. и удельный показатель кадастровой стоимости в размере 12 645,99 руб./кв.м. Приведенные в кадастровом плане земельного участка заявителя сведения о кадастровой стоимости земельного участка и удельном показателе кадастровой стоимости включены Управлением Федерального агентства кадастра объектов недвижимости в государственный кадастр недвижимости на основании удельного показателя кадастровой стоимости для земель под жилыми домами многоэтажной застройки.

26 мая 2009 года оценщик, ООО «ЭсАрДжи-Оценка», действуя по заказу ООО «Солнечное» определило рыночную стоимость земельного участка ООО «Солнечное» в сумме 2 760 400 000 руб., что подтверждается Отчетом оценщика. ООО «Солнечное» узнав о наличии существенного расхождения между рыночной стоимостью земельного участка и установленной кадастровой стоимостью, и тем самым о чрезмерном обременении его прав как собственника земельного участка в части уплаты земельного налога, исчисляемого с кадастровой стоимости земельного участка, ООО «Солнечное» обратилось в арбитражный суд с иском о признании недостоверной кадастровой стоимости земельного участка.

Решите дело. Каков порядок проведения государственной кадастровой оценке земель? Может ли быть пересмотрена кадастровая стоимость земельного участка?

#### **Литература:**

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.
2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.
3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.
4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.
5. Экологическое право: Учеб. для вузов. / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

#### **Нормативные акты:**

1. Конституция (основной закон) Российской Федерации. (Принята всенародным голосованием) // Российская газета. № 237. 1993.
2. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 №136-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004г. № 190-ФЗ (ред. от 30.11.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.
4. Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006г. № 200-ФЗ (ред. от 06.12.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.
5. Водный кодекс Российской Федерации от 03 июня 2006г. № 74-ФЗ (с изм.) //

Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

6. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (с изм.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.

7. Федеральный Закон от 30 марта 1999г. № 52-ФЗ (с изм.) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

8. Федеральный закон от 14 марта 1995г. № 33-ФЗ (с изм.) «Об особо охраняемых природных территориях» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 12. Ст. 1024.

9. Федеральный закон «О животном мире» от 24 апреля 1995г. № 52-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

10. Федеральный закон от 24 июля 2007г. № 221-ФЗ (с изм.) «О государственном кадастре недвижимости» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4017.

11. Федеральный закон от 24 июня 1998г. № 89-ФЗ (с изм.) «Об отходах производства и потребления» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.

12. Федеральный закон от 20 июня 1997г. № 116-ФЗ (с изм.) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.

13. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 69-ФЗ (с изм.) «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.

14. Федеральный закон от 9 января 1996г. № 3-ФЗ (с изм.) «О радиационной безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 141.

15. Федеральный закон от 23 ноября 1995г. № 174-ФЗ (с изм.) «Об экологической экспертизе» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4556.

16. Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992г. № 632 (с изм.) «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» // Собрание законодательства РФ. 1992. № 10. Ст. 726.

17. Постановление Правительства РФ от 13 августа 1996г. № 997 (ред. от 13.03.2008) «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 37. Ст. 4290.

18. Постановление Правительства РФ от 06 ноября 1998г. № 1303 (с изм.) «Об утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 46. Ст. 5698.

19. Постановление Правительства РФ от 02 марта 2000г. № 183 (с изм.) «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 11. Ст. 1180.

20. Постановление Правительства РФ от 08 апреля 2000г. № 316 (с изм.) «Об утверждении Правил проведения государственной кадастровой оценки земель» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 16. Ст. 1709.

21. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

## Тема 1.5. Правовые формы использования природных ресурсов

**Содержание темы:** Понятие, общая характеристика и виды права пользования природными ресурсами. Содержание права пользования природными ресурсами. Объекты, субъекты и виды права природопользования. Основания возникновения и прекращения права природопользования. Переход права природопользования. Лицензия на право природопользования. Комплексное природопользование. Понятие и виды природных сервитутов. Понятие и общая характеристика правового режима природных объектов.

### Вопросы для обсуждения на семинаре

1. Понятие и содержание права природопользования.
2. Виды и формы природопользования.
3. Права и обязанности природопользователей.
4. Лицензирование природопользования. Виды природопользования, подлежащие лицензированию.

### Задачи

1. Химкомбинат, производящий минеральные удобрения, осуществлял хозяйственную деятельность с соблюдением установленных нормативов выбросов вредных веществ. Однако непредвиденное изменение климатических условий, в частности резкое потепление, повышение влажности воздуха, вызвали нарушение допустимого уровня концентрации вредных веществ в окружающей среде, выпадение кислотных дождей. Неблагоприятные изменения в окружающей среде повлекли снижение урожайности сельскохозяйственных культур на земельных угодьях, принадлежащих четырем сельхозкооперативам.

Сельхозкооперативы предъявили иск о взыскании с химкомбината суммы ущерба, вызванного экологически неблагоприятной деятельностью.

Решите дело. Назовите способы защиты прав природопользователей.

2. 16.06.2011 прокуратурой была проведена проверка исполнения законодательства в сфере обеспечения безопасности функционирования предприятий топливно-энергетического комплекса, в ходе которой установлено, что на автогазовой заправочной станции, принадлежащей ИП Шамурин не ведется учет отходов производства и потребления, что не позволяет определить объем производственных отходов. ИП Шамурин привлечен к административной ответственности по ст.8.2 КоАП РФ.

ИП Шамурин не согласился с назначением административного наказания в виде штрафа в сумме 30 000 руб. и обжаловал постановление в суд.

Решите дело.

3. ООО «Электрик» проложило в 2008 году через земельный участок гражданина Шеповалова высоковольтный кабель. Земельный участок принадлежит гражданину Шеповалову на праве собственности, был приобретен им в 2009 году по договору купли-продажи. В договоре купли-продажи земельного участка

отсутствовали сведения о прохождении высоковольтного кабеля через земельный участок.

В охранной зоне высоковольтного кабеля гражданин Шаповалов построил деревянную баню. ООО «Электрик» потребовало снести деревянную баню.

Шаповалов отказался сносить баню в связи с тем, что он не обязан соблюдать режим охранной зоны высоковольтного кабеля, так как в договоре купли-продажи земельного участка сведений о прохождении высоковольтного кабеля через земельный участок нет.

Решите спор.

4. С целью строительства жилого дома на указанном земельном участке Иванько обратился в Управление архитектуры администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области с заявлением о выдаче заключения о возможности строительства. В выдаче заключения Иванько было отказано по причине того, что в нарушение требований СП 30-102-99 «Планировка и застройка малоэтажного жилищного строительства» подъезд автотранспорта к земельному участку отсутствует.

Иванько обратился к владельцу соседнего участка Шатрову предоставить часть земельного участка, принадлежащего Шатрову для организации проезда. Шатров отказался.

Получив отказ, Иванько снова обратился в Управление архитектуры администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области с требованием установить право ограниченного пользования (сервитут) на часть земельного участка, принадлежащего Шатрову, для организации и строительства автомобильного проезда. В заявлении Иванько указал, что установление сервитута является единственной возможностью организовать проезд.

Решите дело.

5. Городская администрация обратилась с иском к предприятию «Солнечное» о взыскании с предприятия 10 млн. рублей в счет компенсации расходов на восстановление качества земель, нарушенных в результате деятельности предприятия. Предприятие иск не признало, указав, что предприятие регулярно перечисляет в бюджет платежи за пользование природными ресурсами, целевое назначение которых заключается в компенсации экологически вредных последствий хозяйственной деятельности.

Решите дело. Изложите порядок исчисления и взимания платежей за пользование природными ресурсами.

6. На основании решения областной администрации произведено изъятие для государственных нужд 12 га сельскохозяйственных угодий, находившихся в пользовании колхоза «Землепашец».

На этом участке находились производственные помещения фермы, жилой дом животноводов, две скважины с системой водоснабжения скота, пастбище с посевом многолетних трав.

Определите состав убытков колхоза, подлежащих возмещению. В каком порядке возмещаются потери сельскохозяйственного производства.

## **Литература:**

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.
2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.
3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.
4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.
5. Экологическое право: Учеб. для вузов. / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

## **Нормативные акты:**

1. Конституция (основной закон) Российской Федерации. (Принята всенародным голосованием) // Российская газета. № 237. 1993.
2. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 №136-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004г. № 190-ФЗ (ред. от 30.11.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.
4. Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006г. № 200-ФЗ (ред. от 06.12.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.
5. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (с изм.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
6. Федеральный Закон от 30 марта 1999г. № 52-ФЗ (с изм.) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.
7. Закон РФ от 21 февраля 1992г. № 2395-1 (с изм.) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.
8. Федеральный закон от 04 мая 1999г. № 96-ФЗ (с изм.) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.
9. Федеральный закон от 04 мая 2011г. № 99-ФЗ (с изм.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.
10. Федеральный закон от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ (с изм.) «Об общих принципах организации местного самоуправления» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.
11. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 68-ФЗ (с изм.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.
12. Федеральный закон от 20 июня 1997г. № 116-ФЗ (с изм.) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.
13. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 69-ФЗ (с изм.) «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.
14. Федеральный закон от 9 января 1996г. № 3-ФЗ (с изм.) «О радиационной безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 141.
15. Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992г. № 632 (с изм.) «Об

утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» // Собрание законодательства РФ. 1992. № 10. Ст. 726.

16. Постановление Правительства РФ от 13 августа 1996г. № 997 (ред. от 13.03.2008) «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 37. Ст. 4290.

17. Постановление Правительства РФ от 06 ноября 1998г. № 1303 (с изм.) «Об утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 46. Ст. 5698.

18. Постановление Правительства РФ от 02 марта 2000г. № 183 (с изм.) «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 11. Ст. 1180.

19. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

## **Тема 1.6. Управление в области охраны окружающей среды**

**Содержание темы:** Организационный механизм охраны окружающей природной среды. Понятие, общая характеристика и принципы государственного экологического управления. Природоохранная деятельность органов общей и специальной компетенции. Природоохранная деятельность органов местного самоуправления. Система организационно-правовых мер охраны окружающей среды. Экологическое нормирование. Нормативы качества окружающей среды. Нормативы использования природных ресурсов. Нормативы предельно допустимого вредного воздействия. Экологический контроль. Понятие, задачи, структура экологического контроля. Государственная служба наблюдения за состоянием окружающей среды. Экологический и отраслевой мониторинг. Понятие, объекты и функции экологической сертификации. Экологические стандарты. Экологический аудит. Экологический менеджмент. Общая характеристика правового регулирования.

### **Вопросы для обсуждения на семинаре**

1. Понятие, функции, формы и методы государственного управления природопользованием и охраной природы.
2. Органы государственного управления природопользованием и охраной природы.
3. Государственный учет природных ресурсов.
4. Планирование использования природных ресурсов и охраны природной среды.
5. Экологический контроль.
6. Мониторинг окружающей среды.

### **Задачи**

1. Общественное объединение «Природа» обратилось в Комитет по охране окружающей среды и природных ресурсов Челябинской области с требованием о приостановлении деятельности ЗАО «Карабашмедь», вредное воздействие которого на окружающую среду приводит к генетическим нарушениям здоровья людей, проживающих в данной местности. Комитет отказал в удовлетворении данного требования в связи с тем, что приостановление деятельности предприятий не входит в компетенцию Комитета по охране окружающей среды и природных ресурсов Челябинской области.

Решите спор. Какие государственные органы вправе применять такую меру правового воздействия, как приостановление и прекращение деятельности организаций, вредно воздействующих на окружающую среду?

2. Орган санитарно-эпидемиологического надзора по результатам проведенной проверки соблюдения природоохранительного законодательства на предприятии химической промышленности ООО «Челябхимпродукт» установил следующие нарушения:

- отсутствует экологический паспорт предприятия;
- отсутствует технологический регламент производства продукции;

- не соблюдаются требования безопасности условий труда на предприятии.

Какие меры административного воздействия вправе применить орган санитарно-эпидемиологического надзора для восстановления и охраны правопорядка в данной сфере деятельности?

3. Администрация Челябинской области разместило на сайте администрации проект решения об установлении особой системы экологических нормативов, действующих на территории области, предусматривающих более низкие требования к качеству окружающей среды. Данное решение мотивировано экономическими потребностями региона.

4.

Экологические организации ознакомившись проектом документа обратились в прокуратуру с требованием проверить законность нормативного акта.

Правомерно ли данное решение администрации области?

5. Прокурор Пермской области обратился в суд с заявлением, в котором просил признать абз. 5 п. 1 ст. 9 Закона Пермской области от 9 декабря 2002 г. № 502-94 «Об охране окружающей среды Пермской области» недействующим, указав, что названная норма Закона Пермской области противоречит федеральному законодательству.

В силу абз. 5 п. 1 ст. 9 Закона Пермской области «Об охране окружающей среды Пермской области» органы местного самоуправления в соответствии с федеральным законодательством осуществляют муниципальный экологический контроль на объектах, не отнесенных к объектам федерального государственного экологического контроля и государственного экологического контроля Пермской области.

Решением Пермского областного суда прокурору в удовлетворении заявления отказано. Прокурор обжаловал данное решение суда

Решите дело. Правомерно ли решение суда? Ответ обоснуйте нормами материального права.

6. Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан утверждено Положение об охранной зоне Волжско-Камского государственного природного заповедника, п. 12 которого запрещается изменение размеров земельных участков, предоставленных гражданам ранее, в результате сделок с ними (наследование, дарение, купля-продажа и пр.).

Правомерно данное требование. Ответ обоснуйте.

7. Постановлением коллегии администрации Кемеровской области утверждена методика исчисления размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением требований законодательства в области охраны окружающей среды, предназначенная для определения размера вреда окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, вызванного в том числе превышением нормативов (лимитов) допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Методика утвердила формулу определения размера вреда

окружающей среде, причиненного нарушением требований законодательства в области охраны атмосферного воздуха.

ОАО «Кузбассэнерго» обратилось в суд с заявлением о признании указанных положений недействующими, сославшись на то, что они противоречат Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Закону РФ «Об охране атмосферного воздуха», Постановлению Правительства РФ от 29 мая 2008 г. № 404 «О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации». В обоснование заявления указало, что методика в оспариваемой ими части принята с нарушением компетенции, предоставленной субъекту Российской Федерации в области охраны окружающей среды.

Решите дело.

#### **Литература:**

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.
2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.
3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.
4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.
5. Экологическое право: Учеб. для вузов. / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

#### **Нормативные правовые акты:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 №136-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
3. Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006г. № 200-ФЗ (ред. от 06.12.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.
4. Водный кодекс Российской Федерации от 03 июня 2006г. № 74-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.
5. Федеральный закон от 14 марта 1995г. № 33-ФЗ (с изм.) «Об особо охраняемых природных территориях» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 12. Ст. 1024.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
7. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (с изм.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 2. – Ст. 133.
8. Закон РФ от 21 февраля 1992г. № 2395-1 (с изм.) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.
9. Федеральный закон от 04 мая 1999г. № 96-ФЗ (с изм.) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.
10. Федеральный закон от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ (с изм.) «Об общих принципах организации местного самоуправления» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

11. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2008г. № 404 с изм.) «О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 22. Ст. 2581.

12. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

## **Тема 1.7. Экологическая экспертиза**

**Содержание темы:** Понятие, задачи, структура экологической экспертизы. Принципы и объекты экологической экспертизы. Государственная, общественная экологическая экспертиза. Организация и проведение экологической экспертизы. Полномочия граждан. Оценка воздействия на окружающую среду.

### **Вопросы для обсуждения на семинаре**

1. Правовые требования к учету экологических требований при подготовке и принятии хозяйственных и иных решений.

2. Оценка воздействия на окружающую среду. Объекты, подлежащие оценке воздействия на окружающую среду. Соотношение оценки воздействия на окружающую среду и экологической экспертизы.

3. Место и значение экологической экспертизы в системе гарантий качества окружающей природной среды.

4. Принципы государственной экологической экспертизы.

5. Экологическая экспертиза и экологический контроль.

6. Общественная экологическая экспертиза.

### **Задачи**

1. Жители Ульчского района Хабаровского края и Общественное объединение «Экодаль» подали иск в районный суд г. Хабаровска к Управлению Росприроднадзора по Хабаровскому краю. В исковом заявлении заявители требовали отменить решение государственной экологической экспертизы, в связи с тем, что при проведении государственной экологической экспертизы были нарушены требования законодательства РФ и важнейшие принципы экологической экспертизы (ст. 3 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»).

Истцы ссылались на то, что о проведении хозяйственной деятельности по проекту «Сахалин-1. Морской терминал в п. Де-Кастри. Подготовительный этап строительных работ 2002г.» они случайно узнали спустя полгода на Дне открытых дверей компании «ЭНЛ» в 2003г. В исковом заявлении Заявители указывали, что при проведении экологической экспертизы не принималось во внимание рыбохозяйственное значение залива Чихачева, где будет располагаться морской нефтеналивной терминал.

В суд было представлено заключение специально уполномоченного государственного органа в области воспроизводства и охраны водных биологических ресурсов - ФГУ «Амуррыбвод», залив Чихачева относится к водоемам высшей (особой) категории. Практически вся площадь залива занята под

нерестилища де-кастринской сельди, наваги, некоторых видов камбал. В силу своей мелководности, хорошей прогреваемости, хорошо развитой кормовой базы, залив Чихачева играет огромную роль для нагула многих видов рыб, моллюсков, креветок, крабов. В западную часть залива впадает река Сомон, являющаяся местом нереста горбуши, кунджи, мальмы, азиатской корюшки. Ихтиофауна залива: горбуша приморская, кета, кунджа, де-кастринская сельдь, сельдь-иваси, красноперка, камбалы, пиленгас, терпуги, навага, маслюк, бельдюга, бычки, колючая и сельдевая акулы, в осеннее время заходит кальмар. В заливе постоянно живет стадо нерпы, встречается сахалинский осетр, занесенный в Красные книги РФ и Хабаровского края. Таким образом, при проведении экологической экспертизы экспертная комиссия руководствовалась недостоверными сведениями и не оценивала предполагаемые воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на состояние водного объекта и водно-биологические ресурсы.

Кроме того, на экспертизу были представлены некомплектные материалы, поскольку предусмотренные действующим законодательством полноценные общественные обсуждения ни в Ульчском районе, ни в Хабаровске не организовывались и не проводились, а, следовательно, общественное мнение при проведении государственной экологической экспертизы не учитывалось.

Ответчик Управление Росприроднадзора по Хабаровскому краю в ходе судебных заседаний пыталось убедить суд в законности экологической экспертизы.

Решите дело. Какое решение должен принять суд. Ответ обоснуйте.

2. В 2010 году общественная организация «Экологическая Вахта» по Северному Кавказу провела общественную экологическую экспертизу (ОЭЭ) проекта лесохозяйственной противопожарной дороги в заказнике «Большой Утриш». В заключении ОЭЭ указывалось о недопустимости строительства дороги на территории заказника, в местах произрастания растений, включенных в Красную книгу.

В соответствии с требованиями закона «Об экологической экспертизе» заключение общественной экологической экспертизы было представлено в Департамент природных ресурсов для утверждения, однако департамент отказался проводить эту процедуру, ничем не мотивировав отказ. Заключение ОЭЭ даже не было учтено при проведении государственной экологической экспертизы.

Данный факт общественная организация «Экологическая Вахта» по Северному Кавказу обжаловало в суд.

Оцените правомерность действий сторон. Решите дело. Ответ обоснуйте законодательными нормами

3. Граждане и общественная организация «Экологическая вахта Сахалина» в ноябре 2001г. обратились в Южно-Сахалинский городской суд с жалобой на действия должностного лица ФГУП с требованиями обязать его предоставить информацию, затрагивающую право граждан на благоприятную окружающую среду и достоверную информацию о ее состоянии.

В иске заявители указали, что в целях реализации своих конституционных прав и обязанностей в области сохранения окружающей природной среды, они направили запросы на имя генерального директора ФГУП «Дальморнефтегеофизика» (далее – ФГУП) Кроппа Э.Я. с просьбой предоставить документированную информацию о проведении сейсморазведочных работ на северо-восточном шельфе Сахалина в августе 2001 года. Запрашивались копии экологических обоснований проводимых

сейсморазведочных работ, заключения государственной экологической экспертизы по программе вышеуказанных работ, официального разрешения Министерства природных ресурсов РФ на эту деятельность. Сейсмоработы производились в период и в месте нагула серых китов охотско-корейской популяции, занесенной в Красные Книги РФ и МСОП, как вид, находящийся под угрозой исчезновения.

Генеральный директор ФГУП отказал гражданам в предоставлении документированной экологической информации гражданам, тем самым ущемил гражданские права заявителей, и создал препятствие в осуществлении их прав и обязанностей в области сохранения окружающей природной среды.

Ответчик мотивировал в суде свой отказ тем, что запрашиваемая документированная информация является коммерческой тайной, к ней имеется ограниченный доступ, она конфиденциальна, поскольку у ФГУП имеется соглашение с иностранными инвесторами об ее неразглашении. Кроме того, ФГУП не является владельцем данной информации, а владельцами являются только государственные органы, которые должны информировать население по экологическим вопросам.

Дайте юридическую квалификацию действиям сторон. Решите дело.

4. Гражданин Добронравов обратился в юридическую консультацию чтобы ему разъяснили как может быть реализовано его право на получении экологически значимой информации.

Гражданин Добронравов объяснил юристу, что он хочет обратиться в Смирныховский районный суд с иском заявлением, в котором потребовать запретить предприятию СП ООО «Норд-Юнион» осуществлять лесозаготовительную деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем, без положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Добронравов аргументировал свою позицию тем, что лесозаготовительная деятельность «Норд-Юнион» создает опасность причинения вреда окружающей среде Сахалинской области в будущем:

- опасность ухудшения экологического состояния лесов и нерестовых рек, сокращения площади лесов и их биологического разнообразия, необратимой деградации естественных природных ландшафтов и среды обитания животных и растений, развития процессов эрозии и разрушения плодородного слоя почвы;

- запасам лососевых рыб (горбуши, симы, кеты, кижуча), играющих огромную роль в экономике и продовольственной безопасности области;

- всем ныне живущим и будущим поколениям жителей Сахалинской области (поскольку ведет к истощению и сокращению запасов лесных ресурсов, которые, согласно ст. 9 Конституции РФ, должны использоваться и охраняться как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории);

- редкому исчезающему виду животных (поскольку ведет к разрушению среды обитания вида, занесенного в Красные Книги РФ и Сахалинской области (сахалинского тайменя), что прямо запрещено ст.24 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»).

Дайте консультацию гражданину Добронравову.

5. Пенсионер Выскребенцев В.И., нефтяник с 27-летним стажем, подал иск к нефтяной компанией «Роснефть-Сахалинморнефтегаз». В исковом заявлении пенсионер указал, что он с женой и его дочь Лушников Т.В. с мужем и двумя несовершеннолетними дочерьми проживали в поселке Катангли в зоне

нефтепромысла. Их дом, огороды периодически заливало выбросами песка и нефти со скважин. Рядом находилась зловонная нефтеловушка (озеро сточных вод размером около 16 га, покрытое толстым слоем нефти), отравляющая воздух ядовитыми испарениями. Мирные переговоры о переселении с руководством «Роснефть-Сахалинморнефтегаз» ни к чему не привели. И тогда В.И. Выскребенцев подал иск в Ногликский районный суд Сахалинской области. 13.01.2010 райсудом было вынесено решение о переселении жильцов.

Нефтяная компания подала кассационную жалобу в судебную коллегия по гражданским делам Сахалинского областного суда. Дело вернули на новое рассмотрение. 25 мая 2001 года суд вынес решение возложить обязанность по переселению жильцов из экологически неблагоприятного жилья на администрацию Ногликского района.

С таким решением была не согласна администрация и подала кассационную жалобу в областной суд.

Определите надлежащего ответчика и решите дело.

6. Являются ли объектами государственной экологической экспертизы проекты рекультивации следующих объектов:

- 1 отработанных карьеров, использующих отходы для засыпки отработанного пространства;
- 2 шламонакопителей.

7. По решению городской мэрии на окраине города был выделен земельный участок для строительства нового зоопарка. Население микрорайона заявило категорический протест против такого строительства и добилось проведения научной экспертизы группой научно-исследовательских институтов района. Выводы научной экспертизы относительно допустимости строительства зоопарка на отведенном земельном участке оказались отрицательными.

Несмотря на это, строительство объекта началось. Городское общество охраны природы по просьбе местного населения предъявило в арбитражный суд иск, в котором, опираясь на заключение научной экологической экспертизы, просило отменить решение мэрии о строительстве зоопарка.

Является ли проведенная экспертиза разновидностью экологической экспертизы? Какую юридическую силу имеет ее заключение?

8. Экологическое общество «Семицветик» обратилось в суд с заявлением о признании незаконными и необоснованными выводов государственной экологической экспертизы по проекту перекладки коксовой батареи на Череповецком металлургическом комбинате, из заключения которой вытекает, что права граждан на охрану здоровья не нарушаются воздействием хозяйственной деятельности комбината на окружающую природную среду.

Куда могут быть обжалованы выводы экспертной комиссии? Какое право граждан затронуто в данном деле?

9. При подготовке к строительству высокоскоростной магистрали «Москва — Санкт-Петербург» главы администраций ряда районов приняли решение об отводе земельных участков без учета того, что ряд из них расположен в природоохранных и водоохранных зонах.

Новгородский областной комитет по охране окружающей среды провел экологическую экспертизу проектной документации по участку дороги, которую предполагается провести по территории Новгородской области. По результатам экспертизы было дано отрицательное заключение.

Новгородская природоохранная прокуратура опротестовала решения глав администраций об отводе земель.

Решите дело.

10. На территории национального природного парка «Зюраткуль» по решению правительства Челябинской области была начата разработка полезных ископаемых. Решение было принято без проведения государственной экологической экспертизы.

По инициативе общества охраны природы была проведена общественная экологическая экспертиза, по результатам которой было вынесено отрицательное заключение. Предъявлен иск о возмещении ущерба, причиненного гражданам вследствие утраты возможности пользоваться национальным парком.

Решите дело.

11. ЗАО «Железобетонные конструкции» и ОАО «Стройинвест» заключили договор о совместном строительстве на условиях долевого участия цементного завода. Под строительство был определен участок, и городским комитетом по охране окружающей среды была назначена государственная экологическая экспертиза проекта.

Однако экспертная комиссия отказалась давать заключение по данному проекту, ссылаясь на то, что документация разработана без учета требований об оценке воздействия на окружающую среду в случае реализации проекта.

Инициаторы строительства, возражали, ссылаясь на то, что оценка воздействия данного объекта на окружающую среду должна содержаться в заключении экспертной комиссии.

Решите дело.

12. Комитет по охране природы Ямало-Ненецкого автономного округа отказал в приеме на государственную экологическую экспертизу проекта расширения предприятия «Ямалнефтегаз» по добыче природного газа. Отказ мотивировался тем, что в материалах, обосновывающих проект, отсутствуют результаты общественных обсуждений (включая общественные слушания), которые должны быть проведены заказчиком в соответствии с п. 4,1—4.3 и п. 4.9 разд. 4 Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации).

Заказчик обратился в Министерство охраны окружающей среды и природных ресурсов с жалобой на неправомерные действия комитета. В ней он указал, что в Положении, на которое ссылается областной комитет, нет требования об обязательности представления материалов общественных слушаний на экспертизу. Кроме того, проводить обсуждение проекта нет смысла, так как планируемое к расширению предприятие действует уже в течение 15 лет и население города достаточно хорошо осведомлено о характере его деятельности.

Ваше мнение по данным вопросам.

### **Литература:**

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.
2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.
3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.
4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.
5. Экологическое право: Учеб. для вузов. / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

### **Нормативные правовые акты:**

1. Водный кодекс Российской Федерации от 03 июня 2006г. № 74-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.
2. Федеральный закон от 24 апреля 1995г. № 52-ФЗ «О животном мире» (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.
3. Федеральный закон от 23 ноября 1995г. № 174-ФЗ (с изм.) «Об экологической экспертизе» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4556.
4. Федеральный закон от 30 ноября 1995г. № 187-ФЗ (с изм.) «О континентальном шельфе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 49. Ст. 4694.
5. Закон РФ от 21 февраля 1992г. № 2395-1 (с изм.) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.
6. Федеральный закон от 17.12.1998 № 191-ФЗ (с изм.) «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6273.
7. Федеральный закон от 20 декабря 2004г. № 166-ФЗ (с изм.) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 52 (часть 1). Ст. 5270.
8. Федеральный закон от 31 июля 1998г. № 155-ФЗ (с изм.) «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3833.
9. Постановление Правительства РФ от 19 февраля 1996г. № 156 (с изм.) «О Порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 9. Ст. 807.
10. Постановление Правительства РФ от 13 августа 1996г. № 997 (с изм.) «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 37. Ст. 4290.
11. Приказ Госкомэкологии РФ от 16 мая 2000г. № 372 (с изм.) «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 31. 2000.
12. «СанПиН 2.1.5.980-00. 2.1.5. Водоотведение населенных мест, санитарная охрана водных объектов. Гигиенические требования к охране поверхностных вод.

Санитарные правила и нормы» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 22.06.2000) (с изм. от 04.02.2011) // Бюллетень нормативных и методических документов госсанэпиднадзора. № 2. 2001г.

13. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

### **Тема 1.8. Экономические механизмы охраны окружающей природной среды**

**Содержание темы:** Понятие и задачи. Платность природопользования. Плата за негативное воздействие на окружающую среду. Договорные отношения в области природопользования и охраны окружающей среды. Экономическое стимулирование охраны окружающей среды. Экологическое страхование. Взаимосвязь экономического механизма и мер юридической ответственности в области охраны окружающей среды.

#### **Вопросы для обсуждения на семинаре**

1. Государственный экологический мониторинг.
2. Экологический контроль: понятие, виды. Система органов государственного экологического контроля, их полномочия.
3. Экологическое нормирование. Виды экологических нормативов и их правовое значение.
4. Экологическое лицензирование.
5. Экологическая сертификация.

#### **Задачи**

1. Гражданин Романов предъявил в Ленинский районный суд г. Магнитогорска иск к мэру города о признании его действий, выразившихся в непринятии мер по обеспечению права граждан на охрану здоровья от неблагоприятных воздействий окружающей природной среды неправомерными, и о предоставлении экологической информации.

Суды отказали истцу в приеме заявления и рассмотрении дела по существу. Их доводы сводились к тому, что данный спор неподведомствен суду, что право, за защитой которого обратился гражданин, в законодательстве закреплено нечетко, а формы его обеспечения неконкретны.

Правомерен ли отказ судов?

2. Челябинская природоохранная прокуратура выявила грубое нарушение законодательства при сбросе загрязняющих веществ в водные объекты ОАО «Челябинский трубопрокатный завод». Установлено, что предприятие не соблюдало природоохранные требования при сбросе загрязненных сточных вод в озеро Шелюгино. Сумма ущерба, причиненного озеру в результате деятельности завода за период с марта 2010 года по август 2011 года, составила более 15 миллионов рублей.

Челябинский природоохранный прокурор направил в суд заявление об обязанности ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» прекратить сброс

недостаточно очищенных сточных вод в озеро Шелюгино и взыскать с предприятия сумму причиненного окружающей среде ущерба.

ОАО «Челябинский трубопрокатный завод» представило в суд доказательства того, что сбросы осуществлялись в пределах установленных лимитов, а сверхлимитные сбросы были согласованы с контролирующими органами.

Решите дело.

3. К челябинскому межрайонному природоохранному прокурору обратилась председатель регионального общественного экологического движения «Экологический фактор» в связи с тем, что председатель комитета по охране окружающей среды области отказался предоставить экологическую информацию, необходимую в связи с осуществлением общественной работы. Свой отказ он мотивировал тем, что указанная информация предназначена для служебного пользования.

Природоохранный прокурор обратился в Metallургический районный суд г. Челябинска с иском в интересах общественного экологического движения к комитету по охране окружающей среды области.

Дайте правовое обоснование позиции прокурора. Решите дело.

4. ООО «Технострой» обратилось за консультацией в юридическое агентство «Фемида» за консультацией: можно ли получить по разделу к проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» разрешение на выброс и лимиты на период строительства объекта, куда обращаться, какие документы нужно подготовить и сколько времени займет весь процесс?

Дайте юридическую консультацию.

5. К юрисконсульту Иванову обратилась гражданка Тарасова, которая пояснила, что работает в организации, занимающейся разработкой нормативной документации в области экологии. Организация сотрудничает со многими субъектами РФ. В одном из субъектов центрального региона РФ был заключен контракт с местной организацией, финансирование которой осуществляется с федерального бюджета. Одним из пунктов контракта была разработка проектов Нормативов допустимых сбросов. При разработке проекта было установлено, что сброс биологически очищенных хозяйственных сточных вод производится в заболоченную балку протяженностью 100 м, далее в водный объект. Перед разработкой проекта Нормативов допустимых сбросов была запрошена характеристика водного объекта (водоприемника сточных вод). В проект Нормативов допустимых сбросов было приложено заключение выданное отделом водных ресурсов данного субъекта, о том что сброс сточных вод осуществляется в водный объект и его характеристика, для расчета были приняты ПДК рыбохозяйственного значения. Разработанный проект Нормативов допустимых сбросов прошел согласования в федеральном агентстве по рыболовству, управлению по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, управлении Роспотребнадзора. Ростехнадзор отказал в согласовании, мотивировав отказ тем, что сброс сточных вод осуществляется на рельеф местности.

Согласно Постановления Правительства РФ от 23.07.2007 г. № 469 «О порядке утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей» проект Нормативов допустимых сбросов утверждается федеральным агентством водных ресурсов после получения всех

согласований, а т.к. Ростехнадзор нам отказал в согласовании, соответственно проект был не утвержден.

Прошу дать оценку сложившейся ситуации, и какие пути выхода есть из данной ситуации?

6. В юридический департамент Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды обратился гражданин Николаев с просьбой объяснить порядок предоставления этой службе информации о состоянии окружающей природной среды, ее загрязнении.

Составьте проект ответа на данный вопрос.

7. Рыбохозяйственная инспекция г. Санкт-Петербурга обнаружила на поверхности финского залива крупное нефтяное пятно. Проверка показала, что оно образовалось в результате течи одной из цистерн склада горюче-смазочных материалов, расположенном на судоремонтной верфи. Территориальный комитет по водным ресурсам предъявил иск о возмещении вреда, причиненного окружающей природной среде. Ответчик иска не признал, ссылаясь на то, что технология хранения топлива не нарушалась. Экспертиза, назначенная арбитражным судом, установила, что течь в цистерне возникла вследствие непригодности материала, из которого она была изготовлена, для эксплуатации в условиях высокой влажности. Однако цистерны были изготовлены и установлены на складе согласно проекту.

Какие иные предусмотренные законом меры могут принять органы государственного экологического контроля? Кто должен понести ответственность в данном случае?

8. Калининградское бассейновое управление по охране и воспроизводству рыбных запасов и регулированию рыболовства «Калининградрыбвод» по договору передало Солнечногорскому отделению Российского общества охотников и рыболовов полномочия по установлению платы за лов рыбы, осуществлению государственного контроля по охране и воспроизводству рыбных запасов. Указанный договор опубликован не был.

Договором предусмотрено, что общественные инспектора Российского общества охотников и рыболовов имеют право привлекать в установленном порядке виновных лиц к административной ответственности за нарушение правил рыболовства, задерживать плавсредства и разрешенные для применения орудия лова до уплаты штрафа за нарушения правил рыболовства, изымать запрещенные орудия лова, изымать рыбу, выловленную с нарушением правил рыболовства.

Соответствует ли договор требованиям закона? Имеет ли право «Калининградрыбвод» передавать полномочия по установлению платы за лов рыбы, по осуществлению государственного контроля по охране и воспроизводству рыбных запасов по договору Солнечногорскому отделению Российского общества охотников и рыболовов? Правомерны ли действия общественных инспекторов?

9. ОАО «Новые металлургические технологии» было выдано разрешение на выброс загрязняющих веществ в атмосферу стационарными источниками загрязнения. К числу стационарных источников загрязнения этим документом отнесены: металлообрабатывающие станки, участок сборки, испытательный стенд, гараж и прочее. Все перечисленные в разрешении объекты расположены в производственном помещении, не оборудованном специальными очистными

установками. Санитарно-гигиенические нормативы и требования безопасности гряда предприятием соблюдаются, что подтверждается актами соответствующих проверок.

На основании лицензии (разрешения) предприятию была начислена плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

Является ли данное предприятие загрязнителем атмосферного воздуха и субъектом указанной платы? Содержит ли действующее экологическое законодательство определение таких понятий, как «загрязнение атмосферного воздуха», «стационарный источник загрязнения атмосферного воздуха»?

10. Предприятие водопроводно-канализационного хозяйства обратилось в арбитражный суд с иском к воинской части о возмещении убытков, возникших в связи с нарушением последней условий договора об оказании услуг по отведению сточных вод. В договоре были указаны установленные для абонента (воинской части) нормативы предельно допустимых сбросов загрязняющих веществ (ПДС). При этом абоненту была предоставлена льгота в виде полного освобождения от платы за сбросы загрязняющих веществ. Убытки у предприятия водопроводно-канализационного хозяйства возникли в связи с систематическим превышением абонентом установленных для него ПДС и необходимостью дополнительных затрат по доочистке сточных вод. Обоснование и расчет суммы убытков были приложены к исковому заявлению.

Кем и на каких условиях может быть предоставлена льгота в виде полного освобождения от платы за загрязнение окружающей среды? Возможно ли решение данного спора в судебном порядке?

#### **Литература:**

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.
2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.
3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.
4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.
5. Экологическое право: Учеб. для вузов. / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

#### **Нормативные правовые акты:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994г. № 51-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Земельный кодекс РФ от 25 октября 2001г. № 136-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Федеральный Закон от 30 марта 1999г. № 52-ФЗ (с изм.) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

5. Федеральный закон от 20 декабря 2004г. № 166-ФЗ (с изм.) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 52 (часть 1). Ст. 5270.

6. Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992г. № 632 (с изм.) «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» // Собрание законодательства РФ. 1992. № 10. Ст. 726.

7. Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2008г. № 87 (с изм.) «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 8. Ст. 744.

8. Постановление Правительства РФ от 23 июля 2007г. № 469 (с изм.) «О порядке утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4088.

9. «Методические указания по расчету платы за неорганизованный сброс загрязняющих веществ в водные объекты» (утв. Госкомэкологией РФ 29.12.1998) // Нормативные акты по финансам, налогам, страхованию и бухгалтерскому учету. № 3. 1999г.

10. «СанПиН 2.1.5.980-00. 2.1.5. Водоотведение населенных мест, санитарная охрана водных объектов. Гигиенические требования к охране поверхностных вод. Санитарные правила и нормы» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 22.06.2000) (с изм.) // Бюллетень нормативных и методических документов госсанэпиднадзора. № 2. 2001г.

11. «Инструктивно-методические указания по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды» (утв. Минприроды РФ от 26.01.1993) (с изм.) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 24.03.1993 N 190) // Российская газета. № 63. 2000г.

12. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

## **Тема 1.9. Ответственность за экологические правонарушения**

**Содержание темы:** Понятие и особенности юридической ответственности за экологические правонарушения. Понятие и виды экологических правонарушений. Виды ответственности: уголовная, административная, дисциплинарная, имущественная. Экологические функции правоохранительных органов. Экологические преступления. Классификация.

### **Вопросы для обсуждения на семинаре**

1. Форма и методы природоохранной прокуратуры.
2. Экологические функции полиции.
3. Экологическая деятельность судов. Судебная практика по делам о нарушении законодательства об охране окружающей природной среды.
4. Экологическая криминалистика.

## Задачи

1. Арбитражный суд Свердловской области взыскал в пользу истца (областного комитета по охране окружающей среды) с Серовского металлургического комбината сумму ущерба, причиненного сбросом загрязненных сточных вод в р. Каква. В судебном заседании было установлено, что в результате сброса сточных вод возникло превышение в несколько раз предельно допустимых концентраций вредных веществ в реке, что причинило вред рыбным запасам и создало угрозу причинения вреда здоровью граждан.

Ответчик против иска возражал. Он считал, что сумма ущерба уже выплачена предприятием путем внесения платежей в экологические фонды за нормативное и сверхнормативное загрязнение окружающей среды.

Являются ли действия комбината противоправными? В чем разница между ответственностью за правомерное и неправомерное причинение вреда природной среде?

2. По поручению прокурора Челябинской области природоохранная прокуратура провела проверку соблюдения законодательства об охране атмосферного воздуха на предприятиях металлургической промышленности, расположенных в г. Челябинске. В ходе проверки установлено, что ОАО «Челябинский металлургический комбинат» применяет устаревшее пылегазоочистное оборудование, введенное в эксплуатацию в период 1983-2004 годов. На трех источниках выбросов загрязняющих веществ существенно превышены нормативы предельно допустимых выбросов в атмосферу. Предприятием не обеспечен надлежащий производственный экологический контроль и проведение замеров состояния воздуха в санитарно-защитной зоне комбината. Не выполнены мероприятия, предусмотренные проектной документацией на обустройство санитарно-защитной зоны предприятия, согласно которой жилые объекты подлежат расселению, а территория - озеленению.

ОАО «Челябинский электрометаллургический комбинат» также эксплуатирует 22 установки очистки газа с эффективностью, ниже проектной.

ООО «Мечел-Кокс» осуществляет выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух в отсутствие проекта предельно допустимых выбросов и без специального разрешения.

Какие акты прокурорского реагирования может вынести прокурор. Каким видам ответственности будут подлежать указанные юридические и должностные лица. Ответ обоснуйте ссылками на статьи законодательных актов.

3. 7 июня 2006 г. произошел разлив нефтепродуктов из мазутопровода, находящегося на территории ОАО «Ашинский металлургический завод», вытекло не менее 10 т мазута. Экологически опасное вещество попало в местные реки Теплушка и Сим, произошло загрязнение воды мазутом на участках акватории 100х2 м и 10 000х 30 м.

Ашинским городским прокурором 8 июня 2006 г. возбуждено уголовное дело по факту загрязнения мазутом рек Теплушка и Сим.

Квалифицируйте преступление. Какому наказанию подвергнуться должностные лица ОАО «Ашинский металлургический завод»?

4. Челябинская природоохранная прокуратура в ходе проверки исполнения пользователями водных объектов законодательства, регулирующего права граждан на доступ к водоёмам и водным биологическим ресурсам, выявила грубые нарушения.

Установлено, что ООО «Уралнерудремснаб» незаконно взимало плату с граждан за любительский лов рыбы на Ильменском озере и Ирмельском водохранилище в городе Миассе. В соответствии с условиями договоров общество арендовало водоемы в целях организации любительского и спортивного рыболовства. Мер для создания соответствующей инфраструктуры не приняло, но выдавало платные путевки на вылов рыбы.

Какие акты прокурорского реагирования вправе вынести прокурор? Можно ли привлечь ООО «Уралнерудремснаб» к уголовной или административной ответственности?

5. Природоохранная прокуратура пресекла незаконный слив жидких бытовых отходов в Барнауле. В ходе прокурорской проверки установлено, что на территории вдоль ул. Широкая просека в Центральном районе Барнаула выявлено четыре канализационных колодца, крышки которых сдвинуты. Колодцы находятся в ведении ООО «Барнаульский водоканал». Вокруг колодцев, на снегу, установлены следы автотранспорта, а также проливы жидких отходов. Кроме того, зафиксирован факт слива отходов в один из колодцев ассенизаторской машиной.

Территория граничит с лесом, который является рекреационной зоной, и на ней расположены базы отдыха. Ненадлежащее состояние люков канализационных колодцев обуславливает незаконный слив отходов, что влечет за собой загрязнение прилегающей территории, создает антисанитарную обстановку. Этот факт, несомненно, возмущал граждан, вследствие чего им пришлось подать обращение в органы прокуратуры. Канализационный коллектор вдоль ул. Широкая просека не является разрешенным местом слива жидких отходов. Учитывая рекреационную значимость местности в этом районе, подобные действия в границах ее территории недопустимы.

К какому виду ответственности можно привлечь лицо, производящее незаконный слив жидких отходов? Можно ли привлечь к ответственности ООО «Барнаульский водоканал»?

6. В ходе проверки Горно-Алтайской межрайонной природоохранной прокуратуры установлено, что АЗС, расположенная в с. Теньга Онгудайского района, эксплуатируется без проекта предельно допустимых выбросов и разрешения на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферу, не разработаны и не согласованы в установленном порядке паспорта на отходы. Отсутствуют планы и программы природоохранных мероприятий на 2010-2011 г. Не представлены расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду и, соответственно, не внесена плата по ним за 1-3 кварталы 2011 года. Территория АЗС не имеет водонепроницаемого покрытия, не ограждена по периметру бортиком высотой 200 мм. По итогам проверки Горно-Алтайской межрайонной природоохранной прокуратурой в суд направлено исковое заявление.

Оцените правомерность действий прокуратуры. Решите дело. К какому виду ответственности можно привлечь владельца АЗС?

7. Ямало-Ненецкой природоохранной прокуратурой проведена проверка соблюдения водного законодательства на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в ходе которой выявлены нарушения закона в деятельности ООО «Газпром энерго».

ООО «Газпром энерго» осуществляет сброс сточных вод в водные объекты – река Правая Хетта (бассейн реки Надым) и озеро без названия (бассейн реки Надым).

В Управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по ЯНАО оформлены разрешение на сброс загрязняющих веществ в окружающую среду в водный объект после очистки, устанавливающее допустимую концентрацию загрязняющего вещества на выпуске сточных вод в пределах нормативов допустимых сбросов в водные объекты. В нарушение условий решения о предоставлении водного объекта в пользование и разрешения на сброс загрязняющих веществ фактическая концентрация содержания загрязняющих веществ в сбрасываемых Надымским филиалом ООО «Газпром энерго» сточных водах превышает нормативно допустимые сбросы в несколько раз.

Причиной превышения сброса вредных (загрязняющих) веществ является недостаточная очистка стоков.

Прокурор обратился в Надымский городской суд с заявлением о признании указанных действий ООО «Газпром энерго» незаконными и запрете осуществления сброса сточных вод в данные объекты с содержанием загрязняющих веществ, превышающие допустимые нормативы.

Ответчик с иском не согласился. Объяснил причину превышения сброса вредных (загрязняющих) веществ в водные объекты аварией на производстве, которая произошла в результате пожара, возникшего на территории предприятия во время сильной грозы (молния повредила линию электропередач).

Решите дело.

8. Предприятия газобензинового комплекса, расположенные в Тюменской области, были введены в эксплуатацию без совершенных очистных устройств. Несмотря на гарантийное письмо, устные и письменные заверения, они в течение пяти лет продолжают работать с недостаточной очисткой выбросов загрязняющих веществ. Размер ежедневных выбросов в атмосферу в 80—100 раз превышает предельно допустимые нормы загрязнения. В результате постоянного загрязнения окружающей среды свыше 80% населения страдает различными заболеваниями.

Государственная санитарно-эпидемиологическая служба трижды принимала решения о приостановлении деятельности предприятий газобензинового комплекса. Но эти решения не выполнялись предприятиями по различным причинам.

Протест областного прокурора, направленный по материалам санитарно-эпидемиологического надзора не выполнен предприятиями.

Прокурор области предъявил в арбитражном суде иск к предприятиям газобензинового комплекса с требованием исполнить протест, направленный в адрес ответчика, о приостановлении деятельности предприятий в порядке ст. 80 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Как, можно оценить действия прокурора с точки зрения действующего законодательства? Какое решение примет арбитражный суд?

9. В результате стоков действующих целлюлозно-бумажных комбинатов в бассейны Баренцева и Белого морей и водоемы Карелии в Архангельской области у рыб отмечаются постоянные признаки токсикоза: изменение цвета чешуи с ярко-серебристого до бледного и тусклого; встречаются рыбы с аномальной окраской тела - темной, оранжевой; отмечается выпадение чешуи; в мышцах леща из р. Северная Двина в зоне влияния стоков Архангельского ЦБК содержание ртути превышает допустимую норму. За период с 60-х годов до настоящего времени на загрязненных участках рек Вычегда и Северная Двина биомасса фитопланктона снизилась в 3 раза, зоопланктона - более чем в 2,5 и зообентоса - в 10 раз.

Прокурор Архангельской областной природоохранной прокуратуры предъявил в арбитражный суд к соответствующим предприятиям целлюлозно-бумажной отрасли иски о возмещении ущерба, причиненного водным ресурсам сбросом неочищенных сточных вод.

Арбитражные суды отказали в удовлетворении исков на том основании, что по данным вопросам отсутствует официально утвержденная методика подсчета ущерба. Оцените правильность решений арбитражных судов.

10. Прокурор города предъявил в арбитражном суде иск о взыскании с горно-обогатительного комбината суммы ущерба, причиненного загрязнением воздуха и водоемов в результате выброса вредных веществ в атмосферу без соответствующего разрешения органов охраны окружающей среды.

Арбитражный суд удовлетворил иск прокурора.

Проанализируйте иск прокурора и решение арбитражного суда с точки зрения действующего законодательства.

11. Решением городского Комитета по охране окружающей среды заместитель директора завода, отвечающий за экологическую безопасность, был подвергнут штрафу в размере 100 тыс. руб. за превышение заводом стандартов и нормативов качества окружающей природной среды.

Заместитель директора завода обжаловал в суд решение Комитета, указав, что подобный состав правонарушения отсутствует в Кодексе РФ об административных правонарушениях.

Решите дело.

12. Главный санитарный врач города направлены в прокуратуру материалы в отношении директора целлюлозно-бумажного комбината «Печатник», его заместителя, главного механика и главного инженера за превышение заводом установленных нормативов выбросов загрязняющих веществ и причинение вреда здоровью граждан, для привлечения виновных к уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ.

При каких условиях лица, виновные в совершении административного экологического правонарушения, могут быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ? В чем состоит отграничение экологического преступления по ст. 246 УК от аналогичного состава экологического административного проступка по КоАП?

13. Начальник строительного управления получил по почте постановление начальника правления эксплуатации водохранилища о наложении на него штрафа за засорение водохранилища и водоохранной зоны отходами производства.

Имеет ли правовую силу данное постановление? Какие органы вправе применять меры административной ответственности при наличии данного правонарушения? Изложите процедуру применения административно-правовых санкций? Выполнены ли процессуальные требования применения административно-правовых санкций в названном случае?

#### **Литература:**

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.
2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.
3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.
4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.
5. Экологическое право: Учеб. для вузов. / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

#### **Нормативные правовые акты:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Федеральный закон от 21 июля 1997г. № 116-ФЗ (с изм.) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3588,
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Федеральный закон от 10 января 2002г. № 7-ФЗ (с изм.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
5. Водный кодекс Российской Федерации от 03 июня 2006г. № 74-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.
6. Федеральный закон «О животном мире» от 24 апреля 1995г. № 52-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.
7. Федеральный Закон от 30 марта 1999г. № 52-ФЗ (с изм.) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.
8. Федеральный закон от 21 июля 1997г. № 117-ФЗ (с изм.) «О безопасности гидротехнических сооружений» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3589.
9. Постановление Правительства РФ от 13 августа 1996г. № 997 (с изм.) «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 37. Ст. 4290.

10. Постановление Госгортехнадзора РФ от 20 мая 2003г. № 33 «Об утверждении правил промышленной безопасности нефтебаз и складов нефтепродуктов» // Российская газета (специальный выпуск). № 120/1. 2003.

11. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

### **Тема 1.10. Правовые формы возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением**

**Содержание темы:** Понятие, структура и особенности экологического вреда. Принципы возмещения вреда, причиненного окружающей среде. Порядок компенсации вреда, причиненного окружающей среде. Возмещение вреда здоровью и имуществу граждан, причиненного неблагоприятным воздействием окружающей среды.

#### **Задачи**

1. Васечкин вместе со своим семилетним сыном смастерил пять скворечников и сделал три кормушки для птиц, которые они разместил на деревьях, произрастающих на собственном приусадебном участке. Птицы, которые обосновались в этих скворечниках и прилетали к кормушкам, склевывали урожай вишни и черешни на соседнем участке гражданки Злобиной.

Злобина потребовала от Васечкина возместить ущерб в размере стоимости утраченного урожая. Васечкин отказался, объяснив, что он хотел привить сыну любовь к природе, желание помогать слабым и другие гуманные качества.

Не удовлетворившись объяснениями Злобина обратилась в суд с иском о взыскании ущерба.

Решите дело. Определите правовую природу спора (эколого-правовая или гражданско-правовая).

2. В Шабуровском заказнике, расположенном в Каслинском районе, за незаконный отстрел охотничьих животных был задержан гражданин Зверев. Каслинским охотоведческим хозяйством ему было предъявлено требование о возмещении ущерба, а материалы о правонарушении направлены Каслинскому районному прокурору.

Гражданин Зверев отказался компенсировать ущерб заявив, что охотоведческое хозяйство не имеет право рассчитывать сумму ущерба, что методика расчета ущерба на федеральном уровне отсутствует, а размер возмещения вреда за убитую косулю явно несоизмерим со стоимостью животного.

Охотоведческое хозяйство обратилось с иском о возмещении ущерба в суд.

Решите дело. Кто имеет право рассчитывать сумму ущерба и выставлять иски за незаконный отстрел охотничьих животных (охотпользователь, госучреждение, орган исполнительной власти)? Может ли сумма ущерба рассчитываться госорганом произвольно, в индивидуальном порядке в каждом случае (уменьшая или увеличивая её по собственному усмотрению)? Кто и каким образом, устанавливает и утверждает в регионе среднюю продолжительность жизни конкретного охотничьего животного, среднее число молодых на взрослую особь?

3. Прокурор Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуры обратился в суд с иском в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц о приостановлении производственной деятельности ООО «Алан». В обоснование требований указал, что ООО «Алан» в процессе производственной деятельности по изготовлению мебели использует электрические станки, а также дрели, шлифовальные машинки, являющиеся неорганизованными источниками выбросов в атмосферный воздух загрязняющих веществ. Кроме того, ООО «Алан» допускаются грубые нарушения природоохранного законодательства в части соблюдения санитарно-эпидемиологического законодательства, а также законодательства об отходах и об охране атмосферного воздуха. Ответчик осуществляет свою деятельность без проекта нормативов, разрешения на выброс предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферу, без установленных нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии указанных нормативов санитарным правилам.

Санитарно-защитная зона ООО «Алан» не определена и не согласована в установленном законом порядке, проект санитарно-защитной зоны, которым бы предусматривалось озеленение и благоустройство прилегающей территории с целью снижения негативного влияния на окружающую среду, не разработан. Вопреки требованиям закона сборочные мастерские размещены в подвальных помещениях жилого дома, тогда как в жилых зданиях не допускается размещение объектов общественного назначения, оказывающих вредное воздействие на человека.

У ООО «Алан», при осуществлении производственной деятельности, связанной с образованием отходов, отсутствуют проект нормативов образования отходов и лимита на их размещение, утвержденные уполномоченным органом исполнительной власти лимиты на размещение отходов. Ввиду отсутствия утвержденных лимитов на размещение отходов ООО «Алан» не производит платежи за сверхлимитное загрязнение окружающей природной среды.

Исходя из того, что, в результате производственной деятельности ответчика нарушаются интересы Российской Федерации в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, а также права граждан на благоприятную окружающую среду, прокурор просил приостановить производственную деятельность ООО «Алан».

Решите дело. Ответ обоснуйте ссылками на нормы законодательства.

4. Волгоградским межрайонным природоохранным прокурором заявлен иск в Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда о запрете ЗАО «Региональная энергетическая служба» эксплуатации водозаборной скважины, до момента получения лицензии на недропользование.

ЗАО «Региональная энергетическая служба» предоставило в суд документы, указывающие на то, что по договору о передаче в аренду муниципального имущества Департамент муниципального имущества администрации Волгограда передал, а ЗАО «Региональная энергетическая служба» принял во временное владение и пользование имущество муниципальной казны Волгограда, в частности действующую водозаборную скважину, расположенную в пос.Заречный Тракторозаводского района г.Волгограда.

Ответчик представил в суд заключение Росприроднадзора по результатам выезда на водозаборную скважину, расположенную на территории

Тракторозаводского района города Волгограда (поселок Заречный) о том, что скважина находится в рабочем состоянии, но не эксплуатируется в связи с осуществлением водоснабжения п.Заречный из городского водопровода.

Прокурором каких-либо данных о том, что эксплуатация вышеуказанной скважины возможна или будет осуществляться в будущем, суду не представлено.

Решением Краснооктябрьский районный суд г. Волгограда заявленные требования Волгоградского межрайонного природоохранного прокурора не подлежат удовлетворению.

Прокурор с решением суда не согласился и опротестовал решение суда.

Решите дело.

5. В Фроловский городской суд с исковым требованием обратился Арчединский лесной колледж к Лесникову В.И. о взыскании суммы ущерба.

В обоснование исковых требований истец указал, что Лесников В.И совершил незаконную порубку деревьев в защитных лесах в особо крупном размере, за что осужден приговором Фроловского городского суда Волгоградской области от 12 декабря 2006 года по ч.3 ст.260 УК РФ. Причиненный преступлением ущерб лесным запасам в особо крупном размере 374 808 рублей, остался не возмещенным.

Истец требует возместить ущерб в полном объеме.

Решите дело.

6. Решением городской администрации с предприятия было взыскано 10 млн. руб. в счет погашения ущерба, причиненного сбросом неочищенных вод в водоем общего пользования. Предприятие - причинитель вреда обратилась в арбитражный суд с просьбой о признании данного взыскания недействительным с возвращением взысканной суммы на том основании, что организация постоянно перечисляет плату за нормативные и сверхнормативные выбросы вредных веществ.

Решите дело.

7. Госохотинспекция предъявила в арбитражном суде иск к управлению линий электропередач (ЛЭП) о взыскании ущерба, причиненного гибелью степных орлов, занесенных в Красную книгу, от тока высокого напряжения.

Ответчик иска не признал, пояснив, что в безлесных районах опоры ЛЭП часто используются птицами для отдыха. Крупные птицы, в частности степные орлы, гибнут от соприкосновения с проводами высокого напряжения. Ответчик считает, что из-за отсутствия его непосредственной вины в причинении ущерба иск не подлежит удовлетворению-

Какое решение примет арбитражный суд?

8. Комитет по охране окружающей среды Башкортостана предъявил в арбитражном суде иск к Магнитогорскому металлургическому комбинату о взыскании ущерба, причиненного ответчиком загрязнением природной среды.

Экспертизой, проведенной по инициативе истца, доказано, что в результате аварийных выбросов вредных веществ комбинатом замедлился прирост шерсти в отарах овец.

Ответчик отказался удовлетворить исковые требования, заявив, что он уже выплачивает платежи за загрязнение окружающей среды.

Решите дело.

9. Общественное объединение «Зеленый мир» и комитет по охране окружающей природной среды обратился в арбитражный суд к муниципальному предприятию «Лесное хозяйство» с иском о возмещении вреда, причиненного животному миру.

В обоснование своих требований истец сослался на то, что в результате наезда автомобиля погиб лось. Арбитражный суд в удовлетворении исковых требований отказал, ссылаясь на то, что вред причинен в результате взаимодействия двух источников повышенной опасности.

Обоснованно ли арбитражный суд отказал в иске?

10. В результате аварии железнодорожного грузового состава со сходом с рельсов вагонов из поврежденных вагонов грузового состава произошел разлив нефти и дизельного топлива на рельеф местности, а также в реку. В результате крушения поезда, растекания ядовитых химических веществ, возникновения пожара, окружающей природной среде причинен вред. Попадание указанных веществ на рельеф местности привело к интенсивному загрязнению почвы, грунтовых и поверхностных вод, вызвало массовое отравление рыбы, гибель водорослей и животных в открытых водоемах.

Природоохранный прокурор обратился в арбитражный суд с иском в интересах к ОАО «РЖД» о возмещении убытков, причиненных экологическим правонарушением.

Вправе ли прокурор обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении вреда, причиненного экологическим правонарушением? Какие лица вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении вреда, причиненного экологическим правонарушением? Какие формы возмещения вреда, причиненного окружающей среде, предусмотрены действующим законодательством? Допустимо ли заключение мирового соглашения по данной категории споров?

11. На автотрассе Челябинск – Тюмень, в 80 км от Тюмени, автомашиной «ЗИЛ-130», принадлежащей ЗАО «Транспортные перевозки», был сбит и травмирован взрослый лось. Факт наезда и причинение вреда животному миру отражен в акте.

Главное управление природопользования администрации Тюменской области обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ЗАО о взыскании денежной суммы по утвержденной таксе — в 50-кратном размере минимальной месячной оплаты труда в возмещение вреда, причиненного животному миру.

В обоснование своих требований управление сослалось на то, что в результате наезда автомашины погиб дикий лось. Ответчик не представил суду доказательств, исключаящих его ответственность за причинение вреда.

Подлежит ли удовлетворению иск? В пользу кого может быть взыскана сумма ущерба?

12. Охотинспекция обратилась в суд с иском к ряду сельскохозяйственных организаций и фермеров района о возмещении ущерба, причиненного животным во время сенокосных и хлебоуборочных работ.

Суд отказал в приеме иска, ссылаясь на то, что действующее законодательство не содержит конкретных норм, устанавливающих такого рода ответственность предприятия либо гражданина за гибель молодняка зверей и птиц, а также других диких животных во время полевых хозяйственных работ на угодьях, находящихся в собственности либо во владении, пользовании, аренде юридических или физических лиц.

Решите дело.

#### **Литература:**

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.
2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.
3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.
4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.
5. Экологическое право: Учеб. для вузов. / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

#### **Нормативные правовые акты:**

1. Закон РФ от 21 февраля 1992г. № 2395-1 (с изм.) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996г. № 14-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
5. Федеральный закон от 04 мая 2011г. № 99-ФЗ (с изм.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.
6. Федеральный закон от 24 июня 1998г. № 89-ФЗ (с изм.) «Об отходах производства и потребления» // Собрание законодательства РФ. № 26. 1998. Ст. 3009.
7. Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992г. № 632 (с изм.) «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» // Собрание законодательства РФ. 1992. № 10. Ст. 726.
8. Закон Челябинской области от 27 мая 2010 г. № 584-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области» (с изм.)
9. Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009г. № 599-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чекашева Сергея Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс. (Документ опубликован не был).
10. Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 28 апреля 2008г. № 107

«Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 26.

11. «Инструктивно-методические указания по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды» (утв. Минприроды РФ от 26.01.1993) (с изм.) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 24.03.1993 N 190) // Российская газета. № 63. 2000.

12. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК НОРМАТИВНЫЙ МАТЕРИАЛ

### Международные правовые акты

1. Решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 27 ноября 2009г. № 19 (ред. от 19.12.2011) «О едином нетарифном регулировании таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» // Российская газета. № 227. 30.11.2009.

### Нормативные правовые акты

1. Конституция (основной закон) Российской Федерации. (Принята всенародным голосованием) // Российская газета. № 237. 1993.

2. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 №136-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.

3. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004г. № 190-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст. 16.

4. Лесной кодекс РФ от 4 декабря 2006г. № 200-ФЗ (ред. от 06.12.2011) (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994г. № 51-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

6. Федеральный закон от 14 марта 1995г. № 33-ФЗ (с изм.) «Об особо охраняемых природных территориях» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 12. Ст. 1024.

7. Федеральный закон «О животном мире» от 24 апреля 1995г. №52-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996г. № 63-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001г. № 195-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

10. Водный кодекс Российской Федерации от 03 июня 2006г. № 74-ФЗ (с изм.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

11. Федеральный закон от 24 июля 2007г. № 221-ФЗ (с изм.) «О государственном кадастре недвижимости» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4017.

12. Федеральный закон от 21 июля 1997г. № 122-ФЗ (с изм.) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.

13. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (с изм.) «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

14. Федеральный закон от 24 июня 1998г. № 89-ФЗ (с изм.) «Об отходах производства и потребления» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 26. Ст. 3009.

15. Федеральный Закон от 30 марта 1999г. № 52-ФЗ (с изм.) «О санитарно-

эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

16. Закон РФ от 21 февраля 1992г. № 2395-1 (с изм.) «О недрах» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 10. Ст. 823.

17. Федеральный закон от 23 ноября 1995г. № 174-ФЗ (с изм.) «Об экологической экспертизе» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4556.

18. Федеральный закон от 04 мая 1999г. № 96-ФЗ (с изм.) «Об охране атмосферного воздуха» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.

19. Федеральный закон от 04 мая 2011г. № 99-ФЗ (с изм.) «О лицензировании отдельных видов деятельности» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

20. Федеральный закон от 6 октября 2003г. № 131-ФЗ (с изм.) «Об общих принципах организации местного самоуправления» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

21. Федеральный закон от 20 декабря 2004г. № 166-ФЗ (с изм.) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 52 (часть 1). Ст. 5270.

22. Федеральный закон от 21 июля 1997г. № 117-ФЗ (с изм.) «О безопасности гидротехнических сооружений» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3589.

23. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 68-ФЗ (с изм.) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3648.

24. Федеральный закон от 20 июня 1997г. № 116-ФЗ (с изм.) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3588.

25. Федеральный закон от 21 декабря 1994г. № 69-ФЗ (с изм.) «О пожарной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3649.

26. Федеральный закон от 9 января 1996г. № 3-ФЗ (с изм.) «О радиационной безопасности населения» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 141.

27. Постановление Правительства РФ от 29 мая 2008г. № 404 (с изм.) «О Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 22. Ст. 2581.

28. Постановление Правительства РФ от 28 августа 1992г. № 632 (с изм.) «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» // Собрание законодательства РФ. 1992. № 10. Ст. 726.

29. Постановление Правительства РФ от 13 августа 1996г. № 997 (ред. от 13.03.2008) «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 37. Ст. 4290.

30. Постановление Правительства РФ от 13 августа 1996г. № 997 (ред. от 13.03.2008) «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 37. Ст. 4290.

31. Постановление Правительства РФ от 06 ноября 1998г. № 1303 (с изм.) «Об

утверждении Положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 46. Ст. 5698.

32. Постановление Правительства РФ от 19 февраля 1996г. № 156 (с изм.) «О Порядке выдачи разрешений (распорядительных лицензий) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 9. Ст. 807.

33. Постановление Правительства РФ от 02 марта 2000г. № 183 (с изм.) «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 11. Ст. 1180.

34. Постановление Правительства РФ от 11 июня 2008г. № 444 (с изм.) «О Федеральном агентстве по рыболовству» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 25. Ст. 2979.

35. Постановление Правительства РФ от 17 июля 2003г. № 442 (с изм.) «О трансграничном перемещении отходов» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 29. Ст. 3012.

36. Постановление Правительства РФ от 30 июля 2004г. № 400 (с изм.) «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2004 г. № 370» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 32. Ст. 3347.

37. Определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009г. № 599-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чекашева Сергея Михайловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс. (Документ опубликован не был).

38. Закон Челябинской области от 28 апреля 2011г. № 120-ЗО «О земельных отношениях» // Южноуральская панорама. № 122 (спецвыпуск 37). 2011.

39. Закон Челябинской области от 27 мая 2010 г. N 584-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области» (с изм.).

40. Постановление Госгортехнадзора РФ от 20 мая 2003г. № 33 «Об утверждении правил промышленной безопасности нефтебаз и складов нефтепродуктов» // Российская газета (специальный выпуск). № 120/1. 2003.

41. Приказ Госкомэкологии РФ от 16 мая 2000г. № 372 «Об утверждении Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 31. 2000.

42. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 07 сентября 2001г. № 23 (ред. от 03.05.2007) «О введении в действие Санитарных правил» (вместе с «СП 2.3.6.1066-01. 2.3.5. Предприятия торговли. Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов. Санитарно-эпидемиологические правила», утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 06.09.2001) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.09.2001 № 2956) // Российская газета. 2000. № 197. 2001.

43. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 03 мая 2007г. № 25 «Об утверждении СП 2.3.6.2202-07» (вместе с «СП 2.3.6.2202-07. 2.3.6. Организации общественного питания. Изменение N 2 к СП 2.3.6.1079-01 Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания,

изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья. Санитарно-эпидемиологические правила») (Зарегистрировано в Минюсте РФ 07.06.2007 № 9614) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 26. 2007.

44. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 10 апреля 2003г. № 38 (ред. от 25.09.2007) «О введении в действие СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03» (вместе с «СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03. 2.2.1/2.1.1. Проектирование, строительство, реконструкция и эксплуатация предприятий, планировка и застройка населенных мест. Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы») (Зарегистрировано в Минюсте РФ 29.04.2003 № 4459) // Российская газета. № 101. 2003.

45. «Методические указания по расчету платы за неорганизованный сброс загрязняющих веществ в водные объекты» (утв. Госкомэкологией РФ 29.12.1998) // Нормативные акты по финансам, налогам, страхованию и бухгалтерскому учету. № 3. 1999г.

46. «СанПиН 2.1.5.980-00. 2.1.5. Водоотведение населенных мест, санитарная охрана водных объектов. Гигиенические требования к охране поверхностных вод. Санитарные правила и нормы» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 22.06.2000) (с изм.) // Бюллетень нормативных и методических документов госсанэпиднадзора. № 2. 2001г.

47. «Инструктивно-методические указания по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды» (утв. Минприроды РФ от 26.01.1993) (с изм.) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 24.03.1993 N 190) // Российская газета. № 63. 2000г.

48. «Ветеринарно-санитарные правила сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов» (утв. Минсельхозпродом РФ 04.12.1995 N 13-7-2/469) (с изм.) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 05.01.1996 N 1005) // Российские вести. № 35. 1996.

49. «Письмо» Роскомнедра от 05 ноября 1992г. № ВЩ-61/2714 «О рекомендациях о порядке лицензирования пользования недрами действующими предприятиями в части подземных вод, захоронения вредных веществ, отходов, сброса сточных вод в недра и использования недр для целей, не связанных с добычей полезных ископаемых»

50. «Положение о порядке пользования участками недр, содержащими месторождения общераспространенных полезных ископаемых, участками недр местного значения, используемыми для целей строительства и эксплуатации подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых» (утв. постановлением Законодательного Собрания Челябинской области от 29.04.1999г. № 545).

51. «Временный регламент «Управления по недропользованию по Челябинской области по организации проведения государственной экспертизы информации о разведанных запасах полезных ископаемых, геологической, экономической информации о предоставляемых в пользование участках недр» (утв. приказом Челябинскнедра от 17.08.2011 № 214).

52. Другие нормативные правовые акты по указанию преподавателя.

## Литература

1. Экологическое право: Учебник / О.И. Крассов, 4-е изд., пересмотр. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 528 с.
2. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 768 с.
3. Экологическое право: конспект лекций / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев, Н.И. Хлуденева. – М.: Юрайт, 2011.
4. Экологическое право России: Учеб. для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, А.Е. Черноморец. – М.: Юрайт, 2011.
5. Экологическое право: Учеб. для вузов / С.А. Боголюбов. – М.: Юрайт, 2011.

## Журналы

- «Государство и право»
- «Юрист»
- «Экологическое право»
- «Законодательство и экономика»
- «Право и экономика»

## Программное обеспечение и Интернет ресурсы

1. Справочно-правовые системы «КонсультантПлюс. Высшая школа» и «Гарант-студент»
2. Сайт: Справочно-правовая система «Право.ru» // <http://pravo.ru/>
3. Сайт: Справочно-правовая система «Sudoved.ru» // <http://sudoved.ru/>
4. Интернет-ресурсы: сайты или разделы сайтов: <http://www.pravonline.ru/cont/65/>; <http://www.zemsovetmo.ru/news/tematic/> и др.

Учебное текстовое электронное издание

**Рубанова Наталья Анатольевна**

**ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО: ПРАКТИКУМ  
ЧАСТЬ 1**

Учебное пособие

0,57 Мб

1 электрон. опт. диск

г. Магнитогорск, 2016 год  
ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова»  
Адрес: 455000, Россия, Челябинская область, г. Магнитогорск,  
пр. Ленина 38

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный  
технический университет им. Г.И. Носова»  
Кафедра права и культурологии  
Центр электронных образовательных ресурсов и  
дистанционных образовательных технологий  
e-mail: ceor\_dot@mail.ru