

Современные критерии оценки эффективности работы культурно-досуговых учреждений

На сегодняшний день работа учреждений культурно-досугового типа – яркий пример угрожающего положения социально-культурной деятельности в условиях слабой технологической оснащённости, постоянной нехватки финансирования и слабого интереса целевой аудитории. Причины такого положения – комплекс объективных и субъективных факторов развития культурно-досуговых учреждений в нашей стране. Спасти это положение может только коренное изменение принципов деятельности КДУ с учетом предъявляемых современных требований. Необходимость качественной перестройки работы этих учреждений должна обусловить повышение эффективности их деятельности. Однако проблемой остается также и то, как именно оценивать эффективность работы КДУ в современных условиях, ведь первоочередные изменения должны быть как количественными, так и качествами. Основной целью данной работы является выбор наиболее объективных, современных критериев оценки эффективности работы КДУ в условиях рыночных экономических отношений. Прикладной целью может служить отбор наиболее эффективно действующих культурно-досуговых учреждений для возможного целевого стимулирования и поддержки.

Отказ от финансирования неэффективных КДУ и передача освобождающихся средств на развитие успешных учреждений в последние годы обуславливают оптимизацию сети культурно-досуговых учреждений.

Оценивать деятельность учреждений культуры в силу специфики их деятельности всегда непросто. Культура включает в себя массу тонких психологических, моральных и духовных ценностей, культивирование которых, безусловно, представляется первостепенно важным, однако не поддается точной фиксации, а тем более оценке.

Однако успешность культурно-досуговой деятельности можно оценивать по ряду показателей, индицирующих различные достигнутые количественные значения. Показатели можно классифицировать по следующим группам:

Общие показатели: тип культурно-досугового учреждения, опыт деятельности, географический охват населения и др.

Показатели МТБ: состояние здания, газификация, телефонизация, оснащённость свето- звуко- и компьютерной техникой, доступ в Интернет.

Показатели персонала: количество сотрудников, их специальность, образование, почетные и научные звания, занятость сотрудников, переобучение и повышение квалификации.

Показатели внутренних формирований: количество формирований различных типов (в т.ч. различных видов самодеятельного народного и художественного творчества), число формирований для детей до 14 лет, число коллективов со званием «народный», число их участников, охват населения различными типами формирований.

Экономические показатели: общие доходы, расходы учреждения, объемы дохода от различных видов поступлений (бюджетные, внебюджетные поступления, аренда, спонсорская помощь), расходы на различные виды деятельности (в т.ч. заработная плата, приобретенные оборудования, уставная деятельность).

Эти и некоторые другие показатели дают сведения не только о текущем состоянии, но и о возможностях учреждения. Как правило, культурно-досуговые учреждения, имеющие современную техническую базу и получающее большее финансирование из бюджета, действуют лучше, чем учреждения с более скромными возможностями. Клубные учреждения, чье финансирование едва позволяет содержать здание и выплачивать заработную плату, не могут

функционировать достаточно успешно. Некоторые учреждения, получающие значительные средства, не используют их должным образом.

В сложившейся ситуации крайне важно отобрать наиболее объективные критерии оценки, позволяющие выделить эффективно развивающиеся КДУ различных видов и с различным финансированием.

Рассмотрим показатели, наиболее часто освещаемые в статистических сводках (изменения в показателях в 2006-2007 гг.):

Абсолютный показатель, который долгое время является одним из ключевых в описании деятельности КДУ, – общее количество мероприятий проведенных в году – наглядно показывает деятельность учреждения, но не раскрывает какую-либо степень успешности деятельности и охват привлеченного населения. КДУ вполне может проводить мероприятия для выполнения плана без заинтересованности в привлечении зрителей. В этом плане более красноречивым был бы абсолютный показатель количества населения, посетившего мероприятия КДУ за год, но на данный момент такая статистика не ведется.

Показатель охвата населения (в %) действующими формированиями часто бывает субъективным. Чем меньше населенный пункт, тем, как правило, больший охват населения имеют его формирования КДУ, в некоторых небольших населенных пунктах этот показатель стремиться к 100%, тогда как в г. Чебоксары этот показатель в 2007 г. был всего 0,9%.

Абсолютный показатель количества действующих формирований (и показатель действующих формирований для детей до 14 лет) вполне можно назвать одним из самых объективных показателей деятельности КДУ только в сравнении с показателем количества членов этих формирований.

Рассмотренные показатели индицируют об основных числовых значениях деятельности, но в целом слабо отражают ее эффективность. Гораздо большее внимание приобретают экономические показатели КДУ. Общие показатели годовых доходов и расходов являют собою результат отдельных показателей доходов и расходов, которые в сопоставлении могут широко отразить эффективность деятельности КДУ. Одним из самых значительных показателей деятельности КДУ в последнее 15-летие стал относительный показатель количества проведенных платных мероприятий.

За 2007 год КДУ республики проведено 127 280 мероприятий (в среднем 143 мероприятия на 1 учреждение), из которых 20 226 (16%) проведено на платной основе (в среднем – 23 платных мероприятия в год). В Аликском, Урмарском, Ядринском и Чебоксарском районах количество платных мероприятий не превысило 10% от общего числа. По сравнению с 2006 г. количество платных мероприятий не только не увеличилось, но сократилось на 11%. Сокращение платных мероприятий означает, что КДУ привлекают все меньше финансирования, т.е. все хуже используют внутренние ресурсы. В Алатырском, Урмарском и Цивильском районах количество проведенных платных мероприятий в году сократилось более чем вдвое. Можно уверенно констатировать, что у большинства руководителей КДУ снижается желание изыскивать дополнительные средства для своих учреждений.

При этом признается за аксиому, что в условиях низкого финансирования особенно важным является умение руководителя КДУ находить дополнительные источники финансирования и качественно развивать учреждение в условиях рынка. Появляется необходимость изменить отношение населения к клубам, и перевести его на порядок выше. КДУ должен являть собою современную, успешную организацию, в которой было бы приятно и престижно состоять. КДУ должно самостоятельно определять направления деятельности, самостоятельно использовать свои внутренние возможности для успешного развития. Нельзя искусственно преуменьшать потребности населения в здоровом культурном досуге, необходимо уметь изыскать наиболее востребованные его формы. Необходимо создать условия для эффективной (в т.ч. эффективной экономически) работы по удовлетворению культурно-досуговых потребностей населения с учетом современных технических средств. Необходимо показать населению преимущества тех форм досуга, которые могут предоставлять КДУ, заинтересовать

население качественным культурным продуктом. Только качественные улучшения в работе каждого сельского клуба Чувашии способны изменить сложившуюся ситуацию.

Таким образом, показатели экономической самостоятельности, в особенности в динамике, являются особенно важными для оценки эффективности деятельности КДУ.

В совокупности экономических индикаторов можно выделить следующие ключевые показатели:

1. Внебюджетные доходы по отношению к совокупному доходу учреждения.

Этот относительный критерий позволит оценить степень самокупаемости любого учреждения – от небольшого сельского клуба до городского дворца культуры.

2. Темпы роста внебюджетных доходов.

Критерий, позволяющий в динамике проследить эффективность управления и темпы роста внебюджетных доходов в течение значительного промежутка времени, преимущественно важен для учреждений с низким уровнем привлечения внебюджетных средств.

3. Отношение расходов на уставную деятельность по отношению к общим расходам учреждения.

Приоритет расходования средств должен отдаваться именно уставной деятельности, цели, ради которой и функционирует учреждение. При относительно небольшом значении показателя, имеет смысл рассмотреть целесообразность самой самостоятельной работы КДУ.

Именно приведенные критерии в современных условиях могут максимально обобщенно оценить эффективность деятельности КДУ в условиях рыночной экономики и тех требований, которые предъявляет рынок культурно-досуговых услуг.

В заключение можно предположить, что дополнительным стимулом к совершенствованию работы КДУ может стать переход на дифференцированное финансирование по группам эффективности. Больше государственных средств могут получить лишь КДУ, которые покажут действительно высокие результаты по ключевым показателям эффективной деятельности. Эти решительные меры позволят изменить и юридический, и экономический, и социальный статус клубных учреждений, создадут им привлекательную репутацию для населения республики.

Руководству КДУ стоит предпринять решительные действия по повышению интереса населения услугами, при чем не следует искусственно представлять материальные возможности населения крайне низкими. При качественно поставленном управлении предоставления услуг население вполне готово оплачивать получаемые культурно-досуговые услуги по их рыночной стоимости. Таким образом, одной из главных задач руководителя остается поиск успешной экономической модели социально-культурного менеджмента.

ИСТОЧНИКИ

1. *Годовые сводные статистические отчеты и статистические отчеты республиканских учреждений культуры (формы 6-НК, 7-НК, 8-НК, 11-НК, 4-экспонаты) за 2006 г.*

2. *Годовые сводные статистические отчеты и статистические отчеты республиканских учреждений культуры (формы 6-НК, 7-НК, 8-НК, 11-НК, 4-экспонаты) за 2007 г.*

3. *Учреждения культурно-досугового типа, парки культуры и отдыха Российской Федерации в 2006 год. М. 2007.*

4. *Учреждения культуры и искусства, средства массовой информации, полиграфические предприятия и архивы Чувашской Республики в цифрах (2005-2006 г.г.): Статистический справочник. Чебоксары, 2007.*

5. *Учреждения культуры и искусства, средства массовой информации, полиграфические предприятия и архивы Чувашской Республики в цифрах (2006-2007 г.г.): Статистический справочник. Чебоксары, 2008.*