

Федоров А. О.

КАКУЮ СОЦИАЛЬНУЮ СЕТЬ ВЫБРАТЬ БИБЛИОТЕКЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

На конференции, прошедшей в Крыму в 2011 г., И. Засурский отметил, что «Блоги - это мода у нас, а вообще мода на блоги прошла и акцент сместился в сторону социальных сетей». С этим, конечно, можно поспорить, но он отчасти прав. Сеть может служить площадкой для обсуждения, продвижения библиотеки.

Сеть сетью, но надо понимать, что социальная сеть не может быть заменой вашему библиотечному блогу или сайту. Вы делитесь собственным контентом, размещенным там, где вы сами решаете. Представляется, что «лучше быть владельцем плантации, чем арендатором "цифрового" участка».

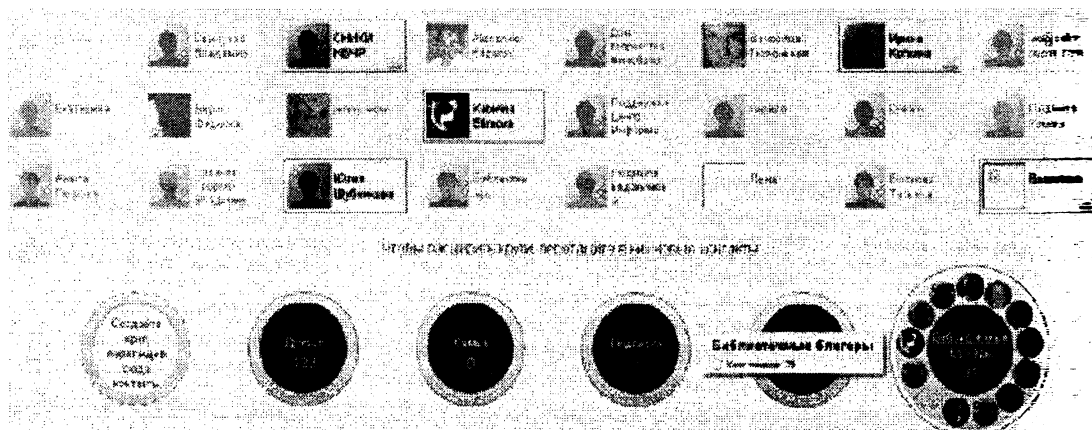
Сегодня же, согласившись с экспертом И. Засурским, мы попробуем провести анализ социальных сетей. Это «Одноклассники», «Мой мир», «Мой круг», «Facebook», «Twitter», «Google+», «Вконтакте» и др. Сравнивать мы будем по функциональным возможностям и дизайну. В качестве эталона возьмем, например, сеть Google+.

Никто не будет спорить с тем фактом, что в сети (online) быстрее происходит сближение людей, чем в реальной жизни (offline). Мы должны стараться использовать сеть не как средство воздействия, а как средство взаимодействия.

Сегодня библиотеки активно используют социальные сети, т. к. во-первых, повышается социальная мобильность, стираются информационные барьеры, во-вторых, формируются новые ценности, новые принципы деловой информационной культуры (сегодня мы уже говорим про инновационную культуру).

Так какую же социальную сеть выбрать?

«Google+» или «Вконтакте». Основной фишкой «Google+» считается возможность использования «кругов», где каждый волен создавать отдельные категории информации. Кроме того, данная технология еще позволяет не только писать, но и удобно читать, сортируя пользователей по тематическим кругам («Библиотечные блогеры», «Блогеры Чувашии», «Друзья» и т. д.).



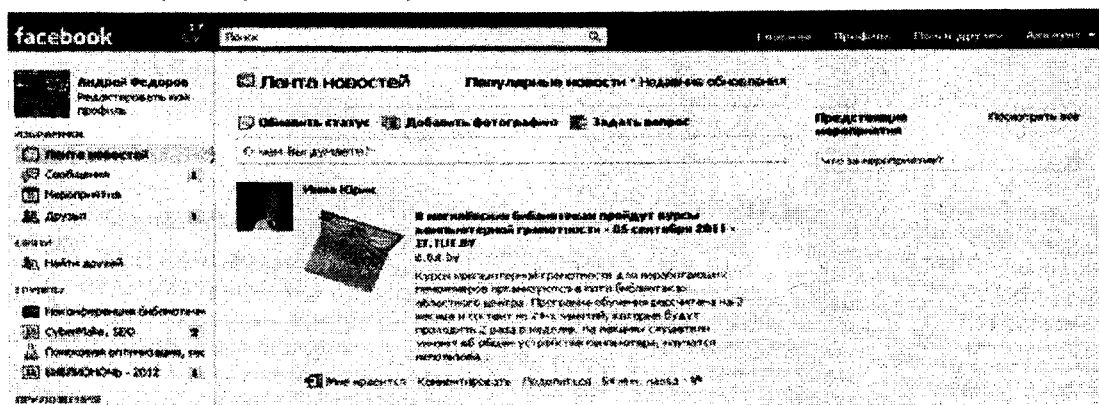
Несмотря на описанные выше преимущества, Google+ проигрывает в борьбе за пользователей социальной сети П. Дурова. Причина в том, что разделение на предметные аудитории (круги), как правило, не интересуют основную целевую аудиторию «ВКонтакте». Дети школьного возраста и молодежь, зависимые от мнения окружающих, вряд ли будут беспокоиться о том, что кому-то их мнение неинтересно, и воспользуются данной функцией.

Большой плюс сети «ВКонтакте» (хотя он спорный) в том, что она едина и многообразна. Сюда можно включить и файлообменные сети, и микроблоги, и форумы и т. д., а вот «Google+» по сути является социальной надстройкой над сервисами компании «Google».

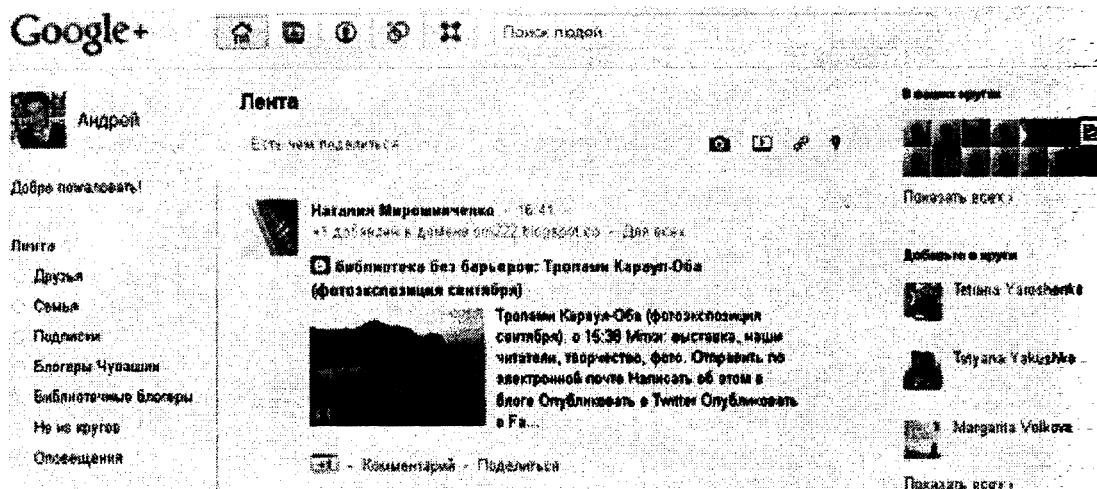


Хочешь написать личное письмо - воспользуйся почтой Gmail, скачать или посмотреть видео - переходи на YouTube, разместить и обсудить фотографии с отдыха - используй Picasa.

«Google+» и «Facebook». С появлением в сети «Google+» он стал вполне достойным конкурентом «Facebook». Сравнивать данные социальные сети сложнее всего. Это связано, в первую очередь, с тем, что основное преимущество «Google+» над своим конкурентом выражается в минимализме и удобстве в дизайне. Конкретных отличий минимум, но отличаются они в самом подходе к реализации существующего функционала. В «Facebook» основная страница представляет собой своеобразную карту навигации - нагромождение заголовков и перенаправлений к разделам социальной сети.

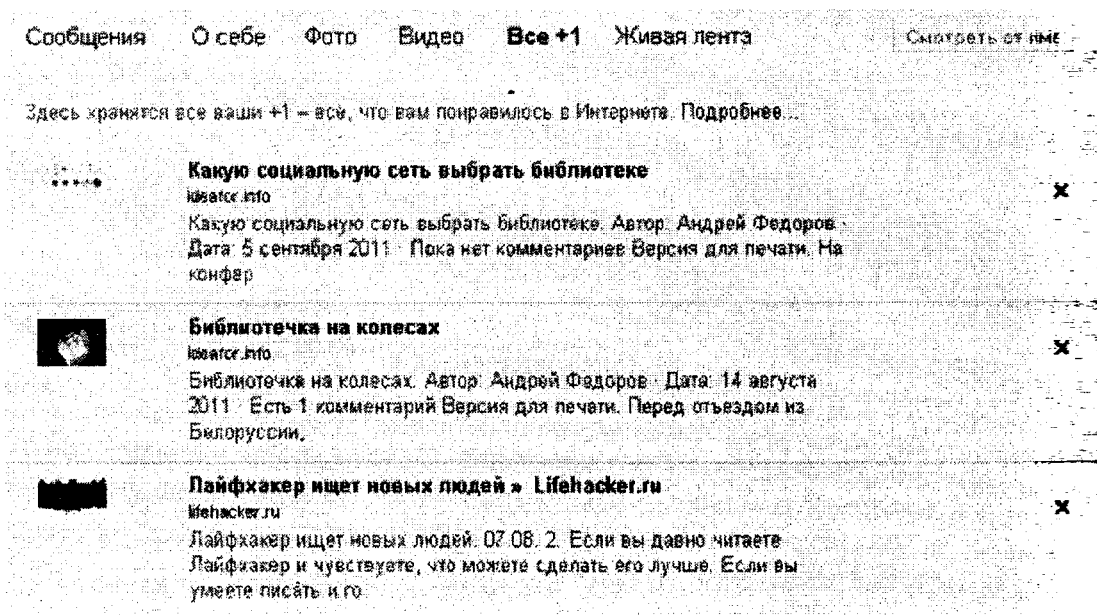


В «Google+» все сделано принципиально иначе - страница разбита на смысловые блоки («Лента», «Фотографии», «Информация о профиле», «Круги», «Игры»).



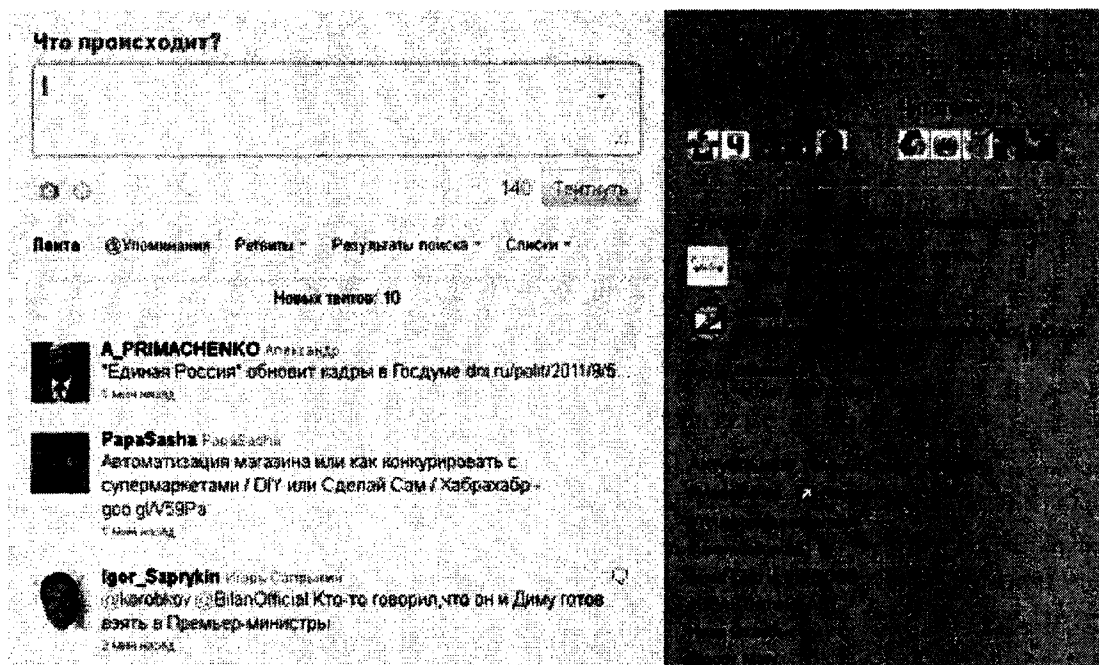
Блоки же в свою очередь представляют собой своеобразные закладки. Получается, что нужная цель находится на минимальном расстоянии, рабочее пространство лишено ненужных элементов, в отличие от проекта М. Цукерберга, напоминающего квест при поиске нужной информации и состоящую из различных перенаправлений.

Кроме того, в «Google+» очень правильно организован новостной канал «стрим», где помимо общего потока сообщений для каждого круга пользователей есть своя лента. Пересмыслена и переработана функция «Мне нравится», теперь они представляют собой карточки с кратким описанием. Клик по кнопке не передает информацию в профиль «Google+», но кто-то другой, находящийся в ваших кругах и следующий за вами, увидит ваш лайк там же, в поисковой выдаче, и будет знать, что это вы, его друг, даете ему рекомендацию что-либо конкретное почитать. Получается большая лента с рекомендациями от друзей, но с информацией, которая в данный момент нужна вам.



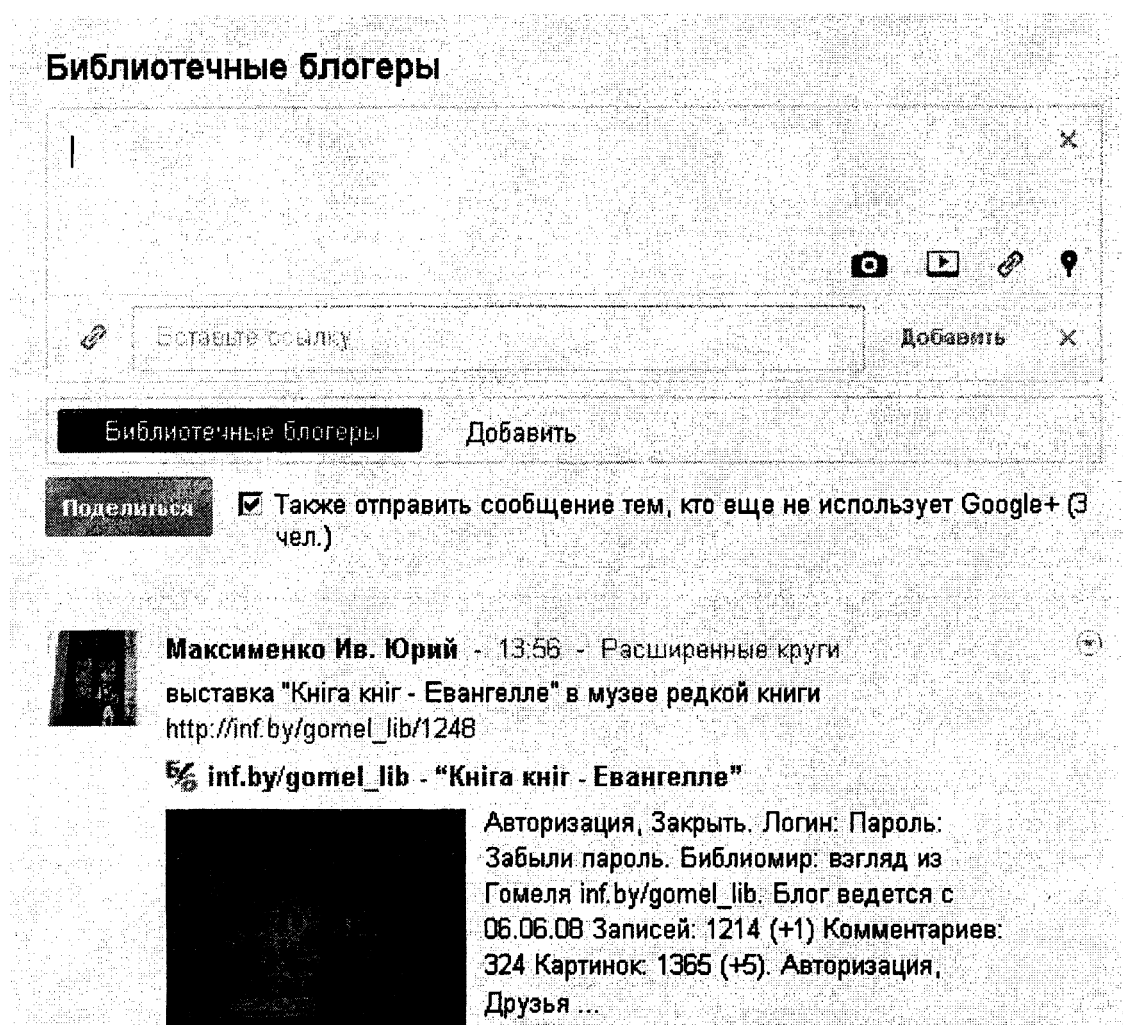
Еще один потенциально мощный инструмент - видеоконференции. С их помощью «Google» может переманить из «Facebook» пользователей корпоративного сегмента. Он бесплатен, обладает минимальным количеством настроек и поддерживает одновременное видеообщение до 10 человек.

«Google+» и «Twitter». Идея, заложенная в Twitter, актуальна до сих пор и не дает покоя разработчикам. Суть его заключается в том, что вы помечаете человека, после чего его сообщение отображается в общем потоке сообщений (постов). Результатом является естественный кругооборот мыслей и различной информации между пользователями.



«Twitter» налагает на пользователя строгое ограничение в 140 символов, что не совсем удобно. Идея проекта Д. Дорси интересна, но не делает его самодостаточной. Ни для кого не секрет, сегодня лента «Twitter» превратилась в список ссылок, а также бессмысленных сообщений (например: «болит голова»), т. е. он растерял всю свою привлекательность и превратился в сервис кросспостинга и обмена ссылками.

В отличие от «Twitter» в «Google+» данная технология подается совершенно другими механизмами. Во-первых, благодаря отсутствию ограничений на количество символов, поощряется публиковать развернутые мнения, а фактически - вести свой собственный блог; во-вторых, возможность вставки фото и видео непосредственно в само сообщение лишает необходимости перенаправлять куда-либо ваших пользователей; и в-третьих, поток публичных сообщений (стримов) занимает практически всю рабочую область страницы вашей библиотеки, у нее быстрее отклик, она визуально крупнее и предлагает больше функциональных возможностей.



Такой «лентой» действительно хочется пользоваться.

Выбор сложен. На самом деле однозначного ответа на вопрос что лучше, какую социальную сеть предпочесть той или иной библиотеке нет. Выбор за вами. Библиотеке надо быть там, где его пользователи, позиционировать свою библиотеку повсюду.