

вторым домом, но дачники проводят здесь продолжительные периоды времени – до шести месяцев (с весны до глубокой осени).

Типичным дальним дачником является человек среднего и старшего возраста с ограниченными финансовыми возможностями, занимающийся независимой профессией, которая сводит к минимуму необходимость очного посещения. В отличие от дачников из пригорода, такой дачник вынужден интенсивно интегрироваться с сельской жизнью и взаимодействовать с местными жителями. Главным стремлением данного типа дачника является избегание городского шума и суеты, связь с природой посредством таких занятий как плавание, рыбалка, охота за грибами, а также обслуживание значительных участков земли (покос травы). Поколение Z, наряду с младшими миллениалами, используют дачу в основном для развлечений и отдыха.

Таким образом, для современных российских граждан разделение жизни на два или даже три дома стало обычным явлением. Дача позволяет им заниматься деятельностью, которая оказывается сложной (или невозможной) в городских условиях. Не будет преувеличением сказать, что это самобытное культурное и экономическое явление входит в число определяющих социальных особенностей России.

Как сказано выше, уникальность этого явления уходит корнями в прошлое, в том числе в советские времена, когда массовый спрос на загородные дома с небольшими земельными участками был вызван нехваткой продовольствия. Более того, дачи представляли собой единственную юридически доступную форму личной собственности на землю для жителей расширяющихся городов, отличая их от сельских жителей, проживавших в собственных домах.

В постсоветские годы спрос на дачи не ослабел, хотя и претерпел значительные изменения. Это подчеркивает устойчивость, многофункциональность и многофакторный характер данного явления, который также распространяется на страны со схожими природными условиями и одинаковой политической историей. Доступность дач для разных социальных слоев осталась неизменной во многом благодаря разнообразию типов недвижимости и цен в зависимости от местоположения.

Однако следует учитывать, что в какой-то период жизни дача может стать основным местом жительства россиян – тенденция, неучтенная статистикой и, более того, не исключающая последующего возвращения к городской жизни (к вопросу о переписи населения). Следовательно, Россия, как мировой флагман дачного движения, должна проводить серьезные научные исследования дач и дачников.

Список литературы

1. Глоба Ф. Как формировалась дачная культура в России / Ф. Глоба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://novomoscow.ru/info/kak-formirovalas-dachnaya-kultura-v-rossii/> (дата обращения: 19.06.2024).
2. Соболевская О.В. (За)дачная Россия / О.В. Соболевская [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iq.hse.ru/news/698335802.html> (дата обращения: 19.06.2024).
3. Потапчук Е.Ю. Значение дачи в жизни современного горожанина / Е.Ю. Потапчук // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – №2 (104) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://research-journal.org/archive/2-104-2021-february/znameniedachi-v-zhizni-sovremenno-gorozhanina-trashed> (дата обращения: 19.06.2024).

Грязнов Сергей Александрович

канд. пед. наук, доцент, декан

ФКОУ ВО «Самарский юридический институт ФСИИ России»

г. Самара, Самарская область

РАЗВИТИЕ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ И ЦИФРОВОГО ГРАЖДАНСТВА МОЛОДЕЖИ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ МЕДИА

***Аннотация:** молодежь – самая мобильная категория граждан, которая способна на системном уровне выделять личный временной ресурс для социально значимой работы. Следовательно, это наиболее подходящий социальный слой общества для участия в гражданской активности. В свою очередь, интеграция молодежи в гражданскую активность порождает новые формы деятельности, направленные на решение социальных проблем, трансляцию общественных запросов государству и определение трендов развития общества. Статья посвящена возрастной роли социальных сетей в стимулировании гражданской активности и цифрового гражданства российской молодежи. Автор обращает внимание, что необходимы новые взгляды на то, что может означать цифровое гражданство и участие в контексте образования.*

***Ключевые слова:** молодежь, социальные сети, гражданская активность, цифровое гражданство, участие, вовлеченность.*

Гражданская активность молодежи представляет собой широкий спектр форм деятельности, который достаточно трудно определить количественно. Это связано с постоянно развивающимися средствами коммуникации между людьми и особенностями их функционирования. Современная молодежь сегодня заинтересована в молодежных общественно-политических объединениях, а именно в системной целенаправленной деятельности, связанной с формированием общественного и политического блага.

На сегодняшний день в России существует несколько типов общественно-политических объединений доступных для вовлечения молодежи, среди которых:

- молодежно-политические организации как объединения, дублирующие органы государственной власти;
- молодежные «крылья» политических партий;
- независимые общественно-политические организации.

Данные структуры обеспечивают не только образовательную, но и социальную функцию – с молодыми гражданами обсуждаются социальные проблемы, с последующим вовлечением в их решение.

Социологические исследования показывают, что современная молодежь испытывает острую потребность в участии в общественной и политической жизни. Однако традиционные способы вовлечения молодежи в основные направления политики (например, голосование на выборах или

принадлежность к политической партии), постепенно теряют свою актуальность, поскольку не дают возможности для реального политического участия.

Кроме того, молодежь с недоверием относится к информации, которая не отражает разнообразие точек зрения. При этом молодые люди заинтересованы в информации, которая может быть использована для развития личности или помогает в решении социальных проблем. Если проанализировать качественные характеристики предпочтенных публикаций, то наибольший интерес для молодежи представляет изучение тем, обсуждаемых государственными органами (контент, связанный с научными, образовательными и культурными мероприятиями):

- гранты;
- конкурсы проектов;
- фестивали;
- волонтерские движения;
- здравоохранение (донорство, первая помощь) [1].

Цифровые ресурсы открыли новые возможности для гражданской активности. Социальные сети представляют собой несколько возможностей для обучения и повышения трудоустройства, а также средство управления собственной социальной жизнью и развития гражданской активности. Таким образом, социальные сети – идеальная среда, в которой молодые люди могут совершать социально ориентированные действия, активно следя за общественно-политическими новостями. Так, среди источников социальной и политической информации, молодые люди чаще всего выбирают социальные платформы Telegram (72,5%) и Вконтакте (49,8%) [2].

Призыв к цифровому гражданству и образованию в области цифрового гражданства обусловлен новыми и многочисленными способами, которыми молодые люди участвуют и общаются по гражданским вопросам с помощью социальных сетей. Цифровое гражданство можно определить как уверенное, критическое и творческое использование ИКТ (информационно-коммуникационных технологий) для достижения целей, связанных с работой, трудоустройством, обучением, досугом, включением и/или участием в жизни общества, а также создание и потребление цифрового контента.

Цифровое гражданство считается основной компетенцией для обучающихся в XXI веке – оно нацелено на доступность технологий и цифровых инструментов, а также на компетенции для участия и вовлечения в общество. Тем не менее, процесс развития цифрового гражданства от инициирования цифрового гражданства в учебных программах до конкретных навыков, которые приобретают обучающиеся, остается неоптимизированным.

Подчеркивая важность критического мышления и его значимость для цифрового гражданства, следует использовать различные инновационные методы обучения и ресурсы, такие как анонимные опросы и опросы в режиме реального времени (для поддержки постоянной оценки навыков цифровой грамотности студентов). Также необходимо поощрять молодых людей раскрывать свой творческий потенциал, используя сеть Интернет не только как «окно в мир», но и как пространство для инноваций и позитивных изменений.

Сделав упор на навыки критического мышления (обсуждения достоверности информации в сети Интернет) преподаватели могут предоставить мощный набор инструментов, который в дальнейшем будет использоваться для формирования сообщества ответственных и размышляющих цифровых граждан. Такой акцент на общем критическом мышлении может способствовать конструктивному диалогу между педагогами, студентами и родителями о потенциальных этических и социальных последствиях онлайн-мира [3].

Тем не менее существуют некоторые проблемы из-за неправильного представления роли учебных заведений в формировании гражданской активности. Дело в том, что молодые люди вовлекаются в социальную жизнь не только из-за обязательного компонента учебных программ или того, что преподаватели и исследователи в области образования считают «вовлеченностью». Задача образования состоит именно в том, чтобы перестать рассматривать вовлеченность как нисходящую деятельность, которую следует оценивать или измерять в виде индивидуальных показателей эффективности.

Вместо этого необходимы новые взгляды на то, что может означать цифровое участие и «реинтологизация» образования. Во-первых, эти новые взгляды не должны рассматривать цифровое гражданство и участие как технические и виртуальные области (отдельные от других форм гражданского участия). В учебных программах виртуальное пространство должно рассматриваться не отдельно, а как любое другое политическое пространство, взаимодействуя с молодежью для совместного развития цифрового гражданства посредством использования социальных сетей.

Во-вторых, цифровое гражданство и участие являются социальными и опосредованными процессами. Таким образом, меры вовлечения должны включать показатели процесса как «между субъектами в образовании», так и «между учебным заведением, политическими лидерами, педагогами и студентами».

В-третьих, цифровое гражданство и участие представляют собой не только компетенции, но и образ жизни. Проблема определения и оценки факторов для развития образования в области цифрового гражданства заключается в том, что не фиксирует преобразующие процессы. Следовательно, формирование цифрового гражданского участия должно охватывать всю сложность реальной жизни.

Гражданская активность онлайн не должна восприниматься отдельно от текущей реальности. Это утверждение подчеркивает недопустимость формального подхода. Сегодня имеются существенные расхождения между идеалами цифрового гражданства, сформулированными на уровне формальной учебной программы, и тем, как оно практикуется студентами. Эти расхождения показывают, что формальные учебные программы чаще всего представляют собой идеалы, предшествующие практике, что является ошибочным представлением о развитии цифрового гражданства в образовании.